

№ 06/2010

# Балтийский Мир

ЖУРНАЛ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ПРИБАЛТИКИ

Балтийский Мир

ЖУРНАЛ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ПРИБАЛТИКИ

№ 06/2010

Национальный вопрос.  
Русский ответ

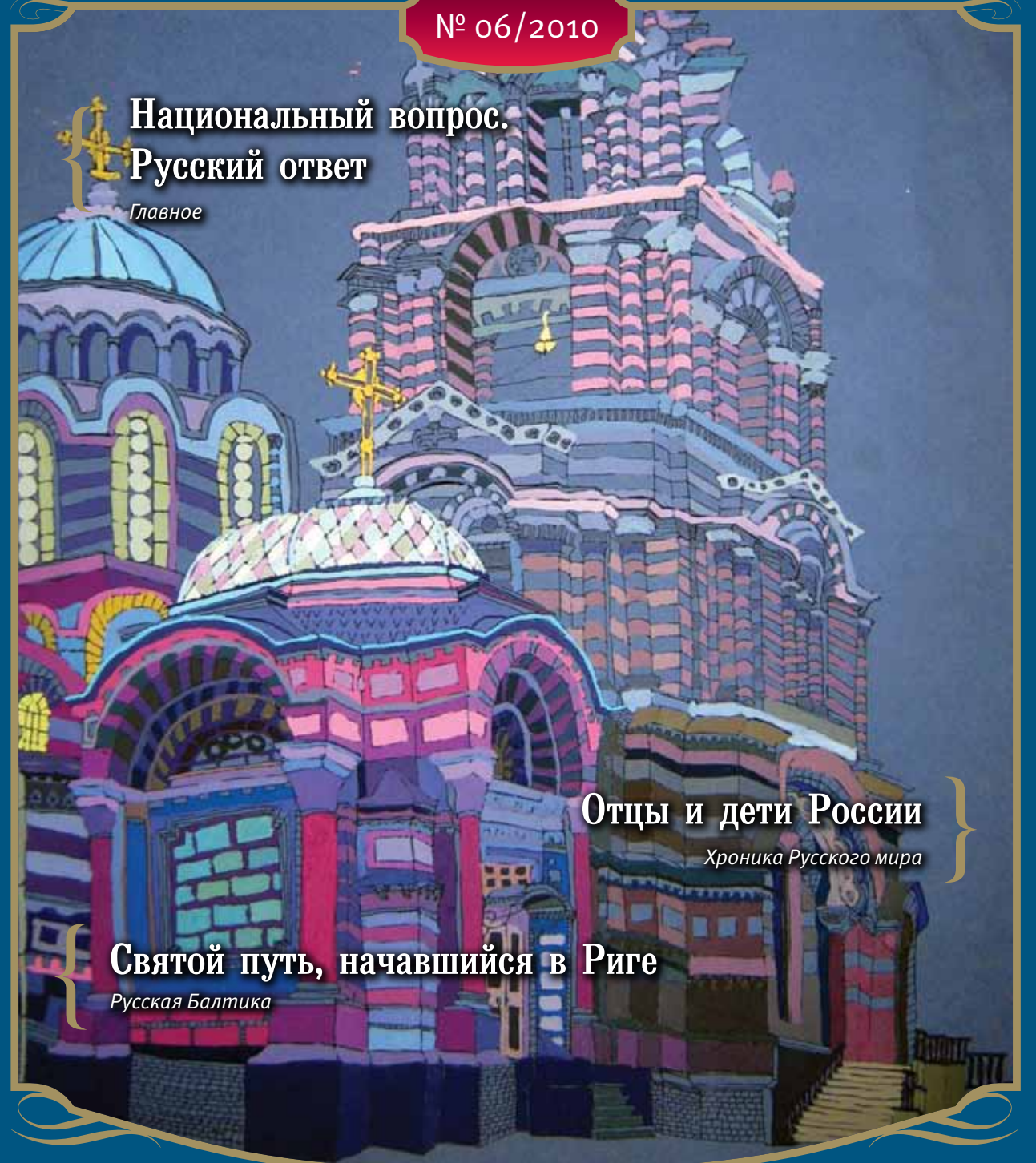
Главное

Отцы и дети России

Хроника Русского мира

Святой путь, начавшийся в Риге

Русская Балтика



WWW.MID.RU



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕРНЕТ-САЙТ  
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Указом Президента России  
от 22 июня 2006 года  
утверждена **«Государственная  
программа по оказанию  
содействия добровольному  
переселению в Российскую  
Федерацию соотечественников,  
проживающих за рубежом»**

По всем вопросам, связанным с получением информации о Госпрограмме, следует обращаться в представительства Федеральной миграционной службы, в консульские отделы посольств и консульские учреждения Российской Федерации в стране проживания соотечественников

АДРЕСА И ТЕЛЕФОНЫ КОНСУЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
РАЗМЕЩЕНЫ НА ИНТЕРНЕТ-САЙТЕ МИД РОССИИ ПО АДРЕСУ: WWW.MID.RU

## Хроника Русского мира

- 4 Уроки истории:  
взгляд в глубь десятилетий

Виктор Гуцин



- 8 Отцы и дети России

Виталий Третьяков

- 9 Wikileaks: снос «Бронзового  
солдата» в Таллине  
спровоцировали США

Алексей Усов

## Главное

- 12 Национальный вопрос.  
Русский ответ

Андрей Мальцев

- 16 История: информационная  
война против молодёжи

Николай Соколов



## Мы вместе!

- 24 Чем жил Русский мир  
Латвии в 2010 году

Виктор Гуцин

- 30 Эстония-2010. Без валюты,  
без денег и с русской  
проблемой

Максим Рева

- 33 Спасение утопающих.  
Русская Литва в 2010 году

Рафаэль Муксинов

## Российский вестник

- 38 Как рождается «голос» России

Александр Рах



## Балтийская политика

- 42 Vivat Justitia!

Максим Фёдоров

- 46 В Латвии усиливается  
неонацистский экстремизм

Александр Рах

## Образование по-русски

50 Судьба человека  
*Александра Турчанинова*

56 SOS (Save Our Schools) —  
спасите наши школы!  
*Андрей Фомин*

## Экспертный клуб

61 Русская культура в странах  
Балтии: что же нас объединяет?  
*Гарри Гайлит,  
Илья Никифоров,  
Александр Внуков,  
Сергей Мазур*



## Русская Балтика

70 Святой путь, начавшийся в Риге  
*Александра Турчанинова*

75 Литовский русский князь  
*Андрей Фомин*

## Русский салон

80 Рижская Терпсихора  
родом из России  
*Гарри Гайлит*

83 Славянский родник  
*Александр Рах*

Издатель:  
**Integratsioonimeedia grupp,  
Ahtri 12, Tallinn**

Tel.: + 372 5141022  
Faks: + 372 6060876  
Meil: valiso5@mail.ru

Главный редактор:  
**Дмитрий Кондрашов**  
kondrashov.dima@gmail.com

Редактор рубрики «Экспертный клуб»:  
**Сергей Мазур**

Литературный редактор:  
**Елена Морозова**

Обозреватели:  
**Максим Рева,  
Виктор Гуцин,  
Андрей Фомин**

Корреспонденты:  
**Александра Турчанинова,  
Максим Фёдоров,  
Александр Рах**

Выпускающий редактор:  
**Татьяна Назарова**  
narzanchik@gmail.com

Вёрстка:  
**Евгений Рудковский**

Журнал «Балтийский мир» издаётся при поддержке Правительственной комиссии РФ по делам соотечественников, проживающих за рубежом. При использовании материалов журнала в любой форме, в том числе и электронных СМИ, ссылка на журнал «Балтийский мир» обязательна.

# ХРОНИКА

РУССКОГО МИРА

стр. 4 { Уроки истории:  
взгляд в глубь десятилетий  
*Виктор Гуцин*

стр. 8 { Отцы и дети России  
*Виталий Третьяков*

стр. 9 { Wikileaks: снос «Бронзового  
солдата» в Таллине  
спровоцировали США  
*Алексей Усов*



Слева направо: Иосиф Корен, Виктор Гуцин, Альгирдас Палецкис, Рафаэль Муксинов, Андрей Заренков

## УРОКИ ИСТОРИИ: ВЗГЛЯД В ГЛУБЬ ДЕСЯТИЛЕТИЙ

Виктор Гуцин

Вильнюсе 27 ноября 2010 года состоялась международная конференция «Уроки истории: взгляд в глубь десятилетий». Конференция состояла из двух тематических обсуждений: «65-летие Нюрнбергского процесса — уроки истории» и «События 1940 года в Прибалтике». Открыл конференцию председатель партии «Социалистический народный фронт Литвы», внук известного государственного деятеля Литовской ССР Юстаса Палецкиса Альгирдас Палецкис. Затем участников конференции приветствовал Юлюс Декснис, председатель организации участников Второй мировой войны, сражавшихся на стороне антигитлеровской коалиции, проживающих в Литовской Республике.

Следует отметить, что вильнюсская конференция состоялась практически одновременно с проходившими в Москве и Нюрнберге торжественными мероприятиями, приуроченными к 65-й годовщине создания в Нюрнберге Международного военного трибунала (МВТ) над нацистскими военными преступниками. 21 ноября при участии министров иностранных дел России и Германии Сергея Лаврова и Гидо Вестервелле, представителей США, Великобритании и Франции в здании Дворца юстиции, где заседал трибунал, была открыта постоянная экспозиция «Мемориал Нюрнбергских процессов». Как указал МИД ФРГ в выпущенном по этому случаю пресс-релизе, мемориал «информи-

рует об историческом месте процесса, о его предыстории, ходе и последствиях Нюрнбергских процессов против военных преступников (за время Нюрнбергского процесса, который проходил с 20 ноября 1945 года по 1 октября 1946 года, смертные приговоры были вынесены 12 ведущим нацистским преступникам) вплоть до создания на постоянной основе Международного уголовного суда в Гааге». Эта экспозиция «вносит видимый вклад в сохранение наследия Нюрнберга», где в 1945 году «родилось международное уголовное право».

23 ноября Госдума РФ приняла заявление «В связи с 65-летием со дня начала Нюрнбергского судебного процесса над главными нацистскими

преступниками», в котором депутаты призвали мировое сообщество осудить попытки возрождения нацистской идеологии. «Депутаты Государственной Думы призывают международные организации, парламенты всего мира решительно осудить и пресекать любые попытки возрождения фашистской, праворадикальной, расистской и националистической идеологии в собственных странах и где бы то ни было за рубежом, основываясь на непреходящих, однозначных и имеющих универсальный характер решениях Международного военного трибунала в Нюрнберге». Решения Международного военного трибунала в Нюрнберге не имеют срока давности.

«Любые попытки их пересмотра, отрицания или искажения должны рассматриваться как нарушение основополагающих принципов и норм международного права, как очевидное противодействие воле Объединённых Наций, подтвердивших справедливость правосудия в Нюрнберге», — говорится в заявлении. 24 ноября аналогичное по смыслу заявление принял и Совет Федерации Федерального Собрания РФ.

Рабочая часть конференции в Литве началась с просмотра документального фильма «Нюрнбергский трибунал». О непреходящем значении решений Нюрнбергского международного трибунала над нацистскими военными преступниками говорили в своих выступлениях Александр Левченков, преподаватель Российского государственного гуманитарного университета; Милан Херсонский, главный редактор газеты «Литовский Иерусалим»; Андрей Заренков, секретарь Антифашистского комитета Эстонии, член Президиума Международного правозащитного движения «Мир без нацизма»; Иосиф Корен, сопредседатель Латвийского антифашистского комитета, член Президиума Международного правозащитного движения «Мир без нацизма».

По итогам этой части конференции было принято решение создать в Литовской Республике рабочую группу для подготовки к учреждению отделения Международного правозащитного движения «Мир без нацизма». Название будущей организации — «Литва без нацизма». Решение создать в Литве отделение МПД «Мир без нацизма» горячо поддержал председатель президиума этой организации, сенатор Совета Федерации РФ Борис Шпигель, приветственное письмо которого к участникам конференции зачитал Андрей Заренков.

Дискуссия развернулась во второй части конференции, когда обсуждались события 1940 года в Прибалтике. С докладами выступили: Виктор Гуцин, кандидат исторических наук, директор Балтийского центра исторических и социально-политических исследований; Сергей Назария, доктор политических наук, доцент Института международных отношений Республики Молдавия; Юрий Емельянов, кандидат исторических наук, автор многих книг по истории Прибалтики, Россия; Максим Рева, член правления Антифашистского движения «Ночной дозор» от Эстонии, и др.

Я в своём выступлении отметил, что ни с исторической, ни с правовой точек зрения тезис об оккупации республик Прибалтики Советским Союзом в 1940 году доказать невозможно. Этот тезис имеет только якобы политическое обоснование и используется нынешними правящими элитами стран Балтии для сохранения своего пребывания у власти. Убери этот тезис, и «король окажется голым». Вся выстроенная после 1991 года модель разделения общества на «оккупантов» и «оккупированных» разрушится в ту же минуту. Носителем тезиса об оккупации прибалтийских государств в 1940 году всегда выступала радикальная часть обосновавшаяся на Западе после 1944–1945 годов эмиграции из Латвии, Литвы и Эстонии. Характеризуя

эту часть эмиграции, следует иметь в виду, что до 1940 года она составляла основу поддержки авторитарных и этнократических режимов в странах Балтии, а после оккупации этих стран нацистской Германией в 1941 году верой и правдой служила гитлеровскому режиму. На совести этой части эмиграции из стран Балтии — преступления против своих народов в годы войны. Тем не менее отказ в конце 1980-х — начале 1990-х годов вновь образованных правящих элит Латвии, Литвы и Эстонии от концепции «социалистических революций» и взятие на вооружение концепции «оккупации» произошли достаточно легко.

Почему так случилось? Можно назвать три основные причины. Первая причина — в годы советской власти изучению авторитарных и этнократических режимов, существовавших в Латвии, Литве и Эстонии до 1940 года, уделялось недостаточное внимание. Кроме того, замалчивалась тема советских репрессий в 1940–1941 годах и в послевоенные годы, замалчивались темы поддержки многими представителями народов стран Балтии политики нацистской Германии в 1941–1945 годах и вооружённого сопротивления в 1945–1953 годах. В Латвийской, Литовской и Эстонской ССР не публиковались и не дискутировались выходявшие на Западе исследования по истории событий 1940 года. Многие из этих книг, попадая в Латвию, Литву и Эстонию, тут же отправлялись в Спецхран и были доступны только очень узкому кругу исследователей. Такой подход в идеологической работе советского режима был очевидной ошибкой, поскольку способствовал формированию у части населения иллюзий относительно истинных устремлений тех, кто от имени всей оказавшейся на Западе эмиграции из стран Балтии говорил об оккупации Латвии, Литвы и Эстонии в 1940 году. В сознании этой части населения, в первую очередь той, которая род-

ственными узами была связана или с довоенными авторитарными режимами, или с нацистскими коллаборационистами в годы войны, совершенно чётко оформилось стремление идеализировать обосновавшуюся на Западе эмиграцию.

Вторая причина — отсутствие в годы советской власти широкого диссидентского движения в Латвии, Литве и Эстонии, в результате чего в этих республиках не была выработана своя, демократическая, идеология, альтернативная как идеологии советского режима, так и «оккупационной» идеологии, которой руководствовалась радикальная часть осевшей на Западе эмиграции из стран Балтии.

Третья причина — ожесточённая идеологическая борьба стран Запада с СССР в 1946–1991 годах, в ходе которой тезису об оккупации стран Балтии Советским Союзом в 1940 году всегда уделялось большое значение как важному средству ослабления Советского Союза. В ходе этого идеологического противостоя-

ния тезису об оккупации республик Прибалтики в 1940 году значительную поддержку всегда оказывали США и некоторые другие страны, что, тем не менее, не мешало этим странам признавать территориальную целостность СССР. После распада СССР в 1991 году ситуация изменилась кардинальным образом. Тезис об оккупации прибалтийских государств в 1940 году теперь стал использоваться как средство в политической борьбе за утверждение однополярного мира во главе с США.

Именно в результате сочетания этих трёх причин — идеологического вакуума, образовавшегося после отказа от советской идеологии, идеализации западной эмиграции и поддержки «оккупационной» идеологии странами Запада — «оккупационная» идеология и была принята в качестве государственной во вновь образовавшихся независимых Латвийском, Литовском и Эстонском государствах. Однако «оккупационная» идеология, к удивлению многих

стран, поддерживавших сепаратистские движения в Балтии в их стремлении отделиться от СССР, была принята с нацистским «довеском». Что и не удивительно, если принять во внимание нацистскую «биографию» радикальной части западной балтийской эмиграции. В результате в странах Балтии на уровне государственной политики стал активно проводиться курс на пересмотр итогов Второй мировой войны, одними из элементов которой стали политическая реабилитация нацистских коллаборационистов и уголовное преследование тех, кто в годы войны воевал на стороне антигитлеровской коалиции. К сожалению, «оккупационную» идеологию прямо или опосредованно поддержали и некоторые учёные, общественные и политические деятели России, знакомые с ситуацией в Латвии, Литве и Эстонии в 1940 году лишь по пропагандистским публикациям активистов движения за независимость этих стран. Последний пример — скандальное интервью латвий-



Преподаватель Российского государственного гуманитарного университета Александр Левченко  
Кандидат исторических наук, автор многих книг по истории Прибалтики Юрий Емельянов (справа)



ской газете «Вести Сегодня» культового российского кинорежиссёра Станислава Говорухина, заявившего, что «Латвию, между нами говоря, просто оккупировали — по договору с Гитлером от 1939 года».

Как же оценивать события 1940 года в Прибалтике? Известный российский историк Юрий Емельянов считает, что это были самые настоящие народные революции. Движущей силой этих революций были именно народные массы в Латвии, Литве и Эстонии, а вовсе не СССР. Более того, сталинское руководство СССР в 1940 году не было готово к советизации прибалтийских государств. Но, как показала жизнь, народы Прибалтики глубоко и искренне симпатизировали СССР, и именно это обстоятельство предопределило содержание и быстроту происшедших перемен, в первую очередь вступление Латвии, Литвы и Эстонии в состав СССР. О том, что движение за советскую власть в Эстонии имело глубокие внутренние причины, говорил в своём выступлении и Максим Рева. В зале конференции была развёрнута выставка архивных фотографий о событиях 1940 года в Литве, убедительно подтверж-

дающая вывод о широких и глубоких симпатиях народа Литвы к России. О глубоких симпатиях к Российскому государству говорил в своём выступлении и молдавский историк Сергей Назария. Если Латвия и Эстония впервые создали свою государственность лишь в 1918–1919 годах, то Молдавская Республика была образована только после присоединения Бессарабии к СССР в 1939 году. Молдаване восприняли этот исторический акт с огромной радостью и благодарностью к русскому народу.

Другой вопрос — о сталинских репрессиях. Все докладчики говорили о том, что начавшиеся в августе 1940 года репрессии против мирного населения способствовали изменению настроений масс. Часть людей заняли антисоветские позиции. Но, говоря о депортациях 1941 года, нельзя забывать и о том, что их целью было ликвидировать существовавшее в республиках Прибалтики нацистское подполье. В преддверии войны оспаривать эту цель невозможно. В исторической литературе приводится ссылка на отчёт полиции безопасности и СД нацистской Германии от декабря 1942 года, в котором прямо говорится, что

среди примерно 15 тысяч депортированных в июне 1941 года жителей Латвии около трети составляли члены нацистского подполья. После нападения Германии на СССР они должны были захватить и охранять 16 важнейших военных объектов на территории Латвии: радиостанции Риги, Кулдиги, Мадоны, Лиепая, железнодорожные и шоссейные посты в Даугавпилсе и Екабпилсе, главпочтамт в Лиепаяе, а в Приекуле — почта, телеграф и телефонную станцию.

Как всем известно, когда война началась, вышедшие из подполья литовские и латвийские нацисты стали обстреливать отступающие войска Красной армии, а когда территория Литвы и Латвии была занята немецкими войсками, они же участвовали в зверских расправах над советскими активистами, партийными и комсомольскими работниками, евреями и цыганами. В фильмотеке BBC имеется документальный фильм по истории Второй мировой войны, в котором есть леденящие сердце кадры: в Каунасе на одной из площадей молодой литовец дубиной убивает группу мирных граждан еврейской национальности. На это побоище спокойно смотрят стоящие полукругом жители города.

«Однако в результате депортаций пострадали и многие невинные люди, старики, дети, женщины, которые никакого отношения к нацистскому подполью не имели. Об этом также не следует забывать», — подчеркнул в своём заключительном слове Альгирдас Палецкис.

Организатором конференции «Уроки истории: взгляд в глубь десятилетий» выступил Международный экспертный совет «Страны Балтии и Россия», созданный в сентябре 2009 года. В состав совета вошли учёные и общественные деятели из Литвы, Латвии и России. Материалы прошедшей конференции планируется издать отдельной книгой на литовском и русском языках.



# ОТЦЫ И ДЕТИ РОССИИ

Виталий Третьяков, член президиума Совета по внешней и оборонной политике РФ  
Авторский вариант статьи опубликованной в газете «Известия»

И хотелось бы в последние дни уходящего года написать о чём-нибудь пусть и не духоподъёмном, но хотя бы оптимистическом, да события 11 декабря, а точнее всё, что им предшествовало и за ними последовало, не дают. Как язык постоянно и непроизвольно тянется к большому зубу, так и мысль сознательного гражданина современной России возвращается (должна возвращаться, не может не возвращаться) к этой больной дате — 11 декабря.

Сказано и написано об этом уже немало. Не повториться невозможно. Хотя бы для того, чтобы заявить свою позицию. Не потому что «свою» (хотя в данном случае и это важно для каждого), а потому что это касается смутного настоящего и тревожного, если не пугающего будущего России — её перехода (и стремительного, если он случится, — буквально в одно поколение) от тысячелетнего исторического бытия в небытие.

Сейчас вновь стало модно — для легализации собственных предрасудков или лоялизации собственного инакомыслия — цитировать высших начальников. Кто цитирует Медведева, кто Путина. Самые ушлые — и того, и другого.

Я же сошлюсь на двух неканонических авторов, в чьих текстах, на мой взгляд, прозвучали наиболее глубокие и серьёзные, очень рафинированные, но вместе с тем императивно принципиальные оценки всего того, что связано с этой больной датой — 11 декабря. Это протоиерей Андрей Кураев и журналист «Известий» Дмитрий Соколов-Митрич.

От цитирования меня избавляет широко разошедшиеся по сети и газетам оценки первого, а также то, что статья второго «Иван кавказ-

ский» напечатана непосредственно в «Известиях». Но генеральные тезисы (с которыми я полностью согласен) обоих авторов напомнить придётся.

Отец Андрей Кураев: перестаньте считать русский народ своим врагом; никакой ксенофобии в нём отродясь не было, нет и сейчас; несовместимость разных культур есть реальность; несправедливо и преступно называть фашистами и нацистами тысячи русских подростков.

Дмитрий Соколов-Митрич: Россия, которая на протяжении двух веков являлась для Кавказа главным цивилизующим фактором, теперь сама стала объектом кавказского воспитания. И речь идёт в первую очередь о молодёжи, о тех самых тысячах подростков.

Оба автора настаивают на снятии никем официально не провозглашённого, но всё более и более реального запрета на произнесение слов «русский», «русский народ» и замены их на обезличенное и бессмысленное «россияне» или, как в случае с 11 декабря и со всем, что вокруг и около этого большого зуба вертится, на употребление этого определения исключительно в словосочетании «русский фашизм». Произнесение (часто со сладострастием) последнего, тут уже выскажусь я, есть прямой (и, боюсь, часто преднамеренный) удар по России и как стране русских, и как стране двенадцати языков.

Что ещё к этому и многому другому, правильно сказанному и этими авторами, и иными, можно и нужно добавить?

Не лезь со своим уставом в чужой монастырь — золотая максима. Но не исчерпывающая. Не подлаживайся под чужой устав — себя потеряешь, а не цивилизованной станешь (это если посмотреть на Запад); уважения и

милости не сыщешь (это и в отношении Запада, и в отношении Востока).

А кроме того, не может же Россия состоять из тысячи (или даже двух-трёх) монастырей, у каждого из которых свой устав! Или тогда учредим теократическое государство, основанное либо на иерархии традиционных религий, либо на их «толерантном» сожительстве. С религиозными вождями во главе политической власти. Реально ли? И что там недавно сказала о крахе политики мультикультурализма канцлер Германии, тридцать лет шагавшей по этому пути в светлое будущее?

Но, допустим, у нас и невозможное возможно. К чему зовут глашатаи «толерантности», «политкорректности» и всепрощения всего и всем, кроме России и русским. Как раз те, кто и любит через фразу называть русских (и только их в нашей стране и окрест) «фашистами» и «нацистами». Останется ли в результате Россия?

Всё чаще и чаще слышишь в ответ на этот вопрос: значит, так тому и быть! Капитулянтство это, предательство или уже открыто проговариваемое желаемое? Разница есть, да исход один. Сначала кинули 30 миллионов русских за пределами нынешней России, сказав — таков выбор истории. А теперь запрещают думать о судьбе русских в самой России, говоря — так вы же о тех 30 миллионах в 1991 году не подумали, что ж теперь по этим убиваетесь? Всё одни и те же люди говорят.

Полиэтничность и многоконфессиональность России суть константы. Но такая же константа — русскость России. И события 11 декабря окончательно зафиксировали: уже никому из политиков и демагогов нашей страны обойти этот вопрос не удастся. Но поиграть в молчанку ещё пару-тройку

лет можно. Правда, после этого и последнего слова сказать не дадут.

Вы говорили об архаичности русского народа? Да вы ещё не вкусили настоящей архаики!

Русская история вас не устраивает (ни на чью другую историю вы не замахиваетесь) — вкусите другую историю, истории тех, кто ваши проклятия русской истории постоянно слышает и в тетраточку заносит!

О молодёжи. Обесценивание (при его платности) образования (не диплома, который ныне превратился в один из гаджетов), равенство в невежестве, эгалитаризм преступления (кроме цен на аукционах), воз-

гонка массовой культуры, индивидуализм без границ, свобода без пределов (кроме некоторых политических), и всё это помноженное на культ чистогана и физической силы — тут варваризация придёт даже и с Севера. Цивилизация сложна, но хрупка. Строится она веками — рушится за годы. Далее — просто загнивает. Особенно если тебя постоянно призывают от неё отречься. Это даже хуже, чем заставляют.

В нашем случае мы имеем и то, и другое. Одни призывают, другие заставляют.

Взрослые терпят (и слово появилось такое — «терпились»). Молодые, те, у кого ещё не пророс инстинкт

страха и рационального конформизма, порываются к бунту.

Чем малодушнее отцы, тем большую ношу они вваливают на своих детей.

И сейчас, после того как прошло уже и 11 декабря, и 15-е, ответили ли мы честно хотя бы на один вопрос этих детей?

Лично я слышал только о том, что в новогоднюю ночь вся московская милиция выйдет на «охрану общественного порядка» в столице. Да ещё будет усилена курсантами военных училищ. Между прочим, тоже молодыми людьми.

Так что с Новым годом, отцы и дети!

## WIKILEAKS: СНОС «БРОНЗОВОГО СОЛДАТА» В ТАЛЛИНЕ СПРОВОЦИРОВАЛИ США

Алексей Усов

Добытая «хактивистами» Wikileaks дипломатическая переписка Госдепартамента США по всему миру в неожиданном свете представила «культурный» конфликт Москвы и Таллина по поводу сноса «Бронзового солдата» в 2007 году. Как следует из отчётов американских дипломатов в Вашингтон, снос памятника был санкционирован из США: конфликт с русскими («а они такие!») неизбежен, а поэтому его надо инициировать, когда это удобно. Депеши продемонстрировали и то, как встраивалась Эстония в ЕС в качестве «пятой колонны» США в Европе — как перед тем Польша и другие страны бывшего «Варшавского блока».

Данные расследований Wikileaks обнародовала «Комсомольская правда». Как пишет издание, до документов добрался аккредитованный

среди «хактивистов» израильский журналист Исраэль Шамир.

В конфиденциальной депеше от 17 апреля 2007 года временный поверенный в делах США в Эстонии Джефф Голдстейн предупреждал своё руководство: «Хотя новое правительство обязалось следовать прагматическим курсом в отношениях с Россией, такие чувствительные вопросы, как судьба Бронзового солдата, памятника Второй мировой войны советского периода, затруднят прогресс в этой области».

«Желание нового правительства выстроить более спокойные взаимоотношения с Москвой, вероятно, потерпит неудачу из-за их планов снести памятник, а также из-за их планов уравнивания преступлений коммунизма и нацизма в своей пропаганде. Демонтаж Бронзового солдата, весьма вероятно, вызовет бурную реак-

цию Москвы. Партия реформ — это движущая сила демонтажа Бронзового солдата, — пишет диппредставитель. — Наши собеседники из Партии реформ сравнивали свои планы относительно статуи, а также относительно преступлений, совершённых при коммунистах в целом, с операцией «вскрытия гнойника», болезненной, но необходимой для здоровья нации. Один ведущий лидер Партии реформ сказал нам не для цитирования: «Не было бы статуи, Москва нашла бы другую зацепку, за что нас критиковать. Такие уж они, эти русские».

Это замечание не вызвало возмущений у американского диппредставителя. Из его депеши следует, что Партия реформ склонна к фатализму: конфликт с русскими неизбежен, а поэтому его надо инициировать, когда это удобно, не дожидаясь укрепления России.

Правительство Эстонии полностью осознаёт, что снос памятника вызовет эскалацию напряжения в отношениях с Россией, но готово пойти на это, отмечает Голдстейн в депеше от 26 апреля.

Эстонские правительственные чиновники убеждают американцев, что снятие памятника — чисто внутреннее дело Эстонии, и в то же время подчёркивают, что надеются на защиту Америки, Европы и НАТО. «Отступить они не могут — за это придётся платить слишком высокую политическую цену», — делается вывод в секретной депеше из посольства США, отправленной за несколько часов до демонтажа монумента.

6 апреля вечером состоялась демонстрация в защиту памятника, в которой участвовали тысячи человек — в основном русскоязычная молодёжь. Против мирной демонстрации была брошена полиция. В очередной телеграмме Голдстейн пишет, что только после насильственного разгона демонстрации в окна полетели камни и были разгромлены винные лавки. Вероятность дальнейших беспорядков велика, эстонские этнические националисты могут вмешаться, и это опорочит репутацию Эстонии за рубежом. В 3.40 утра чрезвычайная комиссия правительства приказала снести памятник. По мнению правительства, говорится в телеграмме, лишь немногие местные русские озабочены этой темой, а поэтому, по словам советника премьера по внешней политике, нет и попыток договориться с русской общиной. Президент Ильвес выступил с жёсткой речью, призвав к порядку «тех, кто хочет жить в Европе». Американский дипломат заметил в своей депеше, что это был намёк на русских в Эстонии.

Ещё в одной конфиденциальной депеше дипломат сообщил, что Эстония не боится перебоев поставок нефтепродуктов из России, так как они идут на резкспорт. Для своих нужд Эстония получает нефтепродукты из Литвы и Финляндии.

Американский посол в Москве встретился с заместителем министра иностранных дел Денисовым и сказал ему, что перебои с поставками на политической почве будут крайне враждебно восприняты американским и европейским общественным мнением. Это сильные, почти не дипломатические выражения, предназначенные ограничить возможность России влиять на ход событий с помощью имеющихся у неё средств. Американский посол в Москве дал инструкции своим коллегам из стран Евросоюза, чтобы те повторили его слова и на саммите Россия — ЕС в Самаре, назначенном на 17–18 мая 2007 года.

8 и 9 мая 2007 года ряд эстонских высших официальных лиц посетили посольство США в Таллине и поблагодарили Соединённые Штаты за их поддержку. Временный поверенный Голдстейн в очередной депеше информирует Вашингтон об этой встрече: «Премьер-министр Ансип сказал, что русские ведут себя ужасно. Они нападают не только на соседей, но и на всех». А министр обороны Эстонии в беседе с послом льстиво заявил, что «американцы лучше понимают, что происходит в России, чем европейцы... У Европы — сложная история, и европейцы не могут действовать как один человек по критически важным вопросам, в частности по России».

Голдстейн приводит признания министров обороны и иностранных дел Эстонии в том, что правительство не смогло найти общий язык с русскоязычными жителями страны. Правительство пыталось обучить их эстонскому вместо того, чтобы говорить с ними по-русски, и эта стратегия оказалась unsuccessful.

И всё же официальный Таллин был вознаграждён — президент Ильвес получил приглашение в Вашингтон на встречу с президентом Бушем.

Спустя три недели после переноса «Бронзового солдата», когда ситуация немного успокоилась, Голдстейн

направил в госдепартамент телеграмму, в которой попытался оценить последствия этих событий. Он констатирует, что торговля с Россией нарушена, эстонский бизнес пострадал от сбоев в передвижении поездов и грузовиков. Количество поездов упало с 32 до 16, и, если это продлится, писал посол, придётся увольнять рабочих и повышать плату за проезд.

В секретной депеше TALLINN 0001146, посланной через два года после событий с «Бронзовым солдатом», американцы рисуют грустную картину страны, обуянной паранойей. Они, правда, не упоминают, что сами потворствовали ей, поддерживая самых ярких антироссийских политиков.

Американский посол пишет, что грузинская война 2008 года укрепила эстонских военных в мысли, что Россия представляет главную опасность. Он отмечает, что, после того как был снесён «Бронзовый солдат», в отношениях между Россией и Эстонией наступил «ледниковый период». Эстонцы активно поддержали Грузию во время её войны с Россией за Осетию. В частных беседах эстонские официальные лица не верят в возможность улучшить отношения с Россией. Так считает даже Март Волмер, директор русского отдела эстонского МИД, который заявил американцам: «Нереалистично стремиться к хорошим отношениям с Россией».

Американский посол пишет, что эстонцы оторвались от других стран Евросоюза и изолировали себя. Другие страны, в частности Франция, не понимают и не принимают их позиции, и эстонцы осознают это. Влиятельный член парламента Марко Михкельсон выразил сожаление, что Евросоюз больше думает, как бы не изолировать Россию, чем как помочь молодым демократиям. Посол США заключает в отчёте на родину 2009 года, что позиция Эстонии основана на почти параноидальном ожидании «близящейся русской атаки».

# ГЛАВНОЕ



стр. 12

**Национальный вопрос.  
Русский ответ**

*Андрей Мальцев*

стр. 16

**История: информационная  
война против молодёжи**

*Николай Соколов*

# НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС. РУССКИЙ ОТВЕТ

Андрей Мальцев



Открытие памятника «Тысячелетие России». Богдан Павлович Виллевалде. 1864 г.

Хотя народности, историю которых можно проследить (по крайней мере в Европе и на Среднем Востоке), существовали уже давно, в течение веков, если не тысячелетий, но до XVIII века политическое действие обосновывалось в династических либо религиозных терминах. Только временами можно было различить слабые ссылки на национальную идентичность. Национализм как теория и политическое течение, собственно, и появился в течение XVIII–XIX веков. Первые значительные движения за национальное государство в современном понимании — движение поляков и итальянцев за объединение своих стран и их политическую независимость. По-

этому, когда возникла Лига Наций, «Ллойд Джордж мог беззаботно называть Мадзини отцом этой международной организации».

Право наций на самоопределение было провозглашено в Программе РСДРП 1903 года и стало общеизвестным в ходе пропаганды Лениным Декрета о мире 1917 года. В ответ на это 8 января 1918 года президент США В. Вильсон в своих знаменитых 14 пунктах мирного урегулирования выдвинул принцип Right of Nations to Self-Determination. И, что более важно, право это не только выдвинули, но и реализовали — многие европейские границы «пролегли по вильсонистско-ленинским линиям после 1918 года». Это право, про-

возглашённое большевиками, вызвало национальные восстания в тылу у белых и поддержку Красной армии национальными формированиями, сыгравшими существенную роль в победе красных. Чеченские восстания в тылу у Деникина, сражения с ним войск буржуазной Литвы, сражения Петлюры и Махно с Деникиным, войска Амангельды Иманова в Казахстане, латышские стрелки, мусульманские полки, китайские пулемётчики, венгерские и чешские интернационалисты — всё это сыграло свою роль. Не удивительно поэтому, что это право вошло во все советские конституции.

С другой стороны, практически одновременно с возникновением национализма появились рабо-

ты, указывающие, что эта концепция несёт большой негативный заряд. На рубеже XX столетия австрийские социал-демократы, также выступая против территориального самоопределения наций, разработали понятие культурно-национальной автономии. Но социал-демократы в Австрии власти не имели, поэтому их позиция определяющей не стала. Право наций было реализовано, а Австрия в начале XX столетия развалилась.

Впрочем, национальную проблему это не решило. В новых государствах — Чехии, Венгрии, Румынии — тут же возникли свои национальные проблемы с требованием права на самоопределение, а сами эти «малые государства» до Второй мировой носили явный фашистский оттенок. В регионах с сильной этнической чересполосицей конца этот процесс не имеет. Да и вообще это скорее не элемент национальной политики, а признак гуманитарной катастрофы — краха государства. Вот, к примеру, в марте 1917 года: «Шлиссельбургский уезд Петербургской губернии объявил себя самостоятельной республикой. <...> Никаких реальных последствий эта тенденция не имела. Но она имела реальную почву и была первой ласточкой. Впоследствии на той же почве эти самостоятельные уездные «республики» стали расти как грибы».

Итак, Первая мировая закончилась торжеством права нации. Лига Наций этим правом и руководствовалась. Соответственно, когда Гитлер потребовал признать право германской нации, то и Судеты ему отдали, и на аншлюс Австрии глаза закрыли. А дальше Гитлер и саму Лигу Наций уничтожил. Именно шок, испытанный Европой от расовой политики Гитлера, привёл к тому, что изменилось само понятие Nation. Из него стали исключать этническую компоненту — со времён Гитлера термин «раса» вместе с его производными дискредитирован, а расистские организации чаще всего отказываются фигурировать в каче-

стве таковых, отстаивая свою приверженность национализму и провозглашая взаимную несводимость двух понятий. Расизм решительно осуждается, но осуждается расизм в теории. А на практике...

Вот что пишет по поводу США Иммануэль Валлерстайн: «Расизм принял форму этнизации рабочей силы в той мере, в какой во все времена существовала определённая социальная иерархия занятости и вознаграждения. И хотя феномен этнизации существовал всегда, формы и особенности его проявления варьировались в зависимости от экономических и социальных обстоятельств места и времени».

Аналогичное явление существовало и в СССР. Так, в Прибалтике на наиболее трудных и непрестижных работах обычно работали как раз русские, а не прибалты. Здесь действовал примерно тот же механизм, что в Москве с лимитчиками. Но в Москве это явление не имело этнической окраски, а в Прибалтике имело, и не только в Прибалтике. Однако Европе всегда была глубоко безразлична этническая дискриминация русских (вообще всех неприбалтов), безразлично, что в Прибалтике расизм титульных наций махровым цветом колосился ещё во времена СССР.

Впрочем, если в СССР ещё можно было хоть до какой-то степени говорить об угнетении и прибалтов также, то после развала СССР об этом не может быть и речи. А вот расовая дискриминация всех неэстонцев и нелатышей скачкообразно возросла. Европейцам же всё равно — как будто так и должно быть. В Латвии в данный момент идёт протестное движение против насильственной латышизации. А Латвия теперь в Евросоюзе! То есть в Евросоюзе в данный момент существуют апартеид и расовая дискриминация как особенности государственной политики. И что? Европейцы хоть как-то пытаются нормализовать ситуацию? Ничуть!

Рассмотрим чисто лингвистические аспекты проблемы. Слова не являются чем-то неизменным. Язык — живой организм, и слова меняют смысл по мере развития человеческого общества. Nation не исключение. Тем не менее всё это не является абстрактной проблемой. Границы сейчас прозрачны, а Европа прямо влияет на нашу политику. И если слова переводятся неадекватно, то возникает ложное взаимопонимание — ведёт это к тому, что благими намерениями дорога в ад вымощена. Даже без злого умысла человек, неадекватно понимающий ситуацию, а тем более человек (или государство) с инициативой и ресурсами, подкрепляющими эту инициативу, может нанести громадный ущерб окружающим этой своей неадекватностью. Поэтому давайте внимательнее рассмотрим значение слов.

В начале прошлого столетия в понятие Nation входило этническое единство. Так, если словарь Вебстера, который издавался и в те годы, поэтому сохранил преемственность со своими ранними изданиями, сохраняет и сейчас старую трактовку этого понятия, то словарь Хорнби уже чётко перечисляет современные признаки Nation — единое правительство, территория и (желательно, но не обязательно) язык. Никакого этнического единства в принципе нет. И тут возникают вопросы. Каким термином мы должны переводить на русский понятие Nation? Что означает русское слово «нация»? Как соотносятся оба эти термина друг с другом и с расизмом? Обратите внимание — Гитлер возглавлял национал-социалистическую партию, но считают его расистом.

Давайте посмотрим однокоренные слова к Nation — native (родной), natural (природный, самородный, незаконнорождённый), nature (природа, род). То есть корень этого слова — род. Именно термин «народ» практически полностью перекрывает область значений Nation вплоть до некоторой этнической двусмысленности. Сравни-



те, к примеру, значение двух принципиально различных выражений: 1) этнистское — народ России; 2) этническое — русский народ.

Но, я ещё раз подчёркиваю, в конце XX столетия этнический смысл Nation перестал употребляться по крайней мере к самим европейцам. Нация же является не переводом, а простой транслитерацией европейского термина (что было допустимо в те годы, когда этот термин вводился). Но сейчас, когда в Европе изменился смысл Nation, нельзя не учитывать чёткое логическое сцепление нации с национальностью, этносом, племенем, то есть с расой. И это не единственный случай, когда термин и его транслитерация на другой язык имеют существенно различные смыслы. Вот так и получается, что термин «нация», являвшийся при своём введении в русском языке простой транслитерацией Nation, сейчас по своему смыслу соответствует английскому Race.

Значение Race в свою очередь не совсем соответствует расе. Хорнби отмечает два значения смысла Race. Первый — выделяются общая культура, история или язык. Пример — германская раса. Вот именно этот смысл совпадает со смыслом русского термина «нация», но отличается от русского смысла расы. Но и другой смысл — расы, то есть монголоидная, европеоидная и негроидная — Хорнби также приписывает Race, как второе значение. То есть термин Race перекрывается в русском не одним, а двумя словами — расой и нацией.

Термин «раса» также является не переводом, а транслитерацией. Приведём значения слова Race из словаря Мюллера:

- «1) раса; the Mongolian ~ монгольская раса;  
2) род; племя; народ; the human ~ человечество, род человеческий; the feathered ~ шутил. пернатые; the of poets ~ поэты;  
3) происхождение; of Oriental ~ восточного происхождения;

- 4) порода, сорт;  
5) особый аромат, особый стиль; of wine ~ букет вина».

Как видите, европейцы в понятие расы вкладывают гораздо более широкий смысл, чем русские. Понятна и причина, почему при введении термина «расизм» была сделана транслитерация, а не перевод. Если перевести, то получилось бы породизм, от порода — возникли бы ложные звуковые ассоциации с парадом и пародией.

Тут есть один очень важный момент. Для русского сознания порода особого значения не имеет. Убеждение, что все люди, независимо от рода и племени, в общем-то равны, настолько прочно присутствует у русских, что даже как-то странно вновь об этом говорить. И опять же понятно почему — имперский опыт русских длится вот уже на протяжении второго тысячелетия. Ещё Киевская Русь была многонациональной империей. Все эти варварские архаизмы мы давным-давно выбросили на свалку истории — империя Романовых была уже вполне развитой империей, в которой ВСЕ граждане равны, независимо от этнического происхождения (была, правда, религиозная и сословная дискриминация). У европейцев же (французов, англичан, испанцев) имперский опыт насчитывает от силы несколько столетий. И они вот только к концу XX столетия пришли к этой, в общем-то, простой мысли — этническая компонента должна из понятия Nation решительно исключаться. Но ведь этого мало — выдвинуть принцип и занести его в словарь. Нужно ведь ещё и следовать этому принципу. А следуют ли ему европейцы?

Ситуация дискриминации русских существовала ещё в СССР. С тех пор дискриминация русских за пределами России скачкообразно возросла. Настолько, что уместно применить термин «геноцид».

Термин «геноцид» впервые был введён Р. Лемкиным в 1943 году по поводу геноцида евреев.

Посмотрите на перечень действий фашистов, которые он выделил:

1. Уничтожаются институты самоуправления подавляемого этноса, уничтожаются общественные структуры власти, этот этнос отстраняется от государственной власти.
2. Уничтожаются культурные учреждения или запрещается их деятельность.
3. Вводятся ограничения на получение образования, навязывается профессиональное образование вместо общего.
4. Проводится целенаправленная политика сокращения численности дискриминируемого этноса, регион его обитания целенаправленно заселяется привилегированным этносом.
5. Осуществляется вмешательство в дела церкви дискриминируемого этноса.
6. Осуществляется целенаправленное распространение порнографии.
7. Происходит экономическое ограбление дискриминируемого этноса, собственность передаётся в руки привилегированного этноса.
8. Создаются ограничения пищи для дискриминируемых этносов, посредством чего совершаются фактические убийства.
9. Происходит прямое физическое уничтожение дискриминируемого этноса и, прежде всего, интеллигенции.

Я нарочно привёл тут полный перечень Лемкина, поскольку ссылаются на него часто, но полный перечень не приводят. Ещё бы! Посмотрите, к примеру, на современную Латвию — 1, 2, 3, 5, 6, 7-я меры прямо осуществляются, 4-ю меру они явно мечтают осуществить. В результате плохого материального положения и дороговизны можно бы говорить и о 8-й. И только прямых расстрелов — 9-й — нет. Всё это органично дополняется памятниками эсэсовцам, погибшим в борьбе, праздничными шествиями эсэсовцев по Риге и другими атрибутами, сохранившимися



Карикатура, посвящённая использованию нецензурного лексикона в учебнике латышского языка для русских школ

от гитлеровского периода истории Латвии. Право расистов на самоопределение осуществляется в чистом виде.

Однако проблема продолжает игнорироваться, а к России (вообще к СССР) продолжают применяться подходы, выработанные на материале буржуазных империй, — выделяется имперский этнос и дискриминируемые им (якобы) народы.

Исторически всегда существовало два механизма ассимиляции — сверху и снизу. Так, кочевники несколько раз захватывали Китай, но кочевников было мало — китайцев много, да и культура оседлых народов более стабильна. В результате кочевников нет — остались одни китайцы. Это — ассимиляция снизу. Или вот, скажем, немцы захватили прибалтское племя пруссов. И в результате ассимиляции сверху племя не только полностью растворилось в германцах, но даже сам термин «пруссак» стал эталоном немца. Но всегда эти механизмы применялись по отдельности — или / или.

В Советском Союзе эти механизмы ассимиляции впервые в мире были применены одновременно. Сложная государственная структура СССР привела к тому, что на какую-нибудь национальную республику сверху

давил имперский центр, осуществляя ассимиляцию сверху. Однако в самой этой республике коренная (титульная) национальность пользовалась существенными расовыми преимуществами перед представителями других этносов, в том числе и перед русским. Русские в республиках не были привилегированным слоем. Наоборот, во всех сферах жизни существовали льготы для представителей коренной национальности. И при приёме в вуз, и при продвижении по работе, при выборах в Советы различных уровней, при награждении грамотами или орденами, то есть в конечном счёте всё это отражалось в квартирах, зарплате и уровне жизни. То есть дискриминация русских по этническому признаку являлась неотъемлемой составной частью социальной политики Советского Союза. И когда сейчас различные нацисты кричат, что их нации подавлялись в СССР, то это прямое искажение действительности.

Интернационализм в СССР заключался в том, что национальности подавлялись, но в компенсацию им создавалось привилегированное положение в рамках той республики, которую они считали своей, а, как следствие, русская диаспора в этой республике

была вынуждена давить на этот этнос снизу, включая механизм конкуренции культур и ассимилируя снизу антагоничный этнос. Но для защиты от интернационального давления снизу с самого начала существования СССР применялись значительные меры для подъёма культурного и социального уровня малых народов. Ситуация несколько напоминала практику политкорректности, принятую сейчас с нашей подачи американцами, когда неграм и латиноамериканцам создаётся, к примеру, режим наибольшего благоприятствования при получении образования.

Но если кому-то даются льготы, следовательно от кого-то другого отбираются. То есть ленинская политкорректность по отношению к малым нациям являлась одновременно дискриминацией по отношению к русским. В принципе об этом можно было бы не вспоминать — как говорится, это было давно и неправда. То, что забрали у русских, пошло в дело. Поднят культурный и образовательный уровень различных этносов — реально. Был создан экономический потенциал — реально. Соответственно повышен социальный уровень развития этих этносов — реально. Всё это реальные результаты, то есть то, что русские потратили, не пропало, а стало богатством всего человечества. Можно было бы занести всё это в графу «достижения» и забыть. Однако...

Однако сами-то эти малые нации, пользуясь моментом и проводя расовую политику, то есть хапая экономическое наследство СССР исключительно в руки собственной расы (этноса, трибы, клана), одновременно ещё и обвиняли русских в дискриминации. После же развала СССР дискриминация русских резко усилилась. В печатной работе довольно трудно охарактеризовать такое их поведение, поскольку комментарии получают исключительно непечатные — ...!

*Полный вариант работы Андрея Мальцева опубликован на портале russkie.org*



## История: информационная война против молодёжи

Николай Соколов

*Исторические события масштаба мировой войны, в узле которой сплетено множество нитей самых разных интересов множества стран и народов, всегда вызывают самые противоречивые мнения. Не удивительно, что Великая Отечественная война в год 65-летия Победы находится под ожесточённым огнём информационной войны. Вернее, именно сейчас и настало время особенно яростных атак против Великой Победы. Почему?*

Известный российский историк Наталья Нарочницкая объясняет это так: «Стратегия заключается в полной и окончательной демонизации коммунистического “сталинского” СССР. Для этого нужно отождествить коммунистический Советский Союз с гитлеровским нацистским режимом, привести уже несуществу-

ющий СССР задним числом к некоему виртуальному Нюрнбергскому процессу и уже открыто объявить Ялтинско-Потсдамскую систему итогом борьбы равно отвратительных тоталитарных режимов, результатом пакта Молотова–Риббентропа, с которым Запад вынужден был временно смириться. Почему мы допускаем это? Ведь СССР

вплоть до его распада был всемирно признанным государством, основателем ООН и подписантом Хельсинкского акта ОБСЕ. Россия признана мировым сообществом его правопреемницей. Как бы мы сами ни относились к своей истории, оскорбления иностранцами, тем более официальными лицами, в отношении СССР и его символи-

ки являются вопиющим нарушением не только дипломатической этики, но и международного права и должны быть пресечены раз и навсегда. Иначе следующий этап — обесценение подписи СССР под важнейшими международно-правовыми актами и всем юридическим основанием территориальных реалий, включая оставшуюся договорную систему вооружений и Устав ООН с его принципами невмешательства и суверенитета и правом вето, отторжение Калининградской области, вытеснение России с Балтики, Чёрного моря и Тихого океана».

Не покидает меня и ощущение, что при напаках вроде бы на СССР война ведётся прежде всего против современной России. Об этом говорится всё более часто и открыто, во всяком случае в Литве. Почему же именно Россия, если речь всегда шла и идёт об СССР и угрозе коммунизма?

### Родина и Отечество

Я живу в Литве, являюсь русским гражданином Литвы. Родился в 1990 году и являюсь ровесником независимости Литовского государства. Моя родная страна — Литва, моя историческая родина — Россия. История моей семьи связана с Россией, но и с Литвой тоже. Обе страны мне дороги. Но сейчас я чувствую, что в большей опасности находится Россия. Попробую объяснить. Я живу в стране, государственная политика которой звучит так: «Что для вас — Победа, для нас — оккупация». Во всяком случае так заявляют многие политики, этим наш бывший президент В. Адамкус обосновал свой отказ приехать в Москву на празднование 60-летия Победы. То есть в Литве, как и в большинстве других восточноевропейских стран, тема Второй мировой войны — клубок невероятно сложных проблем, столкновение противоположных мнений и интересов, которые я пытаюсь понять. Но есть нечто, что вызывает во мне протест. Как будущий историк, я информационную защи-

ту Отечества считаю своим долгом. Многие приёмы этой идеологической войны я уже прочувствовал на себе.

Вот, например, слова европарламентария Витаутаса Ландсбергиса, которые он недавно сказал на лекции студентам Университета имени М. Ремериса в Вильнюсе: «История — поле большой политической борьбы — поле международной политической борьбы. Здесь всё время идёт жёсткая дискуссия о Второй мировой войне. Потому что одно государство в силу своей военной и нефтяной мощи хотело бы, чтобы история мира, а особенно Европы, писалась так, как хочется ему, и оно злится и тратит много средств и энергии для того, чтобы история, которая основывается на фактах, называлась переписыванием истории, а сформулированная этой страной мифология — подлинной историей».

Молодёжи навязывается мнение, что точка зрения России — лишь мифология, подкреплённая военной и нефтяной мощью, что Россия одинока в своём мифотворчестве и противопоставит всему остальному миру. Хотя в Литве есть и другие точки зрения. Например, известный историк и политолог Чесловас Лауринавичюс пишет: «Приходится признать, обстоятельства развития тоталитарного коммунистического режима — и с этим больно согласиться — сформировали территорию Литовского государства, соответствующую литовскому национальному идентитету. В связи с этим возникает вопрос: отвечает ли нашим национальным интересам нынешнее активное включение Литвы в кампанию по отметанию коммунизма? Если вернёмся к виртуальному суду, к которому Литва планирует притянуть Россию за оккупацию 1940 года, то нужно подумать о том, как на том суде наша страна надеется отмежеваться от связи с тоталитаризмом? Кстати, проблемы Литвы не являются исключительными. Похожие беды мучают практически все государства Центральной и Восточной Европы, сформировавшиеся после Первой миро-

вой войны. Все они испытали огромное социальное и национальное напряжение, нередко выливавшееся в международные территориальные конфликты. Демократические механизмы, несмотря на усилия, были слишком слабы, чтобы регулировать такие конфликты. Это создало основание для созревания тоталитарных режимов. Эти режимы предлагали свои методы стабилизации: или коммунистические революции — когда через насилие заглушали как социальные, так и национальные противоречия, или нацистский тоталитаризм, который эти народы оценивал как “неполноценные” и перед ними открывалась перспектива вовсе исчезнуть с политической арены. Исторически победила коммунистическая модель, и, наверное, это было наименьшим злом из возможных». Такая позиция, однако, в Литве непопулярна. Почему? Думаю, потому, что она требует размышлений, компромиссов, определённых не очень приятных выводов не только по отношению к другим, но и к себе.

К тому же из-за трудного экономического положения страны считается, что часть населения испытывает ностальгию по советским временам. Думаю, что гораздо легче заниматься поисками врага, чем объяснять людям экономические и идеологические неудачи страны. Что касается идеологии, то Литве, как и другим государствам, появившимся после распада Советского Союза, необходимо создать собственную государственную историю, сформировать историческую память, культивировать патриотизм. Однако чаще это делается не через любовь к своей стране, не через осмысление собственной истории и принятие её такой, какая она есть, а через воспитание ненависти к другому, чужому, прежде всего к России.

Уже упомянутый Ч. Лауринавичюс считает: «Без исторической памяти общество не может существовать. Формирование этой памяти — объективная необходимость. Во время этого про-

цесса, видимо, неизбежно упрощение исторической правды или даже натяжка её. Однако и это должно делаться до определённой черты. Так как сфальсифицированная или примитивизированная историческая правда раньше или позже нанесёт бумерангом обратный удар неадекватностью».

Может быть, примером такого эффекта бумеранга могут служить результаты недавнего проведённого в Литве опроса: «Вы пошли бы сегодня защищать с оружием в руках Литву, если бы возникла внешняя угроза?» Только 29,8 процента жителей готовы защищать Литву, причём с оружием в руках — только 6,5 процента, а 23,3 процента респондентов ответили, что оружие в руки, скорее всего, возьмут, но не были в этом уверены. Менее всего жертвовать собой ради родины, согласно опросу, готова 18–25-летняя молодёжь. Эта же категория участников опроса на вопрос: «Гордитесь ли вы гражданством Литвы?» — чаще указывала, что гражданство для них вообще не важно.

В комментарии результатов опроса профессор Вильнюсского университета В. Раджвилас высказывает мнение, что результаты опроса ясно раскрывают,

сколько граждан Литвы чувствуют себя чужими в собственном государстве. По его мнению, к такому положению целенаправленно шли все двадцать лет независимости; в то же время профессор считает, что сознательный гражданин должен защищать своё государство даже тогда, когда ему в нём жить не хорошо. Почему, в таком случае, удивление у литовских политологов вызывает героизм в войне советского народа, почему российскому народу отказывают в праве защищать своё Отечество и гордиться им? Настолько отказывают, что даже, по выражению экс-министра иностранных дел Литвы профессора экономического факультета Вильнюсского университета Повиласа Гилиса, «объявили российский народ политическим инвалидом».

Россию призывают покаяться в сталинизме, отречься от победы над нацизмом. Цель ясна: духовно повергнутая и «преступная» Россия обязана будет всем платить. Ч. Лауринавичюс считает, что «требование возмещения ущерба за оккупацию и пропагандистская эскалация в современной Литве традиций Великого княжества Литовского (ВКЛ) имеют два основных вектора. Один из них — антирусский, так

как планируется от России вытребовать миллиарды, а в бывших землях ВКЛ — Белоруссии и Украине — положить конец влиянию России». Из средств массовой информации, из высказываний политологов и политических деятелей Литвы можно сделать вывод, что главным доказательством доброй воли России является именно признание преступности своего участия в войне против фашизма, отречение от итогов Второй мировой войны со всеми вытекающими последствиями. Любое возмещение, даже основанное на фактах, любые доводы в пользу иного мнения сводятся к обвинениям в работе в российских спецслужбах, к знаменитой формуле «чемодан — вокзал — Россия» или к обвинениям в прославлении и одобрении СССР, а это уже, как известно, в Литве может рассматриваться как основание для привлечения к уголовной ответственности.

Не случайно именно в Литве в июле 2009 года была принята Вильнюсская декларация ОБСЕ, которая формально не обвиняет Советский Союз в развязывании Второй мировой войны и не уравнивает фашизм и сталинизм, но её 3-й пункт «Воссоединение разделённой Европы» «всего лишь» гласит, что

Авторы фильма The Soviet Story утверждают, что на этой фотографии изображены жертвы голода 1932–1933 годов. Как выявил российский историк Александр Дюков, в качестве визуального ряда для сюжета о «голодоморе» авторами фильма использованы фотографии голода в Поволжье в 1921–1922 годах. Данная фотография была опубликована в издании Dr. Fridjof Nansens International Committee for Russian Relief, Information No.22, Geneva, April 30, 1922 г.



«...в двадцатом веке европейские страны испытали на себе два мощных тоталитарных режима, нацистский и сталинский, которые несли с собой геноцид, нарушения прав и свобод человека, военные преступления и преступления против человечества». Вот он — знак равенства. Для историка, пишет Н. Нарочницкая, он также нелеп, как для биолога объяснение, «что гусеница и медвежонок коала только потому, что одинаково едят листья эвкалипта, являются существами одного биологического класса. Сравните: гитлеровский нацизм ставил целью облагодетельствовать свою нацию и завоевать весь мир, поработить его. А коммунизм, как идея, ставит целью облагодетельствовать весь мир, его сторонники даже готовы на алтарь этого положить всё национальное. Что может быть более отличным?»

Но иногда бывает мало и знака равенства. В дискуссии, посвящённой теме возвращения Литве Вильнюса, один из её участников, между прочим, учитель истории, высказала сомнение — действительно ли нацисты были хуже, чем «советы». «Не думаю, — сказала она, — что наци были чем-то хуже советов, ведь если мы возьмём статистику войны, то наци убили всего лишь 10 миллионов людей. Это совсем немного по сравнению с советами — 22 миллиона в Гулаге и 12 миллионов жертв репрессий». Не хочется, чтобы создалось мнение, что все люди Литвы придерживаются такого же мнения. В той же дискуссии, например, член совета Вильнюсского самоуправления Альгирдас Палецкис обратил внимание на то, что тот период времени часто понимается как выбор между независимостью и советами, в то время как выбирать нужно было между фашизмом и советами. «Думаю, — сказал он, — хорошо, что Литва не поддавалась давлению Германии. Иначе после войны мы оказались бы на скамье Нюрнбергского трибунала». Ч. Лауринавичюс в той же дискуссии высказал мнение, что «уравнивать нацизм и сталинизм — некра-

сиво». «Когда говорят, что наци лучше, чем большевики, то если бы здесь сидели представители еврейской национальности, нам было бы очень неприятно так говорить. Очень неприятно. Даже если мы говорим — никакой разницы, нам тоже было бы очень неприятно. Вообще, на международной арене так говорить нельзя».

Я постарался дать представление о тех усилиях, которые предпринимаются в политике и общественном пространстве Литвы для уравнивания фашизма и коммунизма. Как уже говорилось, формирование сбалансированной, пусть и отвечающей национальным интересам Литовского государства точки зрения на сложнейшие исторические процессы 1930–1940-х годов требует больших духовных усилий, образованности общества, времени. Однако многое делается так, что вызывает протест и неприятие. Для достижения быстрого политического результата не надо убеждать, дискутировать, выслушивать другое мнение — используются другие методы, особенно в отношении молодёжи.

## Молодёжь — слабое звено?

Для любого государства молодёжь — это будущее, поэтому любое государство прилагает усилия по её формированию и воспитанию. И. М. Ильинский в своей статье «Молодёжь как будущее России в категориях войны» пишет: «Воспитывая и обучая поколение за поколением на протяжении столетий, мы имеем возможность получить определённый тип народа с его специфическими качествами, менталитетом, духовными и нравственными качествами».

Далее он цитирует Аллена Даллеса, бывшего в 1953–1961 годах директором ЦРУ и главным идеологом холодной войны. Ещё в 1945 году тот писал: «Окончится война, всё как-то утрясётся, устроится. И мы бросим всё, что имеем, — всё золото, всю материальную мощь на оболванивание и одура-

чивание людей. Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдём своих единомышленников, своих союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением... исследованием, что ли, тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино — всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдальбивать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства — словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззащитность, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, — все это мы будем ловко и незаметно культивировать, всё это расцветёт махровым цветом».

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их оболгать и объявить отбросами

общества. Будем вырывать духовные корни, ополщать и уничтожать основы народной нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем братья за людей с детских, юношеских лет, главную ставку всегда будем делать на молодёжь, станем разлагать, развращать, растлевать её. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов. Вот так мы это и сделаем».

И разве не так всё произошло?

### Исторический «фастфуд» для молодёжи

Вот несколько примеров фальсификации истории и приёмы, с помощью которых искажённые факты преподносятся молодёжи. Делается это с учётом психологии молодых людей. Считается, что не важны факты, логика, правда. Главное — правильно выбрать соус, с которым, как известно, можно и ботинки съесть. Одним словом, это исторический «фастфуд» для молодёжи.

В прошлом году во многих школах Литвы был показан или рекомендован к просмотру фильм латышского режиссёра The Soviet Story, в литов-

ском переводе — «Советская сказка». В фильме не просто сравнивается, а ставится жирный знак равенства между фашизмом и коммунизмом. Более того, утверждается, что нацисты были лишь прилежными учениками Советского Союза. Доказательства? А зачем? Главное показать горы трупов — неважно, что снято это в немецких концлагерях, которые освобождали советские солдаты. Про это, конечно, ни слова. Текст идёт такой, что мало знающему зрителю в принципе непонятно — Германия это или Россия. Но фильм-то называется «Советская сказка». Ни слова, конечно, и о взятии Берлина, об огромных жертвах, которые СССР положил на алтарь Победы. Главное — внушить одним зрителям чувство ужаса (многие мои литовские друзья так это всё и восприняли), а другим — нам — чувство вины. Один из российских диссидентов прямо так и говорит об этом в фильме: «Конечно, никому не хочется признавать, что его предки — преступники». Понимать надо так: война — преступление, а все её участники — преступники. Кстати, в фильме говорится не только о войне. Например, о голоде 1930-х годов. Естественно,

но, только на Украине. Естественно, как о геноциде со стороны русских. Вообще сталинские репрессии, по мнению автора фильма, в основном касались окраин СССР, то есть национальных республик. Расчёт создателей фильма прост: изучение истории — занятие трудоёмкое, поэтому гораздо важнее просто показать злобный фон, создать и преподнести эмоциональный штамп, вырванный из исторического контекста, а часто и из контекста здравого смысла. Взрослый человек увидит в фильме нелогичность, подмену фактов, но ведь он создавался специально для школьников. Известно, что молодёжь, подростки всё воспринимают не столько рационально, сколько эмоционально, поэтому у них легко создать иллюзию, что они сами что-то поняли и узнали, хотя на самом деле им эта точка зрения была навязана. По силе нанесения идеологического и психологического удара этот фильм, несмотря на всю свою убогость, а может быть и благодаря этому, в каком-то смысле можно приравнять к оружию массового поражения.

Ещё один способ проведения простого и доходчивого урока исто-

Александр Дюков отмечает использование в фильме The Soviet Story фальсифицированных свидетельств, предоставленных авторам фильма неким Сергеем Мельникоффым. Мельникофф получил известность после создания сайта «ГУЛАГ: с фотокамерой по лагерям», на котором был размещён целый комплекс откровенных фальшивок. Мельникофф выдавал фотографию уничтоженных нацистами узников концлагеря Клоога (Эстония) за снимок тел «убитых советской властью» крестьян.



рии — уникальный проект «День ссылки: живой урок истории». Далее привожу информацию так, как это было дано в литовских средствах массовой информации: «Проект осуществлялся при поддержке Еврокомиссии, длился три месяца, его цель — дать почувствовать молодёжи демократической Европы время сталинских репрессий, поместив её в лагерь. День в сталинском лагере в роли политзаключённого, участь которых в 1941–1953 годах испытывали несколько сотен миллионов граждан Европы, стал драматичным уроком истории для молодых людей. Участники — граждане 23 европейских стран. Большинство участников проекта признались, что не знали почти ничего об этом трагичном периоде европейской истории и были потрясены тем, что увидели в тюрьме КГБ. И вот ключевая фраза сообщения: «Проект — часть программы Еврокомиссии “Живая память Европы”, предназначенная для воздания памяти жертвам сталинизма и нацизма». Как видим, неуклонно идёт увязывание сталинизма и нацизма. Через запятую. Доходчиво, эмоционально, наглядно, можно сказать в игровой форме.

Но даже если молодые люди и откроют книги, не факт, что там они не прочтут нечто похожее. Например, в вузах Литвы рекомендован для изучения учебник «История Европы, написанная 14 европейскими историками». Конечно, перед авторами стояла трудная задача — создать учебник истории объединённой Европы. Трудная, потому что вся история континента — это история войн, национальных распрей и территориальных претензий. Многие из них не решены до сих пор. Где-то острые углы обойдены, в чём-то найден компромисс, основное внимание уделено объединяющим факторам, культуре. Есть страницы, посвящённые Второй мировой войне. На них особенно чувствуется, что учебник — плод 14 авторов из разных стран. Например, о войне в Испании говорится, что антифашистским силам более всего

помогал Советский Союз (что удивляет, поскольку в Литве этот факт не акцентируется — ведь он противоречит теории изначального сговора между Гитлером и Сталиным). Но зато в другом месте говорится: «Красная армия на Восточном фронте, терпя большие потери, рвалась вперёд. В конце 1944 года она подошла к границе Германии, и советские солдаты мстили мирным жителям, не успевшим убежать перед их приходом». Немало усилий прилагается, чтобы представить войну как войну между демократией и тоталитарными режимами. В книге говорится: «Война 1939–1945 гг. — это идеологическая война между диктатурой и демократией». Но при этом приходится говорить о Сталинградской битве как переломном моменте войны, о других событиях, о которых невозможно умолчать. Поэтому и появляется вдруг после абзаца о противостоянии между демократией и тоталитаризмом фраза: «Тем не менее Советский Союз оставался основным идеологическим врагом Гитлера». И всё же, как бы ни хотелось поставить знак равенства между фашизмом и коммунизмом, сделать это не удаётся благодаря нашей Победе, принесшей Европе освобождение от нацизма.

Тем не менее уравнивать нацизм и Советский Союз пытаются. Это делает, например, и российский историк М. Солонин. В феврале 2010 года на историческом факультете Вильнюсского университета он прочитал лекцию «Почему началась война между Германией и СССР?». На лекцию приглашались все, «кому не безразличны наследие тоталитаризма, история войны, ложь коммунистических и посткоммунистических историков и её разоблачение». В интервью, которое М. Солонин дал portalу «Дельфи», он сказал: «Советская мифология войны просто рухнет. Способствовать этому будут Интернет и общественный интерес к этой теме». Далее он, правда, признал, что общественный интерес к его антифашистским силам более всего

существует общественный интерес в очень тонкой прослойке, которую раньше называли интеллигенцией, в высокообразованной, творческой в разных направлениях жизни. Вот в этой тонкой прослойке есть интерес к истории, обществоведению, политологии, к чему угодно, в том числе к истории войны. На полмиллиметра ниже прослойки — мы попадаем уже в совершенно индифферентную массу, которую вполне удовлетворяет Первый и Второй каналы российского телевидения.

Это — критика без любви, критика лишь только ради разрушения. Я же согласен с Н. Нарочницкой, которая говорит: «Именно отечественные глумители первыми внедрили суждение, что Советский Союз — ещё худший тоталитарный монстр, чем нацистский рейх. Война же была между двумя хищниками за мировое господство, и СССР, якобы, чуть ли не первым готовился напасть на Германию, но Гитлер, мол, просто опередил Сталина. Наш постсоветский либерал, который “нежно чуждые народы возлюбил и мудро свой возненавидел” (Пушкин), уверен, что у плохого государства не могло быть ничего правильного и праведного».

И совсем смешной, но, к сожалению, типичный пример того, как преподается история молодёжи. Семинар в Вильнюсском университете об истории язычества и христианства. Тема, казалось бы, ничего общего не имеет с текущей политикой. Однако в ходе обсуждения плавно она переходит к Московскому Патриарху Кириллу, а вслед за ним к «реакционному тандему» Путина–Медведева, которые, конечно же, являются продолжателями режима Сталина. В качестве иллюстрации прогнившего режима преподаватель приводит пример Александра Матросова. Он рассказывает, что, прежде чем совершить свой якобы подвиг, Матросов провалил наступление своего подразделения, заведя его в неправильном направлении, чем погубил всех бойцов. И только затем, чтобы исправить свою ошибку, А. Матро-

сов под дулом НКВД вынужден был броситься на амбразуру пулемёта и закрыть её своим телом. После короткой дискуссии по этой теме преподаватель вновь возвращает нас к язычеству. В чём хитрость этого неожиданного пассажира? Никто из студентов не будет проверять, кто такой Александр Матросов. Никто из них не прочтёт, что ему в момент гибели было только 19 лет, что он был рядовой солдат и никакими подразделениями не командовал. Но, если кто-то из студентов когда-либо услышит фразу «подвиг Александра Матросова», в памяти наверняка всплывёт информация, мимоходом полученная на лекции.

Вот лишь некоторые примеры фальсификации истории, встреченные лично мною за последние два-три месяца.

### Что делать?

Иногда мне кажется, что с этой лавиной лжи справиться невозможно. Кажется бы, непроницаемая стена... Но умудрённые опытом люди говорят: глаза боятся, а руки делают. И надо что-то делать.

Думаю, во-первых, надо использовать опыт других стран Европы. У них были и остаются не менее сложные проблемы по интерпретации национальной истории. Они стремятся прийти к какой-то более-менее приемлемой для всех граждан точке зрения. И нам, русским, живущим за пределами Отечества, надо добиваться участия в совместных исследованиях и написании учебников, чтобы влиять на недопущение фальсификаций в отношении России.

Необходимо прийти к внутреннему согласию: определить для себя, в чём можно пойти на компромисс, а чем поступаться нельзя. Победа над фашизмом — это то, что надо отстаивать по всем направлениям. А для этого войне надо вернуть её законное название — Великая Отечественная. Н. Нарочницкая пишет: «Беда случилась не с государством, а с Отечеством (это в гражданской войне решается

спор о государстве). Почему А. И. Деникин, воевавший против большевиков, С. Рахманинов и тысячи других, никогда не симпатизировавших революционным идеям, изгнанные революцией, из-за неё потерявшие Родину, тем не менее желали победы Красной армии? Сохранение любимого Отечества для будущих поколений для них было выше желания увидеть при жизни крах ненавистного «режима». Любовь оказалась больше ненависти, как и требует христианская заповедь. Они не отождествляли Россию с «большевицкой властью». А власовцы и сегодняшние их единомышленники, похоже, считают, что лучше никакой России, чем Россия большевистская».

Нужно отстаивать эту точку зрения в сознании нашей молодёжи: война была Отечественной, за Отечество. У нас стараются выбить почву из-под ног именно по этому вопросу. Но уступить — значит предать всех, кто за нас жизнь положил.

Второе: нужно научиться критиковать с любовью, критиковать не для того, чтобы разрушить собственную страну, растаптывать память тех или иных групп людей, а наоборот — стремиться к объединению, критиковать так, чтобы построить страну, которая станет общим домом для всех её граждан. Ведь сейчас в истории и судьбе почти каждой российской и русской семьи столько намешано: красные — белые, репрессированные — не репрессированные, фронтовики, а теперь раздел проходит ещё и по 1990-м годам, — всё никак не прекращается своеобразная «гражданская война». Только теперь уже на уровне памяти. Война «содержания памяти». А ведь в русском языке даже нет множественного числа у слова «память», как, впрочем, и у слова «история». Эти понятия предполагают некоторое национальное единство. И вот это единство нужно формировать в нашем сознании. И у нас есть то, что нас объединяет, — наше Отечество. Которое, как видим, всё ещё в опасности.

А ещё, как это не покажется странным, нужно обязательно использовать молодёжные субкультуры. Для примера приведу французского рэпера Manau и его песню La tribu de Dana, в которой рассказывается история маленького кельтского племени, отстаивавшего свои ценности от напавших на них чужеземцев. У песни оглушительный успех, но что меня поразило, так это то, что её поместили в учебник французского языка для младших классов. Оперативно и эффективно. У этого рэпера есть другие так сказать исторические песни — о Второй мировой, например. Все они пользуются большой популярностью. Но ведь и в России есть похожие популярные исполнители. Может быть, надо помочь им стать заметнее? А заодно и использовать их доступное и любимое молодёжью творчество для формирования патриотической позиции? Одним словом, об этом надо думать.

### И напоследок...

Почему я решил написать эту статью? Есть выражение: «И помнит мир спасённый...» Но мне почему-то хочется произносить его в вопросительной форме: «А помнит мир спасённый Серёжку с Малой Бронной и Витьку с Моховой?»

Вот я и решил внести свою лепту в память о Серёжке и Витьке. А ещё в память моего деда гвардии рядового Юрия Петровича Соколова, который семнадцатилетним парнем добровольцем ушёл на фронт. Воевал на Карельском фронте, а потом — с японцами в Китае. В память одного моего прадеда Петра Васильевича Соколова, который партизанил в псковских лесах, а потом отстраивал мосты в Латвии и Литве. И в память другого прадеда Алексея Дмитриевича Черенкова, который в боях под Вязьмой попал в плен, пережил его в нечеловеческих условиях в Кёнигсберге, а после этого ещё брал Берлин и освобождал Прагу. В память обо всех моих родных — погибших и выживших в той войне.

# Мы вместе!

Н а ш и с о б ы т и я

стр. 24

**Чем жил Русский мир Латвии в 2010 году**

Виктор Гуцин

стр. 30

**Эстония-2010. Без валюты, без денег и с русской проблемой**

Максим Рева

стр. 33

**Спасение утопающих. Русская Литва в 2010 году**

Рафаэль Муксинов

# ЧЕМ ЖИЛ РУССКИЙ МИР ЛАТВИИ В 2010 ГОДУ

Виктор Гуцин



Юрий Лужков и Виктор Гуцин во время осмотра выставки «Елгава. 1937–1945» в МКДЦ «Дом Москвы» в Риге 25 августа 2010 года

## Совет общественных организаций Латвии в 2010 году

На исходе года всегда есть смысл оглянуться назад и попытаться дать оценку не только тому, что было сделано, но и назвать причины, по которым сделать что-то не удалось. В 2010 году, скажем откровенно, Совет общественных организаций Латвии проделал большую работу. Но в этом году, как, впрочем, и в предыдущие годы, очень чётко проявилось жёсткое противодействие государства и праворадикальных, ультранационалистических сил деятельности движения российских соотечественников Латвии. И к сожалению, в этом

же году внешнеполитическая деятельность России ещё раз подтвердила её неготовность деятельно решать задачу защиты прав соотечественников в Латвии.

В 2010 году деятельность Совета общественных организаций Латвии (СООЛ) осуществлялась на основе принятого на год плана работы. Заседания проходили ежемесячно и были посвящены самым важным вопросам в жизни российских соотечественников. В первом полугодии основными были вопросы подготовки к празднованию 65-й годовщины Великой Победы над нацизмом и подготовки к 3-й конференции организаций российских соотечественников Латвии.

## Празднование 65-й годовщины Победы над нацизмом

Старт мероприятиям по празднованию 65-й годовщины Великой Победы над нацизмом уже в январе 2010 года дало открытие выставки «Шталаги и концлагеря на территории Латвии в период нацистской оккупации. 1941–1945» (организаторы — историк-краевед Влад Богов, В. Б. Соколов).

29 апреля в Рижском Доме конгрессов состоялось открытие ещё одной выставки — «Рижская операция», об истории освобождения Риги от нацистов осенью 1944 года. Организаторы выставки — историк-краевед Феликс Талберг, Владимир

Известный, Игорь Ватолин, Владимир Соколов и Влад Богов. Финансовую помощь для создания выставки оказало латвийское представительство российского концерна «Газпром».

14–15 марта в Риге в гостинице «Латвия» состоялась представительная международная конференция «Итоги Второй мировой войны и Холокоста: жертвы, праведники, освободители и палачи». Организаторы конференции — Всемирный конгресс русскоязычного еврейства (президент ВКРЕ Борис Шпигель) и латвийская общественная организация «Балтийский форум» (президент БФ Янис Урбанович).

5 мая состоялась конференция на тему «Вторая мировая война и страны Балтии: между нацистской оккупацией и антигитлеровской коалицией», в которой приняли участие учёные из России и Латвии. Среди них: профессор Дипломатической академии МИД РФ Владимир Штоль, директор фонда «Историческая память» Александр Дюков, первый заместитель Института стран СНГ Владимир Егоров и руководитель отдела Прибалтики этого института Михаил Александров. Своёобразием прорывом в отношениях латвийских, русских и латышских учёных-историков можно считать тот факт, что в конференции впервые участвовали латышские историки из Института истории Академии наук Латвии Артурс Жвинклис и Эвалдс Эвартс.

Организаторы конференции — Балтийский центр исторических и социально-политических исследований (Виктор Гуцин), Институт стран СНГ (Константин Затулин) и фонд «Историческая память» (Александр Дюков).

В канун 65-летия Победы были изданы и новые книги на тему Великой Отечественной войны. Среди них отдельно стоит отметить сборник материалов состоявшейся в сентябре 2009 года в Вильнюсе международной научной конференции, посвящён-

ной 70-летию пакта Молотова–Риббентропа. На презентацию этой книги 8 апреля 2010 года в Ригу приехала представительная литовская делегация в составе 12 человек. Отметим также книгу Юрия Седышева о Героях Советского Союза, получивших это высокое звание за героизм, проявленный в боях за освобождение Латвии от нацизма.

Как и в 2009 году, в апреле 2010 года прошла уборка мест воинских захоронений — 17 апреля по всей Латвии были проведены единый субботник (координатор — молодёжная организация «Нам по пути», руководитель Светлана Савицкая) и акция «Георгиевская ленточка».

В течение марта, апреля и до 9 мая включительно сотрудники Посольства России в Латвии вручали юбилейные медали ветеранам Великой Отечественной войны и труженикам тыла. Фонд «9 мая.лв» и молодёжная организация «Нам по пути» при информационной поддержке Первого Балтийского канала и газет «Вести Сегодня», «Час» и нескольких радиостанций собирали пожертвования для участников войны. С конца апреля и до 9 мая активисты этих организаций вручили подарки 4 тысячам ветеранов Великой Отечественной войны. Дом Москвы в Риге (директор Юрий Силов) от имени Правительства Москвы отдельно поздравил с юбилеем Победы ветеранов Великой Отечественной войны — участников битвы за Москву.

7 мая в конференц-зале Дома Москвы в Риге состоялось торжественное заседание Совета общественных организаций Латвии, посвящённое 65-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне. Перед участниками заседания выступили руководитель Латвийского татаро-башкирского общества Зуфар Зайнуллин, который рассказал о вкладе татар и башкир в Победу в Великой Отечественной войне, и активист Русского общества в Латвии (РОВЛ) Александр Ржавин, ко-

торый рассказал о работе РОВЛ по увековечиванию памяти погибших защитников Отечества. Был показан документальный фильм ЦСДФ 1945 года «Парад Победы», после чего представители фонда «9 мая.лв» и партии «За права человека в единой Латвии» вручили руководителям и активистам ветеранских организаций, специально приглашённым на заседание, памятные подарки. Завершилось заседание праздничным концертом (организатор — общество славянской культуры «Гармония», руководитель Владимир Норвинд).

## 3-я конференция организаций российских соотечественников Латвии

На конференции, которая состоялась 26 июня 2010 года, присутствовало свыше 220 делегатов от более чем 70 общественных организаций российских соотечественников. География представительства — все города Латвии. На конференции работали секции по вопросам культуры, по вопросам образования, молодёжная секция и секция региональных организаций.

На конференции было принято решение начать информационную кампанию в поддержку требования ликвидировать институт неграждан в Латвии и Эстонии и обеспечить проведение в этих странах первых после 1991 года выборов в местные органы власти, национальный парламент и Европейский парламент на основе всеобщего избирательного права. Основанием для проведения такой кампании стало осознание того, что главной причиной сохранения института неграждан в Латвии и Эстонии на протяжении почти двадцати лет является то, что широкая мировая общественность практически ничего о нём не знает.

2 октября в Латвии прошли выборы в парламент страны. Накануне выборов активисты общественных организаций провели в Риге митинг за

восстановление в Латвии всеобщего избирательного права:

1. 7 сентября в 12.00 у часов «Лайма».
2. 29 сентября в 16.30 у памятника Свободе.
3. 30 сентября в 8.45 у здания парламента.
4. 2 октября в 13.00 у часов «Лайма».

На плакатах, с которыми стояли демонстранты, было написано: «Суд Сатверсме (Конституционный суд Латвии) в 2005 году признал, что международное право не знает категории “неграждане”» и «Эти выборы нелегитимны, так как избирательные права отняты у 350 тысяч жителей Латвии».

Организатор митингов — активист Латвийского комитета по правам человека Юрий Котов.

1 октября 2010 года на конференции ОБСЕ по обзору 2010 года, посвящённому человеческому измерению (эта конференция работала в Варшаве с 30 сентября по 8 октября 2010 года), представители латвийских НГО подробно рассказали о дискриминационном характере института неграждан в Латвии и Эстонии, а также о том, что существование этого института прямо способствует формированию условий, при которых становится возможным возрождение нацистских настроений и проведение политики реабилитации нацизма, и обратились к руководству ОБСЕ, ПАСЕ, а также к представителям 56 государств — участников ОБСЕ с призывом не признавать назначенные на 2 октября выборы в парламент Латвии демократическими и легитимными.

5 октября в Риге Балтийский центр исторических и социально-политических исследований (В. И. Гуцин), общественная организация «Союз граждан и неграждан» (В. Б. Соколов) и Международное правозащитное движение «Мир без нацизма» (И. М. Корен) провели пресс-конференцию для латвийских и зарубежных СМИ, где рассказали о своём участии в работе конференции



Книжная экспозиция издательской программы Правительства Москвы в Латвии 13–19 августа 2010 года

ОБСЕ и заявили о непризнании прошедших выборов демократическими и легитимными.

Балтийский центр исторических и социально-политических исследований, «Союз граждан и неграждан» и Международное правозащитное движение «Мир без нацизма» проинформировали о своей позиции посольства иностранных государств в Латвии, а также ООН и Государственную Думу РФ.

Заявления НПО Латвии и МПД «Мир без нацизма» были опубликованы в СМИ России, Киргизии, Украины, Молдовы, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга, Китая. В США заявление МПД «Мир без нацизма» было передано в Сенат и Конгресс США, а также опубликовано в газете «Форум» тиражом пять миллионов экземпляров.

23 октября 2010 года на Региональной конференции российских соотечественников Эстонии, Латвии и Литвы в Таллине также было принято заявление в адрес председателей ПАСЕ, ОБСЕ, Верховного комиссара по делам национальных меньшинств

ОБСЕ и руководителя Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ с оценкой прошедших 2 октября парламентских выборов как недемократических.

Информационная кампания в поддержку требования ликвидировать институт неграждан и провести первые после 1991 года всеобщие выборы в местные органы власти, национальный парламент и Европейский парламент продолжается.

### Структуризация работы СООЛ

Во втором полугодии заседания СООЛ были посвящены обсуждению программы действий организаций российских соотечественников по выполнению решений 3-й конференции. Уже состоялись обсуждения программ действий по сохранению и развитию русской культуры (принято решение восстановить проведение Дней русской культуры; такие дни проводились в 1920-е — начале 1930-х годов), а также по сохранению и развитию образования на русском языке. Здесь же следует от-

метить и состоявшийся в МКДЦ «Дом Москвы» в Риге 29 октября круглый стол «О первоочередных задачах сохранения Русского мира в Прибалтике», который был проведён при поддержке Института стран СНГ и в котором приняли участие 72 эксперта из Латвии, Литвы и Эстонии.

14 декабря, на последнем в 2010 году заседании СООЛ, прошло обсуждение вопросов, связанных с темой консолидации и развития молодёжного движения в Латвии.

Ещё одна важная тема для обсуждения — структуризация работы СООЛ. В течение года на заседания СООЛ приходили представители от 50 до 75 организаций российских соотечественников. Для лучшей организации работы СООЛ предлагается в его рамках создать пять групп организаций по направлениям деятельности:

- группа по вопросам образования и противодействия фальсификации истории;
- группа по вопросам культуры;
- группа по вопросам правовой поддержки и защиты соотечественников (к этой группе отнесены и граждане России);
- группа ветеранских организаций и военных пенсионеров;
- группа молодёжных организаций.

### Власть имущие и ультраправые недовольны

Ни разу мне не приходилось слышать о том, что полиция безопасности Латвии публикует отчёты о своей деятельности, в которых даёт оценку движению российских соотечественников. А вот эстонская охранная полиция минувшим летом опубликовала уже не первый свой отчёт. Некоторые ставшие известными подробности этого годового отчёта удивительно совпали с точкой зрения латвийских спецслужб, мнение которых на страницах праворадикальной газеты Latvijas Avize озвучил начальник латвийской полиции безопасности генерал Янис Рейникс.

Вот что говорится в разделе «“Соотечественники” как орудие внешней политики России» отчёта полиции безопасности Эстонии: «Важным направлением работы департамента полиции безопасности является раскрытие и препятствование антиэстонской деятельности по воздействию со стороны России. К сожалению, одним из важнейших средств воздействия становятся так называемые российские соотечественники, то есть русские, живущие за пределами территории Российской Федерации. Понятие “соотечественник” не совпадает с понятием “гражданин России”». Если изучить суть данного понятия, то становится ясно, что этим эвфемизмом обозначается так называемая пятая колонна или, другими словами, так описываются протодушные люди, попавшие под влияние великодержавной идеологии, которые, не понимая точного значения своей деятельности, дают себя использовать, будучи, по существу, объектами манипуляции, а не личностями, адекватно познающими мир.

Деятельность России направлена на то, чтобы противопоставить друг другу живущих в Эстонии русских (шире — всех незстонцев) и государственную власть. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что защита “соотечественников” в действительности представляет собой лишь декоративное прикрытие великодержавной внешней политики России».

Глава латвийской полиции безопасности генерал Янис Рейникс в числе потенциальных угроз также называет проблемы, «которые обострились в связи с так называемой политикой соотечественников, которую Российская Федерация проводит в Латвии».

«Целью стремления России осуществить “политику соотечественников”, по сути, является консолидация русскоговорящих жителей Латвии и расширение информацион-

ного пространства, — уверяет генерал. — Целевой аудиторией в незначительной степени является и молодёжь, которая может создать выгодную для России политическую и экономическую среду. Например, молодёжное политическое общественное движение Patrioti LV».

С тревогой говорит генерал и о Совете общественных организаций Латвии, в который входит около 70 русскоязычных организаций. И даже... о русскоязычном вузе Балтийская международная академия, чьи дипломы давно признаны в Евросоюзе.

Латышская пресса о движении российских соотечественников Латвии или не пишет совсем, или пишет резко отрицательно. Наиболее рьяным обличителем и движения российских соотечественников Латвии, и России выступает самое массовое печатное издание — газета Latvijas Avize. Исходя из того, что в ноябре и начале декабря, то есть в преддверии намеченного на 19–22 декабря официального визита президента Латвии Валдиса Затлерса в Москву и Санкт-Петербург, на страницах этой газеты было опубликовано несколько статей, которые в крайне негативном свете представляли своим читателям и движение российских соотечественников, и работу российского дипломатического представительства в Латвии, можно высказать предположение, что это издание выражает мнение тех политических сил, которые не заинтересованы в устранении долговременного дефицита демократии в стране и развитии латвийско-российских отношений.

### Политика России в отношении соотечественников за рубежом рождает много вопросов

Наверное, нет в мире ни одного российского соотечественника, который бы критически воспринял обозначенный в 2006 году на Всемир-

ном конгрессе соотечественников в Санкт-Петербурге поворот в сторону тех 35 миллионов россиян, которые по своей воле, а больше — не по своей воле проживают сегодня за пределами России.

Политика Ельцина в отношении соотечественников была едва ли не сродни сталинской: о тех, кто уехал сам, попросту забыли, а о тех, кто после распада СССР в одночасье вдруг оказался за границей, иногда вспоминали, но для решения их проблем на политическом уровне не делалось практически ничего.

И вдруг такой поворот! Проведение конгрессов и конференций, создание фонда «Русский мир», решение о создании Фонда правовой защиты и гуманитарной поддержки соотечественников — всё это вновь позволило соотечественникам из ближнего и дальнего зарубежья ощутить свою причастность к России. И самое главное, здесь я говорю в первую очередь о соотечественниках из ближнего зарубежья, позволило нам увидеть свет в конце туннеля.

Однако спустя четыре года эйфории у соотечественников стало заметно меньше. Все ведь прекрасно понимают, что одних приветственных слов в адрес соотечественников недостаточно. Недостаточно лишь пригласить соотечественников из разных стран на конференцию и объявить о создании Русского мира. Во всяком случае недостаточно для тех, кто проживает сегодня в новых государствах, образовавшихся после распада СССР. Поскольку в этих странах у соотечественников не просто много проблем, а само их выживание, не говоря уже о развитии, находится сегодня под вопросом. И проблем не просто с каждым годом, а с каждым днём становится всё больше.

Возможно, у кого-то ещё сохраняются определённые надежды на то, что в решении проблем сооте-

чественников из ближнего зарубежья поможет Фонд правовой защиты и гуманитарной поддержки соотечественников, который, как ожидается, активно заработает с января 2012 года. Несомненно, деятельность фонда окажет влияние на решение отдельных правовых проблем. Несомненно, кому-то будет оказана конкретная юридическая помощь. Но при этом, думаю, фонд вряд ли сможет как-то повлиять на решение проблем политических. А существование в Латвии и Эстонии института неграждан — это именно политическая, а не правовая проблема. И если Россия ставит перед собой задачу защитить права соотечественников в Латвии и Эстонии, то она должна будет решать задачу ликвидации института неграждан именно политическими средствами.

Пока же этого не происходит. Более того, мы видим желание переложить решение проблемы неграждан на плечи правозащитников, освободив от этой работы тех, кто занимается реальной политикой. Но пра-

вильно ли отделять их друг от друга? Тем более что в конкретной ситуации Латвии и Эстонии проблемы соблюдения прав человека возникли в результате конкретных политических решений, правовое обоснование которых, что называется, привязано за уши. Лично я убеждён, что неправильно!

Судите сами! Следуя тезису, что Латвия как государство де-юре должно существовать в период существования Советской Латвии, но только было оккупировано СССР, а именно этот тезис был исходным при принятии в 1991 году решения о разделении всего населения Латвии на граждан и лиц без прав гражданства Латвийской Республики, мы должны доказать прямо противоположное, а именно, что никакой оккупации Латвии в 1940 году не было и присоединение Латвии к СССР, впрочем, как и Литвы, и Эстонии, — это добровольный выбор народов этих стран. Соответственно, никакой другой Латвии, кроме Латвийской ССР, в период до 4 мая 1990 года не было и быть не могло.



Пикет у памятника Свободы в Риге 29 сентября 2010 года в поддержку требования восстановить всеобщее избирательное право в Латвии. На плакатах написано: «Суд Сатверсме (Конституционный суд Латвии) в 2005 году признал, что международное право не знает категории «неграждане» и «Эти выборы нелегитимны, так как избирательные права отняты у 350 тысяч жителей Латвии»

Однако, прежде чем браться за такое доказательство, следует иметь в виду, что само по себе создание нового государства в истории никогда не основывалось на праве, но всегда — на политическом решении. Так было, в частности, и с распадом СССР и образованием новых государств на постсоветском пространстве. Так было и с образованием независимого Косово. Так было и во множестве других случаев.

Сегодня, к примеру, многие юристы выражают сомнение в том, что создание государства Косово обосновано с точки зрения международного права. Но их мнение никого не интересует, потому что существует политическое решение, которое создаёт новое право.

Таким образом, не право определяет политическое решение при создании государства, а, наоборот, политическое решение определяет содержание права. И ничего с этим поделать нельзя. Отсюда вывод: при помощи права принудить Латвийское государство ликвидировать институт неграждан и вернуться к проведению всеобщих выборов в органы власти нет никакой возможности. Как, впрочем, нельзя при помощи права доказать и факт оккупации Латвии; это ещё в конце 1990-х годов признал тогдашний министр иностранных дел Латвийской Республики Валдис Биркавс.

Решение проблемы неграждан может быть только политическим. Но сегодняшняя Россия от политического решения проблемы неграждан в Латвии и Эстонии фактически отказалась.

Порой приходится слышать мнение, что признание выборов в Латвии при неучастии неграждан недемократическими и нелегитимными, по сути, будет означать, что Россия должна перестать здороваться с любым из нынешних представителей правящей элиты Латвии. Вовсе нет! Дипломат на то и дипломат, что-

бы здороваться со всеми, даже если кто-то из этих всех и ведёт себя не как демократ. Но при этом дипломат должен чётко отстаивать интересы своей страны.

Как? Да хотя бы так, как это делали дипломаты других стран, обозначившие проблему неграждан в Латвии. Вот лишь три примера.

6 октября 2002 года. Международная миссия по наблюдению за выборами, работавшая в Латвии во время избирательной кампании по выборам 8-го латвийского парламента (выборы состоялись 5 октября 2002 года): «Вне всякого сомнения, нынешняя обстановка в Латвии свидетельствует о серьёзном и долгосрочном дефиците демократических ценностей».

8 ноября 2002 года. Отчёт Специального комитета ПАСЕ по наблюдению за выборами 8-го парламента: «В Латвии существует долговременный дефицит демократии».

Выборы в 9-й парламент 7 октября 2006 года. Руководитель Ограниченной миссии Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ по наблюдению за выборами посол Фрлец: «Большое впечатление на меня произвело широкое общественное доверие, которым пользуется процесс выборов в Латвии. Однако это доверие не может быть полным, пока гражданство, включая право голоса, остаётся вопросом для значительной части населения».

Ко времени проведения выборов в 10-й парламент Латвии ситуация с негражданами не изменилась. Как же отреагировала Россия на то, что выборы проходили в условиях сохраняющегося долговременного дефицита демократии? А никак! Вообще никак! Это не укладывается в голову, но Россия в очередной раз фактически признала легитимность и правовую обоснованность существования в Латвии института неграждан.

И каковы после этого у России возможности защищать права соотечественников в Латвии? Да нет таких возможностей, потому что Россия сама от них отказалась!

Так что политика Б. Н. Ельцина, который, по мнению одного из политологов, «ради власти принёс в жертву государство», не только никому не исчезла, а продолжает здравствовать и торжествовать, принося теперь в жертву соотечественников.

При таком подходе к защите прав соотечественников понятно, почему во многих странах Европы люди ничего не знают о том, что в Латвии и Эстонии с 1991 года существуют очень серьёзные проблемы с соблюдением принципов демократии и что, по большому счёту, это никакие не демократические государства, а обычные националистические диктатуры с крайне неприятным неонацистским духом вдобавок. Одновременно возникают и сомнения в серьёзности намерений сегодняшнего руководства России проводить линию на защиту прав соотечественников за рубежом. И наоборот, становятся понятны ирония и жёсткость мнения исполнительного директора Восточно-Европейского центра политических исследований Андиса Кудорса, который в опубликованной в декабрьском номере журнала *Ig* в статье «Лучше разговаривать, чем стрелять» пишет, что «противоречивая тема — защита «интересов» соотечественников — в контролируемых российской властью СМИ может включаться или выключаться, как выключатель электричества» и «двусторонние отношения с Россией надо выстраивать не в стиле «договорённостей», а на основе понятных всему обществу правил и принципов, не переступая за ранее проведённые «красные линии» (самое важное: ситуация с т. н. русскоязычными — это внутреннее дело Латвии...)».





## Эстония-2010. Без валюты, без денег и с русской проблемой

Максим Рева

Входящем году прошло семьдесят лет с момента вступления Эстонии в Советский Союз. Современная эстонская историография утверждает: это была оккупация независимой Эстонии, которая привела к ликвидации всех атрибутов государственности, в том числе и финансовой самостоятельности. Сейчас народ Эстонии вновь лишился своего символа независимости — эстонской кроны. Его заменили, как утверждает в одной из реклам, посвящен-

ных вводу единой валюты, на обще-европейские ценности. Но понимают ли эстонские политики и их избиратели, что такое обще-европейские ценности?

За последние двадцать лет с периодичностью в несколько лет происходят события, которые изменяют статус Эстонского государства. Скоро пальцев на руке не будет хватать для подсчета того количества межгосударственных союзов и международных организаций, из которых Эстония либо выходит,

либо входит. Но есть то, что неизменно в Эстонии, — это хронически плохие, но вечно налаживающиеся отношения с Россией и один из столпов эстонской государственности — никогда и никем не решаемый русский вопрос.

В начале 2010 года премьер-министр Эстонии Андрус Ансип заявил, что Эстония соответствует всем требованиям для вступления в еврозону, и пообещал в конце года ввести в Эстонии единую европейскую валюту. Вступление Эстонии в

зону евро, которое формально произойдет в ноль часов 1 января 2011 года, является одним из итогов уходящего года.

Избавление от национальной валюты — это не победа эстонского курса на Запад, это еще один шаг, ведущий Эстонию к основному итогу деятельности элиты — отказу от независимости. Теперь весь контроль над эстонской финансовой системой переходит в руки бюрократов, сидящих в красивых зданиях в Брюсселе и во Франкфурте-на-Майне.

Эксперты уже признали, что факт перехода на европейские купюры и монеты как для народа, так и для экономики Эстонии ничего не изменит. Зато действия правительства, предпринятые для осуществления этой голубой мечты всех эстонцев, привели к печальным итогам для всего государства. Эстония превратилась в нищую страну. Неудержимая, галопирующая инфляция, которую цинично оправдывают предприниматели, говоря о росте цен как о неизбежном благе, явно не с традиционной эстонской скоростью опустошает кошельки людей.

Политики же оправдываются рассуждениями о свободном государстве, которое не вмешивается в дела бизнеса, и поясняют, что тот, кто оказался у черты бедности, является всего лишь лентяем, не стоящим того, чтобы на него тратились народные деньги.

В этом году в эстонских СМИ всё чаще стали появляться заявления о потеплении отношений между Россией и Эстонией. Каждый новый визит российского чиновника или представителя крупного бизнеса рассматривался как еще один шаг в этом направлении. Эстонская элита в вопросе улучшения отношений с Россией занимает ровно такую позицию, которую на данном этапе занимают её покровители из Евро-

пы и Америки. Сейчас как ЕС, так и НАТО пытаются наладить отношения с Россией. Естественно, эстонским политикам приходится делать вид, что они также делают всё от них зависящее к усилению связей с Россией.

Делать выводы о начале улучшения российско-эстонских отношений и тем более говорить о какой-то победе эстонской дипломатии, которая якобы преодолела кризис бронзовых ночей 2007 года, основываясь исключительно на визитах тех или иных лиц из России, мягко говоря, означает пускать пыль в глаза как внутри Эстонии, так и за её пределами. Не слышно о визитах крупных эстонских бизнесменов и политиков на территорию России, не слышно их смелых высказываний об улучшении отношений с Российским государством. Да и риторика многих российских политиков и бизнесменов, приезжающих в Эстонию, не очень примирительная, каковой её хочет представить эстонская элита.

Ярким примером того, когда эстонский истеблишмент в очередной раз пытался сделать хорошую мину при плохой игре, стал визит председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополита Волоколамского Илариона. Его визит в Эстонию был в этом году одним из самых значимых.

Эстонская элита уже давно решила, что вопрос Русской православной церкви в Эстонии решён — власти путём экспроприации церковной собственности РПЦ и целенаправленным покровительством раскольничей Эстонской православной церкви Константинопольского Патриархата добились, по их мнению, зависимо от них положения русского православия в Эстонии. Однако визит митрополита Илариона внёс смятение в души эстонских политиков. Илари-

он заявил, что РПЦ МП считает Эстонию исключительно канонической территорией русского православия и не пойдёт на предлагаемые эстонскими властями компромиссы с раскольничьей церковью. Также Иларион вновь поднял вопрос об имуществе церкви и чётко озвучил факт того, что не всё так гладко у Эстонского государства как в отношениях с Русской православной церковью, так и с улучшением отношений с Россией в целом.

Точкой истории с «оттепелью» в отношениях между Россией и Эстонией стало заявление нового посла Российской Федерации в Эстонии Юрия Николаевича Мерзлякова — пока не будет подписан приграничный договор, ни о каком всеобъемлющем сотрудничестве между Россией и Эстонией речи быть не может.

Договор о границах не был ратифицирован Государственной Думой Российской Федерации, и от него была отозвана подпись Президента России из-за внесённой в преамбулу эстонского закона о ратификации этого договора провокационного упоминания о Тартуском мирном договоре, что недвусмысленно показывало притязания эстонской стороной на исконно российские территории Принаровья и Печерского района. При этом Тартуский мирный договор и ссылки на него в различных законодательных актах стали фетишем эстонской внешней политики. Соответственно рассчитывать на то, что эстонские политики пойдут на, с их точки зрения, уступку — то есть на изменение ратификационной преамбулы, обозначенное Мерзляковым как приемлемое для России условие подписания договора о границе, не приходится.

К тому же многие эстонские политологи и политики вводили свой народ в заблуждение, утверждая, что именно Россия больше,

чем Эстония, заинтересована в подписании договора о границе. Российскому государству, мол, сложно иметь не подтверждённую законодательно общую границу с Европейским Союзом. Отсутствие такого договора может якобы повлиять на решение ЕС о безвизовом режиме с Россией.

Но каковы бы ни были прогнозы, однозначно стоит признать, что прямая увязка вопроса о подписании договора о границе с потеплением межгосударственного климата — это важный момент в отношениях между Россией и Эстонией.

Однако приходится констатировать, что со стороны России пока нет особого желания жёстко увязать как нормализацию отношений с Эстонией, так и сотрудничество с ЕС в целом с улучшением положения русского населения, проживающего как в Эстонии, так и в Латвии. Русские в Прибалтике не ощущают серьёзной внешнеполитической поддержки со стороны своей исторической родины. Пока Россия нормализует отношения с ЕС и пытается сформировать условия для введения безвизового режима, в Эстонии начался заключительный этап уничтожения русского образования. Осознав всю полноту катастрофы, которая нависла над русскими школами в Эстонии, новое поколение русской интеллигенции выступило с инициативой создания общественного органа, призванного попытаться сохранить русское образование. Появление Совета русских школ всполошило как русскую общину, которой стал ясен процесс неизбежности уничтожения русского образования, так и эстонскую политическую элиту, для которой вопрос ассимиляции русских является приоритетной внутриполитической задачей.

Работа совета привела к определённым результатам — Центристская партия, хоть и с прицелом на

грядущие парламентские выборы, стала поднимать вопрос о русском образовании. Министру образования Эстонии пришлось жёстко высказаться как против совета, так и против русского образования, тем самым показать миру истинное лицо эстонской этнократии.

Эстонская интеллигенция стала громко говорить о провале реформы русской школы и об опасности для государства и общества в маргинализации молодого поколения русских Эстонии. Появилась маленькая надежда на то, что процесс уничтожения русской школы благодаря лазейкам в новом законе об образовании и активизации родителей, входящих в попечительские советы, можно остановить. Но, как показывает практика, местные инициативы нуждаются в поддержке в виде серьёзного внешнего давления на этнократический режим Эстонии.

Также важно отметить, что «снижение конфликтности» со стороны России не вызвало ответных жестов доброй воли со стороны европейских коллег. В октябре этого года эстонские правозащитники из Центра информации по правам человека проиграли в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) дело «Тракоев и другие против Эстонии» о неравном обращении с военными пенсионерами Советской армии. Этой категории людей в Эстонии отказано в выплате эстонской пенсии по старости, несмотря на отработанные после военной службы положенные 15 лет.

В результативной части судьи ЕСПЧ учли «исторический контекст» — тот факт, что советские войска уходили из Эстонии как с «оккупированной» территории. Если вспомнить дело ветерана Великой Отечественной войны Василия Кононова, также проигранного в ЕСПЧ, то можно говорить о признании ведущим европейским

судебным институтом факта оккупации Прибалтики Советским Союзом.

В самой же Эстонии продолжается героизация нацистских приспешников, которых пытаются представить как борцов за свободу. В последнюю субботу июля в очередной раз была проведена сходка бывших эсэсовцев на Синимяэ. Эстонские антифашисты, при поддержке Международного антифашистского движения «Мир без нацизма», провели контрмероприятие, вокруг которого поднялась настоящая информационная война против антифашистов. Однако «Мир без нацизма» смог ответить на неё организацией ряда обращений и запросов от международных организаций к эстонскому правительству и к премьер-министру А. Ансипу с требованием разъяснений и запрета подобных мероприятий. В ответ от различных государственных органов Эстонской Республики, в том числе и лично от премьер-министра, были посланы невнятные заявления с неумелыми попытками отмежеваться от проведения подобных мероприятий.

В этом году все европейцы отметили 65-летие Победы над фашистской Германией. Эту победу Европе принёс солдат Красной армии. Наследницей этой победы стала Россия, она получила право говорить от лица победителей, но за это на неё возлагается историческая ответственность за безопасность как в Европе, так и во всём мире. Если российские политики и дипломаты продолжают ради сиюминутных выгод попустительствовать силам, пытающимся пересмотреть итоги Второй мировой войны, провести ревизию не только истории, но и самих европейских ценностей, то это приведёт к девальвации прав человека, к росту реакции и неонацистского реваншизма и в итоге снова поставит мир на грань нового всемирного военного конфликта.

## СПАСЕНИЕ УТОПАЮЩИХ. РУССКАЯ ЛИТВА В 2010 ГОДУ

Рафаэль Муксинов



*«Наступающий 2010 год будет революционным. И самое главное — массы людей уже не будут послушными овечками, покорно идущими на заклание».*

*(из астрологического прогноза на 2010 год)*

Для Литвы 2010 год был юбилейным: страна отмечала 20-летие восстановления независимости. Одни, сытые и хорошо одетые, на своём митинге возле парламента Литвы взахлёб и вполне искренне говорили о прелестях СВОЕЙ хорошей жизни в свободной Литве.

Другие с вильнюсской горы Таурас воспринимали и оценивали 20-летние итоги возрождения страны в иных цветах и тонах. Работающие и безработные, представители мелкого и среднего бизнеса, молодёжь и пенсионеры, литовцы и русскоязычные граждане страны, многочисленные представители интеллигенции, принявшие участие в митинге, с тревогой и беспокойством говорили о процессах социально-экономической и морально-психологической деградации литовского общества.

Население Литвы составляет менее 3,5 миллиона человек. Из них почти миллион — пенсионеры, которым правительство урезало пенсии, не зная других способов пополнить государственный бюджет в связи с жестоким кризисом, поразившим страну. Более 500 тысяч граждан покинули Литву в поисках лучшей жизни. На биржах труда страны зарегистрировано 304 тысячи безработных. Литва многие годы твёрдо удерживает одно из первых мест в мире по самоубийствам. Длительное время в стране сохраняется высокий уровень преступности. В то же время количество сотрудников в правоохранительных органах сокращается, их зарплата уменьшается.

В плачевном состоянии находятся здравоохранение, система среднего и высшего образования. Население стремительно нищает, происхо-

дит чудовищное расслоение общества на небольшую кучку богатых и бедное большинство. Литва, как и вся Прибалтика в целом, из процветающего региона СССР превратилась в убогую, мало кому известную даже в ЕС провинцию, нередко раздражающую его старожилов своими словами и делами. Виноваты во всём традиционно КГБ, Кремль, Россия. Запад тоже очень виновен перед Литвой, поскольку постоянно заигрывает с Россией и недостаточно прислушивается к мнению свободолобивой, демократичной маленькой страны. Обо всём этом часто напоминает Литве и всему миру европарламентарий Витаутас Ландсбергис, входящий, согласно результатам социологических исследований, в число наиболее популярных литовских политиков.

В защиту этого человека всё-таки хочется сказать, что он последователен и искренен в своих взглядах, убеждениях и высказываниях, чего, к большому сожалению, нельзя сказать о многих других политиках, особенно высказывающихся в пользу нормализации отношений с Россией и удовлетворения законных требований национальных меньшинств Литвы.

Печальными оказались итоги двадцатилетия независимости Литвы и для её национальных меньшинств. Так, согласно результатам исследования литовского учёного Г. Петружиса после восстановления Литвой независимости именно литовским, а не русским специалистам западные коллеги оказывали предпочтение в программах целевой поддержки, помогали в ознакомлении с европейской научно-педагогической методологией, инструментарием работы в рыночной экономике. По данным переписи 2001 года и по последующим оценкам экспертов, безработица среди меньшинств до 2005 года была значительно большей, чем среди представителей титульной нации. Сегодня, в период глубокого экономического кризиса, ситуация для русскоязычных и поляков Литвы ещё более усугубилась.

По данным опроса, заказанного департаментом по делам меньшинств и эмиграции в феврале 2009 года, «Положение на рынке труда мужчин и женщин, принадлежащих к меньшинствам» граждане Литвы — нелитовцы испытывают дискриминацию по национальному признаку на рынке труда, в учёбе и в области профессиональной подготовки.

О социальном неблагополучии национальных меньшинств в Литве и в целом в Прибалтике уже хорошо известно и на Западе. Социологи исследовательского центра Pew Research center, штаб-квартира которого находится в Вашингтоне, в своём исследовании прав меньшинств в Восточной и Центральной Европе пришли к выводу о том, что литовскому обществу откровенно не хватает понимания самой проблемы дискриминации, а правительство Литвы не заинтересовано в создании эффективной системы наказания лиц, открыто нарушающих антидискриминационные нормы. По данным исследований Fundamental Rights Agency, проведённым в ЕС в 2008 году, Литва часто упоминается в негативном контексте, в частности в сфере образования. Речь идёт о дискриминационном содержании учебников, ущемлении прав детей учителями по этническому признаку, языковой дискриминации.

Кстати, по результатам этого же исследования, большинство европейцев считают, что языковое многообразие является стержнем ЕС. Однако в Литве даже в местах компактного проживания национальных меньшинств, вопреки требованиям Рамочной конвенции по защите прав национальных меньшинств, русские и поляки лишены права общения в общественной и профессиональной сферах на родных языках. Причины бедственного положения русскоязычного населения Прибалтики также находят отражение в трудах западных учёных. Так, Ричард Роуз (США) ещё в 1996 году писал о том, что в странах Восточной и Центральной

Европы национализм был традиционно доминирующей политической идеологией. Негосударственные организации из Испании, Германии, Словакии и России делают вывод о том, что после 1991 года в Европе значительно усилились позиции правых радикалов (национал-экстремистов). Усиление позиций правых радикалов предопределило общее отступление в политике соблюдения прав национальных меньшинств на европейском континенте, привело к формированию режимов этнического доминирования и даже националистических диктатур.

Как всегда, не обходится и без большой геополитической игры Запада против России. Об этом, в частности, откровенно сообщает нам бельгийское периодическое издание The Brussels Journal: «Прибалтийские страны занимают стратегически важную территорию, двести лет бывшую западным побережьем России. Их нынешняя дерусификация служит простой геополитической цели — вытолкнуть Россию на север и восток, подальше от европейских дел, в которых она, естественно, должна бы принимать участие. Это геополитическая игра с нулевой суммой, выгоду от которой получают только США». Практически эту же мысль высказывает и литовский учёный Г. Петружис: «Запад желает изменить демографическую ситуацию в Прибалтике, дабы уменьшить влияние России на положение дел в регионе».

На мой взгляд, существуют и глубокие психологические причины этнократического чувствования, мышления и поведения политической элиты и значительной части интеллигенции Литвы. 80 процентов малочисленного литовского народа до 1940 года проживало в сельской местности, а точнее говоря, на хуторах. Геополитическое положение страны и сложная историческая судьба также мало способствовали развитию национальных демократических традиций.

20 лет назад «Саюдис» выступил с лозунгом: «За нашу и вашу свободу».

Сегодня мы можем смело констатировать, что этот лозунг воплощён в жизнь на все сто процентов. Свобода «титульных» существенно отличается от свободы национальных меньшинств в плане получения среднего и высшего образования на родном языке, в его использовании в различных сферах жизни, в возможности совершать восхождение по карьерной лестнице, иметь полноценное информационно-культурное пространство и т. д. О втором популярном у «Саюдиса» лозунге: «Не может быть свободным народ, угнетающий другие народы» сегодня в Литве предпочитают не вспоминать. Почему — понятно!

Сегодня в Литве насчитывается около семидесяти русских общественных организаций. Большинство из них занимаются культурно-просветительской деятельностью. Очевидно, что такой деятельности совершенно недостаточно для того, чтобы русские сохранили свою национальную идентичность. Для защиты законных интересов национальных меньшинств требуется политическая борьба, связанная с высоким профессионализмом и большим социальным мужеством. Увы, интерес и способность к политической деятельности имеется у очень ограниченного круга людей. Не оправдали наших надежд даже те представители русской общины, которые были избраны в парламент Литвы: одни «мужественно» молчали и бездействовали, другие активно пропагандировали идею о том, что «у русских Литвы нет никаких особых проблем». И это несмотря на то, что даже Запад честно признаёт наличие серьёзных проблем у национальных меньшинств Литвы и Прибалтики в целом!

Возникает резонный вопрос: зачем нам враги, когда у нас имеются такие друзья — защитники наших законных интересов?! Говоря о наших «законных интересах», мы имеем в виду прежде всего то, что они отражены в Конституции Литовской Республики, ратифицированной Литвой Конвенции по защи-

те прав национальных меньшинств, а также в 30-й статье Закона об образовании, в которой идёт речь о праве национальных меньшинств получать среднее образование на родном языке.

Достоинны глубокого сожаления следующие факты:

- Литва до сих пор не ратифицировала Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств.
- Предпринимаются активные попытки изменить 30-ю статью Закона об образовании.
- Вопреки воле национальных меньшинств Литвы власти отказываются принять закон о школах национальных меньшинств.
- Утратил силу прежний закон о национальных меньшинствах, затягивается принятие новой редакции этого закона.

Национальным меньшинствам трудно понять, почему в других европейских странах существует два-три государственных языка, а в Литве — только один, хотя и русские, и поляки здесь являются традиционными и достаточно многочисленными группами населения. Зато они хорошо понимают, что отсутствие собственной образовательной воспитательной вертикали (ясли-сады, школы, вузы), полноценного информационно-культурного пространства, права пользования родными языками хотя бы в местах компактного проживания, возможности участия в структурах власти пропорционально удельному весу в национальной структуре литовского общества не оставляет национальным меньшинствам страны никаких шансов на сохранение своей национальной идентичности.

Наши лонгитюдные исследования, начатые в 1996 году, убедительно свидетельствуют о том, что русскоязычное население Литвы быстрыми темпами ассимилируется. Исследование, посвящённое 20-летию русской школы в независимой Литве, показало появление нового массового типа выпускников русских школ — этномутантов

и этномаргиналов, людей с весьма неопределённой национальной идентичностью, малопризывательной для граждан других национальностей.

Знаковым событием 2010 года для русской общины явилась республиканская конференция российских соотечественников, проживающих в Литве. Она проходила в городе Клайпеде в июне сего года и была, пожалуй, лучшей в сравнении с предыдущими конференциями. Сообщения докладчиков отличались высоким профессионализмом. Принятые резолюции носили системный характер и содержали глубокий анализ положения русской общины Литвы за истекшее двадцатилетие.

Увы, реакция властей на единогласно принятые участниками конференции резолюции была резко негативной и полностью отрицающей существование каких-либо проблем у национальных меньшинств Литвы.

В этой связи почему-то вспоминается телемост СССР — США эпохи перестройки, когда одна из его участниц заявила о том, что в Советском Союзе «секса нет». Условия этнокультурного существования русской общины за прошедший период настолько разительно изменились в худшую сторону, что отрицать очевидное — просто иррационально. В течение последних двадцати лет все наши попытки вести диалог с властями о существующих проблемах в научно-правовой плоскости ни к чему не привели. Более того, чиновники самого разного уровня крайне раздражённо отрицают само суверенное наше право оценивать существо дел, касающихся нас же!

Вскоре после нашей республиканской конференции литовские власти организовали свою, по сути дела альтернативную конференцию с приглашением «правильно» думающих людей, которые на ломаном литовском языке по бумажке сообщили собравшимся о том, что у русских Литвы всё хорошо и они уже почти счастливы от сознания того, что «почти стали литовцами». На этой же конференции уверенно, но

как-то совсем неубедительно выступил министр иностранных дел Литвы, подтвердивший полное благополучие русских и поляков в Литве.

Следует особо заметить: в Литве существует давняя традиция поручать дела деликатного свойства представителям национальных меньшинств. Так было во время визита М. С. Горбачёва в Литву. Тогда русскоязычная женщина страстно говорила о нежелании Литвы быть в составе СССР. Другая женщина — гражданка Литвы, представлявшаяся в Польше полькой, в России — русской, горячо убеждала общественность этих стран в том, что у национальных меньшинств независимого Литовского государства всё отлично. Депутат Верховного Совета СССР от Литвы, бывший офицер ВМС с фамилией нынешнего президента России в своё время очень эффективно поработал на благо стремящейся к независимости республике.

Совсем недавно из уст председателя Совета национальных общин Литвы, позиционирующего себя как член азербайджанской общины, национальные меньшинства страны с изумлением услышали о том, что необходимо срочно ликвидировать все русские школы как реликт советской эпохи. Таким образом, реализуемая литовскими властями социальная технология в национальной политике может быть выражена словами: «Что у титульного на уме, то у верноподданного на языке». Дальше — больше. В парламенте проходит конференция, нацеленная на заимствование неудачного латышского опыта по переходу на преподавание 60 процентов предметов в русских и польских школах на литовском языке. Наконец, официально объявляется о возможном изменении 30-й статьи Закона об образовании, которая, как отмечалось выше, предусматривает право национальных меньшинств получать среднее образование на родном языке.

В контексте всего вышеизложенного напрашивается очевидный вывод: уходящий 2010 год характеризуется

сохранением и даже усилением антидемократических тенденций в национальной политике Литовского государства. Анализ республиканской прессы за последние месяцы также свидетельствует о том, что улучшение отношений с Россией перестало быть актуальной проблемой во внешней политике Литвы. Будущность русской общины Литвы, как известно, в огромной мере зависит не только от литовских властей, но и от позиции Европейского Союза, от степени эффективности поддержки соотечественников Россией и, естественно, от действий самой общины по защите своих законных интересов. Западные учёные, как видим, демонстрируют объективный подход в исследовании положения национальных меньшинств Литвы и Прибалтики в целом. Их оценки и выводы соответствуют букве и духу европейского понимания прав национальных меньшинств.

Увы, западноевропейские политики в большинстве своём продолжают исповедовать политику двойных стандартов, откровенно закрывают глаза на дискриминационную политику этнократических режимов в прибалтийских странах. В начале декабря этого года к нам опять приехал ревизор из ЕС для изучения положения национальных меньшинств Литвы. И вновь он коротко пообщался только с теми людьми, которые заранее были подготовлены для этой встречи властями. Поразительно, но факт: за двадцать лет существования независимой Литвы комиссары ЕС так и не удосужились встретиться с людьми, отражающими не точку зрения официоза, а подлинные чаяния и заботы национальных меньшинств!

К концу текущего года у нас, русских Литвы, созрели три пожелания и для России. Как известно, литовский актёр Ю. Будрайтис получил возможность на российском ТВ подробно рассказать зрителям о том, как хорошо живётся в Литве... русскому национальному меньшинству. Нам кажется, что уже давно пришло время и нам как-то самим оценить существо дел, касаю-

щихся нас же. До сих пор такой возможности у нас, к сожалению, не было ни на российском, ни на литовском ТВ.

Недавно Россия сделала широкий жест: удовлетворила, вопреки пожеланиям РПЦ, просьбу Литвы, оставив в ведении Российского государства музей автора первого письменного произведения литовской литературы К. Донелайтиса, расположенный в Калининграде, в здании бывшей церкви, где Донелайтис был священником. Красиво, ничего не скажешь! Однако, на наш взгляд, добрые дела должны делаться на взаимной основе. Некоторые православные церкви и монастыри до сих пор в Литве не возвращены их истинным владельцам. Памятник А. С. Пушкину, несмотря на активные требования русской общественности Вильнюса, был перенесён за город. Мы уже не напоминаем о печальных итогах литовской национальной политики. Мы лишь сообщаем о том, что новостные передачи на русском языке на первом Балтийском канале в Литве по решению властей скоро могут исчезнуть.

Наконец, мы хотели бы видеть более дифференцированный подход в работе с соотечественниками в ближнем и дальнем зарубежье. В частности, в Прибалтике мы вправе рассчитывать на гораздо большую поддержку со стороны нашей горячо любимой исторической родины в деле защиты наших законных этнокультурных прав.

**P. S.**

Очевидно, что спасение утопающих — дело рук самих утопающих. Каждый сам является кузнецом своего счастья и несчастья. Увы, астрологический прогноз на 2010 год, предвещавший нашу революционную активность, не подтвердился: русская община Литвы по-прежнему остаётся достаточно пассивной и слабоконсолидированной в сравнении с польской общиной страны. Именно поляки при самой энергичной поддержке Польши идут в авангарде борьбы за права национальных меньшинств Литвы.

# Российский вестник

С О Т Р У Д Н И Ч Е С Т В О С Р О С С И Е Й



стр. 38

Как рождается «голос» России

Александр Рах

# КАК РОЖДАЕТСЯ «ГОЛОС» РОССИИ

Александр Рах



**В**от уже более восьмидесяти лет радиоконпания «Голос России» знакомит мир с жизнью России, представляет яркую картину всего, что происходит в стране. Сейчас «Голос России» по-прежнему в пятёрке самых популярных мировых радиостанций. Радио с историей и традициями, уникальным стилем работы; сегодня это современное, остроумное и даже едкое СМИ.

29 октября 1929 года — в этот день мир впервые услышал позывные: «Говорит Москва!» Так появилось абсолютно новое понятие — иновещание — радио без границ. Тогда впервые по радио из Москвы прозвучали программы на немецком, а затем и на других языках Европы. Только через три года в эфире появилось второе международное радио — «Би-Би-Си», а «Голос Америки» — ещё несколько лет спустя. Сегодня «Голос России» — это порядка тысячи сотрудников: корреспонденты и обозреватели, дикторы и аналитики, режиссёры и ведущие прямого эфира. В последние годы коллектив иновещания делает всё для сохранения и расширения аудитории. Сегодня мы вещаем на 41 языке более 150 часов в сутки на коротких, средних волнах, в FM-диапазоне, по спутниковым каналам, через мобильную телефонную сеть и в Интернете. О жизни современной России, её истории, культуре, внешней и внутренней политике рассказывают 500 программ, которые слушают более 100 миллионов человек в 170 странах. Сейчас радиоконпания — современное мультимедийное СМИ, находящееся в непрерывном контакте со слушателями всего мира. «Голос России» по праву считается не толь-

А. Быстрицкий, председатель РГРК «Голос России»

*«Иновещание будет существовать до тех пор, пока будут существовать разные языки, разные страны и разные государства. Смысл международного радиовещания заключается в возможности на родном языке получать информацию из первых рук и вести дискуссии».*

ко одним из корифеев мирового эфира, но и пионером отечественного вещания в цифровом формате.

Интересен и тот факт, что иновещание уникально своими высококлассными специалистами. В своё время здесь учились профессионализму всемирно известные журналисты, политические и общественные деятели — Евгений Примаков, Владимир Познер, Владислав Листьев, Александр Любимов и многие другие. Радиоконпания всегда была свободной трибуной для различных точек зрения как на внутренние, так и на международные проблемы.

«Радиоконпания «Голос России» круглосуточно открыта для слушателей, где бы они ни находились. Сейчас «Голос России» должен вещать прежде всего интересно. Мы должны быть компетентными, своевременными, остроумными и в чём-то едкими. Одним словом, будоражить сознание аудитории. Новая мультимедийная, коммуникационная среда, в которой мы живём, постоянно развивается. Самое главное — качество и совершенно новый принцип работы с аудиторией. В этом основная задача», — отметил для читателей журнала «Балтийский мир» председатель радиоконпании Андрей Быстрицкий.

«Голос России» объединяет творческие редакции, создающие радиопередачи для разных регионов мира: это редакция радиовещания на страны Азии, Ближнего и Среднего Востока, редакция радиовещания на русском языке, редакция радиовещания на Европу и Латинскую Америку, редакция интернет-вещания и мультимедийных программ, а также редакция всемирного радиовещания на английском языке.

Передачи английской службы звучат в международном эфире более восьмидесяти лет. Их могут принимать во всех уголках земного шара — в Стране восходящего солнца и в жаркой Калифорнии, в Новой Зеландии и за Полярным кругом.



Аудитория Всемирной службы на английском языке разнообразна и многолика, и столь же разнообразен спектр программ, которые мы предлагаем. Это оперативная информация о событиях в России и за рубежом, комментарии наших обозревателей, интервью с политологами, аналитиками и общественными деятелями. В эфире звучат исторические очерки, литературные радиокomпозиции, музыка самых разных жанров — от классики и джаза до рока и фольклора.

В редакциях «Голоса России» работают высокопрофессиональные специалисты, которые выпускают новостные, аналитические, информационные, музыкальные и авторские программы.

Редакция радиовещания на русском языке включает в себя кругло-

суточные радиостанции «Русская служба» и «Международное Русское радио». «Русская служба» — это информационное разговорно-публицистическое радио. Оно знакомит аудиторию с актуальными событиями в России и мире, осуществляет вещание для слушателей ближнего и дальнего зарубежья, которые знают и понимают русский язык. «Русская служба» призвана способствовать развитию диалога русскоязычных слушателей с Россией, её историей и культурой. «Международное Русское радио» — станция информационно-музыкального жанра. Это вещание в новом, нетрадиционном, оригинальном формате, это русскоязычное радио, ориентированное главным образом на молодое поколение слушателей.



Редакция радиовещания на Европу и Латинскую Америку транслирует радиoprogramмы на 17 языках в Европе, странах Латинской Америки, Магриба и франкоговорящей Африки. Вещание из Москвы на немецком, французском и испанском языках является старейшим в мире.

На протяжении десятилетий передачи радиостанции остаются каналом распространения разнообразной и достоверной информации о жизни России, о её многонациональной культуре, внешней и внутренней политике.

На языках вещания «Голоса России» на страны Азии, Ближнего и Среднего Востока говорит более половины жителей земного шара. Первыми в Азии программы из Москвы услышали на своём родном языке жители Китая. Произошло

это в 1940 году. Во многих странах Азии, Ближнего и Среднего Востока, где принимаются передачи радиокomпании, созданы клубы слушателей. Для участников этих клубов слушать нашу радиостанцию стало стилем жизни.

Сегодня радиокomпания ищет новые формы общения со слушателями, подчеркнул председатель радиокomпании Андрей Быстрицкий: «В СНГ у нашей радиокomпании много FM-станций — порядка 90. Таким образом, мы охватываем практически всё это пространство. Есть FM-вещание и на Балканах, и в Иракском Курдистане, в Афганистане, Турции, во многих других странах. FM — это доступное и качественное радио».

Современный интернет-портал «Голоса России» объединяет 33 языковых сайта — это ежеднев-

ные горячие новости, материалы российских и зарубежных СМИ, комментарии аналитиков и материалы радиопередач. Портал «Голоса России» — это информационный хаб, объединяющий огромный объём информации и предлагающий её аудитории в любом удобном для неё мультимедийном формате: аудио-, видео-, телевизионного разрешения, фоторепортажи, иллюстрирующие информационные материалы сайта и в то же время являющиеся самостоятельным продуктом.

Поддерживая постоянный диалог со слушателями, «Голос России» непрерывно совершенствует формат и стиль своих передач, открывает новые формы вещания, предоставляет своей аудитории уникальные сервисы, что высоко ценится аудиторией по всему миру.

# Балтийская политика

НОВОСТИ • АНАЛИТИКА • МНЕНИЯ

стр. 42 { **Vivat Justitia!**  
Максим Фёдоров

стр. 46 { **В Латвии усиливается  
неонацистский экстремизм**  
Александр Рах



Балтийский Мир

# VIVAT JUSTITIA!

Максим Фёдоров



Начнём с разминки. Назовите, пожалуйста, строящийся сейчас в Западной Европе католический собор.

Ответ — собор Святого Семейства в Барселоне. Творение великого Гауди и его последователей. Все эту вычурность видели либо воочию, либо на картинках. Но как «строящийся собор», культовое здание он не воспринимается. Воспринимается как грандиозная архитектурная фантазия.

Теперь вопрос с тем же вывертом: назовите языческое божество, которому в христианских странах по-прежнему возводят статуи?

Ответ — римская богиня Юстиция. Редкое здание суда обходится без её изображения. Никакого культа Юстиции не осталось и в помине, а вот статуи — возводятся. Барелье-

фы — ваяются. При этом живописные изображения практически отсутствуют. Потому как традиция такая. Фраза *Vivat Justitia!*, звучащая как «Слава Богу!», тоже — дань традиции.

К традициям следует отнести также отношение к зданию суда как к храму правосудия. Особенно отчётливо это наблюдается в США: ступени и колонны. Наступающая тенденция многоэтажности культуры суда, равно как и театры, ещё не затронула: суд, занимающий этажи с 15-го по 18-й небоскрёба, пока воспринимается как нонсенс. Хотя рестораны и кинотеатры уже сдались... Но суд по-прежнему — это отдельное здание. Как бы храм.

## Vivat Justitia!

Изображаемую (внутри, рядом, на судебных зданиях) Юстицию часто оши-

бочно называют Фемидой. Это неверно. Фемида (Темиде, Темис) — греческая богиня; будучи действительно богиней правосудия, в правой руке она держала не привычный меч, а рог изобилия. Рог на меч своей богине правосудия Юстиции заменили римляне, оставив неизменными другие обязательные атрибуты гречанки — весы в левой руке и повязку на глазах, символизирующую беспристрастность.

Как известно, с латыни *justitia* — правосудие, справедливость, совокупность законов. Обожествление же справедливости имеет долгую историю: в Древнем Египте, например, справедливость и правосудие олицетворяла богиня Маат (Ma-at). Согласно божественной справедливости (ма-ат) все люди были равны по природе и наделены богами равными правами;

нарушение такого равенства в человеческих отношениях расценивалось как нарушение божественных законов людьми.

Восхваление божественной справедливости как основы земных порядков, законов и правил человеческих взаимоотношений содержится во многих древнеегипетских источниках. Так, в «Поучении Птахо-тепа» (XXVIII в. до н. э.) указывается на равенство всех свободных людей и обосновывается необходимостью добродетельного и справедливого поведения.

При этом, конечно, «справедливость» и «правосудие» — отнюдь не синонимы. «Справедливость» явно имеет отношение прежде всего к процессу распределения общественного богатства; если отношение к богатству у античных греков было воистину мифическим (рог изобилия), то более прагматичные римляне своё богатство добывали мечом. Отсюда, возможно, и замена аксессуаров у Юстиции. Так что женские статуи на фронтонах судов — римского происхождения. Дополнительным аргументом в пользу этого является прохождение любым студентом юрфака курса именно римского, а не греческого права.

Ещё об аксессуарах: весы (и судебский молоток) стали символами суда, в то время как меч — символом прокуратуры. На повязку на глазах никто не претендует.

Помимо того, что не сохранилось культа божественной Юстиции, светский культ справедливости и правосудия тоже сошёл на нет. Во всяком случае в странах континентальной системы права. Эти культы отчасти сменились на культы демократии и прав человека. Демократия же никогда не была божественной, хотя наше время просто подталкивает к созданию религии «меньшего зла». Можно предположить, что претензии демократии не на божественность, конечно, но на культ закончились в тот момент, когда проект «народовластия» уступил проекту «гражданского общества»; если пер-

вый, демократия, говорит о власти народа, то второй — о влиянии народа на власть. Что, понятно, совсем не одно и то же.

Если отход от божественности справедливости можно считать свершившимся фактом, то поэтика справедливости была жива ещё в середине прошлого века. Вот что в 1942 году писал Леон Фелипе Камино: «Дон Кихот — это прометея поэт, который вышел из своей летописи и вошёл в Историю, сотворённый из символа и плоти, шутовски наряженный и взывающий на всех дорогах мира: «Справедливость, справедливость, справедливость!»

Торгаши, филистеры, предатели, мещане! У испанцев завтрашнего дня не хватит для вас слюны... И солнце Испании не будет завтра светить вам, ибо солнце Испании — слушайте хорошенько! — на сей раз взойдёт, чтобы осветить землю справедливости и человеческого достоинства, где вам не будет места, либо не взойдёт уже ни для кого».

Альфонсо Састре пошёл ещё дальше и в своей работе «Искусство как средство созидания» 1958 года поставил справедливость выше самой поэтики: «Категория социального выше категории художественного. Мы предпочли бы жить в справедливо организованном мире, где нет произведений искусства, чем жить в мире, где рядом с прекрасными художественными произведениями существует несправедливость».

## Эстонская Justitia

Художественные изображения Юстиции в Эстонии явно отступают от традиций. Барельеф у здания Харьюско-го уездного суда в Таллине вообще обходится без повязки на глазах — глаза у богини просто закрыты. Что своеобразно характеризует эстонскую Юстицию.

Фойе Таллинского окружного суда — своеобразный музей аксессуара Юстиции.

При этом в Эстонии формально есть все предпосылки как для культа справедливости, так и для культа правосудия; согласно преамбуле эстонской конституции Эстонское государство «зидается на свободе, справедливости и праве». О своеобразно понимаемом эстонцами культе свободы можно прочесть работу Сергея Середенко «Свобода как не-тюрьма», мы же сосредоточимся на «справедливости» и «праве (правосудии)».

Конституционные «триколоры» типа «свобода, равенство, братство» или «свобода, справедливость и право» распространены гораздо меньше, чем триколоры на флагах. Например, традиционный российский набор «вера, надежда, любовь» никак не подходит под конституционный формат. И если флаговые триколоры можно исследовать при помощи теста Люшера, то для конституционных «триколоров» ничего особенного ещё не придумали.

К чему обязывает «зидается»? Видимо, к особому вниманию именно к этим выбранным конституционным «цветам». Выбор этот, закреплённый, как правило (если тут можно говорить о правилах), в конституционных преамбулах, призван создавать некую национальную матрицу, описывать народную «основу». Интересен тут пример Израиля, который никак не может сотворить себе конституцию, так как именно с описанием матрицы испытывает серьёзные трудности: «еврейское государство», положенное на бумагу, вызовет немедленный взрыв. В этом смысле Израиль сложно отнести к государствам с «неписаной» конституцией — конституция Израиля принципиально «непишущаяся».

Если воспринимать «свободу, справедливость и право» как трёх китов, на которых с 1920 года «зидается» Эстонское государство, то кит «свободы» будет не просто самым упитанным: на иконе, изображающей эту троицу, «справедливость и право» будет вообще сложно обнаружить. Эстонская «свобода» поступила с ни-

ми как кукушонок. Иначе, в общем, и быть-то не могло: «свобода» — бог либералов, «справедливость» — бог социалистов. Кто-то должен был вывалиться из гнезда...

Свой вклад в соотношение «свободы, справедливости и права» в 2003 году решил внести «новый консерватор» Кен-Мэри Вахер, когда в возрасте 29 лет заступил на пост министра юстиции. Заняв министерское кресло, он сформулировал девиз своего правления как *Oigusest — oigluseni* («От права — к справедливости!»). Пришедший ему на смену в 2005 году нелиберал Рейн Ланг тут же эту ересь с сайта министерства убрал, что по-

своему даже понятно. Но вот что интересно: в девизе Вахера обнаруживается движение от одного исхудалого конституционного кита... к другому. При формальном их равноправии. Что суть некоторый нонсенс; сложно представить себе тех же французов, движущихся «От равенства — к братству!».

Однако вернёмся к «справедливости». Как самостоятельная категория «справедливость» имеет отношение к распределению не только благ, но и наказаний. Помянем «восстановление социальной справедливости» как одну из былых целей наказания. Попутно напомним, что в эстонском УК «целей наказания» нет вообще...

Помимо преамбулы, справедливость упоминается в конституции Эстонии всего лишь один раз. Устанавливая неприкосновенность собственности, конституция уточняет, что «собственность может быть отчуждена без согласия собственника только <...> за справедливую и немедленную компенсацию». Подобное употребление термина, на мой взгляд, не совсем оправдано — не стоило для такого, скажем прямо, частного случая напрягать божественную справедливость. Вариант с предложенной в армянской конституции «равноценной компенсацией» мне кажется более предпочтительным.

Характерно также, что широко распространённый в праве «принцип справедливости» в эстонской конституции не фигурирует. В отличие, например, от принципа «человеческого достоинства». Как принцип, справедливость допускается в правосудии, но... исключительно в частном. Эстонский ГПК, описывая применяемое третейскими (частными) судами право, говорит о том, что «третейский суд может разрешить спор на основании принципа справедливости». Для публично-правовых судов применение принципа справедливости не предусмотрено.

Юстиция, попирающая духовную и светскую власть. Фонтан в Берне.

Архитектор Ганс Гинг. 1543 г.

А во всех довоенных конституциях Эстонии присутствовал именно принцип справедливости, который в эстонском изложении очень напоминал принцип социального государства.

Так, конституция 1920 года устанавливала, что «устройство экономической жизни в Эстонии должно отвечать принципу справедливости, целью которого является обеспечение достойного существования (человека) соответствующими законами, которые являются основой для получения земли, жилья и работы, а также охраны материнства и труда и получения требуемых пособий по молодости, старости, нетрудоспособности или в случае несчастия».

Конституция 1938 года в этом смысле совсем экзотична: «Устройство экономической жизни в Эстонии должно отвечать принципу справедливости, целью которого является оживление созидательных сил, развитие общей жизнеспособности и через это обеспечение достойного существования».

Что-то всё-таки не так с этим нарядом, если даже на конституционном уровне приходится вести речь об «оживлении»...

## Правосудие

В отличие от справедливости, стремящейся к универсальности, правосудие в наше время — сугубо государственная функция. Третья — судебная — власть. Типичная конституционная фраза: «Правосудие осуществляется исключительно судом». «Правосудие» по-эстонски — *oigusemoistmine*; буквально — «понимание права». В этом смысле аналогичная конституционная фраза в буквальном переводе с эстонского звучит комично и двусмысленно: «Право понимает только суд».

Правосудие осуществляется от имени государства. На судебных решениях стоит «Именем Эстонской Республики». Согласно господствующей в Эстонии доктрине, которую нельзя назвать неудачной (однако явно недоработанной), «Эстонская Республи-

ка» — юридическое лицо. Публично-правовое. То есть правосудие осуществляется от имени конкретного юридического лица. Для сравнения: согласно молдавской конституции судебная власть осуществляется «именем закона».

При этом все элементы государственной машины Эстонии юридическими лицами не являются — они являются либо органами, либо учреждениями этого юридического лица. Согласно той же доктрине публично-правовые юридические лица создаются законами. Так, в Эстонии есть закон об адвокатуре, закон о Национальной библиотеке и т. п. Каждый государственный университет тоже создан на основании закона о нём. При этом в Эстонии есть два закона о парламенте, закон о правительстве республики, но юридическими лицами последние не являются.

Данные выкладки важны для понимания особенностей эстонской судебной системы. Обычно конституционное регулирование подчёркивает тот факт, что суды — «третья власть» и глава «Суд» идёт сразу же после глав «Парламент» и «Правительство», как бы они ни назывались. В эстонской конституции этот порядок нарушен: глава 4 — «Парламент», глава 5 — «Президент», глава 6 — «Правительство», а «Суд» — глава 13. Главы «Прокуратура», кстати, в эстонской конституции нет вообще.

Согласно конституции в эстонскую судебную систему входят уездные, городские и административные суды (суды первой инстанции), окружные суды (апелляционные суды второй инстанции) и Государственный суд (кассационный суд третьей инстанции).

Так как рассуждения наши о юстиции имеют общий характер, то отметим тут ещё одну дань традиции: названия судов обычно имеют территориальный характер. Названий типа «Храм (имени) Христа Спасителя» за судами не водится — в этом видится отход от «храмовой» эстетики. В Тал-

лине есть аэропорт имени Леннарта Мери, но вот суда имени Леннарта Мери нет. В белорусской конституции эта традиция оказалась даже записанной: «Система судов строится по принципам территориальности и специализации».

В украинской конституции упоминается выше народное правосудие распространяется и на судебную систему: «Народ непосредственно принимает участие в осуществлении правосудия через народных заседателей и присяжных».

Из всех постсоветских республик только Эстония внесла в конституцию административные суды. «Административное судопроизводство» упоминается в российской, туркменской и литовской конституциях. Вместе с тем именно существование административных судов в Эстонии в связи с упоминавшейся выше доктриной представляется крайне спорным. Практика же такова, что административные суды — главный аргумент в пользу того, чтобы называть Эстонию полицейским государством.

Особенность административных судов в том, что ответчиком в них выступают государство в «лице» своих органов или учреждений, местное самоуправление или иные публично-правовые лица. В такой специализации не было бы ничего плохого, если бы для государства (в приведённом «широком» смысле) как для ответчика само же государство не установило особые правила — как материальные, так и процессуальные. Государство, судящее себя по установленным собою же особым правилам именем себя же, — схема явно порочная.

Чтобы не быть голословным, приведу лишь два примера. В самом общем случае срок давности по гражданским делам — три года, в то время как по административным — 30 дней. Минюст Эстонии никогда не публиковал статистики о том, сколько дел развалилось именно из-за «нарушения» этого откровенно драконовского

срока давности — а это число должно быть чудовищным. Для обоснования этого очевидного неравноправия в эстонской доктрине разработаны такие правовые «принципы», как, например, «правовая крепость» (от «крепкий»). Обращение в административный суд спустя 30 дней эту мифическую «правовую крепость» якобы нарушает, чего, разумеется, допустить никак нельзя.

Другой пример — наличие отдельного закона о государственной ответственности, который с полным основанием можно называть законом о государственной безответственности. Деликтные составы в этом законе таковы, что взыскать ущерб с государства практически невозможно. Например, в деликтный состав правонарушения, совершённого судьёй, входит совершение судьёй преступления. В деликтный состав, связанный с компенсацией морального ущерба, входит обязательный значительный физический ущерб. И так далее.

Роль судов в обществе может быть в общем случае как интегрирующей, так и репрессивной. В интегрирующей модели суды призваны разрешать общественные противоречия. Могучим инструментом тут является *actio popularis* — процесс, в Эстонии не только запрещённый, но и преследуемый. В репрессивной модели суды утверждают одну «правду» за счёт другой. Эстония пошла по очевидно репрессивному пути.

В заключение отметим ещё одну деталь. В 2006 году конституционный каталог судов был нарушен законодателем, и городские суды прекратили своё существование. Без соответствующего изменения конституции. В результате этой не только антиконституционной, но и откровенно бездарной «судебной реформы» система судов в Эстонии стала просто невыносимой — например, у нынешнего Харьковского уездного суда, который «пожрал» Таллинский городской суд, теперь... три «дома».



# В ЛАТВИИ УСИЛИВАЕТСЯ НЕОНАЦИСТСКИЙ ЭКСТРЕМИЗМ

Александр Рах

В ночь на 8 декабря неонацисты в очередной раз осквернили захоронения на Новом еврейском кладбище в Риге. На более чем ста надгробных памятниках белой краской была нарисована нацистская свастика, а на бетонном заборе появились слова «Смерть жидам!» и «Жидов в Бухенвальд!». Это не первый случай осквернения святых для евреев мест. В ночь на 2 апреля 1998 года в Риге произошёл взрыв возле Рижской хоральной синагоги и одновременно в Лиенае был осквернён мемориальный камень евреям. А в 2003 году Новое еврейское кладбище в Риге уже осквернялось малолетними вандалами.



Основным содержанием радикального национализма в Латвии сегодня является русофобия. А как отмечает российский профессор В. К. Волков, «формы проявления русофобии... удивительно напоминают феномен антисемитизма. Это — однотипные, однопорядковые проявления национальной нетерпимости и создания «образа врага»».

Бывший посол США в Латвии Брайан Карлсон, выступая 30 ноября 2002 года на открытии мемориала в Румбуле, сказал: «30 ноября и 8 декабря 1941 года в Румбульском лесу палачи убили более 25 тысяч евреев. Среди 1700 убийц было от 1000 до 1500 жителей Латвии из SD, Окружной и Рижской полиции, батальона полиции, прошедшего подготовку для военных акций в России, а также

около 100 охранников Рижского гетто... Печально, что в современной свободной и демократической Латвии кто-то может оправдывать такие преступления, говоря, что «это было трудное время» или что преступники не были добровольцами».

Как оказалось, такая позиция «кого-то» — серьёзное препятствие для привлечения к ответственности граждан Латвии, виновных в Холо-



косте. Эфраим Зурофф, представитель Центра Симона Визенталя, в своё время передал латвийской прокуратуре список 67 возможных подозреваемых в убийствах евреев в годы нацистской оккупации. При этом никто из этих 67 человек в советское время не привлекался к ответственности. Кроме того, Центр Визенталя в январе 2000 года передал президенту Латвии Вайре Вике-Фрейберге список 41 подозреваемого в военных преступлениях, которым Латвийское государство присвоило статус лиц, политически репрессированных сталинским режимом. Однако ни в первом, ни во втором случае Центр Визенталя не получил никакого ответа. Как отмечает Э. Зурофф, и «во многих других странах власти и правоохранительные органы тоже весьма неохотно занимаются расследованием преступлений нацистов и их приспешников. В этом смысле Латвия не исключение. Но

Латвия отличается совершенным безразличием к поиску военных преступников».

Почему у Латвийского государства «нет никакого желания объективно и оперативно расследовать все имеющиеся сведения в отношении ещё живых граждан ЛР, возможно, причастных к осуществлению Холокоста»?

Почему в Латвии после 1991 года активизировались силы фашиствующего толка, представители которых неоднократно оскверняли память погибших красноармейцев и евреев, которые покоятся сегодня на Братских кладбищах в Елгаве, Риге, Лиенае и других городах?

Почему неоднократно оскверняются еврейские захоронения — на памятных камнях появляются то свастика, то нацистское Sieg Heil?

Почему на националистическом интернет-портале latvians.lv весной 2004 года появился такой коммен-

тарий: «Немедленно ликвидировать Жданок, Плинера, Цилевича, Когана, Липмана, Букинголца и других “жидёнышей”. Перерезать им горло и выпустить кровь?»

Почему, хотя лидер фракции ЗаПЧЕЛ в сейме Яков Плинер тогда же направил в Рижскую окружную прокуратуру письмо с просьбой возбудить уголовное дело против авторов этого послания, оно было возбуждено лишь в декабре 2004 года, то есть полгода спустя?

Наконец, почему президент Латвии Вайра Вике-Фрейберга, отправляясь 26 января 2000 года в Стокгольм на международную конференцию «Холокост: изучение, память, просвещение», через своего советника по вопросам истории Элгу Залите сообщила прессе, что «ни перед кем извиняться не намерена»?

И почему только спустя шесть лет, в феврале 2006 года, во время госу-



является демократической. Наоборот, она в значительной мере повторяет тоталитарную идеологию нацистской Германии. Нацисты боролись за создание расово чистой Германии, а в Латвии пытаются построить утопическую этнически чистую «латышскую Латвию».

Именно поэтому большая часть латвийского парламента молчаливо-одобрительно реагировала в своё время на откровенно нацистские эскапады Александра Кирштейнса, призывающего депортировать из страны 300 тысяч нелатышей. За что ж его критиковать, если он просто озвучивает мнение большинства парламентариев? И кстати, мнение президента В. Вике-Фрейберги, которая, напомним, ещё весной 2004 года призывала точно к тому же — в интервью в программе латвийского радио Krustpunkti она, в частности, заявила: «Если бы Россия действительно хотела помочь соотечественникам, то она помогла бы им репатрироваться».

дарственного визита в Израиль, президент Латвии «с чувством горечи и сожаления признала, что и в Латвии были люди, которые участвовали в уничтожении евреев на стороне нацистов в годы Второй мировой войны» и принесла извинения в связи с уча-

ствием Латвии в геноциде еврейского народа?

Ответ на все эти «почему» не прост, ибо у него много составляющих. Но главное, пожалуй, в том, что идеология Латвийского государства в национальном вопросе сегодня не

# Образование по-русски

Т е о р и я и П р а к т и к а



стр. 50

Судьба человека

Александра Турчанинова

стр. 56

SOS (Save Our Schools) — спасите наши школы!

Андрей Фомин

# СУДЬБА ЧЕЛОВЕКА

## ЮНЫЕ АКТИВИСТЫ ШТАБА ЗАЩИТЫ РУССКИХ ШКОЛ ГОДЫ СПУСТЯ

Александра Турчанинова



В 2003 году в Риге было создано уникальное явление: штаб защиты русских школ. Тогда латвийские политики хотели претворить в жизнь перевод школ на стопроцентное обучение на латышском языке. Кому первому пришла в голову идея протестовать революционными методами, история умалчивает, но эта идея нашла отклик во многих сердцах как взрослых, так и детей.

Ведь что значила реформа? Потерю возможности учиться на родном языке. Школьники прекрасно понимали, что обучение на латышском резко снижает качество обучения в целом, не говоря о том, что школа станет для них чужой, потому что, приходя в неё, они бу-

дут слышать неродную речь. Понимали это и русские учителя, для которых преподавание на латышском языке значило потерю куска хлеба, а для тех, кто владел языком, — необратимую потерю радости от работы. Однако в этой ситуации тех лет отстаивали свои права в большинстве школьники. В их юных храбрых сердцах не было место страху за спокойную жизнь. Ведь если ты пошёл против государства, оно этого так просто не оставит, а прослушка и наружка — слова не из фильмов про Джеймса Бонда, а из жизни латвийских «несогласных».

Пожалуй, здесь стоит рассказать, что руководители штаба не случайно выбрали песню Pink Floyd «Another Brick in the wall» для создания клипа

«Чёрный Карлис». В оригинале клипа рок-оперы «Стена» толпа школьников, одетых в одинаковую униформу, покорно повторяет надоевшие слова за учителями, а потом двигается по конвейеру, проходит мясорубку жизни и превращается в фарш. Но школьники не хотят быть фаршем для политической элиты, они поднимаются на мятеж и разрушают стену! Сильнейшая музыка гениальной рок-группы, от которой мурашки бегут по коже, да ещё со словами «Карлис, русской школе быть! Только так мы сможем свой язык сохранить!», пронзила сердца многих. (Карлис Шадурскис на тот момент — министр образования.)

Поясним сразу — штаб не был организацией с юридической точки зре-

ния. Туда приходили люди, которых волновала судьба русских школ, возможность учиться на родном языке и получать достойное образование. Позднее, когда организаторов таскали по судам, именно отсутствие регистрации организации спасло многих, ведь и на самом деле они протестовали, а протест нельзя оформить на бумаге, его можно выплеснуть со словами: «Руки прочь от русских школ!»

Школьников, которые приходили в штаб, в то время многие считали неучами, но жизнь показала, что штаб создал из них некую молодую гвардию, стал школой жизни, и спустя шесть лет эти ребята доказали окружающим, что порыв души в 17 лет не всегда приводит к набиванию шишек. Кроме того, в те годы самыми активными были наиболее сильные школы, которым было что терять — качественное образование. И дети из этих школ понимали это в свои 15–17 лет.

Движение, начатое в Риге, захлестнуло всю Латвию. В Даугавпилсе был

организован свой штаб, а в Вентспилсе произошёл поразительный случай, когда один школьник сумел поднять на митинг все русские школы города. А ведь это был обыкновенный подросток, душа которого горела так, что свет этот видели те, кто последовал за ним. Этот исторический факт стал легендой, но жизнь многих школьников, защищавших своё право на образование, и сегодня на виду.

Многие участники сопротивления выросли успешными, толковыми молодыми людьми благодаря временам штаба, когда на улицах Риги гремели многотысячные акции школьников, во время которых не было пролито ни капли крови, ведь люди, создавшие штаб, взяли на себя ответственность за тех юных людей, в ранние годы принявших такое важное решение. А юноши и девушки прошли ту школу, которую не дало бы им ни одно учебное заведение.

Закончилось это движение где-то в конце 2004 года, когда было принято решение о соотношении 60 процентов

обучения на латышском языке и 40 — на русском, более того, всё это было на усмотрение директоров, а значит можно и не соблюдать эти рамки ради того, чтобы донести знания до детских умов.

Больше Латвия ничего подобного не переживала. Возможно, потому что самые активные ребята покинули страну, так подло предавшую их. Партия «За права человека в единой Латвии», когда-то организовавшая штаб, не пошла на этих выборах в парламент. Уже не потому ли, что острота русского вопроса в Прибалтике притупилась? Те, для кого этот вопрос был ножом, приставленным к горлу, либо уехали, либо вступили в общественные организации, чтобы продолжать борьбу за идею. Однако, встречая тех или иных штабистов, возникает ощущение, что вместе со штабом обрушилось слишком многое в жизни русских в Прибалтике. Недаром говорят, что дети — наше будущее. А если лучшие уезжают, то о каком будущем можно говорить.

Позднее кто-то из них скажет с толикой горечи, что на деле штаб был нужен для политических игр, но здесь не об этом, а о судьбах ребят. Какую бы цель ни ставили перед собой создатели штаба защиты русских школ, он в итоге сыграл немаловажную роль в формировании личностей. Представленные в обзоре ребята, теперь уже молодые люди, объединены годом рождения, всем им было от 15 до 17 лет на момент принятия этого судьбоносного решения. Возраст был выбран не случайно: когда-то Чарльз П. Сноу назвал его порой надежд. Это тот самый возраст, когда мир ещё прекрасен, когда материальные ценности не так важны, когда душа поддаётся благородным порывам.

Ольга Щербаченко, 23 года, студентка МГИМО

В те годы Ольга пошла на акцию с братом в защиту русских школ и там познакомилась с ребятами, которые уже какое-то время были в движении. Они подробно рассказали о предстоящей реформе образования 2004 года, и



Ольга Щербаченко, 23 года, студентка МГИМО

Ольга осознала для себя ужасающую реальность этой реформы. Ей захотелось сделать всё возможное для предотвращения реформы.

Ольга была уверена в своей безопасности, участвуя в митингах штаба, ведь вся деятельность была в рамках закона. Все акции были согласованы с Рижской думой, на каждом мероприятии присутствовали организаторы и контролировали всё. Опасность для детей могли представлять только провокаторы, толкавшие на необдуманные и спонтанные поступки. Более того, родители спокойно отпускали ребят на все митинги.

Ольга считает, что деятельность в штабе дала ей колоссальный опыт командной работы, развила организаторские способности. Для себя она поняла, что многие проблемы не решаются только из-за недостаточного уровня знаний в правовой сфере. Так она пришла к мысли о будущей карьере, а кроме того, у неё возникло непреодолимое желание получить высшее образование только на родном языке.

Вот что она рассказала о сохранившихся в памяти впечатлениях времён штаба и о политической ситуации в тот момент: «Всё было очень ярко! У меня осталось много друзей из разных школ Риги и со всей Латвии. Мы общаемся до сих пор. Со многими встречаемся каждый раз, когда я приезжаю в Ригу, и с удовольствием вспоминаем, как мы ходили вместе на митинги. Нам очень нравилось наблюдать за тем, как правительства сменяли друг друга как перчатки. Может, это смешно, но школьники могли заставить правительство снять с себя полномочия. Правительство просто не могло решить проблемы и уходило в отставку под напором наших акций протестов. А в то время мы были всего лишь 15–16–17-летними школьниками, мальчишками и девчонками. Я вспоминаю, как мы громадной колонной из трёх русских школ из микрорайона Плявниеки шли дружно через все мосты на акцию в центр города. Я была впе-

реди колонны со старшими членами штаба. Нас поддерживали все водители машин своими сигналами.

Интересно было, как целый день мы снимали клип «Чёрный Карлис». Это незабываемые впечатления и воспоминания.

Никогда не забуду наши поездки в Европарламент, ПАСЕ и Европейский суд по правам человека в Страсбурге.

Я думаю, что мы много сделали для русских школ в Латвии. Многие учителя нами гордились, хотя, к сожалению, не все. Вместо 90 процентов предметов преподавания на латышском языке мы добились 60 процентов, причём с выбором каждой школы самостоятельно тех предметов, которые будут изучаться на латышском. Мне кажется, это много, с учётом того, что у русского языка в Латвии нет официального статуса, хотя в её населении русскоязычные составляют 40 процентов.

Вся наша деятельность была незря. Мы добились определённых успехов в 2004 году. Но в современных реалиях стране надо думать немного о другом. Например о том, как вернуть все займы Евросоюзу».

Позднее Ольга без проблем, обещанных ей за общественную деятельность некоторыми преподавателями и правительством в целом, окончила школу и поступила в Московский государственный институт международных отношений (университет) при Министерстве иностранных дел Российской Федерации. В этом году она получила диплом бакалавра юриспруденции и поступила дальше в магистратуру МГИМО на международно-правовой факультет. Гордится университетом, который, по её словам, привлекает своими проверенными многолетним опытом методами преподавания иностранных языков и специализирующихся дисциплин.

За четыре года Ольга привыкла к многомиллионной Москве, хотя сначала скучала по Риге. О выборе страны для жизни и карьеры пока не задумывалась, ведь за полтора

года учёбы многое может поменяться. Одно для неё совершенно ясно: она хочет стать высокопрофессиональным юристом-международником.

О политике она сказала следующее: «Насчёт политики я согласна с фразой, что мы можем не интересоваться ею, но она всё равно заинтересует нас. Ведь в гражданском обществе, идею создания и укрепления которого сейчас разделяют самые разные страны, успех будет сопутствовать людям с активной жизненной позицией».

Свободное время Оля посвящает общественно значимому увлечению: с момента создания Латвийского землячества МГИМО, а это уже почти два года, она является его председателем. Основными целями Латвийского землячества являются представление Латвии и её культуры в МГИМО и за его пределами, защита и представление прав и интересов латвийских студентов МГИМО, помощь латвийским и российским студентам в изучении языков, культуры и истории обеих стран.

#### *Юрий Зайцев, 23 года, журналист, город Даугавпилс*

Юра точно помнит дату прихода в штаб защиты русских школ — это было 28 ноября 2003 года, когда ему самому было 16 лет. На тот момент он вряд ли знал, что станет одним из лидеров движения сопротивления в родном городе Даугавпилсе. Причинами, по которым Юра пришёл в штаб, были желание изменить что-то к лучшему и получить тот драйв, которому нет места в жизни рядового юноши. Уже в те времена он понимал, что их, школьников, сдали как директора, так и учителя. А значит, надо было бороться самим против системы. Однако в Даугавпилсе стояла проблема, как создать подобие рижского штаба защиты русских школ. Одноклассники не знали, куда обращаться. В ноябре на уроке физики преподаватель Алла Иванова обратилась к ученикам со словами: «Чего вы сидите? Что же вы молчите?

Хотите, чтобы я вам физику на латышском объясняла?» Позднее именно она свела Юру, его соратников и Евгения Павловича Дробота. Юра вспоминает о первых впечатлениях от штаба: «Там горел камин, было тепло и уютно. Висели латвийский и российские флаги. Это сразу стало своим, близким».

Первых штабистов было четверо. Это стало для Юры началом даугавпилского штаба защиты русских школ, а уже в январе был организован первый рок-концерт.

«Я не мог иначе», — говорит он, задумываясь над тем, чем он руководствовался в те годы. Сегодня Юра считает, что борьба была проиграна. По его мнению, внутри штаба были люди, занимающиеся решением собственных политических задач. Хотя тот же Юрий Петропавловский, по словам Юры, тогда совершенно очаровал его своей харизмой, прекрасно поставленной речью, глубокими познаниями в философии. Как бы там ни было, а эти люди были для них кумирами, к кото-

рым они тянулись, на которых стремились походить и равняться на их интеллектуальный уровень.

В свои 16 лет Юра стал убеждённым «запчеловцем» и вступил в партию «За права человека в единой Латвии» на волне молодёжного призыва. Кроме него самого, в Даугавпилсе появились ещё молодые «запчеловцы».

Понимал ли он, что это опасная игра? Скорее да, и шёл на неё вполне осознанно. «До штаба я считал себя пацаном, а когда на озере Разнас нас обложили ПБ-шники (полиция безопасности), мы многое начали понимать. Что-то вроде просветления», — вспоминает Юра.

Для него штаб стал билетом в политику. В свои 23 он легко рассуждает о неудачах партии и приводит чёткую аргументацию своей позиции.

Как и для многих борцов за права человека, для Юры логичным был выбор факультета — юридический, который он окончил в Даугавпилсе. «Я всегда хотел быть юристом, чтобы

бодаться с этой системой. Но я не умею подчиняться, а ведь любой юрист начинает с помощника. Однако сейчас я добился того, что сам веду дело, и длится оно уже почти два года. А если уж суд принял моё заявление к рассмотрению, значит есть предмет спора». Юра увлечённо рассказывает об этом крайне интересном случае лишения вида на жительство российского гражданина. Самому начинающему юристу интересны не деньги, а сам процесс. Как и во времена штаба защиты русских школ. Как он верно заметил, только в Латвии очень часто нормы закона имеет обратную силу, что противоречит теории права, которая гласит, что закон не имеет обратной силы. Случай Василия Кононова не лишнее тому подтверждение.

Но на данный момент он больше трудится на ниве журналистики. Началась она с поездки в 2005 году, состоявшейся благодаря Эдуарду Гончарову, в школу молодого лидера в Калининграде, организатором которой был фонд «Еврорегион Ливония», где Юра услышал речи Модеста Колерова и Владимира Симиндея. Юра считает, что тогда у него открылись глаза на многие вещи, и вскоре он написал свою первую статью «Перспективы преисподней в Восточной Европе», опираясь на прочитанные труды Бердяева и других мыслителей. Статья была подписана просто — Юрий Зайцев, 18 лет. Дальше последовала работа свободного художника, знакомство с Григорием Немцовым, оппозиционным депутатом, бизнесменом и владельцем ряда средств массовой информации. На данный момент Юра постоянно публикуется на даугавпилском новостном портале grani.lv.

Кроме того, Юра занимается небольшой общественной деятельностью и старается рассказывать о подвиге во времена строительства микрорайона для железнодорожников, в закладке которого участвовал его прадед, когда в Прибалтике впервые был применён метод народной стройки.



Юрий Зайцев, 23 года, журналист, город Даугавпилс

Понемногу он старается восстановить память о тех временах, а также помогает местной организации ветеранов ДОБАК (Даугавпилсское общество борцов антигитлеровской коалиции).

Для Юры, почти не имеющего свободного времени, отдушиной стал хутор Крупенишки, под Аглоной, куда он изредка выбирается, чтобы порыбачить, полюбоваться на природу, словом, отдохнуть душой.

«Человеком надо быть. Тогда хоть куда зашлют — страшно не будет», — повторяет он слова Кирилла Лаврова и добавляет: «Жизнь надо прожить так, чтобы не было мучительно подленько за бесцельно прожитые годы».

*Никита Халявин, основатель Professionali.ru*

Никита принял участие в движении за русское образование, когда ему было пятнадцать. Тогда он учился в девятом классе в 34-й средней школе. Для него это было дело, которое он считал своей миссией. Он так высказался: «В штаб я не вступал. Эта неформальная организация проросла в результате действий, которые мы делали, и она нас всех объединила».

Никита был человеком амбициозным, достаточно шумным, любил организовывать всякие вечеринки, выступать на уроках, а также много шутить и срывать занятия. При этом говорит, что учился всегда на «отлично». В один день к нему подошла одноклассница Анна Потёмкина и сказала: «Скоро мы будем учиться на латышском языке; русского в нашей школе больше не будет. Если хочешь, пошли сегодня вечером на собрание родителей нашей школы, меня мама позвала». Там он оказался вместе с мамой девочки Лидией Потёмкиной, нынешним членом ЗаПЧЕЛ Виктором Дергуновым и с несколькими старшеклассниками из своей школы. Им рассказали о планирующихся законопроектах. И Никита понял, что русскому образованию в Латвии может прийти тотальный конец. «Его просто могло

не быть больше. Естественно, меня это задело. И так задело, что захотелось всё исправить. Потом прозвучал вопрос: “Кто готов нам помочь?” Ну, я и говорю: “Я готов помочь! Что я могу сделать?”»

А первая цель была подготовить школу к забастовке. На следующий день он обратился к каждому классу своей школы с 7-го по 12-й, рассказывая им, что им грозит и что можно сделать. В каждом классе нашлись активисты, с которыми школьник потом поддерживал централизованную связь. А ему со стороны родителей оказывал поддержку Дергунов. Именно Дергунов давал Никите листовки, возил на встречи, рассказывал интересные истории. И так через неделю была организована первая школьная забастовка за борьбу с латышизацией русских школ. «Это мы — 34-я средняя школа, больше тысячи человек, полезли первыми в огонь и пошли на демонстрации. А давление за это всё перед госорганами испытывала наша директор Людмила Порункевич, которая в результате тяжёлой болезни покинула нас в феврале этого года. И поливали её грязью кто как мог, причём и русские (газета «Час», «Вести Сегодня»), и латышские СМИ», — рассказывает Никита.

Никита был поражён вопросом об осознании рискованности игры. Тогда в свои 15 лет он расстался с первой любовью и впал в депрессию. Такое предреволюционное настроение было выходом для него, и, как истинный революционер и человек, посвятивший себя великой цели, он говорит, что ему было глубоко всё равно, что было бы впоследствии. «Где-то в конце туннеля был яркий свет — спасение русского образования для себя, своих одноклассников и будущих поколений».

Халявин столкнулся с давлением с разных сторон, в чём ему необходимую поддержку оказали СМИ и политики. Однако с некоторыми учителями у школьника сильно испортились отношения. С другой стороны, он считает,

что в результате этих конфликтов он стал умнее.

«Не сожалею ни о чём, что было сделано. Благодаря нашей активности мы получили вместо пропорции 90 процентов на латышском и 10 процентов на русском — 60 на 40. Школы получили некую неприкосновенность, потому что политики боялись новых забастовок. И мы на весь мир доказали, что нас и нашу культуру нельзя “переделывать”, мы будем бороться до последнего!» — подытожил Никита.

Позднее он понял, что всё это движение за русское образование в целях своего PR стали агрессивно использовать политики из русскоязычных партий. Они буквально на всю страну и зарубежье заявляли (а Никита был свидетелем многих таких интервью BBC, Euronews, Первому каналу и другим), что всё это движение — это их рук дело. «Это всё они придумали. Это они революционеры. А те, кто всё это начинал, получается, просто лохи. Но политики имели на это право. Ведь они привлекали финансирование под акции протеста, они же нас и обеспечивали защитой. А мы своего всё равно добились. И в этот самый момент активность стала затухать. Мы небольшой группой людей, включая Свету Савицкую и Сашу Малашонок, переключились на международный уровень. Мы хорошо знали английский, хорошо выступали в СМИ. Мы не переставали работать, проводить исследования, привлекать международных правозащитников в Латвию».

Уже в 2004 году Никита получил все учебники в школе на латышском языке, за исключением литературы и физики. «Это было невозможно читать. Тексты некачественные, много терминов. На чужую поддержку уже не рассчитывал — чувствовал себя обманутым. Я стал копаться в Интернете, детально изучил веб-программирование и дизайн и через полгода в 2005 году открыл shkola.lv и собрал там все возможные учебные

материалы на русском языке, по которым можно было бы учиться. Набралась команда из порядка 15 волонтеров — это были школьники, педагоги, психологи, журналисты. Мы все это делали бесплатно. Я до сих пор ежемесячно трачу деньги на этот проект. Мы собрали через год уже 30 тысяч веб-страниц с качественными материалами. Сейчас база составляет порядка 200 тысяч страниц», — рассказывает он о своей борьбе за русское обра-

зование если не революционными, то более кропотливыми методами.

Благодаря этим учебным материалам он не только окончил школу на высшие баллы, сдал все экзамены на «А» и «10», но ещё и сдал вступительные экзамены в МГИМО, заняв второе место среди иностранцев. В МГИМО латвийцев просто так на бюджет не берут. У университета нет соглашения с латвийским МИД, но репутация общественного деятеля помогла

ему поступить в МГИМО на бесплатной основе.

О будущем и об отечестве Никита говорит так: «С какой страной я свяжу свою жизнь? Страна — это всего лишь территория. Я связываю свою жизнь с людьми, которые мне дороги. Ригу посещаю раз в два-три месяца и буду делать это регулярно. Деньги сейчас зарабатываю в Москве. Что будет дальше, посмотрим. Через пару лет хотел бы поступить в Стенфорд в Калифорнии на МВА».

Для Никиты политика не только часть жизни, но и хорошая наука. Так он понял, что он человек социальный и увидел в этом своё призвание. В 2008-м он основал ещё один интернет-проект. Это социальная сеть для русскоязычных деловых людей Professionali.ru, которая на сегодняшний день объединила уже более 130000 человек! В ходе последней сделки её оценили в 20–25 миллионов долларов.

Никите неоднократно предлагали участвовать в выборах в Латвии, но он понял, что в политику надо идти, имея кошелёк. «Не хочу быть вором, чтобы выживать. А в Латвии сейчас “наверху” заниматься больше нечем. Купил голову, пришёл к власти, распилил бюджет, сел на “Майбах” и уехал. И никто тебе ничего не скажет. Людям же всё равно. Пока им совсем плохо не станет, они и с места не сдвинутся».

Свободное время он проводит со своей девушкой, семьёй и друзьями. А как, уже не важно, — будь то путешествия или интеллектуальное общение, всё это приносит удовольствие.

**P. S.**

К сожалению, многие ребята уехали в поисках лучшей жизни кто на Запад, кто на Восток. Описанные случаи наиболее яркие и удачные, хочется верить, что для большинства штаб останется той самой путёвкой в жизнь, которую они не купили, они сами её создали своей смелостью и стремлением сделать мир лучше.



Никита Халявин, основатель Professionali.ru

# SOS (SAVE OUR SCHOOLS) – СПАСИТЕ НАШИ ШКОЛЫ!

Андрей Фомин



## Линия фронта проходит через школы

Сферой острой идеологической борьбы в странах Прибалтики уже давно стала система школьного образования. И не удивительно: ведь именно здесь, в школе, во многом формируются ценностные ориентации личности, её миропонимание. И от того, что и как вкладывается в головы детей, подростков, молодёжи, зависят не только их жизненные установки, но и будущее каждой страны и нации. Нет ничего странного в том, что находящаяся в Прибалтике у власти этнократия давно пытается ликвидировать русские школы как «опасный очаг» воспроизводства в своих странах русской общины.

Мы уже неоднократно писали о том, что в прибалтийских странах сферу образования стараются превратить в средство ассимиляции русской

и русскоязычной молодёжи. При изучении государственного языка, истории, географии, в процессе так называемого гражданского воспитания посредством различных акций, проектов и мероприятий в головы учеников вкладываются представления, деформирующие их национальную идентичность, формирующие их как литовцев, латышей, эстонцев. Собственно, в странах Прибалтики уже практически нет русских школ, а есть, в лучшем случае, школы с русским языком обучения. Но и они, что удивительно, через транслируемую языком культуру уже на протяжении двадцати лет выполняют свою воспитательную миссию, формируя людей русской культуры, что и вызывает в последнее время сильнейшие атаки на них и огонь реформаторской артиллерии. Чиновники разного калибра и уровня уже откровенно заявляют, что целью государственной

политики является ликвидация русских школ.

Первыми этот процесс начали латвийские власти. Несмотря на бурные протесты общественности, процесс перевода обучения на латышский язык пошёл. Но преподавание 60 процентов предметов на латышском языке, как считает председатель Русского общества в Латвии Татьяна Фаворская, это только промежуточный этап к полной латышизации русских школ. Недавно — в ноябре — латышские национал-радикалы провели акцию по сбору подписей под требованием обучения в школах только на латышском языке. При этом, требуя: «образование в государственных школах — на государственном языке», они не способны уразуметь, что более 40 процентов налогоплательщиков страны, за счёт которых осуществляется финансирование системы образования, явля-

ются русскоязычными, а значит имеющими полное право требовать доступного образования на родном языке!

В последнее время всё более тревожные вести приходят из Эстонии и Литвы. Война против русских школ продолжается: уточняются планы наступления, стягиваются силы, готовятся резервы, проводится разведка боем — а la guerre comme a la guerre! И никакая лживая риторика не может скрыть истинную цель проводимых преобразований: ликвидировать образование на негосударственном языке. В Литве затяжной период подготовки главного удара, державший общественность в напряжении несколько лет, закончился, и парламент вплотную занялся обсуждением поправок к Закону о просвещении, главная суть которых — перевод преподавания части предметов на литовский язык, а также утверждение единых требований к сдаче государственного экзамена по литовскому языку для тех, кому он родной, и тех, для кого он родным не является — то есть русских и поляков, живущих в Литве.

Как и при всяких военных действиях, широко используются приёмы дезинформации. Запускается миф о том, что обучение на литовском языке (равно как у соседей — на латышском и эстонском) улучшит конкурентоспособность русской и польской молодёжи, даст им равные возможности для интеграции в общественную жизнь и для реализации жизненных планов. Этим аргументом постоянно жонглируют министры, чиновники и политики, его использует и президент Литвы. Никакие доводы разума не могут поколебать их убеждённости. Что касается научной обоснованности, то в Литве никогда за двадцать лет не проводились серьёзные психолого-педагогические исследования, доказывающие эффективность билингвального обучения. Когда русские и поляки Литвы говорят, что выпускники русских и польских школ прекрасно владеют литовским языком, успеш-

но, на равных, поступают и учатся в университетах Литвы, их демонстративно не слышат. Когда русские и поляки Литвы задают вопрос, какой смысл заключается в изучении математики, физики, истории и т. п. на литовском языке: в том, чтобы знать обязательные основы этих наук, или на этих уроках опять-таки изучать литовский язык, — вопрос повисает в воздухе. Когда мы спрашиваем, в чём смысл перевода обучения части учебных предметов на литовский язык, ведь всё равно, изучая их на родных языках, выпускники успешно сдают государственные экзамены на литовском языке, — ответа нет. Наконец, когда мы спрашиваем, в чём выражается повышение конкурентоспособности русской и польской молодёжи, если сама литовская молодёжь сразу после окончания школы валом валит из страны за рубеж в поисках работы и лучшей доли, — мы не слышим ничего вразумительного. И в конце концов, если уж говорить о социальной конкурентоспособности, то, может быть, лучше в литовских школах переводить обучение на английский язык, поскольку интегрироваться приходится не столько в литовское, сколько в европейское сообщество, в его реальную жизнь?

Впрочем, можно сколько угодно задавать разные вопросы, стремление властей одно: так или иначе ликвидировать систему образования на языках национальных меньшинств: русском и польском. Ибо главная цель — ассимиляция. А иначе зачем с таким упорством продавливать реформы, явно противоречащие конституционным установкам и Рамочной конвенции Совета Европы о защите прав национальных меньшинств?

## Латвийский опыт — на экспорт!

Спротивление русской и польской общин проектам ограничения обучения на родных языках побудило национальных политиков к изобретатель-

ному поиску новых путей реализации своих планов. Конечно, нет ни малейшего сомнения в том, что Литва, Латвия и Эстония консультируются и согласовывают между собой социальную политику в отношении национальных общин, учитывают опыт друг друга. Латвия выступила в роли ледокола, следом за ней пошла Эстония, однако реальность не позволила реализовать задуманное сразу, пришлось отложить. Литва, наконец, также решила использовать опыт своих северных соседей. Впрочем, дело здесь не только в решимости властей. В течение нескольких лет русской и польской общинам удавалось «отбиться» от ревизии Закона о просвещении. Протесты общественности, сбор тысяч подписей против изменения закона, переговоры Польши и Литвы на высшем уровне и т. п. заставляли политиков откладывать решения о реформировании системы образования национальных общин. Но в 2010 году, словно Феникс из пепла, проекты перевода обучения на литовский язык появились в папках депутатов парламента. Вновь последовала бурная реакция общественности, и тогда в дело пошёл опыт соседей.

В конце октября в парламенте Литвы прошла конференция: «Политика просвещения национальных меньшинств в Европейском Союзе: опыт Латвии». В изобретательности организаторам конференции не откажешь: в контексте общеевропейской политики почему-то был выбран опыт Латвии, а не, скажем, Финляндии, чья система образования, кстати, признана лучшей в мире. Видимо потому, что в этой стране государственным языком, наряду с финским, является шведский, притом что шведы составляют около пяти процентов населения, то есть примерно столько, сколько в Литве составляют русские или поляки. Вот бы и брали пример...

Но нет. В официальном пресс-релизе парламента было объявлено: «Опыт Латвии для Литвы особо ценен;

это один из лучших примеров ЕС, когда национальные меньшинства, сохраняя свою идентичность, вливаются в общественную жизнь страны, становятся активными гражданами». И это говорится о Латвии, где треть миллиона жителей лишены прав гражданства?! Нисколько не смущаясь этим, организаторы конференции объявили, что перевод изучения 60 процентов предметов на государственный язык дал «сегодня результаты положительного опыта».

Кроме этих планов установить процентную квоту обучения, власти планируют ввести единый стандарт сдачи государственного экзамена по литовскому языку для тех, для кого он является родным, и они «впитывают его с молоком матери», и для тех, для кого он родным не является. Всё это вместе взятое, конечно, — эффективные средства уничтожения образования на русском и польском языках.

Примечательно, что к участию в конференции представители ни русской, ни польской общественности допущены не были. Даже депутаты парламента от польской партии. Они узнали о конференции из средств массовой информации. Зато в ней активно участвовали сервильные личности, специально содержащиеся на службе для выражения удобного властям «народного мнения». Гражданскую позицию продемонстрировала лишь председатель Ассоциации учителей русских школ Литвы Элла Канайте, которая самостоятельно, с помощью польских депутатов, добилась права присутствовать на этой конференции. Услышанное повергло её в недоумение и ужас.

### Апофеоз сервиллизма

Организаторами конференции явились, естественно, самые консервативные депутаты парламента. «Гвоздём программы» стала гостья из Латвии — парламентарий, бывший министр образования Ина Дривие-те, которая, как известно, была одним

из активных инициаторов русофобской реформы школ, и член ультраправой радикальной партии «Всё для Латвии!» Имантс Парадниекс. Правда, в своём рассказе Ина Дривие-те призналась, что реформа не дала ожидаемых положительных результатов. Более того, по проведённому в Латвии исследованию, общая успеваемость в школах снизилась более чем наполовину! Но это никого из присутствующих не смутило.

Зато весьма своеобразную роль то ли катализатора, то ли провокатора на конференции сыграл выступивший председатель совета национальных общин Литвы при Министерстве культуры некто Махир Гамзаев, уже и раньше отличившийся своими высказываниями в адрес польских и русских школ. И здесь он вновь назвал школы с русским и польским языками обучения «реликтом советской эпохи», заявив, что эти школы «являются очагами национальных предрассудков, в которых наблюдаются признаки ксенофобии», и предложил вообще их ликвидировать, а обучение вести только на государственном языке. Разошедшийся «господин председатель» взывал: «Уважаемые члены парламента, почему вы не действуете смелее?» Одновременно он набросился с критикой на российских соотечественников, защищающих интересы русских школ, заявив при этом, что «с большим беспокойством ожидает, когда в Вильнюсе будет открыт Дом Москвы — там будут решаться наши дела». Воистину, прав Н. Некрасов: «Люди холопского звания сущие псы иногда...»

Этот «глас народа» был тут же услышан. Один из организаторов конференции, член парламента, национал-консерватор Гинтарас Сонгайла мгновенно подхватил: «Да, я согласен, что действовать нужно намного решительней, и не только мне, но всему парламенту. Ваши идеи о том, что систему национальных меньшинств нужно менять, понятны, и в парламенте, думаю, они найдут одобрение».

### Очаг национализма в Евросоюзе?

Нашлись и другие защитники литовских национальных интересов и латвийского опыта. Ведущий «Радио Литвы» Марюс Лауринавичус, например, заявил: «Я вижу, что школы нацменьшинств по отношению к Литве в принципе являются инструментом дезинтеграции. Поэтому странно от наших идеологов от образования слышать, что в первую очередь должны быть права нацменьшинств. Во времена «Саюдиса» (то есть в начале 1990-х годов) говорилось очень чётко: Литва — единственная земля, где литовцы могут говорить по-литовски. То же самое и с латышами, которым я выражаю огромное уважение. Мы победим, но наши движения в сторону победы не особенно видны. Сколько же можно через каналы образования для нацменьшинств пропагандировать славянский образ жизни, историю, унижающую нашу историю? Нужно менять акценты. Это вопрос жизни. Лично для меня».

Один из участников конференции заявил, что «пора заканчивать потворствовать горстке деятелей, неясно, какую кашу заваривающим в Литве». Это — «камень в огород» польских политиков — депутатов парламента и европарламентария Вальдемара Томашевского. Оратор даже предложил разорвать отношения с Польшей, поскольку они вредят Литве. Примечательно, что приведённые выступления приветствовались бурными аплодисментами участников этой конференции. Как сказала журналистам председатель Ассоциации учителей русских школ Литвы Элла Канайте, «до сих пор я думала, что живу в демократическом государстве, но после таких речей становится страшно, и я начинаю сильно сомневаться в этом. К чему мы пришли за двадцать лет? Всё, что происходило на конференции, мне напомнило оголтелый национализм начала девяностых годов. Неужели мы опять к этому возвращаемся?»

Конференция, признав латвийский опыт в сфере образования национальных меньшинств образцовым, предложила безоговорочно поддержать его использование в Литве. При этом тут же было указано, какие предметы в первую очередь должны преподаваться в русских и польских школах на литовском языке: история, география, физика, математика, химия. Логичным завершением стала рекомендация провести аттестацию учителей с целью

проверки степени владения государственным языком и возможности преподавать на нём свой предмет. Удивительно, что не было внесено предложение провести проверку учителей на лояльность нынешнему составу парламента и правительства для введения «запрета на профессию».

Конференция приняла резолюцию, суть которой сводится к тому, чтобы сокращать число школ национальных меньшинств. В ней отмечено,

что отсутствие преподавания учебных предметов на государственном языке «осложняет интеграцию этих меньшинств в общество, подталкивает их к изоляции и даже дезинтеграции, враждебно противопоставляет остальной части литовского общества». В резолюции есть и такие слова: «Игнорирование (это где ж его теперь игнорируют?! — А. Ф.) государственного языка в школах национальных меньшинств создаёт прецедент дестабилизации и в других странах Балтии». Финальным аккордом резолюции стало выражение удивления «открытым вмешательством чиновников и политиков Польши» во внутренние дела Литвы.

В сущности эта конференция показала, что в Литве национализм жив. И не просто в обывательской среде или в радикальных молодёжных группировках. Он живёт на высшем — государственном уровне, раз в парламенте проводятся подобные «конференции» и звучат подобные высказывания. Вместо уважения своих сограждан разной национальности и их прав находящиеся у власти деятели используют терминологию и взгляды восьмидесятилетней давности, казалось, давно канувшие в Лету.

### Сохраним образование на родном языке — сохраним и себя!

В деле защиты обучения на родном языке польская и русская общины Литвы выступают вместе в братском союзе. Согласовывают свои действия, поддерживают друг друга. Это очень не нравится национальным политикам, которые стараются вбить клин между русскими и поляками. Во время упомянутой конференции председателю Ассоциации учителей русских школ напрямую задавали вопросы о её национальности, о том, почему она защищает интересы польских школ. После этого появились надуманные статьи о том, что польские активисты подталкивают русские школы к активным действиям против планов



Митинг против школьной реформы в Риге в 2004 году

властей, а русские в свою очередь опираются на поляков. Словом, использовались разные приёмы, политика кнута и пряника во имя реализации принципа «разделяй и властвуй». Но не получилось... Славянский союз укреплялся ещё больше.

Три месяца тема судьбы школ с русским и польским языками обучения активно обсуждается средствами массовой информации, чиновниками, политиками, общественными деятелями Литвы. Сейм приступает к обсуждению поправок к Закону о просвещении, многие из которых несут угрозу национальной самобытности жителей Литвы. Польские и русские общественные организации, коллективы школ предпринимают все доступные средства, чтобы образумить горячие головы и не допустить ограничения возможностей обучать детей на родном языке. Обещаниям политиков и государственных руководителей, как показал опыт, верить нельзя. Какой в итоге будет принят вариант, сейчас сказать невозможно. Хотя можно догадываться...

13 декабря возле Президентского дворца в центре Вильнюса состоялся многолюдный митинг в защиту образования на родном языке. Он был организован Союзом поляков Литвы, в нём на равных принимали участие представители русской общины. Около тысячи участников митинга держали в руках транспаранты и плакаты, на которых на литовском, польском и русском языках были написаны лозунги: «Оставьте в покое наши школы!», «Нет — принудительной ассимиляции!», «Мы хотим свободно учиться на родном языке!», «Президент, защитите нас!». Участники митинга с возмущением говорили о дискриминационных поправках к Закону о просвещении, о той лжи, с помощью которой их пытаются протащить любой ценой. Трудно сказать, насколько митинги могут повлиять на окончательное решение. Главное — другое. На этом митинге ощущалось тесное единство и общность двух славянских общин, чувство-

валось плечо друга. И острое понимание того, что сохранение своих школ — условие нашего будущего, сохранение самих себя.

### Наши школы — наш Сталинград или наша Цусима?

В те же дни из Эстонии пришли такие же тревожные вести. Известный общественный деятель Эстонии Дмитрий Кленский обратился к соотечественникам с посланием, многие мысли которого удивительным образом созвучны тому, что происходит сейчас в Литве. Д. Кленский пишет: «На финишную прямую вышла реформа гимназий с русским языком обучения — 1 сентября будущего года в них будет вестись преподавание пяти предметов на эстонском языке. То есть по закону практически все гимназии страны официально станут эстонскими. А там, как заявляет министр образования и науки Тынис Лукас, и всё обучение переведут на эстонский язык. С этого момента станет труднее вернуться к использованию русского языка. Угрозу деформации логики и психики детей представляет и добровольно-принудительное языковое погружение в детсадах и основной школе.

С этого момента получение среднего образования станет механизмом формирования государством националистического мировоззрения, русско-православная ментальность будет вымываться и заменяться провинциальной эстонско-протестантской. С этого момента, учитывая обусловленное реформой снижение качества образования, начнётся необратимый процесс люмпенизации русскоязычного населения, превращение его в обслуживающее эстонское население меньшинство.

Демагогия и обман эстонских реформаторов русскоязычной гимназии в том, будто усвоение эстонского языка через обучение на эстонском языке повысит конкурентоспособность русской молодёжи при

трудоустройстве и поступлении в вузы. Истинная, хорошо закамуфлированная цель реформы — «переформатирование» русского человека не просто в западного гражданина, с обязательной утерей своих национальных корней, культуры и языка, но и превращение его в жителя, предосудительно или враждебно относящегося к своей родине России.

Молчание и бездействие — это не позорная трусость, этим мы предаём наших детей, их будущее. Наконец, это — медвежья услуга будущему нашей же Эстонии, которая поймёт, что вредила сама себе, но поймёт это только тогда, когда повзрослеет само государство».

Одновременно ряд руководителей и членов общественных организаций соотечественников в Эстонии распространили обращение к родителям учащихся, попечительским советам школ и гимназий, учителям и директорам учебных заведений, гимназистам, русским и русскоязычным жителям, в котором заявляют: «В русских гимназиях завершается переход на обучение на государственном языке (по сути — эстонизация русской школы. — А. Ф.). Под вывеской овладения эстонским языком русских детей целенаправленно «обращают в эстонскую веру», вместо русской ментальности прививают эстонскую. Это уже привело к безграмотности, снижению качества обучения и мировоззренческой отсталости учащихся, русские выпускники эстонских школ нередко не умеют писать по-русски. Русская молодёжь теряет и шанс дальнейшего обучения в вузах России, который имеется при сохранении образования на русском языке. Если вам дорого будущее ваших детей, русской и русскоязычной молодёжи, а значит будущее Эстонии, то немедленно требуйте от родителей и попечительских советов ваших школ и гимназий проведения собрания о сохранении обучения на русском языке. Не обкрадывайте своих детей! Боритесь за их будущее и за будущее нашей страны!»

# Экспертный клуб

русская точка зрения

## Русская культура в странах Балтии: что же нас объединяет?

На IV Ассамблее Русского мира, которая проходила в Москве под девизом «Учитель Русского мира: миссия, ценности» 3 ноября 2010 года, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл на вопрос: «Что же нас объединяет?» ответил следующим образом: «За столетия развития Русского мира у нас сложились свои культурные и социальные формы их (ценностей. — *«Балтийский мир»*) реализации, их понимание и их символические формы выражения. Всё это дорого каждому из нас. Единая система ценностей задавала и задаёт общие координаты мышления в богословии, философии, социальной мысли, естественно-научном исследовании. Так создавалось и создаётся общее культурное наследие Русского мира. А потому неоспоримое значение для общности Русского мира имеют достижения русской литературы, художественного искусства, балета, кино, спорта, а также научные и технические изобретения, появившиеся в рамках русской цивилизации и ставшие достоянием всего человечества. Неотъемлемой частью русской культуры являются принципы и формы общественной жизни, а также уникальные черты образа жизни, сложившиеся под влиянием русской системы ценностей». То есть нас, по словам Патриарха, объединяет культура, тесно связанная с формами общественной жизни, сложившимися под влиянием русской системы ценностей.



# МЕСТНЫЕ РУССКИЕ КУЛЬТУРОЙ ИНТЕРЕСУЮТСЯ МИНИМАЛЬНО

Гарри Гайлит, театральный критик

Для успешного функционирования русской культуры в Латвии (равно как, я думаю, в Литве и Эстонии) всё необходимое наличествует в полном объёме. Есть книги, выставки, театр, кино, музыка, просвещение и образование, радио и телевидение, даже русские традиции. Другой вопрос, как это всё воспринимается русским населением. И главное, насколько им востребовано. Ответив на первые два вопроса, мы получим ответ и на вопрос о влиянии здесь русской культуры.

В это трудно поверить, но, например, русская драматургия — классическая и современная — на протяжении последних пятнадцати лет почему-то востребована у нас больше в латышских театрах,

чем в русских. Русские новые книги современных российских авторов я тоже, как ни парадоксально, чаще вижу в домах своих латышских знакомых, чем русских. И что совсем уж странно, если на какую-нибудь новую русскую книгу появляется рецензия в латышской прессе, она интересней и глубже, чем отклик на ту же книгу в наших русских средствах массовой информации.

(Здесь же, в скобках, могу сразу высказать несколько замечаний и о влиянии. На русского человека публикации о спектаклях и книгах — в силу качества и содержания этих русских, я имею в виду публикаций — влияние оказывают исключительно как реклама. Не более того. В то же время русские книги на латышском оказывают влия-



ние, безусловно, просветительское, интеллектуальное. А вот русская драматургия ставится на латышской сцене нередко с обратным эффектом, и режиссёрскими намерениями тоже, открыто способствуя русофобским настроениям.)



Кружок ревнителей русской старины был основан в Латвии в 1927 году просветителем, старообрядцем Иваном Никифоровичем Заволоко. Участники этого кружка не только знакомились с выдающимися творениями русской культуры, но и сами занимались сбором памятников русской старины. Под руководством И. Н. Заволоко они разыскивали и собирали предметы старинного крестьянского быта, народного искусства; записывали народные сказки, поверья, пословицы, песни; собрали коллекцию старинных книг.

Спрашивается, откуда такая разница в освещении (и соответственно во влиянии) русской культуры в латышских и русских СМИ? Тут всё проще простого.

Что касается литературы, во-первых, это происходит уже потому, что русским средствам массовой информации в Латвии ни книжная, ни тем более литературная критика не нужна. Как иногда говорят редакторы и завыв отделами — это не их формат. Во-вторых, очевидно, как результат того, что сказано во-первых: у нас в Латвии профессиональных русских критиков собственно и нет. Русский литературный процесс ни местный, ни общерусский в наших СМИ никак не освещается. Если какая-нибудь информация такого рода иногда и печатается (например о некоторых, но далеко не обо всех премиях или о чьей-то смерти, о новой книге), она имеет всегда случайный и исключительно новостной характер. Влияния от этого практически — ноль. Разве что, если речь идёт о книге, человек, может быть, подумает, что хорошо бы её купить. Но культура здесь ни при чём — это реклама, пиар. Другое дело, что

сейчас это настолько распространено, что в последнее время многие даже не хотят видеть разницу между культурой и рекламой или пиаром.

Почти то же можно сказать о театре, хотя о спектаклях, казалось бы, пишут у нас часто. Каждая премьера Рижского русского театра и даже некоторые латышские премьеры удостоиваются внимания и русских газет, и радио, и телевидения. Но если разобраться, делается это всякий раз опять только для рекламы и пиара, и всегда — не профессиональными критиками, а рядовыми журналистами. К культуре это если и имеет отношение, то минимальное, поскольку никак не формирует (культурного) отношения к театру. Это маркетинг, подаваемый в обёртке с надписью: «Культура». Не будем забывать, что культура — это всё же нечто иное. Не голая информация о так называемом культурном продукте, а постулируемое отношение к нему, мнения и оценки. Это умение и способность квалифицированно о нём судить.

Между прочим, что тоже удивительно, раздел «Культура» сегодня имеется практически в каждом

бумажном СМИ. Только публикуемые там материалы, как правило, не представляют сами по себе никакой культурной ценности. Это значит, что они не оказывают культурного влияния. Потому что к культуре они имеют отношение исключительно номинальное. Они носят всего лишь информационно-новостной характер. Поэтому в электронных СМИ они проходят обычно по разделу «Общество». Или «Развлечения».

В результате мы имеем то, что имеем. Если в советское время можно было смело говорить о позитивном и сильном влиянии русской культуры в Латвии на латышскую литературу и искусство и на латышское население, то сегодня такое влияние сократилось до минимума. Хотя нельзя сказать, что оно исчезло совсем. А вот на местную русскую литературу и русское искусство она перестала влиять вообще. И на русское население, похоже, тоже. Тем более что местные русские в Латвии всё чаще стараются демонстрировать, что они — западные русские и что с русской культурой, кроме, разумеется, языка, у них мало общего.

Местные русские русской культурой интересуются минимально. Если сегодня, например, провести блиц-опрос среди старшеклассников и студентов (не филологов) о том, что они знают о современной русской литературе (каких писателей помнят, какие книги читали), результаты будут плачевными. Да и со взрослой публикой тоже.

Виноваты в том, что влияние русской культуры в Латвии на всех уровнях чрезвычайно низкое, прежде всего русские школы и СМИ. И книжный бизнес в большой мере тоже. Может быть, бизнес даже в первую очередь, потому что цены на книги выставляются ошеломля-

ющие. Книга из просветительского инструмента у нас давно превращена в прибыльный товар.

Конечно, можно читать книги в Интернете. И даже смотреть некоторые спектакли, и почти все кинофильмы, и даже живопись. Вообще можно полностью удовлетворять с помощью Интернета свои духовные и интеллектуальные потребности. Но беда в том, что для культурного развития и роста (то есть для востребованности культуры) всегда необходимы хоть какие-то ориентиры и даже наставники. К сожалению, у русских в Латвии, особенно у молодёжи, их нет. Наши русские школы и СМИ не хотят и уже, вероятно, не

могут формировать у русского населения эти самые духовные и интеллектуальные потребности и тем более грамотные запросы. Говорить в таких условиях о русской культуре и тем более о её влиянии трудно.

В этом смысле прав Никита Михалков, недавно заявивший: «Сегодня мы столкнулись с экспансией ложной культуры. С культурой, представляемой как вещь и потребляемой как товар. Мы должны противостоять ложной культуре и противопоставить ей культуру истинную. Которую нельзя пассивно усвоить, перенять, унаследовать. К ней можно приблизиться только творческим трудом».



При Кружке ревнителей русской старины под руководством К. А. Павлова работала иконописная мастерская. Свыше 200 детей посещали воскресную школу, опекаемую кружком. В этой школе мальчиков обучали переплётному делу, а девочек — рукоделию; бесплатно давались уроки латышского языка. И. А. Назаров обучал членов Кружка ревнителей русской старины староцерковному пению XIV–XV веков.

## РУССКАЯ КУЛЬТУРА ПОЛИЦЕНТРИЧНА

Илья Никифоров, историк

Естественное движение Русского мира ведёт к культурной полицентричности. Слишком он велик и разнообразен, чтобы концентрироваться в метрополии.

В Эстонии русская культура как профессиональное художественное творчество, во-первых, а может быть даже и в основном, представлена бесчисленным количеством антреприз. Тут тебе и концерт Сергея Пенкина, и православная певица Жанна Бичевская, и Гоша Куценко в «Боге», и Спиваков, и Коган... Думаю, что редкий областной центр России может похвастаться таким набором гастролёров.

Собственно говоря, отличить русскую культуру как этнографический заповедник от русской культуры как всемирной творческой мастерской просто невозможно. Это всего лишь крайности одного творческого процесса. Фольклорная поп-механика

Надежды Бабкиной ничуть не лучше и не хуже Бурановских бабушек (не стоит вычёркивать мордовский фольклор из общерусского контекста): и то и другое — шоу. Публика требует, и шоу должно продолжаться. Глобализация привела к обеднению русской культуры, или, напротив, потеряв в глубине, русская попса разлилась без конца и без края.

Где-то далеко, почти в другом мире, но опять же как явление русского музыкального гения, есть хоровая опера Родиона Щедрина «Боярыня Морозова». Ни на каком «ютубе» её не увидишь, никакой «трекер» не предлагает её скачать. Это удовольствие нужно улучшить, подгадать и метнуться в Москву, чтобы, если повезёт, однажды услышать в зале имени П. И. Чайковского.

И то и другое — грани русской культуры. И то и другое разнесены



во времени, в пространстве, в предпочтениях публики. Кесарю — кесарево, а слесарю — слесарево. Может быть, концентрация культурных феноменов, творцов, благодарной и взыскательной публики в Москве куда выше, чем где бы то ни было в Русском мире. Но, тем не менее, и там — меньшая её часть. Государственный Русский музей всё-таки —

в Санкт-Петербурге, а полюбоваться пермской церковной деревянной скульптурой можно только в Пермской художественной галерее...

Естественное движение Русского мира ведёт к культурной полицентричности. Слишком он велик и разнообразен, чтобы концентрироваться в метрополии. Олег Табаков — саратовский, Дмитрий Хворостовский — красноярский... Центристические силы всегда были искусственными, навязанными. Либо начальство тянуло всё лучшее в столицу, либо шоу-бизнес оптимизировал расходы — дешевле раскручивать одну дугую звезду, чем поддерживать десяток-другой самобытных талантов. Естественный же культурный процесс не подчиняется правилам шоу-бизнеса и «национальным программам», рождая таланты не там, где удобно, а там, где Бог дал.

В Эстонии такие таланты должны поддерживать себя сами, не стремясь скатиться к центру культурной метрополии, а, наоборот, становясь балтийскими центрами культурного роста. Ведь мало какой российский областной центр может похвастаться чем-то похожим на нарвский ежегодный Шопеновский фестиваль, или

нарвский же городской симфонический оркестр. Не получится клонировать поэта Филимонова или прозаика Алексея Иванова, фотографа Таню Муравскую или певческие коллективы «Кредо» и «Православные певчие». А трио «Романс»? Разве что заносчивые москвичи скажут, что у них есть лучше.

Как можно оценить влияние русской культуры? На кого? Как? За какой период? Наверное, можно легко, как среднюю температуру по больнице, замерить грамотность и начитанность молодёжи, детей и подростков и с горечью сказать, что уровень этот падает. Но вряд ли он падает сильнее, чем в Нижнем Тагиле или в Бирюлёво. Можно посетовать на падение и вкусов, и нравов, на то, что концерт «Терем-квартета» прошёл без аншлага, зато Михаил Задорнов собирает полные залы. В конце концов, поток потребительской русской культуры с каждым годом ширится и крепчает, и нет никаких признаков, что массовая русская культура намерена уступить эстонской. Да-да! Такая тоже есть со своими звёздами, идолами и кумирами.

Нетрудно угадать, что среднестатистический эстонский обыватель теперь куда реже смотрит новинки российского кинопроката и тем паче ездит в «Москву и Ленинград», чтобы походить там по музеям и концертным залам. Но именно сейчас эстонские композиторы пишут духовную православную музыку для местных русских исполнителей, а эстонские режиссёры снимают в Петербурге популярные российские сериалы.

Легко убедиться, что российских звёзд мирового уровня сегодняшнего жителя Эстонии может легко увидеть и услышать. Можно даже выбрать пойти на концерт Гергиева или Спивакова, так как на оба концерта уже денег не хватит. Присутствие русской музыкальной и театральной культуры не просто «имеет место быть», но, пожалуй, даже и растёт. Вместе с этим растёт и требовательность публики. Как бы ни ругали критики российскую театральную и концертную антрепризу, но в Прибалтике она реально и действительно поднимает планку допустимого и формирует более взыскательные вкусы публики. Откровенно скажем, публики провинциальной.

# КУЛЬТУРА НЕ ВОЗНИКАЕТ И НЕ СУЩЕСТВУЕТ САМА ПО СЕБЕ

Александр Внуков, доктор педагогики

Оценивать влияние русской культуры на повседневную жизнь я вряд ли отважился бы. Между тем по некоторым волнующим вопросам высказаться могу. В культуре, как, впрочем, и в воспитании, мелочей не бывает — и поэтому буду говорить только о глобальном.

## Русская культура в мультикультурном контексте

Имеющее место взаимовлияние различных культур вряд ли целесообразно представлять однобоко, лишь как положительное. Да и расцвет обогащённых таким образом культур — скорее всего благостное пожелание, хотя разговоры об этом, конечно же, имеют своё оправдание. Вычитал у первого российского диссидента Владимира Сергеевича Печёрина, попавшего в тридцатые годы позапрошлого века в Лугано, такое жизненное наблюдение: «Природа очаровательная, но люди

никуда не годятся; они не то швейцарцы, не то итальянцы. Добрых качеств этих двух народов они не имеют, но счастливо соединяют в себе все их пороки». Это искреннее высказывание приоткрывает образовательную проблему: сам факт компактного проживания людей различных национальностей культурой их не облагораживает, и необходимо соблюдение определённых условий, чтобы такое благородство сделалось реальностью.

## Русская культура и политическое пространство

Прежде всего следует отметить, что на общественно-политическом уровне влияние русской культуры довольно странное, во-первых, на самих ...русских или считающих себя таковыми. Например, в Даугавпилсе РОЛ — русская община Латвии — отнюдь не обладает авторитетом у подавляющего числа населения, а политической



партии, отстаивающей (якобы) права русских жителей Латвии, — ЗаПЧЕЛ, на последних парламентских выборах вообще дали отставку — она не только не попала в парламент, но и потеряла в городе и республике авторитет и влияние. Это говорит о низкой политической культуре в русскоязычной среде.

Личностный уровень культурного развития связан с воспитанием и образованием. И здесь не без проб-

Кружок ревнителей русской старины имел свои отделы в Резекне, Даугавпилсе и Елгаве, а также в Эстонии — в Таллине и Тарту. Члены кружка поддерживали активные связи с зарубежными собратьями. Кружок занимался активной и плодотворной издательской деятельностью. С 1927 по 1933 год им издавался журнал «Родная старина», в котором печатались статьи по истории старообрядчества, по вопросам русской культуры, которые и по сей день не потеряли своей актуальности. Большинство из них принадлежали перу И. Н. Заволоко.



Правление Взаимно-вспомогательного, благотворительного и просветительного общества старообрядцев в г. Риге (ныне — Старообрядческое общество Латвии). Начало XX в.

лем. Государственная политика нам не в помощь. Русским, в отличие, скажем, от представителей других национальностей, вменяется (негласно, но основательно) в вину всё происходившее на этой территории в недавнем прошлом. И стоит лишь согласиться с такой постановкой вопроса, как сразу же возникнет необходимость искупать «грехи» предков — доказывать свою полезность обществу и государству, лишняя раз напоминать о собственной значимости. Конечно же, всё это не продуктивно — в атмосфере подострастия и делячества развитие культуры происходить не может.

## Русская культура и образование

Реформа образовательной системы должна начаться с осознания (и признания), что национальность вторична человеческой природе. Педагоги это понимали. Например, русский педагог Николай Иванович Пировов, двухсотлетие которого отмечалось в конце ноября 2010 года, писал: «Быть человеком — вот к чему должно вести воспитание», «Все должны сначала научиться быть людьми», а уж потом — добавим мы — русскими, латышами, поляками. И в нынешнее время, когда государственная поли-

тика имеет своей целью достижение серого национального однообразия, критерием профпригодности должна являться активная позиция в этом вопросе. С какой стати происходит игнорирование того факта, что проблемы так называемых полукровок, которых (возможно) подавляющее большинство, никто в расчёт не берёт. Не возьмусь судить — благороднее ли из морковки стараться сделать помидор, но социальную лысенковщину к завоеваниям культуры никак отнести не могу — это я о латышской Латвии. В образовании необходимо смещение акцента: цели овладения знаниями, навыками и умениями должны стать вторичными, а цели личностного развития — выйти на первый план. Учителям, видимо, трудно будет перестроиться и планировать не содержание обучения (логику овладения учебным предметом), а личностное развитие детей. Тут уже будет не отвертеться, обосновывая, например, в чём суть человеческого развития, каковы критерии человеческого зрелости и как в поведении выражается инфантилизм. И это логично, поскольку культура имеет отношение не к счастью (и потугам обладания), а к человеческому достоинству, его призванию, реализованным способностям. Об этом сейчас

в школах даже не подозревают, однако рано или поздно, но признать придётся — образованным человек должен становиться не после обучения, а таковым начинать его. В корне необходимо изменить отношение к детям. Это только в головах беспардонных взрослых маленький ребёнок — вместилище недостатков и его всё время необходимо «совершенствовать». (Зигмунда Фрейда волновал, кстати, тревожный контраст «между сияющим умом здорового ребёнка и слабоумием среднего уровня взрослого».) Что касается перспектив реорганизации системы образования «сверху», то в случае принятия такого решения тормозить реформу будут министерские чиновники, школьная администрация и поддерживающие их учителя. Тот, кто знаком с закономерностями (и этапами) смены научных парадигм, подтвердят этот вывод.

В частном порядке все затронутые проблемы я обсуждаю (врать не буду) с небольшим количеством заинтересованных людей. Культура общества — вот в чём наше общество испытывает страшный дефицит.

Культура не возникает и не существует сама по себе. Она держится на человеческом усилии, которое по праву определяется как героическое.

# НАС ОБЪЕДИНЯЕТ РУССКАЯ КУЛЬТУРА

Сергей Мазур, редактор альманаха SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS

Давайте вернёмся к вопросу Святейшего Патриарха Кирилла на IV Ассамблее Русского мира: «Что же нас объединяет?» Ответ, кажется, известен всем — русская культура. Особенность русской культуры в том, что под её влиянием складываются уникальные черты образа жизни, формы и принципы общественной жизни.

Культура, в некотором смысле, — шаг в неизвестное. Она особенно востребована там, где в силу исторических обстоятельств помощи неоткуда ждать, где человек брошен на произвол судьбы и не хватает простых слов для объяснения происходящих событий.

Русская культура начинается с обретения человеком своего места в ней. Никак не иначе. Принципы и формы общественной жизни возникают, по словам Святейшего Патриарха, благодаря культуре. Сначала святой Сергей Радонежский ушёл в чащу леса, где была только вода, лишь значительно позже в этом пустынном месте вырос монастырь, ставший символом объединения новой России и освобождения от иноземного ига.

Житие святого Сергия — модель для всей русской культуры. Первым делом и, как правило, в муках борьбы, противостояния, гонений и т. п. рождается писатель, поэт, философ, учёный, святой, художник, а уже после вокруг него формируется «вертикаль», или социальная инфраструктура, проявляющаяся в издании книг, выставках, изучении произведений в школьной программе, почитании, уважении и т. д.

В странах Балтии социальные проблемы конца XX и начала XXI века большей частью сформирова-

лись не столько внешними обстоятельствами, сколько внутренней неспособностью оценивать, осмысливать ситуацию, также из-за отсутствия русской интеллигенции, главная функция которой — актуализировать в обществе ценности образования, такие как «достижения русской литературы, художественного искусства, балета, кино, спорта, а также научные и технические изобретения, появившиеся в рамках русской цивилизации и ставшие достоянием всего человечества», перечисленные Кириллом.

Государство, как и другие социальные институты в странах Балтии, мало обращено к русской культуре, ему хватает и своих забот. В этой ситуации на традиционный русский вопрос «что делать?» попытаемся дать следующие ответы:

1. Учиться у России.

Все попытки представить русскую культуру в странах Балтии как автономную от России — часть довольно-таки позднего и мелкого политиканства. Русской культуре в странах Балтии исторически не хватает субъектности. Полнота субъектности обретается в тесных культурных взаимосвязях между Россией и русскими в странах Балтии.

2. Преодолевать культурный разрыв между Россией и Русским миром Балтии.

Это одна из самых главных задач. На решении этой задачи можно построить программу деятельности общественных организаций, заявляющих о себе как об организациях, занятых сохранением русской культуры. Культурный разрыв уже даёт о себе знать. Не только в сфере школьного и высшего образования. Одними антрепризами в XXI веке общество объединению не подлежит.



3. Отделить культуру от политики.

Пожалуй, это самая трудная задача, так как в сознании общественных деятелей культура и политика неразделимы. Ангажированность деятелей культуры сыграла злую шутку в начале 90-х годов XX века. Русское население оказалось не готово к кардинальным социокультурным переменам. Оно было элементарно не просвещено. Сегодня «сохранение русской культуры» стало политическим лозунгом, идеологией. Проблемы же культуры в связи с этим остаются как бы отложенными на второй план.

4. Выработать механизм воспроизводства русской культуры.

Проблема заключается в том, что созданием механизма воспроизводства русской культуры может и должно заниматься сообщество русских в Латвии, Литве и Эстонии. Никто со стороны — национальные государства, Европа и даже Россия — этим вопросом заниматься не сможет.

Если в 20-е и 30-е годы XX века русской эмиграции удалось создать механизм воспроизводства русской культуры, то в начале XXI века подобного общественного проекта не существует.

## Русская Балтика

О нашей истории



Елизавета Пиленко. 1909 г.

стр. 70

Святой путь, начавшийся в Риге

Александра Турчанинова

стр. 75

Литовский русский князь

Андрей Фомин

Балтийский Мир



Лиза Пиленко в костюме русской принцессы и брат Дмитрий в костюме гнома. Новороссийск. 1899

ной как поэтесса, художник и святая мать Мария, поделился с нами рижанин Геннадий Котов, которого настолько впечатлила жизнь этой удивительной женщины, что он с единомышленниками создал общество её имени. В первые дни декабря, на редкость морозные и вьюжные, когда Геннадий рассказывал о жизни матери Марии, казалось, что для него это некая миссия — донести людям свет, который зажётся в декабре 1891 года в рижском доме по улице Элизабетес со счастливым номером 21.

Впрочем, в Риге Елизавета жила недолго. Её отец Юрий Пиленко — прокурор города в 1895 году после смерти родителей ушёл в отставку и уехал с семьёй в Анапу, в своё родовое имение. Но зимы семья Лизы проводила в Санкт-Петербурге в доме её бабушки. Детство её было счастливым. Она была необычайно, даже гениально одарена, как вспоминали её подруги. Она буквально фонтанировала идеями, выдумками и проделками. И при этом была настолько верующим человеком, что отдала своё детское состояние из копилки на строящийся силами её деда и отца храм, а потом попросила отпустить её в монастырь.

В Петербурге она ещё ребёнком познакомилась и подружилась с одним из ярчайших людей той эпохи Константином Победоносцевым, который жил в доме напротив и был дружен с бабушкой Елизаветы.

Победоносцев был обер-прокурором Священного Синода, именно им в 1881 году был написан манифест «О незыблемости самодержавия», где царь брал на себя обязательство «утверждать и охранять» самодержавную власть «от всяких на неё поползновений». Пользуясь большим влиянием при дворе, Победоносцев был инициатором принятия целого ряда государственных актов, ознаменовавших резкий отказ от либерализма, характерный для эпохи Александра III. Понятия «парламентаризм», «конститу-



Анна Ахматова и Елизавета Кузьмина-Караваева (Пиленко)

Елизавета Скобцова (Пиленко) с Николаем Бердяевым (справа) и Стефаном Цанковым. Ок. 1930 г.



## СВЯТОЙ ПУТЬ, НАЧАВШИЙСЯ В РИГЕ

Александра Турчанинова

Рига... В этом городе соседствуют православная, католическая и лютеранская вера, а потому декабрь в этом городе — месяц особенный: горожан осеняет тень крыльев ангелов, летающих над миром в предрождественские дни. Город начинает жить в умиротворённом ожидании чуда. И чудеса случаются...

Представьте себе: вьюга, хрустящий зимний наст, цокот копыт, извозчики, морды лошадей в сосульках, а в окнах домов — свечи и ели, украшенные по моде конца XIX века. И крик новорождённого в красивом доме на улице Элизабетес.

В далёком 1891 году 21 декабря, то есть за день до Солнцеворота и за три дня до Рождества, в Риге на свет появилась девочка, названная Елизаветой. Её крестили в рижском Христорождественском кафедральном соборе. Несчастья почему-то преследовали её с рождения — она едва не погибла при родах и чуть не захлебнулась при крещении. Но именно эта девочка спустя годы стала легендой и единственным святым человеком, родившимся в Риге за всю её историю, а это без малого 800 лет.

Рассказом о необычайном житии родившейся в Риге девочки, извест-

ционный строй», «народовластие», «общественное мнение», «свобода прессы» представлялись ему лживыми иллюзиями, погубившими Запад и губящими Россию. Любовь к первоизданной народной «почве» сблизил его с Ф. М. Достоевским в последние годы жизни великого писателя. Практическим же выходом к этой «почве» была работа по расширению сети церковно-приходских школ (при активной поддержке Победоносцева с 1880 по 1905 год их число увеличилось более чем в 150 раз, дойдя до 43696), которые призваны были дать народу образование.

Но среди трудов по укреплению государства Российского Победоносцев находил время и для внучки своей подруги — маленькой Лизы. Победоносцев держал себя с нею просто, и у них, несмотря на огромную разницу в возрасте, сложились по-настоящему дружеские отношения, которые удивляли многих. Однако во время революции 1905 года тринадцатилетняя

Лиза озадачила Константина совсем не детским вопросом: «Что есть истина?» Победоносцев ответил ей, что истина, конечно, в любви. В любви к ближнему. Только с годами Лиза поняла, что он был прав. Но тогда такой ответ не мог удовлетворить бунтующую душу подростка. И дружба рухнула.

Гораздо более серьёзный удар обрушился на Лизу в следующем году — в июле 1906 года скоропостижно скончался её отец. Мир перевернулся в её душе. Её логика была железной: смерть отца никому не нужна. Это — величайшая несправедливость. Значит, справедливого Бога нет. А раз так — то Бога нет вообще. Но это открытие превратило весёлую жизнерадостную девочку в глубоко несчастную. И детство сразу кончилось.

Правда, вскоре в её жизнь вошёл Александр Блок — поэт и кумир тогдашней молодёжи. В своём письме он запечатлел её так:

*Когда вы стоите на моём пути,  
Такая живая, такая красивая,  
Но такая измученная,  
Говорите всё о печальном,  
Думаете о смерти,  
Никого не любите,  
И презираете свою красоту...*

Она порвала его письмо в клочья, ещё не зная, что не только рукописи не горят, но и письма не рвутся. Да, она никому и ни во что не верила, и Блок это увидел. Но она верила в него, он был для неё пророком. А он и в самом деле был пророк. Она полюбила его на всю жизнь, но их отношения не сложились. Ей было шестнадцать, а он был женат. Тем не менее в одном из навеянных чувством к ней стихов («Она пришла с мороза») поэт, наблюдая в её присутствии целующихся за окном голубей, пожалел, что целуются не они. Они встречались и переписывались многие годы. И Блок бережно сохранил её письма, в отличие от писем многих других поклонниц.

В личной жизни Лиза была несчастна и с мужем Дмитрием вскоре рассталась. Первое замужество принесло ей фамилию Кузьмина-Караваева, под которой она стала известна в России как поэтесса и художница русского Серебряного века.

Какой-то рок тянул её к вере. И она стала первой из женщин, закончивших Санкт-Петербургскую духовную академию. Хотя женщин туда не брали вообще. И поэтому все экзамены она сдавала профессорам в частном порядке и экстерном. Но после окончания духовной академии стала... революционеркой. На волне революции в 26 лет она побывала мэром Анапы, и ей пришлось не раз заглянуть в глаза смерти. Однако кровавые революционные будни быстро её отрезвили. В 1919 году от расстрела её спас будущий муж, с которым потом она эмигрировала из России. Так Елизавета оказалась во Франции, где провела остаток жизни, почти четверть века.

Там, в эмиграции, Елизавета стала матерью троих детей. По тем временам её семья жила неплохо. Но произошла трагедия — умерла её трёх-



Материнство. Мать Мария. Акварель. 1913–1917 гг. Из собрания Омельченко. Государственный Русский музей. Санкт-Петербург

летняя дочь Анастасия. У постели умирающей дочери будущая мать Мария записала слова, ставшие эпитафией ко всей её жизни: «Любите друг друга! Только до конца и без исключения, и тогда всё оправдано, и вся жизнь освящена». Она сделала несколько потрясающих рисунков, пытаясь сохранить образ своего ребёнка. А на похоронах ей открылось «некое осо-

бое и всеобъемлющее материнство». И вместе с ним — новый путь и новый смысл жизни.

В 1932 году она развелась со своим мужем и приняла монашество. Произошло это в суровые времена: кризис, безработица, нищета, голод, чужбина. Многие не выдерживали и кончали счёты с жизнью. Особенно тяжело приходилось российским соотечественникам. Возможно поэтому уже в 1935 году она создала организацию «Православное дело». Менее чем за десять лет эта организация дала миру четыре святых имени и спасла сотни людей. Но ценой своих жизней...

В чём же заключалась деятельность этой женщины, пережившей безверие, революцию, эмиграцию и потерю ребёнка?

Мать Мария сама ходила по ночлежкам и трущобам, находила страждущих и протягивала им руку помощи. Ею был создан Комитет помощи русским душевнобольным. К слову, правительство Франции обещало создать центр на 400 человек. Однако вмешалась война.

«Мы не только теоретизируем, — писала мать Мария в статье, — но по мере наших слабых и очень недостаточных сил стремимся осуще-



Ангелы трубящие. Мать Мария. Акварель. 1913–1917 гг. Из собрания Омельченко. Частная коллекция (А. С. Сытова)

ствить наши теории на практике. Мы имеем общежитие, мужское и женское, мы имеем дешёвую столовую, мы стараемся обслуживать русских больных как во французских госпиталях, так и на дому, мы думаем в ближайшее время устроить дом для выздоравливающих, мы организуем церковные службы, где их нет, воскресно-четверговые школы, доклады, собрания, конференции. Мы издаём книги. Мы мечтаем среди огромного и чужого Парижа создать русский православный городок. Мы призваны к первохристианству». А суть первохристианства — это истинная простота и любовь к ближним. Потому и своё монашество она осуществляла не в тишине и покое за монастырскими стенами, а, как первохристиане, среди людских бед и страданий.

В июле 1942 года в оккупированном Париже были произведены массовые аресты евреев. Нацистами было схвачено около 13 тысяч евреев, в том числе четыре тысячи детей. Они были загнаны на зимний велодром. Мать Мария провела там три дня. С помощью мусорщиков ей удалось вывести оттуда четырёх детей. Церковь при «Православном деле» выдала евреям сотни справок о кре-

щении. По нацистским канонам, крещёные евреи не считались евреями. Мать Мария спасала антифашистов, советских военнопленных и евреев, что не могло продолжаться долго, ведь она вела своё дело прямо под носом у фашистских захватчиков.

Это продолжалось недолго. В феврале 1943 года гестапо арестовало всех активистов «Православного дела» и отправило на медленную смерть — в концлагерь. Мать Мария выдержала в концлагерях более двух лет. Выжившие узники вспоминали: «Она никогда не жаловалась, была весёлой, была в хороших отношениях со всеми. Она не делала различия между людьми. Мать Марию обожали все. Молодёжь особенно... Сидя на своём тюфяке, она устраивала настоящие кружки... Это был оазис. Эти дискуссии были для нас выходом из нашего ада. Потом это казалось раем».

Но даже в своих стихах тех лет было видно, что постепенно она обретала своё счастье в помощи ближним. Как скульптор шлифует своё произведение, так эти годы довершали образ святой.

*Всё смешалось — радость и страданье, Теснота и ширь, и верх и дно, И над всем звенит, звенит одно — Ликованье, ликованье, ликованье...*

Именно в лагерях мать Мария по-настоящему пришла к всеобъемлющему материнству. Там она уже не делила людей даже по национальности. И люди, видя сияние её любви, тянулись к ней, как цветы к солнцу. Даже надзиратели уважали её.

И смерть она приняла под стать своей жизни. В лагере уже была слышна канонада наступающей Советской армии. Гитлеровцы лихорадочно уничтожали узников. Одна девушка из отобранных на смерть стала кричать и биться в страхе. Мать Мария кинулась к ней, взяла за руку и сказала: «Не бойся, это не страшно. Я пойду вместе с тобой». И пошла с ней в газовую камеру.

Через два дня лагерь был освобождён.

Существуют ещё две версии её смерти. Изложенная здесь принадлежит Антонию Сурожескому, митрополиту, антифашисту, высокодуховному человеку, совершившему позднее апостольский подвиг, открыв тридцать приходов в Англии.

С другой стороны, вся судьба этой удивительной женщины могла привести именно к такому концу, ведь она шла к этому подвигу все полвека своей жизни. Этот героизм сделал мать Марию во Франции одной из святых покровительниц, а в России она посмертно награждена орденом Великой Отечественной войны.

Кроме того, мать Мария была необыкновенно талантливым человеком, как вспоминают её современники. Она замечательно рисовала, писала стихи, свободно рассуждала на богословские темы. Ей были открыты духовные тайны и высшие знания. Более того, она обладала даром предвидения, как и многие одарённые люди. В 24 года, за тридцать лет до своей гибели, она сказала так:

*И вы придёте все: калека, нищий, И воин, и мудрец, дитя, старик, Чтобы вкусить добытой мною пищи, Увидеть светлый Лик.*



Слева направо: С. Б. Пиленко, Ю. Д. Скобцов, А. Бабаджан, мать Мария, Г. П. Федотов, о. Дмитрий Клепинин, К. В. Мочульский. Ок. 1940 г.

А уже незадолго до смерти она сказала о прожитом:

*Не вгонись в строку,  
не замкнёшь в число  
Дней осиянных вихревые дуги.  
Смотри, смотри —  
в каком блаженном круге  
По океану мой корабль несло...*

То, как она служила людям, было истинным первозданным христианством, за что её не очень любит официальная церковь со своим золотом и парчой. Хотя патриарх Кирилл написал о ней такие слова: «Жизнь и смерть матери Марии — это подвиг любви».

В первую очередь она сама пришла к главной истине — любить, — которую отрицала подростком, и всей своей жизнью она старалась

донести эту истину и до других людей. Хорошим примером может послужить такой случай.

Как-то раз на Пиринейских шахтах озлобленные русские шахтёры предложили матери Марии вместо беседы помыть им полы. И она — дворянка, поэтесса Серебряного века, засучив рукава, взяла ведро, тряпку и вымыла полы. Шахтёры были смущены, лёд рухнул и беседа состоялась. А на прощание один из них признался, что её приезд заставил его отложить задуманное самоубийство...

Ныне на дворе кризис. Духовный кризис. Ценностный кризис. Ведь, чтобы пережить этот кризис, нужно решать не финансовые проблемы, которые закрыли для людей глаза на главное. Мы слишком тянем-

ся к материальному, к комфорту, к новейшей технике, забывая о простых истинах, которым нас учили в далёком детстве наши мамы, чтобы мы выросли людьми. В декабрьские дни, когда в Ригу приходит Рождество, люди в поисках этого идут в церковь и, быть может, находят там своё понимание жизни.

Как-то за пару лет до Миллениума, утром 25 декабря, в католическое Рождество на одной из рижских улиц притормозила машина. Открылась дверца, и что-то шмякнулось на покрытый снегом асфальт. Маленький беспородный щенок. Кому-то пришло в голову выбросить его на этот холод в праздник, сознавая, что так окончится его жизнь. Три женщины, наблюдавшие это, подхватили малыша, отогрели. Долго решали, кто же из них возьмёт это маленькое чудо, уже сопящее в чьих-то руках. Быть может, кому-то нужно наблюдать в собственной жизни за святой, а кто-то, видя щенка, брошенного и спасённого в Рождество, хотя бы призадумается о том, что путь от несчастья к духовному счастью, даже такой тернистый, стоит того, чтобы его пройти.

Но сейчас более чем когда-либо необходим пример жизни во имя любви. И чем мрачнее и тягостнее жизнь, тем ярче нужен пример.

В конце 2011 года исполнится 120 лет со дня рождения матери Марии. Общество матери Марии намерено установить достойную её памятную доску на доме, где она родилась. Из необходимых 3 тысяч латов (6 тысяч долларов) пока собрано лишь 300. Реквизиты для пожертвований следующие:

Mates Marijas biedriba,  
reg. Nr. 40008154093,  
Swedbank, fil. "Centrs",  
kods HAVALV22,  
konta Nr. LV18HABA0551027846453  
Цель платежа: mates Marijas  
memorialas plaksnes uzstadisana



Пресвятая Троица. Мать Мария. Бумага, тушь. 1928–1930 гг.  
Собрание рукописей и редких книг Колумбийского университета в Нью-Йорке. США

## ЛИТОВСКИЙ РУССКИЙ КНЯЗЬ

Андрей Фомин

Литовский князь Довмонт (Домант), в современной транскрипции, принятой в Литве, — Даумантас, был правителем Нальшанской земли, находящейся к востоку от нынешнего Вильнюса, земли богатой и влиятельной в составе литовских территорий. Довмонт входил в круг литовских князей, подчинённых власти первого литовского короля Миндовга (Миндаугаса). С правителем Литвы Довмонт состоял в родстве — оба были женаты на дочерях храброго жемайтского князя Викинта, прославившегося победами над ливонскими рыцарями-меченосцами.

Середина XIII века была трудным временем и для Руси, и для Литвы. Уже полвека ливонские и тевтонские рыцари с севера и юго-запада вторгались в земли балтов — жемайтов и литовцев и жестоко разорали их. Русь лежала, растерзанная монгольскими погромами. Отряды монголов доходили и до восточных и центральных литовских земель. В 1260 году владения Довмонта были разорены в результате похода монгольского полководца Бурундая, и литовский князь на себе испытал силу монгольского оружия и коварства. Угроза с разных сторон сплачивала литовских князей вокруг влиятельного Миндовга, добившегося в 1253 году королевской короны, хотя жёсткий и самовластный характер короля задевал многих литовских князей.

В 1263 году у Миндовга умерла жена — королева Марта. Супруга Довмонта была вызвана ко двору литовского короля для участия в похоронах сестры. Якобы в соответствии с завещанием покойной королевы Миндовг потребовал, чтобы жена Довмонта осталась при короле, а затем принудил её к сожительству. Это обстоя-

тельство оскорбило князя Довмонта и стало одной из причин, по которой Довмонт осенью 1263 года примкнул к заговорщикам — родственникам короля, оскорблённым его самовластным характером. Довмонт принял участие в организации заговора литовских князей во главе с жемайтским князем Тройнатом (Тренетой) против правителя Литвы. Воспользовавшись моментом, князья-заговорщики 12 сентября 1263 года схватили и казнили Миндовга и его младших сыновей. Новым литовским князем был провозглашён союзник Довмонта и его племянник по женской линии князь Тройнат (Тренета).

Старший сын Миндовга — Воишелк был православным монахом, подвизавшимся в основанном им на Немане, недалеко от Новгородка (нынешнего Новогрудка), Лаврушинском монастыре. Узнав об убийстве отца, Воишелк дал обет через три года вернуться в монастырь, сменил монашескую рясу на княжеские доспехи и в середине 1264 года начал войну со своими родственниками — убийцами отца. Его поддержала православная литовская знать, союзниками стали православные бояре Чёрной Руси, галицко-волыньские и турово-пинские князья, со временем в эту коалицию вошли младшие нальшанские князья во главе с Герденем Полоцким, которого ранее в противовес Довмонту приблизил к себе Миндовг. В этой войне за наследство Тройнат был убит. Воишелк был провозглашён великим князем Литовским, а Довмонт, потеряв поддержку местной знати, был вынужден покинуть Литву и искать убежища. Уже в ходе войны с Воишелком Довмонт начал переговоры с Великим Новгородом и Псковом о переходе к ним на служ-



Довмонт на памятнике «Тысячелетие России» в Великом Новгороде

бу. Следует отметить, что литовская знать была хорошо известна в Новгороде и Пскове, поскольку их связывала совместная борьба с общим врагом — Ливонским орденом.

В 1265 году в Псков эмигрировало 300 бояр — литовцев из числа противников Воишелка. Первоначально, как отмечает летописец, «новгородцы хотеша их исещи». Причиной было литовское язычество. Но за литовцев, решивших принять православие, вступился псковский князь Святослав

Ярославич. Он не только не выдал новгородцам язычников, но и вместе «с попы пльсковскими и съ пльковичи» крестил литовцев. Вскоре, летом 1266 года, из Нальшанской земли вместе с боярами и дружиной в 70 человек на службу в Псков выехал Довмонт. Князь был торжественно встречен во Пскове. Сразу же он был крещён в православие в псковском Троицком соборе с именем в честь мученика Тимофея Палестинского (Газского). По выражению летописца, «дохнула на него благодать Божия». Душа Довмонта «потрясена была превратностями жизни и, прозрев, стала видеть значение прежней языческой жизни; и стремился он теперь насладиться светом Истины после горькой и многолетней тьмы. Довмонт со всей своей свитой принял святое крещение с именем Тимофей и сподобился великих даров от Господа». И уже через несколько месяцев за доблесть псковичи избрали его своим князем. Приняв в 1266 году православную веру, Довмонт-Тимофей стал её искренним исповедником. Летописные сообщения свидетельствуют, что ни одно военное предприятие Тимофей не начинал без горячих и искренних молитв в Псковском соборе. Столь же горячо и искренне благодарил он Бога и святых за помощь и содействие в ратных делах. Так в 1266 году началась служба литовского князя Довмонта-Тимофея в Пскове.

В первую очередь Довмонт попытался восстановить свои законные владения в Нальшанской земле. В 1266 году он предпринял с 270 литовскими и псковскими воинами поход на Литву, на Нальшанскую землю и владения полоцкого князя Герденя. В плен к Довмонту попали полоцкая княгиня и два княжича. Однако это пленение не имело трагических последствий, скорее наоборот: один из княжичей позже стал православным Тверским епископом.

Великий князь Владимирский, брат Александра Невского — Ярослав Ярославич, во власти которого нахо-

дилась Новгородская земля, был недоволен самостоятельными действиями нового псковского князя. Прибыв в том же году в Новгород, он решил удалить Довмонта из Пскова. Однако это намерение не осуществилось благодаря позиции новгородских бояр, увидевших в Довмонте потенциального защитника Северо-Западной Руси от крестоносцев, а заодно и от притязаний самой великокняжеской власти.

Зимой 1266/1267 года Довмонт совершил ещё один удачный поход на Литву псковского и поддержавшего его новгородского войска во главе с боярином Олферием Сбыславичем, во время которого было нанесено новое поражение войскам полоцкого князя Герденя, погибшего в сражении. Древние летописи сообщают, что был захвачен Полоцк.

Но главной задачей и заботой избранного псковичами князем Довмонта стала защита псковских земель от лютого недруга — Ливонского ордена, постоянно совершавшего вторжения в русские земли. В январе 1268 года Довмонт и псковичи приняли участие в походе объединённой русской рати во главе с князем Дмитрием Александровичем (сыном святого князя Александра Невского) в эстонские земли Ливонского ордена. Довмонт-Тимофей стал одним из героев исторической битвы при Раквере, где 18 февраля 1268 года командовал полком правой руки. Русская рать в этом сражении одержала победу над датскими и немецкими войсками. Как рассказывает предание, перед походом Довмонт пришёл в Троицкий собор, положил меч свой перед алтарем, пал на лицо и молился со слезами: «Господи Боже, призри на кротких и смиренных рабов Твоих и смири высокие мысли гордых». Игумен Исидор препоясал князя мечом и благословил на битву за святую веру.

После одержанной победы псковский князь предпринял самостоятельный дерзкий поход в глубь владений Ливонского ордена, «на Вируа-

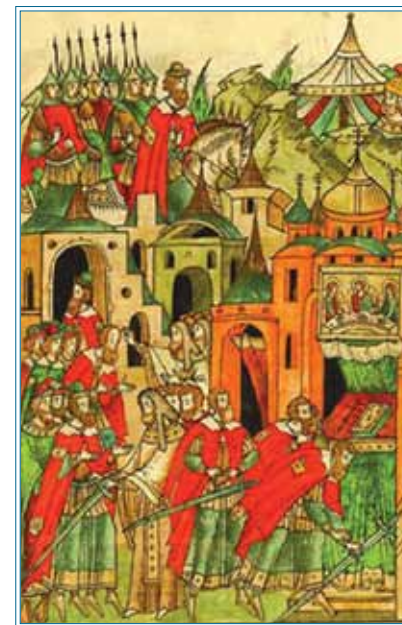
ны», вплоть до Балтийского моря. Так далеко ещё никто не проникал во владения Ордена. Рыцари наносили ответные удары. Однако князь Довмонт-Тимофей оказался прекрасным защитником города. В 1269 году крупное войско Ливонского ордена подошло к Пскову и осадило его. В час опасности князь Довмонт обратился к жителям города, собравшимся на площади, со словами: «Добрые люди псковские! Кто из вас стар — тот мне отец. Кто молод — тот брат. Не дадим в обиду отечество и церковь Божию!» Город выдержал 10-дневную осаду, отбивая непрерывные атаки неприятеля. В бою князь Довмонт ранил Великого магистра ордена. Рыцарское нападение было окончательно отражено при помощи пришедших на выручку новгородских войск. Самостоятельность и уверенность князя Тимофея беспокоила великого князя Ярослава. В 1270 году он попытался заменить Довмонта в Пскове другим выходцем из Литвы — князем Айгустом, но уже в следующем году вновь Тимофей по воле псковичей оказался на псковском столе.

Князь Довмонт-Тимофей предпринял действенные меры по укреплению Пскова. Он сделал псковскую крепость неприступной, возведя новую каменную оборонительную стену рядом с Кремлём. В память о славном защитнике города эта стена была названа Довмонтовой, а территория, ограждённая стеной, до сих пор называется Довмонтовым городом. У защитника «дома Святой Троицы» был ещё один благочестивый обычай: в благодарность Господу, именем которого он одерживал победы, не зная поражений, благоверный князь Довмонт рядом с Кремлём возводил храмы в честь того святого, в день памяти которого одерживал победы.

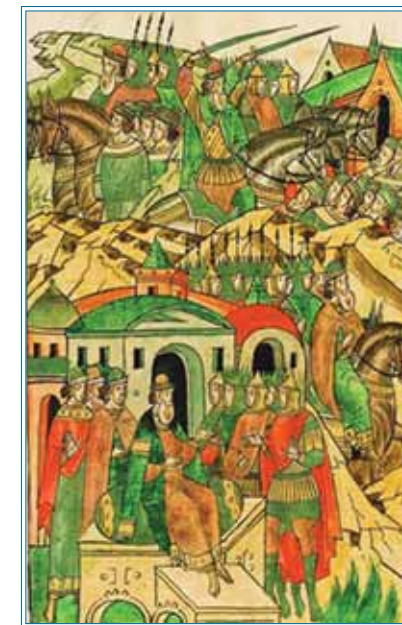
Весной 1271 года, двигаясь вдоль Чудского и Псковского озёр и реки Великой, войско ливонских рыцарей разорило в Псковской земле ряд пограничных селений. Захватив много имущества и пленных, оно двинулось



Крещение кн. Довмонта «со всем родом». Миниатюра из Лицевого летописного свода. 70-е гг. XVI в.



Молитва кн. Довмонта в Троицком соборе Пскова перед сражением с рижанами. Миниатюра из Лицевого летописного свода. 70-е гг. XVI в.



Вокняжение кн. Довмонта в Пскове. Миниатюра из Лицевого летописного свода. 70-е гг. XVI в.

назад. Однако 23 апреля, в день памяти великомученика Георгия, Довмонт догнал немцев и нанёс им поражение. В следующем году нападения рыцарей на Псковскую землю повторились. 8 июня 1272 года, в день памяти великомученика Феодора Стратилата, Довмонт под Псковом победил войска ливонского магистра, затем в ответ на разорение псковских волостей опустошил ряд земель Ливонского ордена. Перед походом и сражением в Троицком соборе игумен Сидор и «весь ереиский чин» благословил князя на бой с ливонскими рыцарями. В Житии Довмонта-Тимофея сообщается, что после одержанных в 1266–1272 годах побед князь в Пскове около своего дворца возвёл три храма, посвящённых святым, покровительствовавшим ему в сражениях: во имя мученика Тимофея, великомучеников Георгия и Феодора Стратилата.

Князь Довмонт не мог оставаться в стороне от споров и борьбы Владимирских великих князей со свободолюбивой Новгородской республикой. Он поддерживал политику Владимирских великих князей: сыно-

вей Александра Невского — Дмитрия Александровича, затем его младшего брата Андрея Александровича. В 1278 году Довмонт принимал участие в походе великого князя Дмитрия на Карельскую землю. В феврале 1282 года в ответ на пленение новгородцами семьи князя Дмитрия и его дружины Довмонт совершил из крепости Копорье нападение на Ладугу, где освободил двух княжон и бояр великого князя, а также вернул казну. Возможно, эта встреча Довмонта с дочерьми Владимирского князя стала знаменательной: в 1282 году был заключён брак между Довмонтом и дочерью великого князя Дмитрия Александровича княжной Марией, внучкой Невского. Через брак с внучкой святого благоверного князя Александра Невского он не только породнился с русским великокняжеским родом, но связал своё имя с великим русским святым.

Не забывал Довмонт и Литву. По имеющимся сведениям, в 1282–1285 годах великим князем Литовским был некий Домант. Вполне вероятно, что это был Довмонт-Тимофей, пристально

следивший за положением дел в своём бывшем отечестве.

Князь Довмонт-Тимофей много раз успешно защищал Псков и Псковские земли от вторжений ливонских рыцарей, одержав ряд блестящих побед. Свою очередную победу доблестный князь-воин одержал 5 марта 1299 года на берегу реки Великой. Ливонские рыцари неожиданно напали на посад у Пскова, захватили пригородные Снетогорский и Мирожский монастыри и сожгли их, жестоко расправившись с насельниками. Были убиты основатель Снетогорского монастыря преподобный Иоасаф с 17 иноками и преподобный Василий, игумен Мирожского монастыря. Уже далеко не молодой князь Довмонт, не дожидаясь, пока соберётся большое псковское войско, вышел навстречу врагу с малой дружиной и, разбив ливонское войско, изгнал рыцарей за пределы Русской земли. Пленных Довмонт отправил во Владимир к великому князю. Это была последняя победа, одержанная Довмонтом-Тимофеем во славу Пскова.

Князь Довмонт был не только храбрым и умелым воином-полководцем,



не только опытным администратором, но и подвижником православной веры. Он оказывал покровительство монастырям, строил храмы. Традиция приписывает Довмонту основание псковского Снетогорского монастыря. Довмонт входил в число князей, «давших милостыню в святую обитель Мирожского в честь Преображения Господня монастыря». Из этого монастыря происходит древнейший — XVI века — сохранившийся список Мирожской иконы Божией Матери, с предстоящими Довмонтом и его супругой. Князь покровительствовал и другим обителям и храмам Псковской земли. Он был справедлив и строго следил за правосудием, щедро творил милостыню, принимая нищих и странников, благоговейно чтит церковные праздники, покровительствовал храмам и монастырям.

В Торжке была найдена одна из двух княжеских печатей, принадлежавших Довмонту. На одной стороне печати изображён святой патрон князя, на другой — голгофский крест. Другая печать Довмонта сохранилась на рядной грамоте, которую написал «Довмонтов писец». Находки свидетельствуют о функционировании в Пскове в правление Довмонта княжеского административного аппарата.

В течение 33 лет Довмонт управлял городом и был единственным князем за всю историю Пскова, который сумел так долго прожить в мире и согласии с псковским вечем. Князь скончался во время эпидемии в Пскове и был похоронен в Троицком соборе. Летопись свидетельствует, что «бысть же тогда жалость велика в Пскове мужам и женам и малым детям по добром господине благоверном князе Тимофее». Псковичи вспоминали, как князь заботился о них в мирные дни и особенно когда городу угрожала опасность, как вёл их в бой. Отмечая смерть князя, летописец записал, что Довмонт «много пострадал за Святую Софею и за Святую Троицю» (то есть за Новгород и Псков). В посмертной пове-

сти князю дана такая характеристика: он был «в мире приветлив, и церкви украшая, попы и нищая любя, и вся праздники честно проводя, попы, и нищая, и чернцы кормя и милостыню дая сиротам и вдовицам»; «милостивым паче меры» Довмонт назван в Псковской летописи. Над гробницей князя Тимофея был повешен его меч. Этот меч, долго служивший защитой Пскову, являлся предметом особого уважения и вручался псковским князьям в храме Святой Троицы при возведении на престол.

Вскоре после кончины князя началось почитание его как святого заступника перед Богом, молитвенно охраняющего русскую землю от врагов и бедствий. В этом качестве он поставлен псковскими книжниками в один ряд с благоверным великим князем Александром Ярославичем Невским и его сыном великим князем Дмитрием Александровичем. Благоверный князь Довмонт-Тимофей и его супруга Мария, в схиме преподобная Марфа, были причислены к лику русских православных святых. Они изображены на чудотворной Мирожской иконе Божией Матери, в тексте службы которой такие слова: «Благоизволися Пречистому образу чудотворной иконы Твоя, Богородице, написатися зрака подобию нашего в бранех твердаго заступника князя Довмонта со благочестивою супружницею».

Сыном Довмонта-Тимофея и Марии Дмитриевны был талантливый полководец и сподвижник великого Литовского князя Гедимина гроденский князь Давид, продолживший воинские традиции своего отца и прославившийся своими подвигами в войнах с Ливонским и Тевтонским орденами. Русские летописи отмечают, что никто так глубоко не проникал в земли Ливонского ордена, как Довмонт и затем его сын Давид.

Начиная с XIV века псковское летописание фиксирует чудотворения по молитвам к Довмонту. 29 мая 1323 года псковичи вместе с его сыном «кня-

зем Давидом и литовцами с помощью Святыя Троица и молитвою князя Тимофея» одержали победу под стенами города над ливонскими рыцарями, мир был заключён «по псковской воли по всеи». В конце июля 1341 года, уповая только «на Бога, на Святую Троицу и на молитву Тимофееву», псковичи отбили ещё одну осаду крестоносцев. Святой князь и впоследствии не раз защищал ставший родным город Псков. В 1480 году, когда крупное рыцарское войско осадило город, святой князь Тимофей явился во сне одному горожанину и сказал: «Возьмите покров гроба моего, обнесите его три раза вокруг города с крестами и не бойтесь». Псковичи исполнили его указание, а на другой день, вступив в бой с ливонцами, одержали победу.

Рака святого князя сохранилась даже во время сильного пожара в Пскове 15 мая 1607 года, когда пострадал Троицкий собор. В Житии Довмонта сообщается, что от его мощей исходит «вместо мира благовонна теплота некая и видима бывает в год зимы, яко во оконцы храмины, в скважни гробу, измерзаючи, во иней бел претворена является. И сие бывает на всяко лето. Подает же ся и до ныне благодать исцеления с верою приходящим осенением Святаго Духа от честнаго гроба его».

При расширении территории Пскова в начале XIV века окольный город получил название Довмонтова (в его юго-западной части на посаде находился дворец Довмонта и три построенных им храма), городские укрепления стали называться Довмонтовыми стенами. В 1373 году в Пскове была возведена «церковь камня святого Тимофея, Доманта князя».

Князь Довмонт, как и святой Александр Невский, был славным защитником Русской земли. Основная заслуга благоверного князя Довмонта как полководца и государственного деятеля состоит в том, что в течение многих лет он надёжно защищал северо-западную границу Русского государства от неприятельских нападений.

# Русский салон

Ж и в о п и с ь • П о э з и я • П р о з а



Катя Сташкова, 13 лет. «Лунный вечер». Россия, г. Ангарск

стр. 80

**Рижская Терпсихора родом из России**

*Гарри Гайлит*

стр. 83

**Славянский родник**

*Александр Рах*



Балетный класс: мадам Кардиналь. Эдгар-Жермен-Илер де Га. 1878 г.

Ещё в Питере жизнь не заладилась. Запил муж, Александр Фокин. Не по-чёрному, но без чекушки в день не обходилось. Правда, в Риге это в глаза не бросалось. Кто тогда из русских эмигрантов не страдал такой слабостью? Застолья случались каждый вечер, и без двух-трёх графинчиков не обходились. Почитаешь воспоминания старых русских — пил богач и балетоман Александр Риттер, часто выручавший Фёдорову деньгами. Пил Оскар Гросберг, петербургский газетчик и критик, обосновавшийся в Риге. Пил знаменитый театрал и литератор Пётр Пильский. Кстати, понятия о пьянстве у рижской публики испокон веку всегда были особые. Дошло ведь до того, что в Питере и Москве одно время даже поговорка ходила — если человек напивался, говорили: «Ну всё — в Ригу поехал».

У русских эмигрантов это называлось «собраться посидеть». Ну а все, кто из Мариинского театра в Ригу перекочевал, по вечерам сходились у Фёдоровых. Или у Фокиных — разницы тут не было никакой.

### Фёдоровская баня

Сам Александр Фокин, брат прославленного Михаила Фокина и отец солиста рижского балета Льва Фокина, так боготворил жену и высоко ценил её артистические качества, что любил повторять: «Это я должен был взять фамилию жены!»

В самом деле, Александра Фёдорова была человеком выдающимся. Латышский балет создала практически она. Всё, что было прежде, сами латыши называли «затянувшейся прелюдией». Известный современный рижский балетмейстер Оскар Лейманис не раз говорил, что прошёл «Фёдоровскую баню» от «а» до «я» и всем, что умеет и знает, обязан исключительно ей. Почему балетную студию в Риге называли баней, догадаться нетрудно: Фёдорова заставляла работать своих питомцев до седь-

мого пота. За что потом они все были ей признательны.

Собственно в Ригу Александра Фёдорова согласилась приехать не только потому, что из новой России надо было бежать, но и заручившись поддержкой идеи создать свою школу.

Правда, в документах владельцем школы числился её муж. Но обязанности сразу поделили чётко. Занятия вела Фёдорова, а Фокин разбирался с налоговыми счетами и штрафами. Делал он это оригинально, особенно в подпитии. Пользуясь тем, что по-латышски знал только два слова — «бодэ» и «шнябис», что означает «лавка» и «водка», он выгребал из почтового ящика все счета, по-извозчицки ругался, что вот опять насовали разных рекламных листовок, всё комкал и бросал в корзину. Потом начислялись бешеные штрафы. Расплачиваться по ним, точнее деньги занимать, приходилось опять же самой Фёдоровой.

Она зарабатывала в месяц, слава богу, тысячу с лишним латов. Но львиную долю проматывали отец с сыном. Деньги уходили сквозь пальцы. Мужчины привыкли жить как аристокра-

ты. Фокин-папочка всё делал с размахом. Про него говорили, что извозчику на чай он давал больше стоимости самой поездки. В ресторанах прислуга в нём души не чаяла. На упрёки жены он всегда отвечал, что делает это исключительно ради рекламы её школы.

По-своему это был человек неудачливый. В отличие от знаменитого брата, у него ничего не клеилось. В юности всерьёз занимался математикой. Потом бросил. Будучи заядлым велосипедистом, решил открыть велосипедную торговлю. Прогорел. Торговал автомобилями. Всё было как-то не в струю. Пока не увлёкся молодой Фёдоровой, променяв бизнес на служение Терпсихоре. Он ставил Фёдорову выше даже самой Анны Павловой.

Ещё в России «при старом режиме», как тогда говорили, Фокин специально для Фёдоровой открыл Троицкий театр. Фёдорова танцевала у него почему-то под псевдонимом Александрова. Когда пришли большевики, Фокин с ними не поладил, но жив остался. Его просто выслали в Вологду. Он опять умудрился открыть небольшой театр и выписал к себе Фёдорову. Так она протанцева-

ла восемь лет, а потом оба уехали на Кавказ. Там её и настигло приглашение в Рижскую национальную оперу. В качестве прима-балерины и балетмейстера. Отказываться было глупо. Оговорив некоторые условия, она согласилась.

В Риге всё складывалось удачно, но непросто. Очень трудно было, пока с ними жил сын. Он мало того что любил покутить на широкую ногу, так ещё оказался и упёртым картёжником. Деньги просаживал немалые. Мать сына обожала, по секрету от отца одалживала крупные суммы, чтобы погасить картёжные долги. Намного легче стало лишь после того, как сын вдруг собрался и уехал в США, где к тому времени обосновался его дядя.

### Все обожали балет

Фёдорова и сама порой удивлялась, что всё её окружение буквально помешано на балете. А ведь по тем временам дело это было нелёгкое. Балетная публика жила впроголодь. Фёдорова-то ладно — она и зарабатывала хорошо, и занять ей было у кого. Остальные в деньгах нуждались постоянно. В достатке жили только корифеи. Танцовщицы, например, почти все без исключения существовали в стеснённых условиях, а по сути — в полной нищете. Жалованье не только не росло, оно с каждым годом урезалось. С двухсот латов многие съезжали на сто и даже ниже. А ведь на эти деньги девушке надо было прилично выглядеть, быть сытой, да ещё пару шелковых платьев сшить к премьере. Экипировочных, как тогда говорили, что давал театр, только на нитки и хватало.

Танцовщикам приходилось не легче. На то, чтобы сшить новый фрак, уходило целиком месячное жалованье. Поэтому все жили по жёсткому расписанию и рыскали в поисках дополнительных заработков. Уже тогда это называлось «найти халтурку». В десять утра в театре начи-



Репетиция балета. Эдгар-Жермен-Илер де Га. 1873 г.

## РИЖСКАЯ ТЕРПСИХОРА РОДОМ ИЗ РОССИИ

Гарри Гайлит

### Её называли бабушкой латышского балета

Летом 1926 года в Риге было отмечено поветрие: в русских семьях девочки стали отдавать в балет. В городе открылась балетная студия, которая должна была поставлять юные дарования на сцену Рижской национальной оперы. Но дело было даже не в самой школе, а в её создательнице. Специально для этого годом раньше из России пригласили известную солистку, балетмейстера и заме-

чательного педагога Александру Фёдорову.

Для балетоманов это стало большим событием. Многие предсказывали наступление новой эпохи в латышском балете. И не ошиблись, иначе «бабушкой» рижской балетной школы Фёдорову не назвали бы. Конечно, фигурально — в свои сорок лет Александра Фёдорова выглядела ещё достаточно молодо. Несмотря на череду нелёгких лет в советской России и непростую ситуацию в семье.



Балетная школа. Эдгар-Жермен-Илер де Га. 1879 г.

нались репетиции, продолжавшиеся до часа или двух. После обеда, если дело шло к премьере, опять репетиция. В семь тридцать — спектакль. В одиннадцать вроде бы можно было отправляться по домам, но у девушек не хватало времени даже на то, чтобы снять грим, обычно спешили в ночной дансинг — в какой-нибудь ресторан «Маскотта», «Альгамбра» или что-нибудь подобное.

С танцевальными вечерами там выступали и в час, и в два часа ночи. Домой добирались в пять и позже, а в десять утра — опять репетиция. И надо было выглядеть свежей и выпавшейся.

### Улыбочку! Прямее ножку!

Ученики Фёдоровой умели держать марку. Никто не роптал. Свою наставницу все обожали. Знали, что лучше нигде не научат, поэтому студия Фёдоровой котировалась очень высоко.

Многие её воспитанники и тем более воспитанницы разъехались позднее по всему свету и везде были на хорошем счету. Но создавалась студия, разумеется, для пополнения труппы Рижской оперы.

Когда Фёдорова приехала в Ригу, в труппе всего-то было десять-двенадцать далеко не первоклассных балерин. Поэтому больших спектаклей не ставили. В ходу была всякая мелочь — концертные номера, фрагменты спектаклей, участие в оперных постановках.

Фёдорова — это новая веха в истории национального театра. Бабушкой латышского балета её прозвали, разумеется, в шутку, но неспроста. Не в смысле возраста, а как прародительницу и основательницу балетного дела, принесшую новое качество как открывателя новой перспективы.

Расширив труппу после первого выпуска студии, Фёдорова сама

стала ставить в Рижской опере классические балетные спектакли. Её «Лебединое озеро» и «Раймонда» для латышской публики стали грандиозными событиями театральной жизни. Новаии Фокина и традиции Мариинки произвели потрясающее впечатление.

Кроме того, Фёдорова многих известных русских артистов привозила в Ригу на гастроли. В 1929-м приехал по её приглашению сам Михаил Фокин. В Национальной опере он поставил «Князя Игоря» и свою любимую «Шопениану».

Планов у Фёдоровой было много и сил ещё тоже, но обстоятельства и политическая обстановка в Латвии резко изменились. Работать становилось всё труднее, и Фёдоровой пришлось уехать к сыну в США. Там у неё некоторое время тоже была частная балетная студия, но недолго. Умерла Фёдорова в Швейцарии в 1972 году в возрасте восьмидесяти лет.

## СЛАВЯНСКИЙ РОДНИК

Александр Рах



Вика Казакова, 13 лет. «Рождественская мелодия». Россия, г. Омск.

Можно ли, живя за рубежом Родины, в отрыве от России, от русского народа, не только сохранять, но и преумножать русскую духовность, творчески развивать культурное наследие своего народа? Вопрос, конечно, риторический. История приводит огромное количество примеров, когда важные культурные события и даже традиции русского народа возникали за рубежами государства Российского. Можно вспомнить и подвижника русского образования митрополита Петра Могилу — рождённого в семье молдавских господарей, но связавшего свою жизнь с Малороссией и вошедшего в историю трудами по созданию Латино-Славянских академий. Можно вспомнить и то, что русская книгопечатная традиция получила развитие в Великом княжестве Литовском, куда переехал из Московии Иван Фёдоров. Да и ставшие одним из столпов России казачьи традиции также возникли за пределами Московского государства. И сегодня с полным на то правом утвердительно на этот вопрос могут ответить участники и организаторы конкурса детского рисунка «Славянский родник», который с 2004 года проходит в Клайпеде. Каждый июнь выставку конкурса «Славянский родник», разместившуюся в актовом зале школы имени Андрея Рублёва, посещают сотни школьников.

«Славянский родник» сразу же привлёк к себе большое международное внимание — тогда, в первом конкурсе, в нём приняли участие дети из шести стран, а уже на третьем «Роднике» жюри конкурса пришлось рассмотреть более трёх с половиной тысяч рисунков из четырнадцати стран: Белоруссии, Болгарии, Германии, Египта, Казахстана, Канады, Латвии, Литвы, Молдавии, Польши, России, Украины, Швеции, Эстонии.

Особо примечательно то, что конкурс стал важнейшим и престижным для россиян. Участие в клайпедском «Славянском роднике» для юных художников российских регионов стало важным и серьёзным событием. А для региональных властей России премии и дипломы, полученные на «Роднике», стали критерием для оценки успешности их усилий в творческом воспитании подрастающего поколения.

Такой успех конкурса был неожиданным даже для его организаторов: Клайпедской школы имени Андрея Рублёва, центра славянских культур «Раздолье», общества христианского просвещения «Слово». Безусловно, он заключается в его основной идее — приобщать новое поколение к духовным ценностям своего народа, поощрять интерес детей к отечественной истории, учить юных худож-

ников видеть красоту родного края. Само слово «родник» в названии проекта служит символом обращения к истокам национальных культур. И эта идея, как видно даже из перечня стран — участниц конкурса, оказалась близка людям не только славянских национальностей. Так что же, название «славянский» сразу стало условным? Конечно же нет. Ведь конкурс освящён именами святых Кирилла и Мефодия — великих славянских просветителей, чей вклад в мировую культуру нельзя переоценить. Им принадлежит заслуга в приобщении многих европейских народов к духовным сокровищам христианства, а созданной ими азбукой пользуются и некоторые среднеазиатские народы.

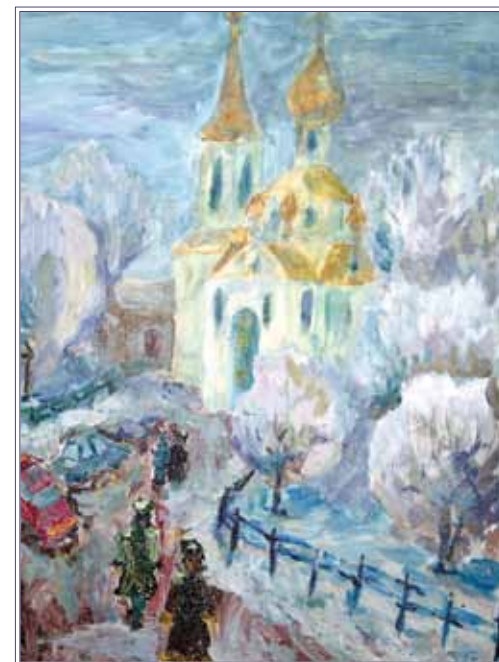
Исторически обусловленное взаимовлияние различных национальных традиций уже невозможно доскональ-

но проследить. Тем интереснее увидеть в рисунках детей неповторимую самобытность и общность наших культур. Ведь детям дано видеть то, что взрослые уже давно не видят, вот почему юные художники ближе к пониманию истины и красоты в своих рисунках, вот почему взрослые делают для себя столько открытий, рассматривая детские работы. И как тут опять не провести параллель со словом «родник» — только с чистой, прозрачно искрящейся солнечными лучами ключевой водой можно сравнить детское творчество.

Сразу же со дня зарождения конкурса была установлена традиция проводить торжественное представление его результатов с открытием итоговой выставки 24 мая — в день, когда Православная церковь всего мира отмечает память святых Кирилла и Мефодия.



Милена Кандратьева, 14 лет. «Зима». Россия, г. Пенза



Ольга Ефимова, 13 лет. «Чижевическая церковь. Воскресное утро». Белоруссия, г. Солигорск



Алёна Соловьёва, 13 лет. «Вечер накануне Рождества». Россия, г. Суворов



Анастасия Воронкова, 11 лет. «Рождество». Россия, г. Кинешма Ивановской области

Завязавшиеся в связи с конкурсом разнообразные международные контакты оказались очень интересными и поучительными. Так, например, руководитель художественной студии из Берлина Лора Шлее рассказала, что её ученики — дети самых разных национальностей — знают по пять языков, но ни один из них не выделяют как родной. И русские ребята, живущие в Германии, не читают русских сказок, не знакомы с образцами русской культуры. Такие встречи ещё больше убеждают в значимости мероприятий,

подобных конкурсу «Славянский родник», — не должны наши дети превратиться в Иванов, не помнящих родства. В этом году организаторы впервые задумали провести международный детский пленэр «Славянский родник». Работа на свежем воздухе, эскизы и зарисовки с натуры являются неотъемлемой частью художественной педагогики на протяжении последнего столетия. А летние творческие объединения художников — пленэры — ведут свою традицию из второй половины XIX века. Самым близким примером

такого сотрудничества можно назвать Нидаскую колонию художников рубежа XIX–XX веков. Учителям искусства школы имени Андрея Рублёва идея летнего творческого лагеря в Клайпедде показалась очень органичной.

Более двадцати участников из Германии, Литвы, России, Украины, Эстонии собрались в Клайпедде, чтобы лучше узнать друг друга, познакомиться с Клайпеддой и освоить секреты пленэрной живописи. Клайпедская основная школа имени Андрея Рублёва, общество христианского просве-

щения «Слово», центр славянских культур «Раздолье» и Фонд поддержки культуры (KRF) пригласили на пленэр лауреатов и дипломантов конкурсов предыдущих лет вместе с их педагогами по искусству. Уникальная природа Куршской косы и Балтийского моря для жителей Берлина и Харькова стала настоящим открытием. Архитектурное наследие Клайпеды и неповторимое очарование курортной Паланги покорили наших прибалтийских соседей из Таллина и Калининграда. Многолетние участницы конкурса из Калтиненай Лаура Йонутите и Гинтаре Зданавичюте впервые принимали участие в международном творческом лагере и очень сдружились с клайпедчанами — победителями конкурса.

Программа творческого лагеря была очень насыщенной и включала ежедневные экскурсии по Клайпедке, Паланге, знакомство с музеями, картинной галереей. В течение пяти дней после экскурсии команда юных художников под руководством своих педагогов приходила к Клайпедскому замку, в Ботанический сад Паланги, в усадьбу рыбака, в Парк скульптур, чтобы сделать наброски с натуры для будущей картины, написать пейзаж, запечатлеть чудесные уголки взморья.

Неоценимые уроки мастерства дали детям опытные педагоги: Л. Шлее из Русского культурного центра Берлина, С. Гричанок из Харьковского лицея искусств, М. Врублевская из Таллинской художественной школы, И. Аполлонская из Православной гимназии и Т. Ковалёва-Курлович из школы искусств имени П. И. Чайковского (Калининград).

«Для меня пленэр стал стимулом к профессиональному развитию. Очень ценными оказались контакты с коллегами», — написала в своём отзыве учитель Православной гимназии Калининграда Инна Аполлонская.

В 2011 году «Славянский родник» снова в восьмой раз собирает на состязание молодые таланты со всего Русского мира.



Дарья Костюкевич, 13 лет. «Утро в городе». Белоруссия, г. Солигорск  
Мария Андрусишин, 9 лет. «Морозный денёк». Украина, г. Ильичёвск  
Арина Бичан, 11 лет. «Солнце улыбается». Батик. Россия, г. Калининград (стр. 87)



## VIII Международный конкурс детских рисунков «Славянский родник»

Конкурс посвящён памяти славянских просветителей Кирилла и Мефодия

**Тематика конкурсных работ и условия участия:** история христианства, история Отечества, образы выдающихся деятелей культуры и просвещения, христианские святые, памятники культуры и природа родного края. В конкурсе могут принять участие дети четырёх возрастных групп: 6–7 лет, 8–10 лет, 11–13 лет, 14–16 лет. Каждый участник может прислать до трёх рисунков, выполненных в любой живописной (гуашь, акварель, батик) или графической технике. Графика и живопись номинируются отдельно. На оборотной стороне рисунка необходимо указать на русском или английском языке название работы, имя, фамилию, возраст и адрес автора или школы (имя, фамилию и адрес пишите на родном языке). Просим также приложить список рисунков с точным указанием полного названия учреждения, его электронного и почтового адреса. Представленные на конкурс работы по почте не возвращаются. Художественные и общеобразовательные школы (в том числе воскресные) номинируются отдельно.

Рисунки просим прислать до 31 марта 2011 года (по почтовому штемпелю) по адресу:  
A. Rubliovo mokykla, Debreceno 48, LT-94149 Klaipeda Lietuva.  
Телефон/факс: +370-463-001-77, +370-684-070-91; +370-608-788-89.  
Электронная почта: A. Rubliovo@gmail.com  
Информация размещается на сайте <http://www.arvnlis.mrezha.net>

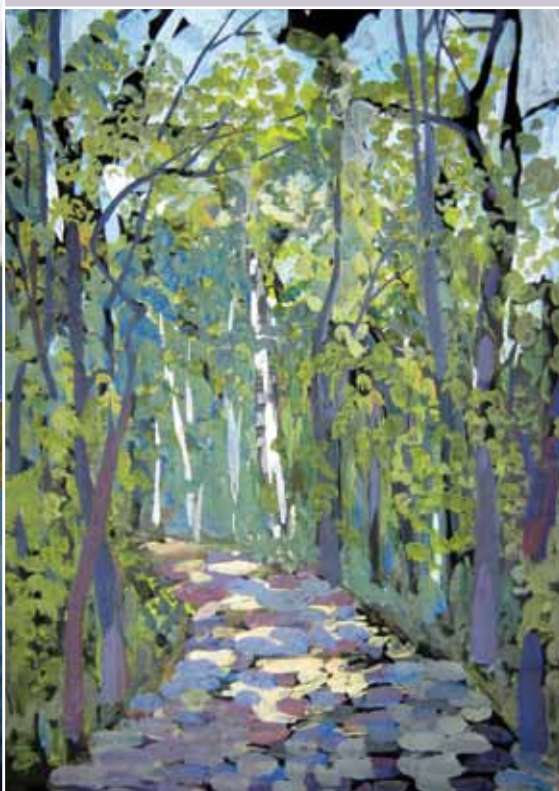
Итоги конкурса будут подводиться 24 мая 2011 года — в день памяти святых Кирилла и Мефодия. По итогам конкурса выпускаются календари и каталоги, устраиваются передвижные выставки и презентации.



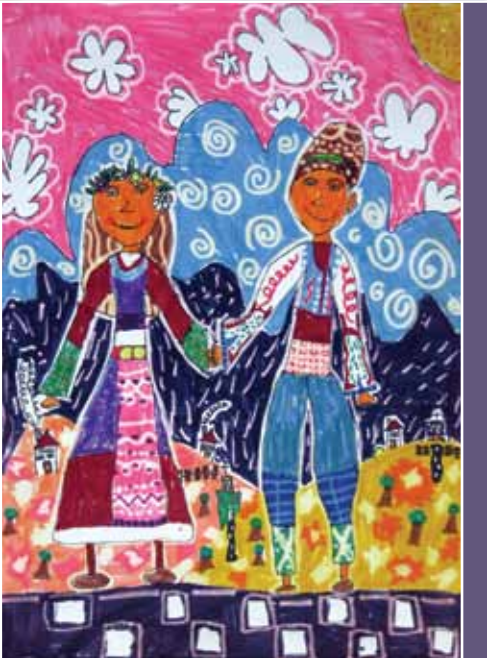
Ирина Носкова, 11 лет. «Русская зима». Батик. Россия, г. Калининград  
Алина Алексеева, 14 лет. «Короткое северное лето». Россия, г. Кумертау  
Дарья Малахова, 15 лет. «А он не вернулся из боя». Россия, г. Салават



Оля Галкина, 9 лет. «Птицы весной». Пастель. Россия, г. Медногорск  
София Русьева, 13 лет. «Тенистая аллея». Россия, г. Пенза



Соня Нескубина, 7 лет. «Дождь». Россия, г. Сочи  
Даша Мезенцева, 11 лет. «Март». Россия, г. Воткинск



Анита Ковачева, 7 лет. «Болгары». Болгария, г. София  
Мария Колобкова, 10 лет. «Вот моя деревня». Россия, г. Краснодар  
Лида Смирнова, 6 лет. «Дуб». Россия, г. Краснодар

