

TULEVIKU PÕHINELID  
GRUNDTÖNE DER ZUKUNFT  
ОСНОВЫ БУДУЩЕГО

RAHVUSVAHELISE LEPITUSLIIDU  
BALTIMAADE HÄÄLEKANDJA

ORGAN DES INTERNATIONALEN  
VERSÖHNUNGSBUNDES  
FÜR DIE BALTISCHEN LÄNDER

ОРГАН ЛИГИ МЕЖДУНАРОДНОГО  
СОДРУЖЕСТВА ДЛЯ ПРИБАЛТИЙСКИХ  
ГОСУДАРСТВ

Sisu; — Inhalt: — Содержание:

Alfred Otto Müller: Meie ülesanne ja jõuluevangeelium. Unsere Aufgabe und das Weihnachtsevangelium. Edith Rahamägi: Kristus ja klassivõitlus. Христос и классовая борьба. Christus und der Klassenkampf. Marcel Huvert: Proletaarlane. Der Proletarier. Christian Morgenstern: „Vennad kuulge hüüd!“ Lugejatele.

VASTUTAV TOIMETAJA: EDITH RAHAMÄGI  
VÄLJAANDJA:  
RAHVUSVAHELISE LEPITUSLIIDU TARTU OSAKOND

# Tuleviku põhihelid

Rahvusvahelise lepitusliidu Baltimaade häälekandja.

## Grundtöne der Zukunft

Organ des internationalen Versöhnungsbundes  
für die Baltischen Länder.

## Основы будущего

Орган лиги международного содружества  
для Прибалтийских государств.

**Toimetus: — Redaktion: — Редакция:**

Edith Rahamägi, vast. toim. — Tartu — Eesti —  
Vallikraavi 25.

Edgar Model — Riga — Latvija — Stabu iela 20.

**Tuleviku põhihelid** ilmuvad 6 kord aastas ja mak-  
savad 1 kr. — aastas, üksiknummer 20 snt.;  
väljamaale 1 kr. 50 snt. aastas.

**Grundtöne der Zukunft** erscheint 6 mal im Jahr  
und kostet 1 Krone jährlich, die Einzelnummer  
20 Sent; ins Ausland 1 Kr. 50 Snt. jährlich.

**Основы будущего** выходит 6 раз в год; годовая  
плата 1 крона, отдельные номера 20 сент,  
заграницей 1 кр. 50 с.

Tellida võib:

Abonnements werden empfangen:

**Tallinn** — Gerta Anderson, Lai tän. 5. K. N. N. Ü.

**Tartu** — Edith Rahamägi, Vallikraavi tän. 25.

**Riga** — Pastor Edgar Model, Stabu iela 20.

# Meie ülesanne ja jõuluevangeelium.

On sõnu piiblis, mille ees me otsekohest hirmu tunneme neid endi oludes tarvitada, lihtsalt seepärast, et nad nii suured on, et nad meil meie väiksust alles õieti tunda lasevad, kuni meile selgub, et see just piibli iseäralikkus on, meie elule uut mõtet anda just suhtumise läbi nendele ennekuulmata töotustele. Nii on ka nende Luuka evangeeliumi sõnadega: „Jumala juures ei ole ükski asi võimatu“ (Luuk. 1, 37), milles Mariale ta kõrget ülesannet, saada Jumala emaks, kuulutatakse. Et Jumal võiks võtta enesele maise kuju ja saada inimeseks, peab inimlikule mõistusele olema küll arusaamatu ja kõlbmatu mõte. Kogu ristiusu ajalugu on seepärast läbistatud katsetest, sellel ettekujutusel ta otsekohest elutähendust võtta. Ei või aga kahtlust olla, et ainult see piiblit mõistab kui Jumala sõna, kes täiesti konkreetses olukorras, milles ta seisab, end mõjutada laseb just neist kõige kaugemale ulatavaist väljavaateist. Mis on siis nüüd sellasel mõttel kui see, et Jumala juures ei ole ükski asi võimatu, just sellele ütelda, kes tunneb end kohustatud lepitusaate kandjaks. Ma arvan, kahekordset. Kõigepealt viib ta meid halastamatule teadmisele, et need meie eesseisvad ülesanded on lahendamatud, kui meil seejuures ainult inimlikud jõud tarvitada on. Inimene näib end kogu oma jõududega võitlusele kohustanud olevat. Loomulik mõistus, nii kuidas ta oma iseteadliku väljenduse ilmaliku realismi mõtteviisis leidnud on, peab arvestama igavese sõjaga, kui täiesti paratamatu tõsiasjaga. Temal võib seepärast ainult sellega tegemist olla, kuidas end isiklikult kaitsta ajakohaste vahenditega. Kuigi siin esile astuvad inimlikud jõud, kes rahu tahavad, siis kohtavad nad ometi sõjatahet samal puhtinimliku jõuasetamise tasapinnal. Lõpp on muidugi väga küsitav.

Nüüd on aga öeldud: „Jumala juures ei ole ükski asi võimatu.“ Nüüd näeme seda asjaolu hoopis uues valguses. Siin saab maailm mitte inimesest, vaid Jumalast nähtud ja temast kujundatud. Sellega langeb maailma tõelisele olukorrale läbitungivaim valgus. Teda nähtakse niisugusena, kuidas ta seisab Jumala silma ees, ainuski ta pimedustest ei või jääda varjule. Tõelise maailma üle mõnesugustele illusioonidele anduda, tähendab maailma teistsugusena näha tahta, kui Jumal teda näeb. Jumala ees võib ainult halastamatu kõiki illusioone äratõrjuv tõemeel seisma jääda. Ühtlasi aga on tõsi, et mitte maailmal, nii nagu ta on, viimane sõna ütelda ei ole. Jumalal on viimane sõna. Ja see

Jumala sõna on ümberlökkamata räägitud — Jeesuses. See näitab, et Jumal ise oma õigused selle maailma kohta maksma paneb, et ta temas lihaks saada, temas kuju võtta tahab. See on ülesanne, mis antakse sellele, kes end lepituse kujutusest tunneb puudutatud olevat: näha maailma kainemalt kui seda võib harilik maailma inimene. Ühtlasi aga enam järelandmatumalt, viisamat, lootusrikkamalt tema ümbermuutumise vajaduses ja võimalikkuses veendunud olla — sest et Jumal seda tahab.

*Alfr. Dedo Müller.*

Hommikukõne Lepitusliidu konverentsil Oberammergau 1926. a.

## Unsere Aufgabe und das Weihnachtsevangelium.

Es gibt Worte in der Bibel, denen gegenüber wir eine unmittelbare Scheu haben, sie auf unsere Lage anzuwenden, einfach deshalb, weil sie so gross sind, dass sie uns unsere Kleinheit erst recht empfinden lassen, — bis uns klar wird, dass es eben die Eigentümlichkeit der Bibel ist, unserem Leben gerade durch die Beziehung auf die unerhörtesten Verheissungen einen ganz neuen Sinn zu geben. So ist es auch mit dem Wort des Lukasevangeliums: „Bei Gott ist kein Ding unmöglich“ (Luk. 1, 37), in dem Maria ihre hohe Bestimmung angekündigt wird, Mutter Gottes zu werden. Dass Gott irdische Gestalt annehmen und Mensch werden könnte, muss dem menschlichen Erkenntnisvermögen ein unfassbarer, ja ein anstössiger Gedanke sein. Die ganze Geschichte des Christentums ist deshalb von Versuchen durchsetzt, dieser Vorstellung ihre unmittelbare Lebensbedeutung zu nehmen. Es kann aber kein Zweifel daran sein, dass nur der die Bibel als Wort Gottes versteht, der sich gerade von diesen ihren weitesten Ausblicken in der ganz konkreten Lage, in der er steht, angeredet und ins Gehör genommen fühlt.

Was hat da nun ein solcher Gedanke wie der, dass bei Gott kein Ding unmöglich sei, gerade dem zu sagen, der sich der Versöhnungsidee verpflichtet fühlt? Ich meine, ein Doppeltes. Zunächst einmal bringt er uns unerbittlich zum Bewusstsein, dass die uns vorschwebenden Aufgaben unlösbar sind, wenn wir dabei nur menschliche Kräfte einzusetzen haben. Der Mensch scheint sich ja mit all seinen Kräften dem Streit verschrieben zu haben. Der natürliche Verstand, wie er seinen selbstbewussten Ausdruck in der Denkweise des weltlichen Realismus gefunden hat, muss mit dem ewigen Krieg als einer völlig unabänderlichen Tatsache rechnen. Für ihn kann es sich nur darum handeln, sich persönlich mit den

zeitgemässesten Mitteln dagegen zur Wehr zu setzen. Wenn hier nun auch menschliche Kräfte auf den Plan treten können, die den Frieden wollen, so begegnen sie doch dem Kriegswillen auf derselben Ebene des bloss menschlichen Kräfteinsatzes. Der Ausgang muss zum mindesten höchst ungewiss sein.

Nun heisst es: „Bei Gott ist kein Ding unmöglich.“ Das bedeutet eine ganz neue Betrachtung dieses Tatbestandes. Hier wird die Welt eben nicht vom Menschen, sondern von Gott aus gesehen und durch ihn gestaltet. Damit fällt auf den wirklichen Zustand der Welt das denkbar durchdringendste Licht. Sie wird so gesehen, wie sie vor Gottes Augen dasteht, keine ihrer Dunkelheiten kann verborgen bleiben. Sich über die wirkliche Welt irgendwelchen Illusionen hinzugeben, heisst von hier aus die Welt anders sehen wollen, als Gott sie sieht. Vor Gott kann nur der unerbittliche, alle Illusionen von sich weisende Wahrheitssinn bestehen. Zugleich aber gilt: dass diese Welt, wie sie ist, nicht das letzte Wort haben kann. Gott hat das letzte Wort. Und dieses Wort Gottes ist unumstösslich geredet — in Christus. Es besagt, dass Gott selbst seinen Anspruch auf eben diese Welt geltend macht, dass er in ihr Fleisch werden, in ihr Gestalt gewinnen will. Das ist die Aufgabe, die dem gestellt ist, der sich von der Botschaft der Versöhnung berührt fühlt: die Welt nüchterner sehen, als sie der blosse Weltmensch sehen kann. Zugleich aber unerschütterlicher, zäher, zuversichtlicher von der Notwendigkeit und Möglichkeit ihrer Umwandlung überzeugt sein — weil Gott es will.

*Alfr. Dedo Müller.*

Morgenansprache auf der Konferenz des Versöhnungs Bundes 1926 in Oberammergau.

## Kristus ja klassivõitlus.

Reisimõtetest ja elamusist ning konverentsidest.

### I.

Tõuke sellele reisile andis „Rahvusvahelise Lepitusliidu konverents“ Lyonis, 2—9. aug. s. a., kus käsitati teemi „Kristus ja klassivõitlus.“ Kuid mitte ainult see ei põhjustanud seda reisi ega probleemi.

Nimetatud konverentsist osavõtjate arv oli arvuliselt ehk küll natuke väiksem, eelneva rahvusvahelise konverentsi omast, mis peeti Ober-Ammergau's, siiski ulatas ta 130 ligi. Esitajaid oli 16 rahvusist, nende hulgas palju katoliik-sotsialistlike noorsoo esindajaid Saksamaalt, esinevaist sotsialistlikest organisatsioonest. Nende vaimlike keskpunktiks osutus prof. Hermann Hoffmann Breslaust, kelle ümber nad nagu isa ümber koondusid. Üldiselt olid konverentsi enamus saksakeele rääkijad, teisel kohal inglis-

keel, kuna vähemuses prantslased, hoolimata sellest, et konverents Prantsusmaal aset leidis.

Eeldusena tahaksin siin kohal mainida, et vist mõned kõnelejaist väljaspool lepitusliitu seisvad küsimusis kompetentsed eriteadlased olid, kes pidid pakkuma tõsiasjalist materjali. Peatöö soritati aga väikses töögruppes, millede suurus umbes 20 isikut ühes juhiga, kus siis praktiliselt igaüks oma kogemust sooja südamega kaasa aitas, küsimuste lahendusel, mida võiks siis teostada.

Esimese ettekande klassivõitluse üle pidas belglane Hendrik de Man.

Ta eristas vale ja õige klassivõitluse. Esimese juures on oluline põlguselement, mis sotsiaalsed kihid eristab, kuna õige klassivõitluse juures on oluline uus sotsiaalne maailm, uus korraldus ja uus õiguse mõiste, mille teatamisele ei lähtuda ühest ega teisest klassist, vaid üldinimlikkusest.

Esijoones oli senini klassivõitluse juures tähtis võimu küsimus, huvide kollissioon, varandus ja majandus.

Klassivõitlusele on teed rajanud:

I. Ajaloolised põhjused: sotsiaalsed saatusühisused eel kapitalistlikust ajast, nad moodustavad klasside läbi (Gesittete Gesellschaft—le monde) järkjärgult sotsiaal-psühholoogilise kuristiku teine-teise vahel ja 2) ebaühtlase seisukorda produktsioonvahendeid, mille omanikkeks on ainult kõrgemate klasside liikmed.

II. Tänapäevased tööolud. Mitte üksi varanduse puudumine ei tee inimest proletariaadiks, vaid ka aja puudumine. Kus tööaeg lühem, seal kasutatakse töolist intensiivsemalt ära ja töölisel ei jää ikkagi jõudu enese tarvis.

Karakteerne tööjuhtimise ja tööliste vahel on alistumisolu-kord, mis Euroopas lähedas ühenduses on feudaalse ajajärgu isanda ja orja vahekorraga.

III. Kindlusetuse tunne: töölisel ei ole õigust oma koha peale, ta võib kiiresti saada vallandatud.

IV. Meeletuse tunne tänapäeva olukorra vastu. Ka seal kus hariduse saamine vaba ja üksikud proletariaatest isegi ülikooli lõpetavad see ei tähenda üldist proletariaadi seisukorra paranemist.

Klassivõitleja tahab neid põhjuseid kõrvaldada.

Kuid ka uue korralduse nõuded kerkivad tal esile. Tuleb kõrvaldada maa-alade takistuspärandamise õigus, mis klassivõitluse puhteuroopalik vorm. Ameerikas on kuni viimase generatsioonini ikka veel maa-ala saadaval olnud ja sellepärast ei ole võitlus sel joonel veel esile kerkinud. Kuid ka võimu olu, nimelt riigi võimu tuleb muuta. Enamikus pole riigid oma feudaalsest iseloomust loobunud ja kapitalism maksab veel poliitilises, majanduslikus ja sotsiaalses suunas. See esineb kõige tugevamini

neis riiges, mis kannavad militaarset iselaadi (reserv ohvitserkond, kasarmu toon tööstuses).

Need asjaolud pole hukkunud ühes monarhilise riigiga. Riigi enese institutsioones, ka demokraatlik, valitseb militarism sotsiaalse alistumis puhtam vorm absoluutsele autoriteedile. Ametkond oma tugeva enesetundega kutsub siin vastandi esile.

Muutmine raha asjus. Raha omanikkude käes mängib oskuse mõju avalikule arvamisele nimelt ajakirjanduse, kino ja raadio kaudu, eriti aga ka proletariaadi peale. Eluideaalid taltsutatakse ja inimelu kujundatakse ümber.

Klassivõitluse positiivseiks jõudeks osutuvad kolm asjaolu, mis silda loovad kristliku armastusidee teostamisele:

I. Kõikide inimeste ürgeline väärtussarnasus, inimese au.

II. Enese äramääramise õigus, vabadus oma elu korraldusis.

III. Ühisuse kujundus (kapitalismi kujundus oli ühisuse purustamise protsess, näiteks zunftid).

Teise ettekande pidas prantslane Marcel Auvert, teemil „Proletaarlane.“ Toon selle temperamendiküllase kõne ainult vähe lühendatult teisel kohal, sellepärast et ta Prantsusmaa tööliselu tabavalt kirjeldab, ehk küll natuke parteilisis värves. Statistilised andmed osutuvad väärtuslikeks.

Ühes teises ettekandes võtab prantsuse prof. André Philip ökonoomilise lahenduse olemasolevad ja mõeldavad katsed kokku.

Rippumatuses, üheõigustamises ja töökohuses kõikidele näeb tema tööliklassi tõusuallikat.

Selle saavutamiseks on palju katseid tehtud.

Illusoorseteks nimetab ta tööliste püüdmisi kapitalistliku ühiskondkorra juures tootmisvahendite vahendite uuestiomandamiseks. Kui sarnaseid nimetab ta:

I. kooperatiivne tootmine (tootmine).

On raske juhtijat leida, küllaldaselt kapitaaliga muretseda, konkurentide vastu seista, küllalt õiglase ja, edu korral, mitte enam uueks kapitalistlikuks ühiskondvormiks kujundada.

II. Vabatahtlik kommunistlik kogukond paistab temale sümboolsena eksperimendina ja piiriteldud põllumajapidamise ja väiketööstusega.

III. Tööliste aktsiate jagamine (aktsiate müümine; vaba kink; kasujagamine).

Selle juures saavad töölisel kasudest väiksema osa, kapitalistid suurema, misjuures esimesed jäävad olenevateks valitsusest ja muutuvad väikekapitalistideks.

Samuti illusoorseteks nimetab ta ka katseid töölist rahuldada, ilma et temale võimaldada tootmisvahendite omandamist.

Samuti töölisseadusandluse ettevõtjate abitegevuse: korter, perekonna-abiraha, preemiad, vanadusabi j. n. e. samuti ka töö ratsionaliseerimine kõrgete palkadega: Taylor'i süsteem, kontsentratsioon-standardiseerimine.

Tootmises viib ratsionaliseerumine töö täieliku mehhaniseerumiseni ja rõhub alla individuaalse võimise; ta heidab töölise ettevõtja kontrolli alla ja purustab täiesti tema vabaduse.

Ratsionaliseerumine tähendab kindlasti rahanduslikku edusammu, ei ole aga milgil kombel sotsiaalse küsimuse lahenduseks ka jääb tulude jagamine väga ebavõrdseks.

Töölisklassi tõusu probleem osalist lahendust näeb prof. Philip uues töövormis ja ues kasutamisevormis.

Töövormi uuesti-kujundamiseks on tööühingute tegevus.

I. Kollektiivsete lepingute tegemisel, s. t. tööühing lepib ettevõtjaga kokku, missuguste hindadega ja mitu tundi päevas töötatakse, missugused on tõeliste tööle võtmise ja töölt vallandamise tingimused.

II. kontrollimised kohal, kontrollimisel tööliskoostajate kaudu asjaajamise kontrollimisel ja kaastöötamisel.

See on aga seotud hädaohuga, et ettevõtjad organiseeritud, s. t. tööühingutes olevate, töölistega ühenduvad organiseerimata tööliste kahjuks.

Ka teine hädaoht seisab siin ees, nimelt peavad tarvitajad eppima hindadega, mis ettekirjutatud ettevõtjate ja tööühingute poolt (mis mõjub kui monopool).

Mis puutub uutesse tarvitamisvormesse, siis on olemas tarvitajate kooperatiiv, mis tänapäev aga kapitalistlik on, osakasuid maksab, ühisust loob, panku omab ja igal maal tõusva eduga tegutseb.

Selles peitub hädaoht tööliskonna tõusule, sest seesugune kooperatiiv püüab ikka suuremaid ülejääke saavutada, tööhindu alla suruda ja ei võimalda küllaldaselt kapitali tootjatele.

Tõeliselt piiramatut ökonoomilist lahendust näeb prof. André Philip kollektiivses majapidamises, milleks peaks tööliskonnale üle antama tootmisvahendid.

Selleks oleks vajalik tööstuse natsionaliseerimine, sarnased kooperatiivid, millede liikmeteks oleksid avalik-õiguslikud isiksused (riik, maa, linn), mis vabad poliitilisest autoriteedist ja ettevõtet juhivad ilma igasuguse rõhumiseta.

Ma lähen Hendrik de Man'iga niikaugelt ühes, kui kaugelt ka mina, uue korra teostamist näha tahan, kus lähtutakse inimlikkusest, kus teostatakse teine õiguse-mõiste, kord kus enam tarvis pole klassivõitlust. Piirjoon „vale“ ja „õiget mõistetava klassivõitluse“



vahel näib mulle nõrgalt põhjendatud olevat, sest õige klassivõitlus pole enam klassivõitlus vaid ülesehitus. „Ülesehitamine ise on käsil, on teel („Deutsche Arbeit“ 1929). Kes ülesehitab, see ei võitle enam ja nii ei tule võitlus enam nähtavale. Ülesehitamine on aste, kus ühte hoitakse. Tööjuhid on kindlustatud niikaua kui nad iseenese pärast ei tööta. Nad peavad ülesehitama ja vaikima.“

Ka Marcel Auvert'iga ei taha mina tuleva õigluse viibimise vastutust koormana tunda oma südametunnistusel.

Kui Rahvusvahelise Lepitusliidu liige pean seisukoha võtma prof. Philip'i lahenduse vastu, toetub ju Lepitusliit teadlikult Kristusele ja näeb armastuses, kannatamises ja vabaduses — teed, jõudu ja sihti.

Ma lähen täielikult prof. Philipiga ses mõttes ühes, et ma ka kollektiivses majapidamises lahendust näen, minu juures tähendab ta ainult jumalariigi näilikku teostumist. (Käesoleva kirjutise teine osa käsitab seda küsimust.) Kunagi aga ei või jumalariik teostuda vägivalla teel, vaid ainult armastuses ja iga üksiku vaba tahtmise läbi — muidu ei oleks see enam jumalariik.

Konverentsi — teem: „Klassivõitlus kristliku südametunnistuse vaatekohalt“ oli Roger Baldwin'i poolt Ameerikast, kes isiklikult palju on kannatanud oma veenete mehise kaitsmise pärast, muudetud „Vägivalla puudumises ja klassivõitluses,“ sest ta ei tunnista end mitte kristlaseks.

Kui tahetakse olla täiesti järjekindel, oleks tulnud ka öelda, et klassivõitlus kristliku südametunnistuse ees ei võiks seista, igal juhtumisel täielik Kristuse tee ei ole. Aga ka „Vägivallapuudumist ja klassivõitlust ei või Baldwin mitte ühendada, olgugi et ta seda tahab.

Jeesuses näeb Roger Baldwin ainult esimest ja mõjukamat vägivallapuudumise esindajat, ei tunne aga igavest Kristust, kes Jeesuses inimeseks on saanud, igas inimeses peitub ja kuju omama peab. Tema arusaamine on täiesti materialistlik: ta usub „et maailm rohkem mehaaniliste kui vaimliste jõudude kaudu edasi sammub,“ et klassivõitlus, mis käib kurnatud partei nõudmiste rahuldamiseks, ajaloolise arenemise tungjõuks on olnud.

Sellepärast astub ta välja igasuguse koperatiivse majapidamise kaitseks, nõuab varanduste sotsialiseerimist, täielikku ja üleüldist relvade mahapanemist, püüab valitsusvõimu miinimumi poole ning tahab seda asendada rahvaste vaba ühistööga.

Roger Baldwin'il on niipalju õigust omas kinnitamisest, et maailm mehaaniliste jõudude najal edasi sammub, kuivõrd materiaalsed halvad seisukorrad inimesed tõesti tagasi viivad, jätab aga seejuures tähelepanemata kahesugust:

I. et rõhutute eest väljaastumises armastus, suurim vaimne jõud, aluseks on;

II. et just halvad olukorrad armastuse puudumise tõttu on tekkinud, vaimu puudumise tõttu, elu tõttu, mis rajatud ainult materiaalselle.

Asi on aga tõeliselt vastupidi: vaimlise jõu salgamine loob mitte inimkohased olukorrad, mis omakord avab inimeste silmad ja mis võidetakse armastusega.

Roger Baldwin astub mittevägivalda eest välja, sellepärast et see „ainsam üldine baas inimeste suhteis üksteistega, armastuse teostuse väljendus on, et ta sotsiaalne printsip, mis kõige võimsam sotsiaalsete uuenduste esile toomiseks ja mille resultaatid kestvad on, kuna aga vägivalda resultaatid juhuslikud ja ebakindlad on ning uut vägivalda sünnitavad, kuna vägivald aga ohvert ja täidesaatmist orjastab.“

Roger Baldvini vaateist järgneb, et ta siiski „ühtki näilist lõppu“ ei näe „valitseva ühiskonna klassi lõpumatust vägivallast“ väljapeasemiseks, millisele vägivaldale ka siis vastu seatakse vägivald, mis võib viia kuni relvastatud revolutsioonini.

See kirglikkus uue ilmakorra eest väljaastumisel (ta hüüe: „Tunnistame oma usku tõeliselt oma tööga nende ridades, kes uue ilmakorra loomise eest väljaastuvad) sisaldab ehk rohkem seda tuld, mida Jeesus tahtis põlema süüdata maa peal, kui nõrk „nõndanimetatud“ kristlus, mis seda vägivalda ei tunne, millest Kristus ütleb: „Kes vägivalda harjutavad, need tõmbavad taevariigi eneste juurde,“ kes mitte sellepeale ei mõtle, et meie peame võitluses seisma jumalavalitsuse teostamise eest siin maa peal.

Kõige armastuse tule juures, mis ta endas kannab, ei tunne ta Kristuse teed, ei tunne vägivalda, mis vägivalda-vaba on, paremini ütleb dr. O. Ewald, mis „ülevägivald“ on (Übergewalt).

Ülevägivald ei sea vägivalda materjaalsele nähetele mitte teisi materjaalseid nähteid vastu, oleks need ka nagu Roger Baldvini juures „vägivalda-vabad“ nimetatud, nagu — üldstreik, boikott, mitte kaastöö, non cooperation, loobumine pearahamaksust, keeldumine sõjaväeteenistusest südametunnistuse põhjal. Need viivad siiski samale Roger Baldvini kahtlevale seisukohale: „Vägivald on võitluses viimane peljupaik, kui enam ühtki teist võimalikku meetodi pole, kuid siis see meetod pole kunagi küllalt võimne vägivalda ülejõu vastu.“

Ülevägivald ei taha mitte vägivalda köidikuid m u r d a vaid võita.

Ülevägivald tegeleb vaimust lähtudes, baseerub Kristusel, teab et Jeesuses Kristuses saavutatud on täielik võit kõige materjaalse üle, ta on täidetud vaimlise võidujõuga ja on ühtlane vaimus nii sõbra kui vaenlasega. Siis võib küll olla, et igaüks, nagu Jeesuski näiliselt alistus vaenlaste ülevõimule. Seesmiselt on ja

jääb ta aga võitjaks, kuigi see võit ehk mitte kohe, siiski aga kindlasti pärast teitesse välja hoovab.

Osa sellest tõelisusest on Roger Baldwin tabanud seega, et ta armastab, siiski ulatub ka armastus tema juures peaausjalikult just väljakoormatud klassile. Mulle näis, et konverentsil ja üksikuis töögruppes tavaline viga tehti, ja nimelt seega, et ei nähtud ka valitsevas klassis inimest. Armastus vaimlisse jõudu on sama proletaarlase ehk kapitalisti, hoora ehk variseeri vastu, sest ta armastab inimest, jumalikku temas, millega ta ennast identifitseerib, sest tõeliselt armastatud võib saada ja armastab just igavene inimeses.

Ma usun, et suur ümbermuutmine võib alles siis nähtavale tulla, kui vaimu ülemvägivalla kaudu rikkad teadlikuks saavad oma inimolemisest, kui nad tõeliselt inimesena üks tunnevad olevat oma töölistega. Mida sügavamalt tuntakse seda üksiolemist, seda kiirem loobub rikas oma varanduse ainuõiglusest, osadust osides oma vennaga, kuni see temale mitte enam „vaene“ vend ei ole. Ma mõtlen kveekeri William Penni peale, kes oma varandusega venna-armastusele rajas Ameerikas Pensilvaania kolonii Filadelfia linnaga, ehk püha Assiisi Franzile, kes oma raha ära viskas, ehk esimeste kristlaste armastus osadusele, kus ühiselt kõike valitseti, vastandliselt ka proletariaadis kasvava inimsusteadvusele. Krahv Matuschka („Neue Wege“ Nr. 6, 1929) väljendab seda nii: „Proletariaadi ärkamine oma enese teadvusele, alul kui proletariaat, klass kui partei, on suur tegu; see tegu saab individuaalselt loovaks seeläbi, et proletariaat inimkonna osana, kui vastutav osa inimsuse protsessis ennast hakkab tundma ja katsub seda välja kujundada.

Pärast seda, kui oldi räägitud konfliktist, tugevalt valitsevast majanduslikust hädast, mitterahuldavaist lahendusist ja tuleviku hädaohtudest, siis pidi prof. Siegmund Schulze (Berlin) otsustava jõu üle rääkima. „Indiviid, kes selle lahenduse oma taskus kannab — ütleb ta — oleks juba ammu tähelepanu oma peale tõmmanud, terve maailm ootab teda!“

Juba kakskümmend aastat, tähendas prof. Siegmund-Schulze — on tema Berliini ida osas asetsenud, just tööliste tsentrumis, ta ei või mitte ütelda, nagu näeks ta juba lahendust, vaid et seda läbikatsuda, millise tööga tema aga veel lõpul pole.

Prof. Siegmund-Schulze küsib, kas meie siin üldse otsustavast jõust rääkida tohime, kui meil niipalju erinevaid vaateid jõe idee kohta on. Ühed näevad otsustavat jõudu klassivõitluse nõrkade vabastamises, teised aga näevad selles võitluses suurt pahet. Kas ei ole meil siin tegemist puht ökonoomilise, poliitilise kasvatuse ehk religiooni küsimusega ja kas ei muutu see mõiste aja vältusel ning maa-ala asukoha järele?

Marx arvas, et just see jõud tööliste materjaalset olukorda halvestab, seepärast viha propaganda Saksa sotsiaaldemokraate läbi; teised näevad töölistkonna vendluses otsustavat jõudu, nad ei tee viha võitlust mitte kaasa; Moskvas osutub nimetatud seisukord nõrgaks, seal nõutakse võimu, mis peab vägivallega uue maailma konstrueerima ja kõrgemais klassses peetakse otsustavaks jõuks omakorda töölistkonna revolutsionäärsete instinktide hävinguist. Sellases vaadete kaoses on raske rääkida otsustavast jõust. Probleemi peapunkt seisab vägivalja ja mittevägivalja (Gewalt und Gewaltlosigkeit) küsimuses.

Ainult siis, kui mitte vastuhakkamine on rajatud terve elu filosoofiale, võib see aidata, muidu on see ainult halvamine alkoholi kaudu ja demoraliseeritud massi õnnetus, ehk kahtlus kahtluse ajajärgus, ehk ükskõiksus ehk hirm.

Väline kinnipidamine on, mis ei suuda midagi luua. Ainult seesmine veene võib elu anda, — meie vajame usku.

Mittevastuhakkamine esineb ajaloos kolmel viisil, kuid igakord religioosse iseloomuga.

I. India laste juures. Tol ajal oli hindude usu tsentrumiks kannatus, kuid neil puudus mäejutluse aktiivne element.

II. Slaavlaste juures representeeritud Tolstoi isikus, siiski spetsiifiline vene tunne X sajandist „Sina ei pea kurjale vastupanema.“ Siin esineb sama passiivne joon nagu hindude juureski, mis endas siiski sisaldab juba evangeeliumi jõudu, isäranis Tolstoi juures.

III. Saksa maal ja Inglismaal — Saksa müstikute (Jakob Böhme), kveekerite ja baptistide juures.

Karakterseks jooneks neile voolele pole mitte passiivsus, ega negatiivne element, ehk küll seda neis leidub, näiteks keeldumine sõjaväeteenistusest. Neis on tugev ekstensiivne tendents ja viimasel aastakümnel pärast sõda alustati kveekerite poolt ülesehitavat tegevust. Omas vaikimises, loovas pauses, sügavas vendluse väljenduses peitub nende arusaamise sümbol, mis kõik võidab ja seal peitub ennastsalgav armastus. Need on omadused, mis annavad mittevastuhakkamisele sügava tähenduse. Siin peitub mittevastuhakkamise spetsiifiline kristlik vorm, positiivne isiklik jõud. Seda ei suudeta sõnul väljendada, ta on peidetud jõud.

Ökonoomilist ja sotsiaalset süsteemi võime valgustada ainult oma südame jumaliku valgusega, kuid on võimatu ütelda, et taevariik siin ehk seal või ühes ehk teises meetodis peituks.

Humaansuse probleem pole teisiti lahendatav, kui ainult tervet elu haarava suure positiivse jõuga, mis Jumalas inimestele osaks saanud on.

Religioossed allikad on ühe liikumise elu tuiksooneks. Kus mitte enam ennastsalgav ja teenimise soov valdav pole — seal

on võimetu igasugu tagajärg. Ei suudeta töölisklassi mitte vabastada, kui töölised eneses ise tõelist elu ei kanna.

Individuumi religioos — eetiline uuendamine on ühiskonna taaselamise esimene tingimus.

Kakskümmend aastat töölistega ühes töötades, on prof. Siegmund-Schultzel selgeks saanud, et klassivõitluse liikumine, mis teenimises ja vendluses peab seisma, äraripub mootiivi puhtusest, juhtivate isikute isikliku anduvusest ja ohvrimeelsusest, iseäranis aga juhtide omavahelisest sõbralikkusest. Kommunistide ja sotsialistide poolt on prof. Siegmund-Schultze kaebusi kuulnud, et „personaalses sotsialismuses“ vana vaim kadunud olla, et seltsiliikmete juhid oma partei liikmeid enam uskuda ei võivat. Igasuguse individuaalse uuenduse juures jääb isiksus arenematuks, kui ta sotsiaalsest ülesehitamise tööst osa ei võta. „Muutke oma südameid, sest taevariik on ligi tulnud.“

Mitte osa võtta sotsiaalsest uuendusest on klassivõitluse teise külje suurim viga ülematel, iseäranis kirikuringkonnas, kes endid ikka veel kõrgema klassiga identifitseerida lasevad.

Kõige kardetavam element aktiivses seltskonnas on tendents, korraldus ja süsteemi alalhoidmine, et varandus ja jõud oleks koondatud väheste kätte. See, millest kõik oleneb on uue-elu liikumine, rahutus. Inimese liikumisejõud oleneb vaesusest, sõna tõsisest mõttes (vaimline kui ka aineiline vaesus). Vaesus ihkab uuendusi, teist maailma — Jumala hiilgust.

Vaeste ringkonnas, mitmesuguses rahvuses, on prof. Siegmund-Schultze veidi seda seesmist elavust leidnud, mis liikumist välja kutsub. Midagi sellest, mis tollkorral kehastatud pidi saama, on väljendatud kõige täpsemalt sõnas „Temas oli elu!“ Elu see äratub, sellepärast, et ärkab, kui teised vendade häda ei näe, — terve elav jumalik elu, millest entusiast juubeldes ütleb: „Elu mis alguses oli, mis meie oma kõrvadega tajunud, mis meie oma silmadega näinud, mis meie oma kätega puudutanud“, — ma mõtlen maailma mõtte — „mis Isa juures oli ja meile ilmunud on“ — see elusolemine on kadumata jõud.

Sääl kus inimesed selle elu on võitnud, on neile kahekordselt antud, mis klassivõitluses, nii ka rahvaste võitluses nende tõelise juhtimise jõu välja teeb: võime õiglusele, ja kus õiglus ei või esineda, julgus nõrkade eest väljaastuda. See õigluse mõiste ei ole mitte seaduslikkus vaid jumalik jõud. Nendele, kes liituvad sellega, kes ennast esimesena oma rahva poolt põlatutega vähemusse jäänutega, hukkamõistetutega, väljaheidetutega identifitseeris, nendele peab sarnane väljaastumine nõrkade eest elutarviduseks saama.

Liit, mis seda teeb, tunnistab: elu otsustavaks jõuks klasside ja rahvaste võitluses on Jeesus Kristus.

Nii palju prof. Siegmund-Schultze ja teiste üksikute kõnede sisu kokkuvõte.

Konverentsi lõpul anti läbirääkimiste tulemustest ülevaade. See ei taha aga olla Lepitusliidu täielik ja lõpulik seisukoht sotsiaalseis küsimusis.

„Meie oleme ühised veendumused:“

Et tänapäevane majanduslik süsteem ei ole ühendatav tõelise kristliku seltskonnaseaduse printsiipidega.

Et klassivõitlus tõde on, milles meil kõigil, olenemata meie tahtest, oma osa on, et meie kui kristlased, selgele seisukohale peame asuma, et meil kui vendlusel ülesanne on, leida radikaal kristlikku lahendust ja seda ellu viia.

Et klassivõitluses kapitalistliku süsteemi poolel organiseeritud ühiskonna suur võim on, eesõigustatud klassi huvides, ja et seda kui tüli algajat vaadelda tuleb. Lepitusliidu liigetena tunneme end kohustatud, igal pool kus see võimalik, nende poole hoida, kes rõhutute õiguste eest välja astuvad.

Meie liikumise ülesande iseäralduseks on, leida meetodeid, ilma vägivaldta, klassivõitluseks, ja kus võimalik, selle praktiliseks tarvitamiseks kaasa aidata.

Igaühe kohta, kummal poolel ta ka ei oleks, käivad meie nõudmised, häätahtmisega vägivaldta lahendusele jõuda.

Meie oleme veendunud, et kestev klassivõitlus seltskonda nõuab, mille aluseks on sotsiaalne õiglus ja inimese väärtuse tunnustamine.

Ehk meie küll üksikasjus näha ei või, kuidas niisugune majanduslik süsteem välja näeb ja kuidas üleminek tänapäevasel sellele kujuneb, oleme veendunud, et kapitalistliku süsteemi asemel niisugune astuma peab, mille sihiks on kaugele ulatuv produktiooni üleminek ühiskonnale, alles sellejuures korraldatud inimete tarvete järele.

Selle uue sotsiaalse korra loomine nõuab meilt igaühelt, Jeesuse eeskujul järele ümberkorraldamist uueks eluks. Sellega on seotud kõik inimikkude abinõude tarvitusele võtmine, nagu mõistus, teaduslik meetod ja sihikindel organisatsioon, mida tingimata arvesse tuleb võtta.

---

Tagasivaadates konverentsi peale on üks elamus iseäralisel viisil ülendav ja vabastav.

See oli ühisel väljasõidul ilusa vanadest mälestustest rikka Lyoni ümbrusse. Võis näha kaugel, kaugel Alpide terve ahelastiku, siis esiteks lõunas üksikud lumemäed, pärast põhjas, pilveid lõhestades, ülivas üksildases rahus: Mont-Blanc.

Oli, nagu näeks kaugelt töötatud maad. Palju igapäevast väiksust ei olnud enam, distants oli seal, üldvaade vaba — ja kõigest muust üleolev, hiilgav ja puhas see üks hiiglane.

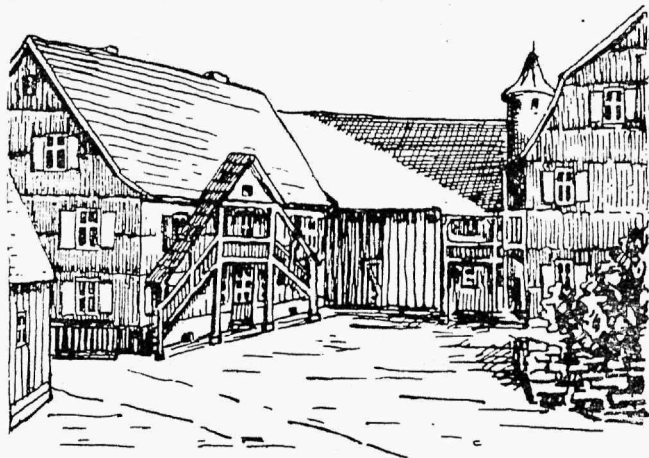
„Osadus“ — see on see suur uus, mis tänapäev igalpool tahab läbi tungida: Mitte ainult vaimliselt — see tahab ka kuju omada majanduslikes ja sotsiaalses elus. Kuid see on midagi muud, kui ainult koostegevus (kooperation).

Üheks tõsiseks sündmuseks oli mul päev Bruderhof-Neuhof'is, Rhönis, Fulda läheduses.

Neuhof'i jaamast sõidab omnibus umbes tund aega mägedes, säält läksime jala ikka ülespoole kuni Bruderhof'ini.

Üksildasena ja ilusana seisab Bruderhof oma kauge välja-vaatega üle kogu ümbruse. Ta seisab koos kahest ühendatud talu-õuest, umbes 120 rm. suur. Majatalitus-hooned on koondatud talu-õue ühele küljele. Moodustades hobuseraua kuju teises õues on maja: kolmkümmend täiskasvanut ja sama palju lapsi elavad esimeste kristlaste eeskujul, kusjuures neil varandus ühine.

See on uus elamiskatse. Igaüks paneb kogu oma varanduse ja igapäevase tööjõu Jumala teenistusse. Nende seas pole ühtegi tööandjat ega töötajat kapitali kogumise mõttes, sellepärast jääb ka tasuküsimus ära. Kõik töö tehakse laste heaks, kes raskest majanduslikus puuduses siia tulnud.



Bruderhof avab ukse kõigile inimestele, nende rahvuse, usu, seisuse ja päritolu pääle vaatamata. Kuid ta pole varjupaigaks tööta inimestele, sest säält ei tunta külalisi, vaid ainult kaastöölisi.

Kahe aasta eest sai koht ostuteel omandatud, kuid selle ühisuse algatus on kaugelt vanem.

Dr. theol. Eberhard, ühisuse juhataja, elas varemalt Berliinis. Umbes kümme aastat tagasi pidas ta oma erakorteris õh-

tuid, kus ta „mäejuhlusest“ rääkis. Neist õhtutest võtsid 80 inimest osa, parempoolsetest kuni spartakistideni. Need ütlesid: „Kui sa „mäejuhlust“ nii seletad, siis ela ka selle järele.“ Arnold Eberhardi küsimusele, mis ta peab tegema, soovitati talle maale minna, sääl kodu asutada, kus töölised oma 14 puhkepäeva mööda võiksid saata. Nii läks Arnold Eberhard oma naise, viie lapse ja Suse Hungariga, kes harilikus elus sotsiaalküsimuste rahuldavat vastust ei leidnud, maale Schlüchternisse, nüüdse Bruderhofi lähedusse. Et kolimist võimaldada, tuli perekonna hõbeasju pantida.

Sel ajal ei saanud Schlüchternis mitte töölistkodu, vaid „rändajate noorte kodu,“ kes pääle sõja, olukorraga mitte leppides, mööda ilma rändasid. Schlüchternis leidsid nad kodu, kus igauks oma tahtmise järele pikemat või lühemat aega kaasatöötades võis elada.

Elujõuliseks tegi selle ühisuse üks Hamburgi kaupmees, kes seltsi kasuks palju hääd korda saatis. Sellest ajast pääle tegi Arnold Eberhard ettekande-reisisid. Harilikult rääkis ta asjust, mis usu- ja majanduseluga ühenduses seisid.

1922. aastal kuulis teda Gertrud Dalgas, praegune „kasvatus-kodu“ juhataja, ja ühines temaga. Aegamööda kasvas nende arv 20-ne isikuni. Neid kõiki ei rahuldanud tegelik elu. Nad tulid arvamisele, et majanduselus peab sündima midagi uut, mis neid rahuldada suudaks, mille keskkohaks oleks Jeesus Kristus.

1921. aastal algas ühisuses lastetöö. Vanemateta lapsed ja need, kes mõnel põhjusel kodu kasvatust ei võinud saada, said sääl vastu võetud ja Arnold Eberhardi lastega üles kasvatatud. Praegu on seltsis 30-st lapsest 10 perekonna ja 20 võõrast last. 12-ne lapse eest maksetakse (40 mrk. kuus,)

Hariduse saavad lapsed sääl samas olevas koolis. Kolme kõrgema klassi õpilased peavad kodanlises koolis käima, sest et omas ühisuses vastavad õppejõud puuduvad.

Maa kasvatus-kodu tekkis seeläbi, et Arnold Eberhard tunnustas avalikkude koolide mitte-rahuldava intellektualistlikku kasvatusviisi ja tahtis „kasvatus-kodus“ läbi viia ühise, kogu eluhaarava kasvatus.

Pääle kooli võivad lapsed, oma ande järele, kas end edasi harida, või mõnd ametit õppida. Nii saavad nad ka tegeliku eluga tuttavaks, ning 20 aastasena võivad nad vabatahtlikult otsustada, kas jääda ühisusse või minna tegelikku ellu.

Et Schlüchterni ühisus ainult üürnikuna elas ja maad vähe oli, siis oli isikliku maatüki järele igatsus suur. Ühe vürsti kingituse läbi said nad üht suuremat summat sisse maksta ja võisid 2 aasta eest Bruderhofi omandada. Kõik on kindlad, et nad leiavad tee, kuidas tasuda ülejäänud võlga. Praegu on kõik raha läinud lastekodu ja välisehituste pääle.



Et pea iga päev inimesed Bruderhofi külastavad, siis on selleks üks inimene alati valmis, kes ühisuse eluga võõraid tutvustab. Kõiki külalisi palutakse, kui nad tahavad nende ühingu ühingu õiget pilti saada, kõikidest nende töödest praktiliselt osa võtta. Sest sageli just ühiselt töötades võivad inimesed seesmiselt ühisest. Iga külaline paneb vabatahtlikult oma südametunnistuse järele raha ühingu kassasse, mis lastele ja alaliste töötajate ülevõtmiseks ära kasutatakse.

Uued, kes tahavad ühisusse astuda, peavad enne üheks aastaks proovi päale jääma ja siis otsustama, kas jäädavalt sinna jääda või ilmalikku ellu tagasi minna.

Kõik ühisusse puutuvad küsimused saavad pühapäeval lahendatud ning ühisuse poolt tehtud otsusele peavad alluma kõik ühisuse liikmed.

Suvel tehakse kõvasti tööd. Põllutöö tegijad tõusevad juba kell 3 ülesse, umbes samal ajal ka lapsed, kes talviseks tagavaraks marjule lähevad.

Innukalt tehakse ka vaimlist tööd. Arnold Eberhard annab välja ajakirja „Die Wegwarte“. Ühisus ootab mõnd trükikojaomaniku ühingu liikmeks, et nad ka ise trükkida võiksid.

Alguses olid suured raskused seeläbi, et kehaliku töö tegijad vaimlist tööd ei tunnustanud. Kuid nüüd on sellest pahest üle saadud. Siin on haritud, harimata, kodanik ja talupoeg kõik üheõiguslised — elades vendluses, on kõik seisuste vaheseinad kadunud.

Lõuna- ja õhtusöögiks on kõik täiskasvanud söögituppa kutsutud. Igaühele tuuakse väikse värviküllase nõuga söök ette, mis soovikorral uuesti täidetakse. Söök on lihtne, kuid maitsev. On aga ka kehvu aegu olnud, kus täiskasvanud veidi nälgimagi on pidanud.

Seniks kui teised söövad, lükkab Arnold Eberhard oma sööginõu kõrvale ja loeb ette, sest suve õhtutel on kõik vaimlise töö jaoks liig väsinud ja sellepärast tuleb söögiaega selleks kasutada. Paljud naisterahvad võtavad omad käsitööd laua juure kaasa, et siis aega enne ja päale sööki kasutada. See avaldab sooja ja mugavat muljet. Et aga ühiselus ruumi jätta kitsama perekonnaelu jaoks, on üksikud perekonnad hommikusöögil ja pealelõunasel kohvil omavahel; üksikud inimesed võivad aga vabalt grupeerida. Tihti kutsutakse neid ühte ja teise perekonda, et neil ei tekiks mahajäätute tunnet. Harilikult seltsitakse iga perekonda ka üks võõras laps, et ta ennast tunneks kuhugi perekonda kuuluvat ja teaks, et teda seal armastatakse.

Üksikute sünnipäevi pühitsetakse. Harilikult on selleks uus kleit, omas õmmelustoa valmistatud. Kleidid on lihtsad „aga värviküllased, lahtise „dirndl-kleidi“ kujul valmistatud.

Jõuludeks mõeldakse peajasjalikult laste pääle. Lapsed valmistavad omalt poolt jälle üllatusi vanematele.

Talvel rändavad noorte grupid laulu ja mänguga ümbruskonna küladesse. A. Eberhard aga peab linnades loenguid, selleks võtab ta tihti kaks nooremat enesega kaasa.

Et küll ainult üks päev Bruderhofis viibisin, ei tundnud end seal mitte võõrana, vaid tundsin end sarnasesse ühiskonda kuuluvana. Sel päeval ütlesid mulle mitmed selle ühisuse liikmed, et nad täielist rahuldust leiavad sarnasest elust ja nad tee sotsiaalsete küsimuste lahendamiseks on leidnud.

Vaeste laste eest hoolitsemise tõttu on Bruderhof eelistatud seisukorras ja maksudest vabastatud.

Küllastasin omal reisul ka üht osa „Neu-Sonnenfelder Jugend“, mis end eraldas „Neu-Sonnenfeldist“. Tema peasiht on välja anda ja laiali laotada kirjutisi anti-militarismist, vegetarismist ja vendlusest, nad on kvekerid, seepärast eraldi kvekerismi ajakirjul

Waldhofi asutust Austrias ei saanud ma seekord külastada, sain aga Lyon'is kahe selle asutise liikmega tuttavaks ja lasin neid ennast informeerida. Dr. Oskar Ewald ütleb, et see asutus üks ilusamatest ettevõtetest on, mida tema tundma õppinud. Ühisuse kitsamasse ringi kuuluvad 9—11 noort, laiemasse ringi kuulub veel rida teisi. Väiksel, peaaegu mittemillegiga on nad alanud.

Kunstkäsitööga on nad nii kaugele saanud et nad on suutnud enestele tükk maad osta. Kõiksugu küsimustega, nagu kunsti-käsitöö, aiatöö, põllutöö, vaimline-töö, kontakt välisilma ajavooludega — on see asutis tegev. Kõige tähtsam on neile osadusprobleem, sellepärast kardavad nad vähemat ringi suurendada.

Bruderhof-Neuhof seisab lähedases kontaktis kristliku vendlusega Ameerikas, kes reformatsiooni ajal tooreste tagakiusamiste tõttu Saksamaalt välja rändasid, Ameerikas aga oma saksluse alal on hoidnud, nimelt *Hutteri vennad*. Teen väljavõtu Andreas Ehrenpreisi kirjutisest „Sendbrief über die brüderliche Gemeinschaft“ aastast 1652, mis on üle kantud Arnold Eberhardi „Wegwartesse“ 9/12 1928. lühendatud kujul, tänapäeva saksakeeles:

„Viimastel kõige hädaohtlikumatel aegadel (reformatsiooni aastasajal) leidsid üksteist usklikud inimesed . . . Nemad võtsid selle õige töö oma pääle. Paljud neist ohverdasid selleks varanduse ja elu . . . Nad tegid seda ühisusele, mis oli täiuslik armastuse töö. Kõige kahtluste pääle vaatamata, mis seda võimatuks pidasid, viisid nad seda läbi. Seadsid sisse täielise korra, nagu see Kristusele vastab. Tagakiusamiste pääle vaatamata kasvab töö. Mitmesugustel aegadel oli meil 20 ja rohkem ühisust, mis hargnesid mitmesugustel kohtadel, linnades ja külades. Vahel olid ühte ühisusse 300, 400 vahel koguni 600 inimest koondatud. Neil kordadel oli kõigil ühine köök, ühine söögisaal, ühine kool

ja ühine ruum emadel väikeste lastega. Igas sarnases majapidamises on üks peremees ja üks majapidaja. Tema teeb, sissetulekule vastavalt, sisseostusid, jagab neid tarviduse järele välja suurtele kui ka väikestele. Koolilastele ja nurga-naistele, kelle aegkuus nädalat rehkendatakse, ja kõigile kellel see tarvilik on, hoitakse toit eraldi. Vanakesed pannakse söögi ajal eraldi ja antakse rohkem toitu kui noortele ja tugevatele. . . . Meie oleme palju raskusi läbi elanud. Röövimise ja tulesüütamise tõttu oleme kõige suuremat vaesust kannatada saanud. Mõned majapidamised on kõige varanduse ja tagavaradega hävitatud. Ikka jälle oleme aga uuesti ühinenud ja mõne uue koha leidnud. Seal oleme siis uuesti kõik tagakiusatud koondanud. Juhtinud on neid vennalik ja hoolitsev vastutus kogu ühisuse huvides. Selles vaimus oleme ikka kõike, mis meil alles on jäänud, hädas jaganud, kui meid meie majast välja aeti ja tagakiusamiste käes pidime kannatama. Siis just hoidsime kokku. Ei võinud meie ometi selles hädas, kõige nõrgemaid ja vanemaid maha jätta. Meie varustasime neid jõudu mööda kõige hädatarvilikude asjadega.

Teise suure vendlusühisuse moodustavad Ameerikas Vene-maal sisserännanud „duhhobortsid.“ Et nad loobusid sõjateenitusest ja kõik sõjariistad hävitasid, kiusas neid vene valitsus taga, neid aeti välja oma asundustest ja aeti kahe, kolme ja viie perekonna kaupa grusiinlaste külla elama, ja keelati omavaheline läbikäimine. Nad töötasid grusiinlaste juures: vaesemate juures tasuta, rikaste juures väikese tasu eest, sellejuures ei loobunud nad aga kõige vaesemaid aitamast. Tolstoi võitis ühe üleskutse läbi kogu ilmas sõpru tagakiusatavate hääks, nii et lõpuks aastal 1899 nad väljarändamise luba said. Tol ajal piinlesid paljud kõige paremad mehed, nende hulgas ka juht Wirigin, Siberi vanglas. Alguses asusid nad elama Küpruse saarele, ei kannatand aga seda kliimat välja, sõprade abil asusid nad siis Kanadasse elama. Üks rahvas — taimetoitlased, elasid Kanadas halvades elutingimustes. Paljas maa sai mõne aastaga õitsevaks aiaks. Aga juba aastal 1907 võeti neil valitsuse korraldusel see suure vaevaga ülesehitatud kodu ära. Kanada valitsus teatas neile „duhhobortsidele“, kes omale veel üksikuid kodusid ei olnud omandanud, et kui nad seda ei tee, maa teistele asunduseks kasutada antakse. Duhhobortsid loobusid parem maast kui oma kristlikust kooselamisest ühise varandusega. Nad rändasid välja Briti-Kolumbiasse, kus nad väärtuslikku maad pika aja rendi päälle said.

3400 aakrit aiamaad harisid nad 15 aasta jooksul ürgmet-sast. 21 külaasundust ehitasid nad ülesse, veski, vabrik, veevõrk jne.

Neil on ühine varandus. Nende külas on kaks suurt maja hoovikujuliselt ühendatud, milles 3—4 perekonda elavad. Alumis-

tes ruumides on ühis-köök kahe suure lauaga, mille juures ühiselt süüakse. Naised keedavad vaheldamisi nädalakaupa.

Jahu, suhkurt, soola ja võid annab ühisus igale majale, kõik muu muretseb iga maja ise. Igale külale kuulub kaks hobust, kellega põllutööd tehakse. Naised teevad aiatööd, mehed on ühisuses teenistuses, ehk otsivad tööd väljaspoolt. Teenitud raha antakse osadusele, kus juures iga liige teatud summa otsarbete jaoks saab (praegu umbes 25 dollarit).

Nende esimese juhi Peeter Werigini ajal, kes aastal 1924 õnnetut surma sai, oli nende juhtkirjaks: „töö ja rahulik elu.“ Tema poja Peetri juhtnööriks, kes isa järele juhiks sai aastal 1927, oli ütelus: „Vabaduse pojad ei või mitte hävinemise pojad olla,“ pealetungi hüüe iganenud maailmale. Tema kõned kandsid tuld, vaimustust ja võitu endas.

Enne aastat 1927. koondas noor Werigin Kaukasuses elavaid „duhhobortse.“ Valitsus ähvardas teda Turkestani välja saata, aga ootamatult sai ta luba Kanadasse välja rännata.

Noor Werigin tahtis kõiki Kanadas asuvaid duhhobortse ühendada, ühiseks maailmavendluse alusel suureks Briti-Kolumbia ühisuseks, ja neid ette valmistada tulevateks vaimlisteks võitlusteks. Ja mitte ainult neid, vaid ka kõiki, kes vaimu poolest duhhobortsid on, mujal maailmas koguda ja tulevasteks vaimlisteks võitlusteks ette valmistada. (Väljavõte on tehtud „Märtyrer der neuen Ordnung“ „Leo Tolstoi“ ja Paul Birjukoffi märkmetest).

Duhhobortseid usuwõitlejaid leidub kõikjal, ka meil. Jumalariigi lõhutud korraldus, mis end ka meie majanduselus kindlasti tunda annab, seisab mõningaile nii lähedal, et vanadest rusedest uue korralduse loomine neile eluküsimusena tundub.

Tabava ja ilusa lahenduse selle kohta annab Gottfried Rosendorff — Tallinn. Umbes sarnase on leidnud ka Erich Schmidt — Braunschweig, kes välja annab selle kohta kuukirja „Deutsche Arbeit“ (Braunschweig, Kasernenstr. 26).

Enne kui puudutan selle praktilist otstarvet, tahaksin vähe selgitada hingelisi põhijooni, millest oleneb Jumalariigi ülesehitus.

Üheks kindlamaks aluseks on teadvus, et Jumal on kõikjal, terves ilmas, igas inimeses. Enese näo järele löi Jumal inimese, andes talle elu. Selle elu tõeliseks allikaks on Jumala vaim, kes on annud inimesele pattudeandeksandmise, lunastuse ning igavese elu. Seda kõik Jeesuse Kristuse läbi, sest Jumala Poeg tuli ilma, saades lihaks, ning lunastas seeläbi kõik liha, tallates enese alla surmaoru:

„Sest kõige suurem häda see,  
kui silmad päevavalgelgi  
Su valgust ei või näha“.

Aga jõuluöö ime heljub muinasjutuna meie silme ees.

„Nüüd igavene päikene  
paistab kõige ilmale,  
kesk öösel tema helendab,  
meid päeva lasteks sünnitab.“

Ei tohiks olla võitlust inimese ja inimese, vaid ainult Kristuse ja antikristuse vahel. Mida enam usume Kristusesse, mida alluvamad oleme usus temale, seda selgemini ilmneb meile jumalariik, tervenemine meie haigusist. Kes eneses Tõde kannab, näeb sama ka teises, ning mõjub oma kaasaegse peale tervendavalt, sest, mis Jumalast on sündinud, ei või olla patune. Inimese läbi, kes eneses taevariiki kannab, muudab ka väline olukord uuena, paremana.

Kes tugineb sellel alusel, ei mõtle enam individuaalselt. Ta tunneb end väärtuslise lülina eluahelikus ning see üldsus ei tundu talle enam loobumisenä, vaid vabadusena.

Osaduse arenemine, majanduselu hea käekäik tundub talle vabanemine isiklistest huvidest. Seda produktiivsem tulemus, mida enam ta suudab neist vabaneda.

Püüdes edasianda põhijooni härra Rosendorff'i „Uuest korrast,“ luban enesele selle ettenägeliku pilgu, näha peagi uut vennalikkust ühiskonda. Arenemine selleni selgub mulle üksikasjalikult päev päevalt selle järele, kui kindlalt ma omad sammud sinnapoole juhin.

Pisematest pisiasjadest, väiksemaid osadest peab võrsuma uus ühiskond. See ühiskond koosneb paljudest töötavaist osadest. Ühiskonna südame moodustab vaimline ja majandusline keskkoh, millest niidid igasse külge välja jooksevad, ning neid osasid üksteisega ühendavad. Sellega on lahendatud meie majanduselu raskeim sotsiaalne probleem, tööandjate ja tööliste vahel, sest nad on üks. Kõik on üksteisega seotud ühise keskkoha läbi, kõik on üheväärtuslised osad meie ühiskonnas. Selles ühiskonnas peab valitsema olukord, mis takistab majandussaaduste hinna tõusu keskkoha läbi. Siseringis, eneste vahel, tuleb läbiviia vahetussüsteem, mis raha, kui iseseisva hädaohu, välja peab tõrjuma. (Vahetusabinõuna omab ta ainult omad õigused). Iga töö väärtust noteeritakse arveraamatutesse. Siin juures ei tule ainult lihttöölised arvesse, vaid ka intelligents. Mis intelligent töölise töö rohkem väärt, on tema poolt kink ühiskonnale. Tuginedes sellele seisukohale tunneb iga üksik indiviid seda „ühtekuuluvust vaimus“ ning ta ei taha eesõigusi. Vajalikud kehalised tarbed, nagu riie, toidu produktid, saavad võimaluse järele ühiskonna enese poolt valmistatud. Ta väärtust hinnatakse tööaja kohaselt ning asetakse vastutasuna töö eest. Sarnast süsteemi on Ford omas

ettevõttes suure eduga läbi viinud. Avaneb võimalus produkte suuremal määral valmistada, maad osta, tehaseid ehitada ning suuri aedlinna soetada, milles viimaks on igal üksikul liikmel oma piisike majake, ümbritsetud päikseküllasest aiast.

Ehitada, et igal ühel pea oma majake oleks, on üheks peasihiks. Sellega avanevad paljudel töövõimalused. Selle süsteemi järele on see läbiviidav.

Iga üksik osa sest ühingust peaks koosnema mitte enamast kui 100-st liikmest ning üksikud osad sellest ühiskonnast peaks olema üksteisega nii väliselt kui sisemiselt seotud. Väliselt pääsjalikult tarvete vahetuse kaudu. Näit.: ühel ühingul on metsi, ta varustab sellega teisi, saades vastutasuks vilja, riidetust jne.

Nii oleks kapitali küsimus lõpulikult lahendatud. Mida enam nähakse inimarmastuse ja ühenduse tarvidust, seda enam läheneme kapitalile, saame teda rohkemal määral. Ka konsumentide küsimus leiab lahendust: „meie töötame, ehitame seda, mis meile kõigile tarvilik.“ Ning need saadused, mis raha muretsemiseks väljaspool kogudust saadetakse, müüakse nii odavalt, et väljastpoolt võistlejat karta ei ole.

Kui algus juba tehtud, saavad paljud nägema sellise ühiskonna otstarbekohasust ja tarvilikkust ning end vabatahtlikult liitma uue korraldusele. Kapitalism saab seeläbi ikka enam ja enam väljatõrjutud ning langeb viimaks kokku. Ta saab asetatud uue, paremaga ning kaob nagu udu päikse soenevais kiirtes.

Vana kapitalistlike korra elluärkamine on siinjuures võimata, sest see põhimõtte vabadusest, armastusest ja ühendusest on kapitalismi langus.

Esile kerkib vaid küsimus: mis tehakse nendega, kes siiski töötada ei taha? Vastus sellele on lihtne: kes ei tööta, ei saa ka midagi.

Hoopis teisiti tuleb aga toimida vanadusest jõuetutega ja haigetega. Nagu duhhobortside ja Hutterite juures, nii saab ka siin see enesestmõistetav olema: eestkätt hoolitsetakse nende eest.

Kuid ka laiske ja tööpagulasi saab ühiskond eneses pidama, neid ravima ja armastama, sest armastus on jumalik ja tervendav.

Kõik need osakesed sest ühiskonnast saavad üksteisega kontakti pidama, tunda end vendadeks, valmis olema üksteist hingeliselt kui ka materjaalselt toetama.

### III.

Lõpuks tahaksin veel peatuda selle juures, kui suure tähtsusega see on, et kõik „kes Kristuse teryenevat võimu on tunnud,“ vaatamata välisele tunnetele, end ühendatuiks teaksid.

Mul oli juhus, seda suurt, ühendavat jõudu, enne Lyon'i konverentsi Stuttgart'is Friedrich Rittelmeyer'ilt asutatud „Kristliku osaduse“ suvepäihadel tähelepanna.

Rõõmusõnol võin tänulikul meelel öelda, et seal kõikide ettekannete üle, kõigil kohal, alates jumalateenistusest armulauaga ning lõpetades üksiku preestriga, „Kristuse tervenev võim“ lehvitas oli.

Otsekohe elamuseks oli mul preestrite pilk: rahulik, tõsine, särav, vaba inimlikest iseteadvusest, paistis ta silmis Igavene ning tema silmist peegeldus see Igavene ka teiste silmi. See omapärane pilk polnud mitte ainult ühele omane, vaid kõigile säälvijale preestritele. Nii võib vaadata ainult preester, ning kes nii vaatab, on preester. Preester olla on õieti iga kristlase kohus: ennast Isale avada, et ta tõesti meis seda metafüüsilit üksust looks, ja meie läbi jumalus voolaks inimestesse, kuni Kristus on kõik kõikides.

Peaaegu kõik ettekanded sündisid sihiga: end Isale avada. Oli tunda mingisugust imelist lainetust, mis mõistuse tingit polnud, vaid suure tarkuse algjõu mõjul esile tuli: tunne, et igaüks nimetatud jõudu sügavalt eneses tunda võib. Kes kord selle allika elusoonel on sattunud, teab juba teed allikasse ning abinõu, kuidas teda avada. Ta tunneb ka, mis sellest allikast tuleb ja mis mitte.

Toon siin esile vaid mõningaid Emil Bock'i mõttest.

„Patulangemise läbi oli maailm tardunud surmaunne, Jumala poja sündides muutus ta elavaks... Kuna väline ilm inimest rahutuks teeb, on Rahuriigi juuresoleku tundmide tuleviku põhialus. Kuna Vana Testamendi usk kauge aimdus oli, on Uue Testamendi usk — Kristus inimestes...“

Samu mõtteid on väljendanud Quäkerid, neid on ka käsitanud Paulus ning teised müstikerid.

Kuid hoopis suure järjekindlusega käsitatakse samu mõtteid kristlikus teadvuses. „Tunne Jumalariigi ligiolekust — Kristus inimestes“, on nende jaoks kõik, tervik, materia mõistet pole nende jaoks olemas. See uus teadvus, et Jumal on absoluutne, igavene, headuse ülimtipp, tervendab inimest, kui see püüab meeleparandusele, teadlik enese patust, kuid et ka Jumal tõesti see tervik on inimeses, siis peab see ka iga üksiku indiviidi, nagu Jeesuse Kristuse juures, väljenduma.

Ma kordan veel kord: osadust ei tingi asjaolu, et meie, inimesed, ühte usutunnistusse kuulusime, vaid et meie õpime tähelepanema ja kuulutama ka võõrakõlalist heli, mitte vaadates nähtavate, vaid nägematute asjade peale.

Lõpuks veel väike tsitaat Margarethe Dach'i „Valguses“. „Meie ei tohi peatuda tähiste juures, mis Jumal meie eluteele on püstitanud, vaid edasi sammuma oma sihi poole. Jeesus Kristus ütleb:

„Kõik rahvaid õpetab Jumal. Kes Isa sõna võtab kuulda ning selle järele teeb, tuleb minu juure.“

# Христос и классовая борьба.

## I

Поводом к моей поездке послужила международная конференция лиги содружества в Лионе по вопросу „Христос и классовая борьба.“ Но не только на этой конференции шла речь по указанному вопросу в течение моей поездки.

Число участвовавших в этой конференции (с 2—9 августа) было несколько меньше, чем на последней конференции в Обер-Аммергау, приблизительно 130 человек из разных стран, среди них много католически-социалистической молодёжи из Германии из многих социалистических организаций. Духовным средоточием этой молодёжи был профессор Герман Гофман из Бреславля, вокруг которого все теснились как около отца. Вообще на конференции преобладали участвующие, говорившие по-немецки; второе место принадлежало говорившим по-английски; меньше всего было французов, несмотря на то, что конференция происходила во Франции.

Предпосылаю реферату замечание, что — ввиду обычая лиги содружества приглашать в качестве докладчиков экспертов, не являющихся членами лиги, — и в этот раз многие из ораторов были лица, стоящие вне лиги, которым было поручено дать конференции нужный фактический материал. Главная работа должна была происходить в рабочих группах. Эти группы человек в 20 сообщая со своим руководителем — каждый по собственному опыту — прилагали силы сердца и ума к тому, чтобы изобрести практические меры, реализация которых была бы возможна.

Первый доклад был прочитан бельгийцем Гендрик де-Ман.

Прежде всего он проводил границу между правильно и ложно понятой классовой борьбой: в то время, как в ложно понятой классовой борьбе элемент ненависти играет главную роль и руководит борьбой за переворот, т. е. за сдвиг социальных слоёв, целью правильно понятой классовой борьбы является создание нового социального мира, нового порядка, нового правопонимания, причём исходным пунктом является не тот или иной класс, а общечеловеческое.

Прежде всего классовая борьба происходит из-за власти, затем из-за противоположных интересов, промышленных и экономических конфликтов.

К классовой борьбе привели:

1) исторические причина: сословия, которые являются социальными образованиями до-капиталистического времени, приводят — в силу классового самомнения („порядочное общество“ — *le monde*) и в силу неравного отношения к про-



изводственным силам, которые всегда находятся в руках высших классов — постепенно к социально-психологической пропасти.

2) современные условия труда. Не только от неимущества зависит принадлежность к пролетариату, но и от неимения свободного времени. Когда рабочий день короче, тогда он используется интенсивнее, и рабочий сохраняет свою силу для себя. Центральным пунктом в отношении руководителей работой к рабочему является вопрос подчинения, которое в Европе стоит в теснейшей исторической связи с феодальным отношением между господином и рабом.

3) чувство необеспеченности: рабочий не имеет права на своё место и может в любой момент получить расчёт.

4) чувство бессилия по отношению к современным условиям. Даже когда школьное обучение и университетское образование открыты для всякого и каждый может пробить себе дорогу, всё же результат будет состоять в том, что отдельные лица выходят из строя пролетариата, но отнюдь в улучшении положения пролетариата.

Классовая борьба стремится к устранению этих причин.

Но ещё другие требования по отношению к новому порядку возникают для классовой борьбы:

доступ к земле, типически европейская задача классовой борьбы. В Америке доступ к земле ещё недавно был открыт для каждого, поэтому борьба за открытие доступа к земле там была ненужна;

изменение сущности власти, специально власти государства. Обыкновенно государство ещё сохраняет свой феодальный характер, а капитализм им пользуется в политическом, экономическом и социальном отношении. Это выступает ярче всего наружу в тех случаях, когда государство прежде всего является военным государством (институт офицеров запаса, казарменный тон в промышленных предприятиях). Всё это не исчезло с возникновением монархического государства. В учреждениях государства, в том числе и демократического, господствует милитаризм, чистейшая форма социального подчинения под абсолютным авторитетом. Также и чиновничество с сильным самосознанием вызывает сопротивление;

изменение сущности денежных отношений: деньги, сосредоточенные в руках имущего, имеют через прессу, кино и радио громадное влияние на публичное мнение, даже на пролетариат; таким способом культивируются известные идеалы и извращается человеческая жизнь.

Положительные силы в классовой борьбе встают в защиту трёх вещей, строя таким образом мост к осуществлению идеи христианской любви:

1) в защиту человеческого достоинства, за исконно равную ценность всех людей (бунт рабочего направлен против использования человека, его жизненных сил, его радостей в интересах другого класса).

2) в защиту права самоопределения, против необходимости жить по воле других;

3) в защиту права образования сообществ (капитализм возник на процессе разрушения сообществ, напр. ремесленных цехов), сообщества в работе, веры в сообщество в религиозном смысле.

Второй доклад „Пролетарий“ был прочитан французам Марсель Овэр (Marcel Auvert). Мы публикуем этот страстный доклад (в несколько сокращённом виде) в другом месте, потому что он рисует пред нами картину жизни рабочего, специально во Франции, правда в несколько партийной окраске, с сильным французским акцентом. Факты, в нём приводимые, ценны.

В другом докладе французский профессор Андрэ Филип (André Philip) суммирует уже сделанные и мыслимые попытки экономического решения вопроса.

В независимости, равноправии и трудовом долге видит он источник поднятия рабочего класса.

Для достижения их было сделано много попыток.

По его мнению, стремление рабочих, при капиталистическом строе, завладеть производительными силами, иллюзорно.

В качестве попыток к такому завладению он перечисляет:

1) Кооперативное производство.

Трудно найти руководителя, достать нужный капитал, выдержать конкуренцию, сохранить добросовестное отношение к делу и в случае успеха избежать опасности превращения в новую капиталистическую форму.

2) Добровольно коммунистическое общество кажется ему символическим экспериментом и ограниченными рамками крестьянского производства и мелкого производства.

3) Паевая заинтересованность рабочих (продажа акций; бесплатный подарок; удел в прибыли).

При этом рабочие получают меньший удел в дивидендах, капиталисты же больший; рабочие продолжают зависеть от правления и становятся мелкими капиталистами.

Столь же иллюзорными он находит попытки удовлетворить рабочего, не предоставляя ему права обладания производительными силами.

Напр. рабочее законодательство, вспомоществование со стороны предпринимателей: квартира, семейная приплата, на-

грады, пенсия и т.д., также и рационализация труда при высокой оплате, тэйлоризм, концентрация, стандардизация.

В производстве рационализация ведёт к совершенной механизации труда и подавляет индивидуальные способности; она подчиняет рабочего контролю предпринимателя и в корне разрушает его свободу.

Рационализация несомненно является экономическим прогрессом, но не решением социального вопроса; распределение прибыли остаётся очень неравномерным.

Решение вопроса о поднятии рабочего класса, правда только ограниченное, проф. Филип находит в изобретении новой формы труда и новой формы потребления.

Налицо в качестве фактора обновления формы труда деятельность рабочих союзов:

1) при определении коллективных договоров, т. е. рабочий союз договаривается с предпринимателем, при какой плате и сколько часов будет происходить работа, при каких условиях происходит наём и расчёт рабочих.

2) при контроле на месте, контроле рабочих советов, при контроле и сотрудничестве в ведении предприятия.

При этом кроется опасность в том, что предприниматели могут соединиться с организованными, в союзах состоящими рабочими на вред неорганизованных рабочих.

Кроме того другая опасность состоит в том, что предприниматели и рабочий союз могут диктовать потребителю свои цены (что является своего рода монополией).

Что касается новой формы потребления, то имеются уже потребительские кооперативы, которые, однако, в наше время совершенно капиталистичны, платят дивиденды, создают союзы, располагают банками и работают во всех странах с растущим успехом.

Опасность этой кооперации для поднятия рабочего класса состоит в том, что она стремится ко всё большему барышу, понижает заработную плату и не отдаёт достаточного капитала производству.

Действительно же неограниченное экономическое решение вопроса проф. Филип усматривает в коллективном хозяйстве, при котором право обладания производительными силами переходит к рабочему союзу.

Для этого нужна национализация промышленности, публичная кооперация, членами которой являются публично правовые единицы (государство, страна, город), независимые от политических властей и ведущие предприятие без всякого принудительного стремления к достижению барыша.

Пролетариат должен иметь политическую власть, отчего классовая борьба становится нравственно значимой.

В качестве члена лиги содружества принуждена возражать против решения проф. Андре Филипа, так как лига содружество сознательно исходит из Христа и находит в любви, страдании и свободе путь, силу и цель.

Я совершенно согласна с проф. Филипом постольку, поскольку и я в коллективном хозяйстве усматриваю решение вопроса, но для меня оно является только видимым осуществлением царства Божия (2-ая часть работы посвящена этому вопросу). Но царство Божие никогда не может быть осуществлено путём классовой борьбы и насилия, а только путём любви — иначе оно перестало бы быть царством Божиим, — и путём добровольного устремления каждого в отдельности.

Я согласна с Гендрик де-Ман'ом постольку, постольку и я желаю осуществления такого порядка, при котором исходной точкой является человеческое и реализуется совершенно новое правопонимание, такого порядка, при котором классовая борьба уж более не нужна. Но граница между „ложно“ и „правильно“ понятой классовой борьбой, мне кажется очень слабой и растяжимой, „правильно“ понятая классовая борьба в сущности, уже перестаёт быть классовой борьбой, а является уже строительством. Строительство уже начинается, оно уже близится („Deutsche Arbeit“, периодическое издание 1929)! Кто строит, уже не борется. И поэтому борьба в виду строительства уже не может выявиться видимым способом, Строительство ступень, на которой только возможно соединение. Руководители строительства неуязвимы, если они строят не ради себя. Они будут строить и молчать.

Подобно Марселю Овэру и я не желаю, чтобы ответственность за отсрочение грядущей правды возлагалась как бремя на мою совесть.

Тема конференции „Классовая борьба перед христианской совестью“ была изменена докладчиком Роджером Болдуином из Америки, лично много пострадавшим за безстрашные выступления за своё убеждение, в „Безнасилие и классовая борьба“, потому что он не признаёт Христа.

Но и безнасилие и классовую борьбу оратор, как ни желал этого, не смог соединить.

В Иисусе Роджер Болдуин видит первого и деятельнейшего представителя принципа безнасилия, но он не знает вечного Христа, ослочившегося в Иисусе, скрытого в каждом человеке и в нем долженствующего найти выражение. Его взгляд совершенно материалистичен. Он думает, что „мир подвигается вперёд больше материальными, чем духовными

силами“, что классовая борьба, действующая в пользу требований эксплуатируемой партии является движущей силой в историческом развитии.

Поэтому и он выступает в пользу каждой формы кооперативного хозяйства, в пользу социализированного имущества, в пользу полного и общего разоружения и всех стремлений низвести власть правительств до минимума и вместо насилия правительств поставить добровольное сотрудничество народов.

Роджер Болдуин прав в своём утверждении, что мир движется вперёд благодаря материальным силам, постольку, поскольку плохие материальные условия человеческой жизни действительно приводят к повороту и перевороту, но он упускает из виду две вещи:

1) что в основе заступничества за подавленных лежит любовь, величайшая духовная сила;

2) что именно плохие условия возникли благодаря отсутствию любви, отсутствию духа, благодаря жизни в материальном.

Дело обстоит как раз наоборот: отрицание духовных сил вызывает жизненные условия, недостойные человека; эти условия открывают глаза человеку и преодолеваются любовью.

Роджер Болдуин рекомендует безнасилие, потому что оно „единственная общая основа — в форме осуществления любви — в отдельных отношениях людей друг к другу, потому что оно тот социальный принцип, который лучше всего в состоянии вызвать социальную реформу, потому что его результаты будут длительны, в то время как результаты насилия мимолётны и непрочны и порождают новое насилие, насилие же превращает жертву и исполнителя в рабов.“

При таких взглядах понятно, что Роджер Болдуин не видит средств освободиться из безконечного насилия господствующих классов общества и поэтому предпочитает применение насилия против насилия, вплоть до вооруженной революции.

Этой страстности в проповедании нового справедливого миропорядка (его воззвание: „Осуществим нашу веру деятельной работой в рядах тех, кто стремится к созданию нового мира!“) может быть присущ тот огонь, возжечь который хочет Иисус на земле, в боле высокой степени, чем слабому „так называемому“ христианству, не знающему насилия, о котором Христос сказал: „Делающие насилие завладевают небесами,“ и не думающему о том, что мы должны бороться, чтобы осуществить царство Божие на земле.

Но при своём своём любовном огне, он не знает пути Христа, не знает насилия, которое есть безнасилие или лучше (по словам др. Оскара Эвальда) „сверхнасилие.““

Сверхнасилие не противопоставляет материальным проявлениям насилия другие материальные проявления его, хотя бы они и были названы Роджер Болдуином „безнасильными“, как то генеральная стачка, бойкот, поп-сооречастия, отказ в уплате налогов, отказ в исполнении воинской повинности по религиозным побуждениям. Ведь они только ведут к разочарованному результату Роджер Болдуина, что „насилие — последнее убежище в отчаянии, если исключён всякий иной метод, и этот метод никогда не будет действенным против безграничного превосходства насилия.“

Сверхнасилие не хочет разорвать цепи насилия, а преодолеть их.

Сверхнасилие действует по духу, основывается на Христе, знает, что в Иисусе Христос одержал победу над материей, исполнена этой победной духовной силы, объединяет в духе друга с недругом. Правда, может случиться, что кто-нибудь в роде самого Иисуса терпит поражение от превосходящего его врага. Но в духовном смысле он остается победителем, хотя бы победа его обнаружилась не сразу, а медленно, но зато надёжно и длительно.

Часть этой действительности понял Роджер Балдвин, потому что он человеколюбив, но его любовь распространилась главным образом на обездоленный класс. Мне казалось, что во время конференции ошибка была сделана группой рабочих, которая в господствующем классе не видела человека. Любовь означающая духовную силу, любит как пролетари, так и капиталиста, любит человека, любит вечное в нем. По настоящему любить может только вечное в человеке, вечное в другом.

Посредством сверхнасилия духа, богатый может понять, что он такой же человек как тот, которому он дает работу. Чем глубже богатый это чувствует, тем скорее он захочет поделиться богатством со своим бедным собратом. Мне вспоминаются квакер Вильям Пенн, который основал в Америке колонию Пенсильванию с городом Филадельфия — любовь к ближнему, еще вспоминается Франц Ассизский, бросивший свои деньги, вспоминаю первых христиан, которые сообща владели общим имуществом; вспоминаю также о пробуждении пролетариата к человеческому достоинству. Граф Матушка (Новые пути № 6, 1929) выражается так: „Пробуждение пролетариата к сознанию“, что онъ прежде всего пролетариат, класс и партия это — факт. Отличительно творческим факт этот становится тогда, когда пролетариат начнет сознавать себя частью человеческого рода и почувствует себя ответственным в преобразовании человеческого рода. Первые четыре оратора говорили об ужасных господствующих экономических

нуждах, о не удовлетворительности испытанных решений, об опасностях будущего. Профессор Зигмунд Шульце (Берлин) старался представить, выяснить силу, которая могла бы разрешить конфликты.

Профессор Зигмунд Шульце сказал, что уже двадцать лет тому назад он поселился в восточной части Берлина (Berlin-Ost), в рабочем центре, не потому, что он уже нашел решение, а для того чтобы попытаться сделать еще кое что, но ему не удалось довести этого до конца.

Профессор Зигмунд Шульце задает себе вопрос можно ли вообще говорить о какойто решающей силе там, где так много разных понятий об идее силы. Одни видят разрешающую силу классовой борьбы в том, чтоб освободить слабых; другие, наоборот, видят в этой борьбе самое большое зло. Не в чисто ли экономических и политических противоположностях воспитания и религии здесь дело? Не меняются ли эти противоположности временем и в каждой стране? Маркс думал что эта сила все то, что ухудшало материальное положение рабочих, и отсюда проистекает пропаганда ненависти германскою социалдемократиею; другие видят решающую силу в братстве пролетариата — они не присоединяются к борьбе ненавистью. Для Москвы такое положение слишком слабо, там требуют силу, которая создала бы насильственно новый мир; высший класс считает капиталистическое контр — нападение решающею силою — умерщвление революционных инстинктов рабочего посредством благосостояния и довольства. В этом хаосе трудно говорить о решающей силе.

В центре этой задачи вопрос о силе и бессилии. Принести пользу может только то несопротивление, которое основано на философии всей жизни, в противном случае оно только сомнение, безразличие или страх, оно внешнее проявление, которое не в силах что-либо создать. Только твердое убеждение может придать ему жизнь — **без веры нельзя, вера необходима.**

В истории несопротивление высказывается трояко:

I. У индусов страдание — главное в их вере, но здесь недостает активного элемента нагорной проповеди.

II. У славян такое-же непротивление, как у индусов, но уже посредством Евангелия, особенно у Толстого.

III. В Германии и Англии у перекрещенцев, у германских мистиков (Яков Бёме) и ныне, особенно у квакеров. Особенность этих направлений не пассивность, не отрицательный элемент, хотя он отчасти проявляется и здесь, например — отказ нести воинскую повинность. Здесь сильная, восторженная тенденция, а в последнее время, последнее десятилетие после войны, началась у квакеров созидательная деятельность.

Молчание квакеров это созидаящая пауза, выражение искреннего братства, понимания, преодолевающего всё и любви, жертвующей собою.

Здесь является чисто христианское выражение непротивления, положительная личная сила, скрытая сила — ее не выразить словами. Посредством этой силы и божественного света в наших сердцах освещается и преобразуется экономический и социальный строй. Единственная действительность, которая может нас спасти, это Бог, который стал человеком.

Религиозные источники являются причиной движения. Где нет самопожертвования и желания служить ближнему, там успех невозможен. Нельзя освободить рабочий класс, если в рабочем самом нет истинной жизни. И поэтому религиозно — этическое обновление индивидуума есть первое условие восстановления общества.

Двадцатилетняя совместная работа с рабочими ясно доказала профессору Зигмунд Шульце, что всё движение классовой борьбы, которая должна бы опираться на услугу и братство, зависит от чистоты мотивов и личной жертвы руководящей личности, особенно же от дружбы руководителей между собою.

Профессор Зигмунд-Шульце слышал жалобы, как со стороны коммунистов, так и со стороны социалистов, что прежний дух „личного социализма“ исчез, что руководители не могут больше доверять членам своей партии.

Если личность не принимает участия в работе социального восстановления, то при всем индивидуальном обновлении она останется неразвитой. „Измените ваши сердца, ибо царствие небесное приблизилось!“ С другой стороны, не принимать участия в социальном восстановлении, самая большая ошибка классовой борьбы у высших классов и особенно в духовных кругах, которые всё еще допускают считать их солидарными с „высшими классами.“

Самый опасный момент в действующем обществе есть тенденция придерживаться того порядка, той системы, что имущество и сила должны быть сосредоточены в немногих руках. Все зависит от движения, волнения в общественном развитии и элемента, который созидает новое. Побуждающей силой человека между всеми тенденциями сплоченности, является недостаток, нужда и духовная и внешняя бедность в полном смысле слова. Надо сбросить всю культурную внешность, принять участие в духовной нужде человека и человеческого рода.

В среде беднейших, в среде рабочих разных народов нашел профессор Зигмунд-Шульце ту внутреннюю живость,



которая в состоянии создать движение, нашел ту живость, о которой один из соучастников, вспоминая, говорит: „Мы видели, свидетельствуем и возвещаем жизнь вечную, жизнь, которая была у Отца и явилась нам.“ Где люди достигают такой жизни, им дано вдвойне — это означает в классовой борьбе, как и в борьбе народов истинное, действительное руководство: способность быть справедливым, а где нельзя проявить справедливость, там смелость заступиться за слабейшего. Это понятие справедливости не закон, но Божественная сила. Тем, кто примкнул к Тому, Кто считал себя равным с презренными, с теми, которые остались в меньшинстве, с осужденными, с изгнанными, с терпящими насилие, и Который остался в одиночестве, тем подобное заступничество за слабейшего должно стать жизненной необходимостью.

**Союз, который обладает этим, исповедует: Решающая сила в жизни, в борьбе классов и народов это — Иисус Христос.**

Вот всё о профессоре Зигмунд-Шульце и содержании отдельных речей.

К концу конференции были выяснены результаты совещаний, но они не могут быть совершенным и окончательным выражением мирного союза в социальном вопросе.

Мы согласны в убеждении:

Что теперешний порядок экономического строя не согласуется с принципами истинного христианского общественного порядка. Что классовая борьба есть действительность, в которой мы все, желаем ли или не желаем, но участвуем; что мы, как христиане должны стать на определенную позицию и, что наша задача, как общество, найти радикально — христианское разрешение и помочь укрепить его.

Что в классовой борьбе на стороне капиталистического строя преобладающие средства силы стоят за интересы привилегированного класса и что на эти средства надо смотреть, как на вызывающие. Как члены примирительного союза мы обязаны, где только можно, стоять на стороне тех индивидуумов, групп и организаций, которые заступаются за права порабощенных и обездоленных классов.

Особенную задачу нашего движения мы усматриваем в том, чтобы найти конструктивные методы безнасилия в классовой борьбе и, где только возможно, сотрудничать с ними в этих практических применениях. Ко всякому, на чьей бы стороне он ни стоял, мы обращаемся с требованием показать тот дух истинно доброго желания, который и является предположением безнасильного решения.

Далее мы убеждены, что длительное и окончательное

преодоление классовой борьбы потребует такого общества, у которого в основании находится социальная справедливость, и которое признает цену и достоинство человеческой личности.

Хотя мы в отдельности не можем усмотреть, во что выльется в конце концов такой новый экономический порядок и как произойдет переход теперешнего состояния, мы все же убеждены, что вместо капиталистического строя, который означает анархическое производство из-за прибыли, должен быть такой строй, который имеет целью дать обществу произведение продуктивных средств и который приведен в порядок потребительным хозяйством на основании истинных человеческих потребностей.

Творение этого нового социального порядка требует от каждого из нас новую жизнь внутреннего переустройства и самоопределения в духе и по стопам Христа. В связи с этим необходимо применение всех человеческих средств помощи, как разум, метод научного знания и сознательная организация.

---

Несколько отступая в сторону от конференции, я вспоминаю одно возвышенное и обновляющее переживание.

Было это на общей прогулке в прекрасную, богатую старыми воспоминаниями окрестность Лиона. Там вдали была видна вся длинная цепь Альп; потом возвышались сперва на юге немногие снежные великаны, а потом на севере, разрывая облака, в величественном одиноком спокойствии Мон-Блан.

Казалось, как будто издали видим обетованную землю. Мелочи ежедневной жизни исчезли, расстояние обозначилось, определилось, общая перспектива открыта и, превосходя все другое — светлый и чистый одинокий великан.

„Община“ это то крупная новшество, которое ныне повсюду хочет проникнуть; не только духовно — оно хочет принять формы также и в хозяйственной и социальной жизни. Это нечто другое как только кооперация.

День, проведенный в братской усадьбе Нейгоф (Neuhof) на Рёне (Rhön), недалеко от Фульды (Fulda), был для меня настоящим событием. За мною пришли. От станции Нейгоф мы ехали в продолжении часа на omnibusе. Дорога идет все в гору. Оттуда мы пошли пешком, подымаясь в гору до самой братской усадьбы. Одиноко и красиво лежит братская усадьба откуда открывается чудный вид на горные цепи и долины. Она состоит из двух соединенных крестьянских дворов,

величиною в 120 морген (приблизительно 30 десятин. Хозяйственные постройки сосредоточены в стороне, на более отдаленном хуторе; на другом расположено, в виде подковы поселение общины. Поселенцы, тридцать человек взрослых и столько же детей живут общиною по примеру первых христиан. Это опыт, как устроить жизнь. Каждый отдает свою собственность, свой ежедневный труд этому делу, а дело это — угодно Богу. Между ними нет ни работодателей ни рабочих в смысле капиталистического строя, потому нет и неравенства в заработной плате. Вся работа идет на пользу детей, которых приводят сюда тяжелые социальные условия; на пользу молодежи и нуждающихся всякого рода. Двери братской усадьбы открыты всем без различия вероисповеданий, национальности, происхождения и чина. Но это не есть временный приют для лишенных крова и работы — здесь нет званых, здесь только сотрудники.

Эта усадьба была куплена два года тому назад, но начало этой общины было положено уже гораздо раньше.

Др. богословии Эбергард Арнольд, вождь общины, жил раньше в Берлине. Приблизительно лет десять тому назад он устраивал в своем частном доме открытые вечера, на которых он читал о Нагорной проповеди. До восьмидесяти человек принимало участие на этих вечерах, начиная с правых и кончая спартаками (Spartakisten). Последние говорили доктору: „Если вы так излагаете Нагорную проповедь, то и живите по ней, и следуйте ей. На вопрос Эбергарда Арнольда, как это сделать, они отвечали: „Переселитесь в деревню и устройте убежище, где рабочие могли бы провести свои двухнедельные каникулы. Тогда др. Арнольд переехал со своей женой, своими пятью детьми и с С. Гунгар (Suse Hungar), которая не находила удовлетворительного ответа на социальный вопрос в мещанской жизни, в деревню Шлюхтерн не далеко от нынешней братской общины. Чтобы осуществить переезд, надо было заложить фамильное серебро.

Так как в Шлюхтерне нельзя было сразу устроить убежища для рабочих (изменились времена и обстоятельства) то, пока устроили общежитие для молодежи, которая после войны не находила пути, как устроиться при буржуазном образе жизни. В Шлюхтерне молодые люди находили приют, где каждый из них мог по желанию своему работать сколько хотел и мог оставаться так долго, как ему нравилось. Крупная специально для этой цели пожертвованная сумма денег одного гамбургского купца дала возможность построить это общежитие.

Отсюда Эбергард ездил, чтобы читать лекции на темы, в которых вера и экономическое хозяйство соприкасались В 1922 году слышала его Гертруда Далгас (Dalgas), теперешняя руко-

водительница воспитательного приюта, и примкнула к нему. Постепенно число его приверженцев увеличилось. Все они чувствовали, что чего то недостает в буржуазной жизни, что должно возникнуть нечто новое, в котором Христос есть начало и сущность всего.

Когда у молодежи прекратилось желание бродить и странствовать, началась в 1921 году работа на пользу детей. Принимали в приют детей — сирот или детей, которых по каким-нибудь причинам собственные родители не могли воспитывать. В приюте они росли и воспитывались вместе с детьми Э. Арнольда. В настоящее время в приюте 10 человек детей из семейства членов общества 20 человек детей посторонних. С двенадцати посторонних детей берут плату в размере сорока марок ежемесячно. На картине слева виден детский дом, выстроенный для этой цели, с яслями, с детским садом и со школою. За неимением соответствующих педагогических сил дети должны проходить курс последних трех классов в других школах. Деревенский воспитательный приют возник благодаря тому, что Э. Арнольд нашел недостаточными интеллектуальной способ обучения в обыкновенных школах и хотел провести для своих и посторонних детей способ обучения, который охватывал бы всю жизнь. По окончании обучения в школе дети могли бы, смотря по своим способностям, или учиться дальше или выбрать себе какое-нибудь ремесло. Таким образом они могли бы познакомиться со строем буржуазной жизни и затем по достижении двадцатилетнего возраста, свободно выбирать оставаться ли им в общине или примкнуть к буржуазной жизни. Так как община в Шлюхтерне только арендовала землю и земли было мало, то у нее возникло желание иметь собственный участок земли. Два года тому назад община могла осуществить свое желание — она приобрела братскую усадьбу, уплатив большую часть стоимости, благодаря пожертвованию одного князя.

Члены общины уверены, что найдутся пути, как уплатить остальной долг. Но пока постройка детского дома и расширение прочих строений поглотили все средства. Почти каждый день приходят посторонние посетители для осмотра братской усадьбы. Им дается проводник, который им всё показывает и объясняет. К посетителям же община обращается с просьбою, чтобы все, кто желает узнать смысл жизни общины, приняли бы участие в работах общины по домоводству, сельскому хозяйству, садоводству, в мастерских и по лесным работам, ибо часто такая общая работа внутренне объединяет и придает ей практический смысл. Ввиду серьезности нашей задачи пусть каждый сам себя оценил перед своею совестью, сколько налич-

ных средств он может внести в общую кассу для стола, чтобы дети и постоянные сотрудники братства не стали бы получать меньшей порции из-за гостей.

Кто хочет поступить в братство, должен сперва остаться год на испытании, после чего он может или совсем остаться в общине или вернуться к буржуазной жизни. По воскресеньям, при большем или меньшем числе присутствующих, обсуждаются все вопросы, касающиеся общины, и каждый член должен подчиняться общим постановлениям.

Летом происходит усиленная работа: рабочие по сельскому хозяйству начинают работу уже в три часа утра; дети встанут также очень рано — они собирают на зиму запас ягод; также усердно идет и умственная работа по изданию журнала „Путеводитель“ и других книг, издателем которых является др. Э. Арнольд, и ведется обширная корреспонденция. Теперь братство ждет сотрудника, который открыл бы типографию в самой общине.

В начале возникли большие затруднения, благодаря тому, что рабочие, занимающиеся физическим трудом не хотели признать умственную работу, как таковую. Теперь все это уладилось: люди, принадлежавшие в буржуазной жизни к аристократии, к ученым, к мещанам и крестьянам соединены здесь все в одно братство, в котором нет различий.

К обеду и ужину все взрослые соединяются в общей столовой. Каждый получает свою еду в маленькой миске, которая по желанию наполняется вторично. Еда простая, но очень вкусная. Но были тяжелые времена, когда взрослым приходилось и поголодать. Пока другие едят, Э. Арнольд отстраняет свою миску и читает вслух. Летом он этого не делает — все слишком устали от работы, чтобы воспринять духовную пищу. Многие женщины берут с собою рукоделие, чтобы использовать время до и после еды. Это производит очень приятное и милое впечатление.

Утренний и послеобеденный кофе пьют некоторые семьи отдельно, чтобы дать членам семьи возможность провести время вместе. Одинокие группируются по желанию. Часто их приглашают семьи к себе, чтобы они не чувствовали своего одиночества. Бывает, что отдают ребенка-сиротку какой-нибудь семье, чтобы он не был одиноким и чтобы он чувствовал, что его любят.

День рождения каждого члена община празднуется. В подарок получает этот член одежду, сшитую в собственной мастерской. Одежда простая, но живописная. Женское платье вроде такого, какое носят в Тироле девушки.

## II

В праздник Рождества Христова заботятся главным образом о детях, а дети, со своей стороны придумывают разные сюрпризы для своих родителей.

Зимой группы молодых людей этого поселения отправляются с пением и играми в соседние села, а Э. Арнольд в сопровождении двух молодых людей ездит по городам читать лекции. В братской усадьбе провела я всего только один день, но я не чувствовала себя в ней чужою — мне казалось, что и я принадлежу к такой общине. Члены общины говорили мне, что здесь нашли они истинное удовлетворение и действительный путь к разрешению вопроса.

Благодаря работе для бедных детей братство усадьбы причислено правительством к благотворительным обществам и освобождено от налогов.

Во время своей поездки я посетила часть молодежи, отделившейся от Ней-Зоннефельда (Neu-Sonnefeld) и поселившейся со своим книжным издательством в Степпенхейме. (Steppenheim).

Главная цель этой молодежи в настоящее время, это — издание и распространение брошюр, касающихся антимилитаризма, вегетарианства, братства, а главным образом — литературы квакеров, так как сами они квакеры.

В эту свою поездку я не могла посетить поселение Вейдгофен (Vaidhofen) в Австрии, но в Лионе познакомилась я с двумя молодыми людьми этого поселения и просила их рассказать мне об их общине. Др. Оскар Эвальд говорит, что это поселение является самым прекрасным из того, что он видел.

К болѣе тесному кругу общины принадлежат 9—11 молодых людей, к болѣе широкому — еще ряд других лиц. Эти люди начали свое дело в очень скромных размерах, создали его почти что из ничего. Занятие художественными ремеслами и представления кукольного театра послужили источником средств на покупку земли и поселение. Художественные ремесла, садоводство, сельское хозяйство, духовная работа в контакте со всеми возвышенными стремлениями эпохи — вот область их интересов, в центре которых стоит однако самая проблема совместной жизни в общине. Поэтому они очень неохотно идут на расширение своего тесного круга: получается впечатлительное замкнутости, отсутствия широких всеобъемлющих перспектив.

Братское поселение Нейгоф поддерживает тесный контакт с очень старым христианским братством в Америке, т. наз. гуттерскими братьями, которые переселились туда

из Германии, спасаясь от жестоких гонений в эпоху Реформации, но сохранили до сих пор свою национальность.

Привожу выдержку из „Послания Андрея Эренпрейса 1652 года о братском общении на основе высшей заповеди любви“ (сокращенный перевод на соврем. нем. язык, сделанный Эбергардом, помещен в „Wegwarte“ 9 дек. 1928 г.). „В недавние полные опасностями времена (век Реформации) нашлись, люди веры. Осененные свыше, принялись они за дело истины, многие из них пожертвовали ради него имуществом и даже жизнью. На всеобщее благо совершили они это дело совершенной любви. На благо всех верующих приступили они к нему. И они довели это дело до конца, не взирая на сомнения, которые делали его казалось, невозможным. Они действовали согласно завету Христа и, несмотря на гонения, их дело росло. В разные времена у нас было двадцать и более дворов (братских поселений). Они находились в различных местечках и городах, в торговых пунктах и деревнях. Бывали случаи, что один двор объединял 300, 400 и даже иногда 600 человек. Эти сотни людей имели общую кухню, общую пекарню, общую столовую, школу и комнату для родильниц, и также общее помещение для матерей с маленькими детьми. В каждом подобном поселении всегда один только хозяин и домоправитель. Он покупает на общие деньги все, что требуется, и делит это по мере надобности между всеми, малыми и большими. Для школьников и родильниц, которым дается шестинедельный срок, а также для всех, кто в этом нуждается, устраивается отдельная трапеза. Стариков и слабосильных сажают отдельно за стол и дают им несколько более пищи, чем молодым и сильным людям. Мы пережили (тому назад 400 лет!) много тяжелого! Разбои и пожары часто повергали нас в жесточайшую нищету. Некоторые поселения со всем добром и запасами погибли . . . Но мы снова объединялись, найдя подходящее место. Здесь снова находили приют все преследуемые и гонимые . . . Мы руководствовались чувством братской ответственности за нужды всей общины. Действуя в этом духе, мы отдавали нуждающимся все, что у нас оставалось, когда нас лишали имущества и изгоняли из жилищ, когда наставляли для нас времена гонений . . . Тогда то мы тесно сплачивались, ибо не могли старых и слабых покинуть в нужде. Мы снабжали их всем необходимым, поскольку это было для нас достижимо . . .“

Другую большую братскую общину в Америке образуют переселившиеся туда из России духоборы. За отказ от военной службы и уничтожение оружия, они были жестоко преследуемы русским правительством; казацкие отряды изгоняли их из поселений и размещали по 3, 4 и 5 семейств в отдель-

ных грузинских деревнях с запретом общения между собою. Они работали у грузин: у бедных безвозмездно, а у богатых за умеренную плату, продолжая в то же время помогать беднякам. Воззвание Л. Толстого вызвало сочувствие всего мира к гонимым, так что в конце концов, в 1899 году удалось добиться разрешения на выселение духоборов. В это время лучшие из них, в том числе их предводитель Веригин, томились в сибирских тюрьмах.

Духоборы поселились сначала на Кипре, но не могли вынести тамошнего климата, и с помощью „друзей“ квакеров и Л. Толстого переселились в Канаду. Это был целый народ вегетарианцев, который вел скромную трудовую жизнь, при общности имущества на товарищеских началах. Пустынные земли в немного лет были обращены ими в цветущий сад. Однако, уж в 1907 году это новое отечество, возделанное с таким трудом, было отнято у них распоряжением власти. Канадское правительство дало знать духоборам, которые не владение отдельными участками, что если они этого не сделают и впредь то их земли будут предоставлены другим поселенцам. Но духоборы предпочли пожертвовать миллионной ценностью своих поселений, нежели отказаться от христианской общности имущества. Они переселились в Британскую Колумбию, где получили ценные участки земли в долгосрочную аренду. Некоторые из них остались в Заскачеван, другие отправились в Альберту. В Британской Колумбии за 15 лет они создали 3400 акров садовых участков на месте девственного леса. Здесь возникла 21 сельская община, с лесопилкой, фабрикой, водопроводам и т. д. Общность имущества является для духоборов не заранее составленной программой на основе экономических соображений, но прямым следствием их веры, религии любви и братства. В их селениях два больших дома связаны обыкновенно общим двором; в каждом из них живут 3—4 семейства. В нижнем этаже находится большая кухня с двумя длинными столами, за которыми происходят общие трапезы. Женщины стряпают поочередно в течение недели. Мука, сахар, соль и масло доставляются каждому дому общиной; все другое, плоды, овощи и т. д. возделываются для себя обитателями отдельных домов. Домашний скот совершенно отсутствует. Духобор хочет быть свободным от всякой зависимости, в том числе от скота, и не хочет этот последний лишать свободы. Каждой „деревне“ принадлежит одна запряжка лошадей, при помощи которых совершаются наиболее тяжелые полевые работы и все необходимые поездки. В то время, как женщины и дети сообща исполняют все садовые работы, мужчины состоят или на службе у общины (лесопилка, ремесло, корчевание,



посадка деревьев и т. д.), или заняты вне общины, в других предприятиях, напр. на железной дороге, в артелях дровосеков и т. д., для заработка денег. Заработанные деньги представляются в распоряжение общины, причем каждый получает ежегодно известную сумму (около 25 долл.) на приобретение одежды.

Если при первом предводителе духоборов Петре Веригине, который погиб от несчастного случая в 1924 г., их лозунгом было: „работа и мирная жизнь“, то девиз сына его Петра, который стал во главе американских духоборов с 1927 г., гласит: „сыны свободы не могут быть рабами тлена“; — это сигнал к наступлению на прогнивший мир, — и в речах Веригина чувствуется пламя вдохновения и вера в победу.

До 1927 года молодой Веригин собрал на Дону 4600 духоборов, живших разбросанно в разных местах на Кавказе. Новое правительство грозило сослать его в Туркестан, но потом, совершенно неожиданно, он получил разрешение уехать в Канаду.

Молодой Веригин, будучи высоко одаренным в духовном отношении человеком и чувствуя себя предназначенным к великой миссии объединения всех духоборов в большую семью мирового братства, призывает теперь всех рассеянных по Канаде фермеров-духоборов воссоединиться с большой общиной Британской Колумбии. Но не только к ним обращен его призыв, он обращен в сущности к „духоборам“ (по духу) всего мира: и они должны объединиться и подготовиться к предстоящей духовной борьбе.

(Займствовано из брошюры: „Мученики за новый порядок“. Заметки Л. Толстого и П. Бирюкова).

Духоборцы — войны духовные — в широком смысле этого слова существуют всюду, есть они также и у нас. И в нашей стране есть люди, для которых восстановление нарушенного строя, установленного Богом также и в хозяйственной жизни, сделалось насущным вопросом.

Высоко ценя общественные поселения, я, однако, думаю, что противоречия экономической жизни разрешаются лучше при строе, пионером которого является у нас в Эстонии (Tallinn-Ревель) Готтфрид Розендорф, а в Германии (Брауншвейг) Эрих Шмидт. Этот строй, благодаря десятилетнему опытному испытанию, стал примером, который было бы желательно осуществить в жизни.

Но прежде, чем перейти к практической стороне дела, я хотела бы объяснить духовное основание, на котором я стою и которое дает мне право и побуждает меня посвятить всю свою жизнь созиданию владычества Бога на земле.

Твердым основанием для меня является уверенность, что Бог все во всем, — в каждом человеке, — во всем мире; что человек носит в себе, сотворенный по Его образу и подобию, дух, и Бог Сам является действительной жизнью в нем; что этот первоначальный образ, обреченный через грехопадение на отчуждение от Бога и смерти, возстановлен снова через Христа; что во Христе воплотился Бог, и через это преобразилась всякая плоть, исчезло сознание отчуждения от Бога и вместе была поправа смерти.

„Самая сильная мука —  
не видит днем света.“

Но чудо Рождества есть неоспоримая истина:

„Вечный Свет входит туда  
и дает миру новое сияние;  
он светит также и среди ночи  
и делает нас детьми Света.“

Не должно быть более борьбы между людьми, ей место только между Христомъ и антихристомъ, и эта борьба происходит в собственном сознании каждого человека. Поскольку кто живет в истине, во Христе, постольку открывается ему царство небесное и вместе с ним достигается спасение от греха и болезней. Кто сам пребывает в истине, тот видит и другого в его существе и действует этим спасающе. Что от Бога, то не может быть греховным и больным, оно должно преобразить также внешнее человека, и через таких людей, которые носят в себе царство небесное, обновляются также и внешние отношения.

Кто стоит на этом основании, тот не может больше чувствовать себя индивидуалистически. Он сознает себя звеном в цепи жизни. Универсализм для него — не отречение от свободы, но утверждение ея. Для него всякая хозяйственная жизнь, чем меньше она будет вестись из личных интересов, и чем больше интерес добровольного общества займет в ней центральное место, будет означать также полное освобождение и развитие личности.

Зачарованная „строем“ г. Розендорфа и стоя на основании, которое я пыталась выразить словами, представляю я себе новое хозяйство на братских началах. Путь к нему становится для меня, в частности со дня на день все ясней по мере того, как я шествую по нему.

Сначала из мелких зачаточных начатков должно образоваться общество, общество, состоящих из многих рабочих общин, но с одним центром. Из этого центра долж-

ны исходить все нити; он должен быть духовным центром, объединяющим всех; но он должен быть работодателем. Этим разрешается внутри общества труднейшая социальная проблема — о работодателе, рабочем и погребителе, так как общество является одновременно тем и другим и третьим. В виду того, что с повышением окладов поднимаются также и цены товаров, то для урегулирования его опять потребители должны объединиться, в обществе должна быть создана система обмена, а деньги устранены, так как они, как самоцель представляют опасность (хотя как простое средство обмена они имеют свое оправдание). Из центра должно рассчитываться по часам и минутам и рабочее время, при чем известное производство может быть таксировано на определенное количество часов, и это не только в отношении простого, но и интеллигентного рабочего. Большая ценность труда интеллигентного рабочего приносится им в дар обществу. Стоя на вышеуказанном духовном основании, он сознает абсолютное духовное единение всех и впредь ничего не пожелает иметь от других. Общество будет само постепенно все больше и больше изготовлять необходимые средства питания и одеяния; их стоимость будет определяться часами и минутами потраченного на их изготовление труда, и они будут выдаваться в вознаграждение за работу. Третье лицо посредник исчезает при этом. Всякий понимает, что это ведет общество к прогрессу, обогащению, что этим создаются более широкие возможности для производства, покупки земли, насаждения индустрии, устройства садов — городов, где всякий может иметь свой отдельный домик с садом.

Вследствие того, что каменщики, плотники, маляры и пр. получают вознаграждение от общества чеками и ограничиваются сначала только самой необходимой пищей и одеждой, все должно быть сравнительно дешево, и кассы общества с сравнительно ограниченными средствами достигают многого и оперируют быстро, так как не только каменщики и плотники, но и портные, и мельники, и писатели и пр., трудясь будут знать что, работая, они строят самих себя.

В каждой отдельной общине должно быть не более 100 душ, и в ней — свое управление. Но отдельные общины должны быть объединены между собой внутренне и внешне, внешне также посредством обмена ценностями. Если у общины лес, она снабжает им другие общины, а сама получает от одних зерно, от других одежду и т. п.

Так исчезне постепенно гнетущий вопрос о добывании капитала. Чем больше отдельные личности проникнутся принци-

пом любви и общественности, тем больше (там) будет и капитала. Отпадет также вопрос о потребителе, ибо вырабатываться и строиться будет только то, что необходимо для всех. Добывание денег вне общества будет оцениваемо так дешево, что никто не в состоянии конкурировать с обществом. Когда положено начало, тогда люди все более и более поймут правильность и практичность этого строя и присоединяться добровольно к нему, и таким образом капиталистический строй падет постепенно сам собой: он растворится въ новом лучшем, который будет там, подобно тому как при появлении солнца исчезает туман.

Не следует бояться, что через это могут возникнуть новые капиталистические общества, так какъ этот строй покажет ясно неустойчивость капиталистического общества. Принцип свободы, любви и общественности просто автоматически исключает все то, что связано с капитализмом.

Теперь возникает вопрос: как поступит общество с теми, кто не хочет работать?

Ответ прост: кто не предъявляет чека за сделанную работу, тот ничего и не получает.

Иначе обстоит дело с больными и старыми. Но само собой понятно, что о них прежде всего и особенно будет заботиться это общество, подобно тому как заботятся о них духоборцы и Гуттеровы братья.

Но общество не даст погибнуть и ленивым и боящимся труда; напротив, оно будет любить и спасать их, ибо истинная любовь божественна и спасающа.

Общества же всего мира будут искать контакта между собой и как братья, сознающие свое единение, будут духовно и материально помогать друг другу.

### III.

В заключение я хотела бы обратить особое внимание на то, как исключительно важно, чтобы все, „кто опытно познает спасающую силу Христа“ (как сказано в исповедании христианской общины Риттельмейера), сознавали себя едино, не смотря на все их внешния вероисповедныя различия.

Припоминаются мне в первую очередь летния каникулы в Штуттгартской христианской общине, которая я провела пред конференцией в Лионе.

Могу сказать с радостью и благодарностью, что там почти в каждой лекции, в священнодействии (в богослужении, соединенном с причащением) и прежде всего через людей, особенно через многих священников, прибывших на праздник, осязалась „спасающая сила Христова.“

Поразителен был взор священников, не случайно одного, но почти всех. Спокойно и серьезно, но радостно смотрел он людям в глаза, не поглощенное человеческим светилось в нем вечное, и он созерцал в других вечное. Только тот, кто может так смотреть, является действительно священником, могла бы я сказать, но кто так смотрит, тот — священник.

Быть священником — задача всякого христианина, открыться Отцу, чтобы Он мог из нас сотворить действительное метафизическое единство, которое должно быть каналом, через которое божественное течет в человеческое, пока Христос не будет все во всем.

Почти все лекции были выражением одного — призыва открыться Отцу. Чувствовалось ведение, которое не было разсудочной мудростью, но исходило из непогрешимаго источника мудрости, или знания, которое всякий может ощущать в своей глубине. Кто раз нашел жилу этого знания, тот найдет и средство, чтобы этот источник открывался ему все более и более, но он знает также несомненно, что из этого источника исходит и что нет.

Я приведу теперь некоторые мысли, высказанные Эмилем Бок:

„Через грехопадение земля сделалась твердой, и с приходом солнца она осветилась . . . В то время как внешний мир (чтел) возбуждает в человеке неудовлетворенность и беспокойство, чувство присутствия царства мира является основным элементом будущего . . . Не по христиански говорить о разстоянии до Бога. Христос в человеке — есть вера Нового Завета . . . Наше утешение в том, что мы имеем новое сознание (новый перевод послания к евреям, не как у Лютера: „мы имеем добрую совѣсть“).

Это те же мысли, которыя в такой или подобной форме высказываются и подчеркиваются квакерами, христианской наукой, ап. Павлом и мистиками всех христианских исповеданий.

С совершенно исключительной последовательностью эти мысли проводятся въ христианской науке. „Чувство присутствия царства мира“ — „Божественный дух“, Христос в человеке — для них все, материя — ничто, „новое сознание“ того, что Бог для нас есть абсолютная, вездесущая, единая благая, премудрая сила, человек же пребывает в Боге, и Бог спасает его ежеминутно, если он живет в этом сознании, ибо грех и болезнь есть ложное состояние нашего сознания и будут исцелены через „обновление нашего разума“.

Если же Бог — все в человеке, то Он должен открываться индивидуалистически через всякаго в отдельности, как во Христе.

Еще раз повторяю: все сводится не к тому, чтобы люди доброй воли имели один символ веры, но чтобы они научились прислушиваться с любовью также с первого взгляда чуждому звуку, чтобы они взирали не на видимое, но на невидимое.

В заключение слово Маргариты Дахио („В свете“).

„Мы не должны остановиться при веке, которую Бог в свое время поставил нам на жизненном пути, но должны стремиться к цели, по словам Христа: „будут все научены Богом. Всякий, слышавший и научившийся, приходит ко мне“ (Иоана 6,45).

## Christus und der Klassenkampf.

### Reisegedanken- und Erlebnisse von Konferenzen.

Den Anlass zu dieser Reise gab die internationale Konferenz des Versöhnungsbundes in Lyon vom 2.—9. August mit ihrem Thema: „Christus und der Klassenkampf“, doch sprach nicht einzig sie auf dieser Reise zu diesem Problem.

Ich will gleich mit dem letzten grossen Ereignis der Reise, der Konferenz, beginnen.

Die Zahl der Teilnehmer war etwas kleiner als die der letzten grossen internationalen Konferenz in Ober-Ammergau, ungefähr 130. Teilnehmer aus verschiedenen Ländern, darunter viel katholisch-sozialistische Jugend aus Deutschland aus vielen sozialistischen Organisationen. Ihr geistiger Mittelpunkt war Prof. Hermann Hoffmann — Breslau; um ihn scharten sich alle wie um einen Vater. Überhaupt überwog auf der Konferenz die Zahl der deutsch-sprechenden Teilnehmer, an zweiter Stelle kamen die englisch-sprechenden, am geringsten war die Anzahl der Franzosen, obwohl die Konferenz in Frankreich stattfand.

Vorausschicken möchte ich, dass offenbar, nach der Gewohnheit des Versöhnungsbundes, Sachkenner, die nicht Mitglieder sind, als Vortragende einzuladen, wohl mehrere von den Rednern Aussenstehende waren, die das Tatsachenmaterial erbringen sollten. Die Hauptarbeit sollte in den Arbeitsgruppen geleistet werden. In kleinen festen Gruppen von ungefähr 20 Menschen scharte man sich um einen Leiter, um aus allen Kräften des Herzens und des Kopfes praktisch etwas zu finden, jeder aus seiner Erfahrung heraus, was verwirklicht werden kann.

Den ersten Vortrag hielt der Belgier Hendrik de Man über den Klassenkampf.

Zunächst machte er einen Unterschied zwischen falsch und richtig verstandenem Klassenkampf: während in Ersterem das Hass-element die Führung hat, und den Kampf der Umkehrung, d. h. der Verschiebung der sozialen Schichten führt, geht es beim richtig verstandenen Klassenkampf um eine neue soziale Welt und Ordnung, eine andere Rechtsauffassung, die verwirklicht werden soll, wobei nicht von einer oder der anderen Klasse ausgegangen wird, sondern vom allgemein Menschlichen.

In erster Linie geht es beim Klassenkampf um die Macht, dann um allgemeine Interessengegensätze, um Konflikte von Erwerb und Wirtschaft.

Zum Klassenkampf haben geführt:

I. Historische Ursachen: Die Stände, diese soziale Schicksalsgemeinschaft aus vorkapitalistischer Zeit: 1) bilden durch ihren Klassendünkel (Gesittete Gesellschaft — le monde) allmählich eine sozial-psychologische Kluft gegeneinander; 2) ihre ungleiche Stellung zu den Produktionsmitteln, deren Besitzer die höheren Klassen sind.

II. Die heutigen Arbeitsverhältnisse. Nicht nur die Besitzlosigkeit macht zugehörig zum Proletariat, auch das Fehlen der Zeit. Wo die Arbeitszeit kürzer ist, wird diese um so intensiver ausgenutzt, der Arbeiter behält keine Kraft für sich.

Das Charakteristische im Verhältnis von Arbeitsführung und Arbeitern ist das Unterordnungverhältnis, das in Europa so eng aus dem feudalen Verhältnis zwischen Herrn und Knecht entstanden ist.

III. Das Unsicherheitsgefühl: der Arbeiter hat kein Recht auf seine Stelle und kann sofort entlassen werden.

IV. Das Gefühl der Ohnmacht den heutigen Verhältnissen gegenüber. Selbst wo der Unterricht frei für jeden ist, auch auf der Universität, und der Einzelne heraufkommen kann, bedeutet das nur, dass der Einzelne aus dem Proletariat hinausgeht, aber nicht eine Besserung des Zustandes des Proletariats.

Der Klassenkämpfer will diese Ursachen beseitigen.

Aber noch andere Forderungen einer Neuordnung ergeben sich ihm:

a) Aufhebung der Bodensperre, die typische europäische Form des Klassenkampfes. In Amerika hat es bis vor einer Generation den Zugang zum Boden gegeben, deshalb war da ein Kampf in dieser Hinsicht nicht nötig.

b) Änderung des Wesens der Macht, speziell des Staates. Meist hat der Staat seinen feudalen Charakter noch nicht abgestreift und der Kapitalismus bedient sich seiner in politischer und sozia-

ler Hinsicht. Das tritt da am stärksten hervor, wo der Staat vorwiegend Militärstaat gewesen ist (Reserveoffizierswesen, Kasernen-ton beim industriellen Grossbetrieb). Diese Dinge sind nicht mit dem monarchistischen Staat zu Grunde gegangen. In den Institutionen des Staates selbst, auch des demokratischen, herrscht der Militarismus, die reinsten Form der sozialen Unterordnung unter eine absolute Autorität. Auch eine Beamtschaft von starkem Selbstgefühl ruft den Gegensatz hervor.

c) Wandlung im Wesen des Geldes: Das Geld in der Hand der Besitzenden übt ungeheuren Einfluss durch Presse und Radio auf die öffentliche Meinung, auch auf das Proletariat aus, Lebensideale werden auf diese Art gezüchtet und Menschenleben missgestaltet.

Positive Kräfte im Klassenkampf treten ein für drei Dinge, damit eine Brücke schlagend zur Verwirklichung der christlichen Liebesidee:

I. Für die Menschenwürde, für die ursprüngliche Wertgleichheit aller Menschen (wogegen sich der Arbeiter aufbäumt, ist die Verwendung des Menschen, seiner Lebenskraft, seiner Freude für die Zwecke einer anderen Schicht).

II. Für das Selbstbestimmungsrecht, für die Freiheit, nicht nur so leben zu müssen, wie die anderen es wollen.

III. Für die Gemeinschaftsbildung (Bildung des Kapitalismus war der Zerstörungsprozess von Gemeinschaften z. B. der Zünfte, des gemeinschaftlichen Charakters der Arbeit an sich, des Gemeinschaftsglaubens im religiösen Begriff).

Den zweiten Vortrag „Der Proletarier“ hielt der Franzose Marcel Auvert. Wir bringen den temperamentvollen Vortrag (ein wenig gekürzt) an anderer Stelle selbstständig, weil er uns das Bild des Arbeiterlebens, speziell in Frankreich, hinstellt, wenn auch parteihaft gefärbt, mit stark anklingender französischer Note. Die einzelnen Angaben sind wertvoll.

In einem anderen Vortrag fasst der französische Professor André Philip die vorhandenen und denkbaren Versuche einer ökonomischen Lösung zusammen.

In Unabhängigkeit, Gleichberechtigung und Arbeitspflicht für alle sieht er die Quelle der Erhebung der Arbeiterklasse. Sie zu erreichen sind viele Versuche gemacht worden.

Illusorisch nennt er Bestrebungen der Arbeiter in der kapitalistischen Gesellschaftsordnung das Eigentum an Produktionsmitteln wieder zu erringen.

Als solche zählt er auf:

I. Die kooperative Produktion.



Es ist schwierig, einen Leiter zu finden, genügend Kapital zu verschaffen, die Konkurrenz auszuhalten, genügend gewissenhaft zu sein, und im Falle des Erfolges sich nicht als neue kapitalistische Gesellschaftsform abzuschliessen.

II. Die freiwillig kommunistische Gesellschaft scheint ihm ein symbolhaftes Experiment und begrenzt auf Agrarwirtschaft und Kleinbetriebe.

III. Aktienbeteiligung der Arbeiter (Verkauf der Aktien; freies Geschenk; Gewinnbeteiligung).

Hierbei bekommen die Arbeiter den kleineren Teil der Dividenden, die Kapitalisten den grösseren, bleiben abhängig von der Verwaltung und werden zu Kleinkapitalisten gemacht.

Ebenso illusorisch nennt er auch die Versuche, den Arbeiter zu befriedigen, ohne ihm den Besitz der Produktionsmittel zu gewähren.

So die Arbeitergesetzgebung, die Hilfstätigkeit der Unternehmer: Wohnung, Familienzuschuss, Prämien auf Mehrertrag, Altershilfe u. s. w; so auch Rationalisierung der Arbeit mit hohen Löhnen: Das Taylor — System, Konzentration — Standardisierung.

Im Betriebe führt die Rationalisierung zu vollständiger Mechanisierung der Arbeit und unterdrückt die individuelle Befähigung; sie unterwirft den Arbeiter unter die Kontrolle des Unternehmers und zerstört vollständig seine Freiheit.

Rationalisierung bedeutet sicher einen finanziellen Fortschritt, ist aber keineswegs die Lösung der sozialen Frage, auch bleibt die Verteilung der Einkommen sehr ungleichmässig.

Eine Lösung der Probleme zur Erhebung der Arbeiterschaft, aber auch nur eine beschränkte, sieht Prof. Philip in einer neuen Form der Arbeit und in einer neuen Form des Verbrauches.

Vorhanden zur Neubildung der Arbeitsform ist die Gewerkschaftstätigkeit.

I. bei Festlegung der Kollektivverträge, d. h. die Gewerkschaft schliesst mit dem Unternehmer ab, bei welchen Preisen und wie lange täglich gearbeitet wird, welches die Bedingungen für Einstellung und Entlassung von Arbeitern sind.

II. bei Kontrolle am Ort, bei Kontrolle durch Arbeiterräte, bei Kontrolle und Mitarbeit in der Werkleitung.

Hierbei liegt die Gefahr vor, dass die Unternehmer mit den organisierten, d. h. in Gewerkschaften befindlichen Arbeitern, sich verbünden zum Schaden der unorganisierten Arbeiterschaft.

Auch die zweite Gefahr liegt vor, dass der Konsument von Unternehmer und Gewerkschaft Preise vorgeschrieben bekommt (was wie Monopol wirkt).

Was die neue Verbrauchsform betrifft, so ist vorhanden die Kooperative der Konsumenten, die heute aber rein kapitalistisch ist, Dividenden zahlt, Verbände bildet, Banken besitzt und in jedem Lande mit wachsendem Erfolge arbeitet.

Eine Gefahr bildet sie für das Heraufkommen des Arbeiters, weil sie immer grössere Überschüsse zu machen strebt, den Arbeitslohn drückt und nicht genügend Kapital der Produktion zufließen lässt.

Eine wirkliche uneingeschränkte ökonomische Lösung sieht Prof. André Philip in einer kollektiven Wirtschaft, wozu an die Gemeinschaft der Arbeiter das Eigentum an Produktionsmitteln übergeben werden müsse.

Dazu wäre nötig Nationalisierung von Industrien, Kooperative der öffentlichen Hand, deren Mitglieder öffentlich rechtliche Persönlichkeiten sind (Staat, Land, Stadt), die unabhängig sind von der politischen Autorität und das Unternehmen führen ohne jeglichen Zwang, einen Gewinn zu erzielen.

Das Proletariat müsse die politische Gewalt haben, was den Klassenkampf ethisch bedeutungsvoll mache.

Als Mitglied des Versöhnungsbundes muss ich Stellung nehmen gegen Prof. André Philips Lösung; stellt sich der Versöhnungsbund doch bewusst auf Christus und sieht im Lieben und Leiden und in der Freiheit — Weg, Kraft und Ziel.

Ich gehe vollständig mit Prof. Philip, als auch ich in einer kollektiven Wirtschaft die Lösung sehe; für mich bedeutet sie nur die sichtbare Auswirkung des Reiches Gottes (der 2. Teil dieser Arbeit beschäftigt sich mit dieser Frage). Nie aber kann das Reich Gottes auf dem Wege des Klassenkampfes und mit Gewalt verwirklicht werden, sondern nur in Liebe, denn sonst wäre es nicht mehr Reich Gottes, und durch freiwilliges Wollen eines jeden Einzelnen.

Ich gehe mit Hendrik de Man, so weit auch ich eine Ordnung verwirklicht sehen will, wo vom Menschlichen ausgegangen, wo eine ganz andere Rechtsauffassung verwirklicht wird, eine Ordnung, in der ein Klassenkampf nicht mehr nötig ist. Eine Grenzlinie zwischen „falsch“ und „richtig verstandenem Klassenkampf“ scheint mir aber nur ganz schwach und dehnbar, „richtig verstandener Klassenkampf ist eigentlich kein Klassenkampf, mehr, sondern Aufbau. „Der Aufbau selbst ist da, ist am Werk („Deutsche Arbeit“ Bad Berka. Zeitschrift 1929)! Wer aufbaut, kämpft nicht mehr. Und so wird auch der Kampf gegenüber dem Aufbau nicht sichtbar mehr in Erscheinung treten. Aufbau ist eine Stufe, auf der nur noch zusammengeführt wird. Seine Werk-

führer sind gefreit, so lange sie nicht, um ihrer selbst willen werken. Sie werden aufbauen und schweigen.“

Mit Marcel Auvert möchte auch ich nicht die Verantwortung für den Aufschub der kommenden Gerechtigkeit als Last auf meinem Gewissen fühlen.

Das Konferenzthema: „Der Klassenkampf vor dem christlichen Gewissen“ war von dem Redner Roger Baldwin aus Amerika, der persönlich wegen seines mutigen Eintretens für seine Überzeugung viel zu leiden gehabt hat, umgeändert worden in „Gewaltlosigkeit und Klassenkampf“, weil er sich nicht zu Christus bekennt.

Wenn man ganz konsequent sein will, hätte dann auch gesagt werden müssen, dass ein Klassenkampf vor dem christlichen Gewissen nicht bestehen kann, jedenfalls nicht der völlige Weg des Christus ist.

Aber auch „Gewaltlosigkeit und Klassenkampf“ kann der Redner, obwohl er es will, nicht vereinigen.

In Jesus sieht Roger Baldwin nur den ersten und wirksamsten Vertreter des Prinzips der Gewaltlosigkeit, kennt aber nicht den ewigen Christus, der in Jesus Mensch geworden ist, in jedem Menschen verborgen ist und Gestalt gewinnen muss. Seine Auffassung ist ganz materialistisch: er glaubt, „dass die Welt mehr durch materialistische als durch geistige Kräfte vorwärts getrieben wird“, dass Klassenkampf, der für die Ansprüche der ausgebeuteten Partei arbeitet, die treibende Kraft für die geschichtliche Entwicklung gewesen ist.

Deshalb tritt auch er ein für jede Form der kooperativen Wirtschaft, für sozialisiertes Eigentum, für vollständige und allgemeine Abrüstung und für alle Bestrebungen, welche die Übermacht der Regierungen auf ein Minimum herabsetzen und an Stelle des von ihnen geübten Zwanges die freiwillige Zusammenarbeit der Völker suchen. Roger Baldwin hat insofern mit seiner Behauptung Recht, dass die Welt durch materialistische Kräfte vorwärts getrieben wird, als die materiellen schlechten Zustände die Menschen wirklich zur Umkehr bringen, doch übersieht er hier zweierlei:

I. dass im Eintreten für die Unterdrückten die Liebe, die grösste geistige Kraft zu Grunde liegt;

II. dass gerade die schlechten Zustände durch das Fehlen von Liebe entstanden sind, durch das Fehlen des Geistes, durch das Leben aus dem Materielen.

Die Dinge liegen gerade umgekehrt: Das Verleugnen der geistigen Kraft schafft die menschenunwürdigen Zustände, diese öffnen den Menschen die Augen und werden durch Liebe überwunden.

Roger Baldwin tritt ein für Gewaltlosigkeit, weil sie „die einzige gemeinsame Basis als Ausdruck der Verwirklichung der Liebe in den einzelnen Beziehungen der Menschen untereinander ist, weil sie das soziale Prinzip ist, das am besten imstande ist eine soziale Änderung herbeizuführen, weil ihre Resultate dauern werden, die Resultate der Gewalt aber hinfällig und unsicher sind und neue Gewalt erzeugen, Gewalt aber Opfer und Vollstrecker beide zu Sklaven macht“.

Durch Roger Baldwins Anschauung kommt es nun, dass er dennoch „kein absehbares Ende“ sieht, „aus der ungeheuren Gewalt der herrschenden Gesellschaftsklassen“ herauszukommen und dieser Gewalt gegenüber auch Gewalt — sogar bis zum Punkte der bewaffneten Revolution — angewendet zu sehen vorzieht.

Diese Leidenschaftlichkeit im Eintreten für eine neue gerechte Weltordnung (sein Aufruf: Lasst uns unseren Glauben wirksam bekennen durch unsere Arbeit in den Reihen derer, die für die Schaffung einer neuen Welt eintreten“) hat vielleicht mehr von dem Feuer an sich, das Jesus auf Erden anzünden will, als das schwächliche „sogenannte“ Christentum, das die Gewalt nicht kennt, von der Christus spricht: „Die Gewalt üben, die reissen das Himmelreich an sich,“ die gar nicht daran denken, dass wir im Kampf stehen müssen um die Verwirklichung der Gottes-herrschaft auf Erden.

Bei allem Liebesfeuer kennt er den Weg des Christus nicht, kennt nicht die Gewalt, die Gewaltlosigkeit ist besser wie Dr. Oskar Ewald sagt: die „Übergewalt“ ist.

Übergewalt setzt materiellen Erscheinungen der Gewalt nicht andere materielle Erscheinungen entgegen, seien sie auch, wie bei Roger Baldwin, „gewaltlos“ genannt, wie: Generalstreik, Boykott, non — cooperation. Verweigerung der Steuerzahlung, Verweigerung des Kriegsdienstes aus Gewissensgründen. Diese führen doch immer nur zur verzweifelten Einsicht Roger Baldwins: „Gewalt ist die letzte Zuflucht in der Verzweiflung, wenn keine andere Methode mehr möglich ist, und diese Methode wird nie wirksam sein gegen die ungeheure Übermacht der Gewalt.“

Übergewalt will nicht die Fesseln der Gewalt brechen, sondern überwinden.

Übergewalt handelt aus dem Geiste, stellt sich auf Christus, weiss dass in Jesus der Christus den Sieg über alles Materielle errungen hat, ist erfüllt von dieser geistigen Siegeskraft, wird eins im Geiste mit Freund und Feind. Dann kann es wohl sein, dass einer wie Jesus scheinbar der Übermacht der Feinde unterliegt. Innerlich ist und bleibt er doch Sieger, wenn dieser Sieg sich auch nicht sofort, dafür aber sicher, nach aussen auswirkt.

Einen Teil dieser Wirklichkeit hat Roger Baldwin erfaßt, weil er liebt, doch erstreckte sich bei ihm die Liebe hauptsächlich auf die ausgebeutete Klasse. Mir schien, dass zur Konferenz und in den Arbeitsgruppen der Fehler begangen wurde, dass man in der herrschenden Klasse nicht den Menschen sah. Liebe, die geistige Kraft bedeutet, liebt sowohl Proletarier als auch Kapitalisten, liebt den Menschen, das Ewige in ihm, mit dem sie sich identifiziert, wirklich lieben kann nur das Ewige im Menschen, das Ewige im Anderen. — Durch die Übergewalt des Geistes kann der Reiche sich seines Menschseins bewusst werden, sich wirklich eins fühlen als Mensch mit seinen Arbeitnehmern. Je tiefer dieses Einssein gefühlt wird, desto eher wird der Reiche, auf den Alleinbesitz seines Reichtums verzichtend, mit seinem Bruder Gemeinschaft suchen, bis er nicht mehr der „arme“ Bruder ist. Ich denke an William Penn, den Quäker, der mit seinem Reichtum in Amerika die Kolonie Pennsylvanien mit der Stadt Philadelphia, der Bruderliche, gründete; oder an den heiligen Franz von Assisi, der sein Geld wegwarf; und die Gütergemeinschaft der ersten Christen, die gemeinsam Gemeinsames verwalteten; umgekehrt aber auch an das Erwachen des Proletariats zum Menschheitsbewusstsein. Graf Matuschka („Neue Wege“ Nr. 6 1929) drückt es so aus: „Das Erwachen des Proletariats zum Bewusstsein seiner selbst, zunächst als Proletariat, als Klasse und Partei, ist eine Tat; eigentlich individuell schöpferisch wird diese Tat erst dadurch, dass sich das Proletariat als Teil der Menschheit, als verantwortlichen Teil des Menschheitsprozesses zu erkennen beginnt und diesen zu gestalten versucht.“

Die vier Redner sprachen von den schrecklichen herrschenden Wirtschaftsnotwendigkeiten, von dem Ungenügenden der versuchten Lösungen, von den Gefahren der Zukunft — Professor Siegmund-Schultze Berlin suchte die entscheidende Kraft darzustellen, welche die Konflikte lösen kann.

Schon vor zwanzig Jahren, sagte Professor Siegmund — Schultze, habe er in Berlin — Ost im Arbeitercentrum sich niedergelassen, nicht weil er schon eine Lösung gesehen hätte, sondern nur um Einiges dazu zu versuchen, was aber noch nicht zu Ende geführt hat werden können.

Professor Siegmund-Schultze fragt sich, ob man überhaupt von einer entscheidenden Kraft sprechen kann, wo es so viele verschiedene Auffassungen von der Idee der Kraft gibt. Die einen sehen die entscheidende Kraft im Klassenkampf zur Befreiung der Schwachen, die anderen sehen gerade in diesem Kampf das grosse Übel. Handelt es sich nicht um rein ökonomische, politische Erziehungs- oder Religionsgegensätze? ändern sich diese nicht im Laufe der Zeit und in jedem Lande? Marx glaubte, dass

all' das, was die materielle Lage der Arbeiter verschlechterte, diese Kraft wäre, daher die Propaganda des Hasses durch die deutsche Sozialdemokratie; andere sehn in der Bruderschaft des Proletariats die entscheidende Kraft, sie machen den Kampf des Hasses nicht mit: Moskau ist eine solche Stellung zu schwach, dort wird eine Macht verlangt, die gewaltsam eine neue Welt konstruieren soll; den höheren Klassen gilt als entscheidende Kraft bei ihrem kapitalistischen Gegenangriff — Ertötung der revolutionären Instinkte des Arbeiters durch Wohlstand.

In diesem Chaos ist es schwer von der entscheidenden Kraft zu sprechen.

Im Mittelpunkt des Problems steht die Frage der Gewalt und Gewaltlosigkeit.

Nur wenn der Nichtwiderstand auf die Philosophie des ganzen Lebens gegründet ist, kann er nützen, sonst ist er nur Lähmung, Zweifel, Gleichgültigkeit oder Furcht, ist nur eine äussere Haltung, die nichts schaffen kann. Nur eine innere Überzeugung kann ihm Leben verleihen — man braucht einen Glauben.

Der Nichtwiderstand tritt auf dreierlei Art in der Geschichte auf, jedes Mal mit ausgeprägt religiösem Charakter

- I. Bei den Indern, das Leiden — das Centrale im Glauben der Hindus, doch fehlt das aktive Element der Bergpredigt.
- II. Bei den Slaven — auch mit einem passiven Zug wie bei den Hindus, und doch schon etwas von der Kraft des Evangelium, besonders bei Tolstoi.
- III. In Deutschland und England — bei den Wiedertäufern, den deutschen Mystikern (Jakob Boehme), heute besonders unter den Quäkern. Das Eigenartige dieser Richtungen ist nicht die Passivität, nicht das negative Element, obwohl es auch darin enthalten ist, z. B. in der Kriegsdienstverweigerung. In ihnen ist eine starke extatische Tendenz und in dem letzten Jahrzehnt nach dem Kriege wurde von den Quäkern eine aufbauende Tätigkeit begonnen. Das Schweigen der Quäker ist eine schöpferische Pause, der Ausdruck einer tiefen Brüderlichkeit, eines Verstehens, das alles überwindet, und einer Liebe, die sich selbst aufgibt.

Hier findet sich eine spezifisch christliche Form des Nichtwiderstandes, eine positive persönliche Kraft, eine verborgene Kraft — man kann sie nicht mit Worten beschreiben. Durch sie, durch das göttliche Licht in unseren Herzen, aber wird das ökonomische und soziale System beleuchtet und umgestaltet. Die einzige Realität, die uns erlösen kann, ist Gott, der Mensch geworden ist.

Die religiösen Quellen sind das Leben einer Bewegung. Wo es nicht mehr ein Aufgeben seiner selbst gibt und den Wunsch zu dienen — da ist ein Erfolg unmöglich. Man kann die Arbeiterklasse nicht befreien, wenn

der Arbeiter selbst das wahre Leben nicht in sich hat. Darum ist die religiös-ethische Erneuerung des Individuums die erste Bedingung zum Wiederaufbau der Gesellschaft.

In zwanzigjähriger enger Zusammenarbeit mit den Arbeitern ist es Professor Siegmund-Schulze klar geworden, dass die ganze Bewegung des Klassenkampfes, die auf Dienst und Brüderlichkeit gestellt sein muss, abhängt von der Reinheit der Motive und dem persönlichen Opfer oder Einsatz der führenden Persönlichkeiten, besonders aber von der Freundschaft der Führer untereinander.

Sowohl von kommunistischer als auch von sozialistischer Seite hat Professor Siegmund-Schulze Klagen gehört, dass der alte Geist des „persönlichen Sozialismus“ verschwunden ist, dass die Leiter den Mitgliedern ihrer Partei nicht mehr glauben können.

Bei aller individuellen Erneuerung bleibt die Persönlichkeit doch unentwickelt, wenn sie nicht teilnimmt an der Arbeit der sozialen Wiederherstellung. „Ändert eure Herzen, denn das Himmelreich ist nahe herbeigekommen!“ Nicht teilnehmen an der sozialen Wiederherstellung ist der grösste Fehler der anderen Seite des Klassenkampfes bei den Oberen und zwar insbesondere in den kirchlichen Kreisen, die sich ja noch immer mit den „oberen Klassen“ identifizieren lassen.

Das allergefährlichste Moment in der aktuellen Gesellschaft ist die Tendenz, die Ordnung, das System beizubehalten, das Eigentum und die Macht in wenigen Händen konzentriert. Das, worauf alles ankommt, ist die Bewegung, die Unruhe in der gesellschaftlichen Entwicklung, das neuschaffende Element. Inmitten aller Tendenzen der Verfestigung ist nur der Mangel, das Nichthaben, sowohl geistige als auch äusserliche Armut in vollem Sinne, die Bewegungskraft des Menschen. Man muss die ganze Kulturkleidung ausziehen können, mittragen an der seelischen Not des Menschen und des Menschengeschlechts.

In den Kreisen der Ärmsten, in der Arbeiterschaft der verschiedenen Völker, hat Prof. Siegmund-Schulze etwas von dieser inneren Lebendigkeit gefunden, die Bewegung zustande bringt etwas von der Lebendigkeit, von der einer der Nächstbeteiligten rückblickend jauchzend sprach: „wir haben gesehen und bezeugen und verkünden das Leben, das ewig ist, das beim Vater war und uns erschienen ist.“

Wo Menschen solches Leben gewinnen, ist ihnen das Doppelte gegeben, was im Klassenkampf wie im Kampf der Völker die Kraft wahrer Führerschaft ausmacht: die Fähigkeit zur Gerechtigkeit und wo diese nicht erscheinen kann, der Mut zum Eintreten für den Schwächeren. Dieser Sinn für Gerechtigkeit ist nicht

Gesetzlichkeit, sondern Gotteskraft. Denn, die sich an den anschließen, der sich zuerst mit den Verachteten, in der Minorität gebliebenen, verurteilten, Ausgestossenen, Gewaltleidenden identifizierten und allein blieb, denen muss ein gleiches Eintreten für den Schwächeren zur Lebensnotwendigkeit werden.

Ein Bund, der das tut, bekennet: **die entscheidende Kraft im Leben, im Kampf der Klassen und der Völker ist Jesus Christus.**

So weit Professor Siegmund-Schultze und die Zusammenfassungen der einzelnen Reden.

Zum Schluss der Konferenz wurden die Ergebnisse der Beratungen zusammengefasst, doch wollen sie keine vollständige und endgültige Haltung des Versöhnungsbundes in der sozialen Frage sein.

Wir sind uns einig in der Ueberzeugung:

Daß das bestehende Wirtschaftssystem unvereinbar ist mit den Prinzipien einer wahren christlichen Gesellschaftsordnung.

Daß der Klassenkampf eine Wirklichkeit ist, an der wir alle, ob wir wollen oder nicht, Teil haben; daß wir als Christen klare Stellung nehmen müssen und daß wir als Gemeinschaft die Aufgabe haben, eine radikal-christliche Lösung zu finden und verwirklichen zu helfen.

Daß im Klassenkampf auf seiten des kapitalistischen Systems die überwältigenden Machtmittel der organisierten Gesellschaft im Interesse einer privilegierten Klasse stehen und daß dieses als Angreifer betrachtet werden muß. Als Mitglieder des Versöhnungsbundes fühlen wir uns daher verpflichtet, wo immer möglich, auf seiten jener Individuen, Gruppen und Organisationen zu stehen, die für die Rechte der unterdrückten und ausgebeuteten Klassen eintreten.

Eine besondere Aufgabe unserer Bewegung sehen wir darin, konstruktive Methoden der Gewaltlosigkeit im Klassenkampf zu finden und, wo immer möglich, an ihrer praktischen Anwendung mitzuarbeiten. An jeden einzelnen, auf welcher Seite er stehe, richtet sich unsere Forderung, jenen Geist des wahrhaft guten Willens zu zeigen, der die Voraussetzung gewaltloser Lösungen ist.

Wir sind ferner überzeugt, daß die dauernde und endgültige Überwindung des Klassenkampfes eine Gesellschaft erfordert, welche soziale Gerechtigkeit und Anerkennung des Wertes und der Würde der menschlichen Persönlichkeit zur Grundlage hat.

Obwohl wir im einzelnen nicht sehen können, wie ein solches neues Wirtschaftssystem letzten Endes beschaffen sein und wie die Überführung vom heutigen Zustand sich vollziehen wird, sind wir doch der festen Überzeugung, daß an Stelle des kapitalis-



tischen Systems, das anarchische Produktion um des Gewinnes willen bedeutet, ein solches treten muß, das weitgehende Überführung der Produktionsmittel an die Gesellschaft zum Ziele hat und geordnet ist durch eine Bedarfswirtschaft auf Grund der wahren menschlichen Bedürfnisse.

Die Schaffung dieser neuen sozialen Ordnung fordert von jedem von uns ein neues Leben innerer Umgestaltung und Selbstüberwindung im Geiste und nach dem Wege Jesu. In Gebundenheit daran ist die Anwendung aller menschlichen Hilfsmittel, wie Intellekt, wissenschaftliche Methode und zielbewußte Organisation unerlässlich.

— — — — —  
Rückblickend auf die Konferenz, ist ein Erlebnis besonders erhebend und befreiend.

Es war auf einem gemeinsamen Ausfluge in die schöne an alten Erinnerungen reiche Umgegend von Lyon. Da sah man weit, weit in der Ferne die ganze lange Kette der Alpen, dann zuerst im Süden einige Schneeriesen emporragen und später im Norden, die Wolken durchbrechend, in erhabener einsamer Ruhe den Mont Blanc.

Es war, als sähe man von Weitem das Gelobte Land. Das viele Kleine des täglichen Lebens war fort, der Abstand da, der Totalblick frei — — und alles andere überragend leuchtend und rein der eine Riese.

## II.

„Gemeinschaft“ — das ist das grosse Neue, das sich heute überall durchsetzen will: nicht nur geistig — es will auch Gestalt gewinnen im wirtschaftlichen und sozialen Leben. Doch das ist etwas anderes als nur Kooperation.

Ein wirkliches Ereignis war mir der Tag auf dem Bruderhof — Neuhof auf der Rhön in der Nähe von Fulda. Von der Station Neuhof geht es per Omnibus eine Stunde immer bergan, von da gingen wir zu fuss (ich wurde abgeholt) immer noch aufwärts bis zum Bruderhof.

Einsam und schön liegt der Bruderhof mit einem weiten Ausblick fast im ganzen Umkreis über Höhenzüge und Täler. Er besteht aus zwei zusammengezogenen Bauerhöfen von 120 Morgen Land (gegen 30 Desjätin). Die Wirtschaftsgebäude sind auf dem einen etwas abseits gelegenen Bauernhof konzentriert, auf dem anderen liegt in Hufeisenform die Siedlung. Die Siedler: dreissig Erwachsene, dreissig Kinder leben nach dem Vorbild der ersten Christen in Gütergemeinschaft mit einander.

Es ist ein Lebensversuch. Jeder hat sein Eigentum, seine tägliche Arbeitskraft ganz an die Sache gegeben, die die Sache Gottes ist. Es gibt unter ihnen keinen Arbeitgeber und keinen Arbeitnehmer im Sinne der kapitalistischen Wirtschaftsordnung, deshalb auch keinerlei Lohnverhältnis. Alle Arbeit kommt den Kindern, die aus schwerster sozialer Not dahin gebracht werden, Jugendlichen und Hilfsbedürftigen aller Art zu gute. Der Bruderhof hat eine offene Tür für alle Menschen ohne Rücksicht auf Konfession, Nation, Stand oder Herkunft, aber er ist kein Notbehelf für Obdachs- oder Arbeitslose. Man kennt dort keine Gäste, nur Mitarbeiter.

Dieser Hof wurde vor zwei Jahren käuflich erworben, doch liegen die ersten Anfänge zur Gemeinschaft viel weiter zurück.

Dr. theol. Eberhard Arnold, der Führer der Gemeinschaft, lebte früher in Berlin. Vor zehn Jahren ungefähr hielt er da in seiner Privatwohnung offene Abende, an denen er über die Bergpredigt sprach. Bis 80 Menschen nahmen an diesen Abenden teil, angefangen von den Rechtsstehenden bis zu den Spartakisten. Diese sagten: „Wenn du die Bergpredigt so auslegst, so leb auch danach.“ Auf Eberhard Arnolds Frage, was er denn tun solle, sagten sie, er solle aufs Land ziehen und ein Heim gründen, wo die Arbeiter ihre 14 Ferientage verbringen könnten. Da ist Eberhard Arnold mit seiner Frau und seinen fünf Kindern und Suse Hungar, die auch im bürgerlichen Leben keine befriedigende Antwort auf die soziale Frage gefunden hatte, aufs Land nach Schlüchtern ganz in die Nähe des jetzigen Bruderhofes gezogen. Um den Umzug ermöglichen zu können, musste sogar das Familiensieber verpfändet werden.

Durch die gegebenen Zeitumstände wurde in Schlüchtern zunächst kein Arbeiterheim, sondern eine Gastgemeinschaft „für die wandernde schweifende Jugend,“ die nach dem Kriege im bürgerlichen Leben sich nicht zurechtfinden konnte. In Schlüchtern sollten sie ein Heim finden, wo ein jeder nach Belieben mitarbeiten und längere oder kürzere Zeit bleiben konnte. Ermöglicht wurde diese Gastgemeinschaft durch eine gerade zu dem Zweck gemachte Stiftung eines Hamburger Kaufmanns.

Von dort aus machte Eberhard Arnold Vortragsreisen: Meist sprach er über Dinge, die mit „Glaube und Wirtschaft“ zusammenhängen. 1922 hörte ihn Gertrud Dalgas, die jetzige Leiterin des Erziehungsheims, und schloss sich ihm bald an, nach und nach einer und der andere, mit einem Mal sogar eine Gruppe von ungefähr 20 Menschen. Sie alle fühlten das Ungenügende im bürgerlichen Leben und erkannten, das im Gegensatz zu diesem Alten etwas Neues erstehn muss, dessen Ausgangspunkt und Mitte Jesus Christus ist.

1921 mit dem Verebben der Wanderlust der Jugend, begann die Kinderarbeit. Durch das Leben hingeführte elternlose Kinder, oder solche, die zu Hause aus irgend welchen Gründen nicht erzogen werden konnten, wurden da aufgenommen und mit Eberhard Arnolds Kindern zusammen erzogen. Eben sind von den 30 Kindern 10 Familienkinder aus der Gemeinschaft und 20 fremde. Für 12 fremde Kinder wird gezahlt (40 Mark monatlich) Auf dem Bilde links ist das extra dazu erbaute Kinderhaus mit Krippe, Kindergarten und Schule. Nur die drei obersten Klassen müssen in der öffentlichen Schule besucht werden, da für diese eben die entsprechenden Lehrkräfte noch fehlen. Das Land — Erziehungsheim entstand dadurch, dass Eberhard Arnold die ungenügende intellektualistische Art der öffentlichen Schulen erkannte und für seine und die fremde Kinder eine andere, das Leben umfassende Schulung durchführen wollte. Nach der Schulzeit können die Kinder, je nach ihrer Begabung, entweder weiterlernen oder sich in einem Handwerk ausbilden. So werden sie mit dem bürgerlichen Leben hekannt und müssen sich nach dem 20. Jahr frei entscheiden, ob sie in der Gemeinschaft bleiben oder ins bürgerliche Leben wollen.

Da die Gemeinschaft in Schlüchtern nur zur Miete wohnte und wenig Land hatte, war die Sehnsucht nach einem eigenen Grundstück gross. Durch die Schenkung eines Fürsten konnten sie eine grössere Anzahlung machen und sich vor 2 Jahren den Bruderhof erwerben. Alle sind voll Zuversicht, dass sich auch Wege finden werden, wie die Restschuld allmählich wird getilgt werden können. Bis jetzt hat der Bau des Kinderhauses und der Ausbau der anderen Häuser alle Mittel verschlungen.

Da fast alle Tage Fremde hinkommen, um sich die Bruderschaft anzusehn, ist ein Mensch immer dazu da, um zu erzählen und herumzuführen. An die Fremden aber wird die Bitte gerichtet: „dass alle, die den Sinn unseres Lebens kennen lernen wollen, mit uns im Haushalt, Landwirtschaft, Gärtnerei, Werkstätten oder im Holz mitarbeiten, weil wir wissen, dass oft in der Arbeitsgemeinschaft eine innere Begegnung geschehn kann, die der praktischen Arbeit erst den Sinn verleiht . . . Um unserer ernsten Aufgabe willen schätze sich jeder vor seinem Gewissen selbst ein, wieviel Barmittel er der Küchenkasse zuführen kann, damit das für die Kinder und ständigen Mitarbeiter Bestgestellte nicht durch die Gäste geschmälert wird.“

Wer neu in die Gemeinschaft eintreten will, bleibt erst ein Jahr zur Probe, um dann entweder ganz da zu bleiben oder zurück ins bürgerliche Leben zu gehn.

An den Sonntagen werden in weiterem oder engerem Kreise alle Fragen, die die Gemeinschaft angehn, besprochen. Den

Beschlüssen der Gemeinschaft muss sich der Einzelne unterordnen.

Im Sommer wird stramm gearbeitet, die Landarbeiter sind schon um 3 Uhr heraus, die Kinder auch sehr früh, diese um den Wintervorrat an Beeren einzuholen. Ebenso eifrig wird geistig gearbeitet — eine Zeitschrift „Die Wegwarte“ und anderer Bücher Eberhard Arnolds Verlag wird herausgegeben und der grosse briefliche Verkehr geführt. Die Gemeinschaft wartet jetzt nur auf einen, der mit einer Druckerei zu ihnen kommt, damit sie auch selbst drucken können.

Anfänglich waren grosse Schwierigkeiten dadurch entstanden, dass von den körperlichen Arbeitern die geistige Arbeit nicht als Arbeit anerkannt wurde. Nun ist das überwunden und die Menschen, die in ihrem bürgerlichen Leben dem Adels-Gelehrten-Bürger- und Bauernstande angehörten, sind hier in einer Bruderschaft vereint, wo all' diese Unterschiede nicht mehr da sind.

Zur Mittags- und Abendmahlzeit sind alle Erwachsenen im Speiseraum vereint. Jeder bekommt in einem kleinen farbenfrohen Schälchen sein Essen vorgetragen, das später auf Wunsch von neuem gefüllt wird. Das Essen war schlicht aber es schmeckte sehr schön. Es hat aber knappe Zeiten gegeben, wo die Erwachsenen richtig ein wenig haben hungern müssen. Während die anderen essen, schiebt Eberhard Arnold sein Schälchen bei Seite und liest vor, denn im Sommer sind am Abend alle für geistige Nahrung zu müde, da muss die Esszeit dazu ausgenützt werden. Viele Frauen nehmen ihre Handarbeit mit zu Tisch, um die Zeit vor oder nach dem Essen auszunützen. Das macht einen sehr warmen gemütlichen Eindruck.

Um in der Gemeinsamkeit doch Raum zu lassen für engeres Familienleben, sind die einzelnen Familien zur Morgenmahlzeit und zum Nachmittagskaffe allein, die Einzelstehenden aber können sich frei gruppieren, oft werden sie in die eine oder andere Familie eingeladen, damit sie nicht ein Gefühl der Verlassenheit haben. Auch wird meist ein fremdes Kind einer Familie zugesellt, damit es sich auch persönlich zu einer Familie gehörig und von ihr geliebt weiss.

Die Geburtstage der einzelnen werden gefeiert. Meist gibt es dann ein neues Kleidungsstück in der eigenen Nähstube angefertigt. Die Kleider sind schlicht aber farbenfroh in loser Dirndelkleidform gearbeitet.

Weihnachten wird hauptsächlich an die Kinder gedacht, doch denken diese sich Überraschungen für die Eltern aus.

Im Winter ziehen Gruppen junger Menschen aus der Siedlung mit Gesang und Spiel in die umliegenden Dörfer, Eberhard

Arnold aber hält in den Städten Vorträge, dazu nimmt er meist zwei junge Menschen mit.

Einen Tag nur war ich auf dem Bruderhof, ich fühlte mich da aber gar nicht als Fremde, sondern irgend wie mit zu einer solchen Gemeinschaft gehörig.

An dem Tage haben mehrere aus der Gemeinschaft zu mir gesagt, dass sie da eine wirkliche Befriedigung und einen Weg zur Lösung der sozialen Frage gefunden haben.

Durch seine Arbeit an „armen“ Kindern ist der Bruderhof von den Behörden in die Reihe der „milden Stiftungen“ eingegliedert und dadurch vom Steuerzahlen befreit.

Besucht habe ich auf der Reise auch den einen Teil der „Neu-Sonnefelder Jugend“, der sich von der Siedlung in Neu-Sonnefeld gelöst hat und nun in Heppenheim mit seinem Bücherverlag von Neuem siedelt. Ihr Hauptziel ist eben — Verfassen und Verbreiten von Schriften für Antimilitarismus und Vegetarismus und Bruderschaft, da sie Quäker sind, besonders von Quäkerschriften.

Die Siedlung Vaidhofen in Österreich habe ich dieses Mal nicht besuchen können, bin aber in Lyon mit zwei jungen Menschen aus der Siedlung bekannt geworden und habe mir von ihr erzählen lassen. Dr. Oskar Ewald sagt, diese Siedlung sei das Schönste, was er überhaupt kennen gelernt hat. Zum engeren Kreis der Gemeinschaft gehören 9 oder 11 junge Menschen, zum weiteren noch eine Reihe anderer. Ganz klein, eigentlich mit nichts haben sie angefangen. Durch Kunsthandwerk und Kasparletheaterspiel haben sie es möglich gemacht, sich Land zu erwerben und zu siedeln. Kunsthandwerk, Gartenarbeit, Landwirtschaft, geistige Arbeit, ein in Kontakt sein mit allen aufwärtsdrängenden Zeitströmungen beschäftigt sie, vor allen Dingen ist dies Gemeinschaftsleben ihr Problem, sie wollen darum sehr ungern den kleinen Kreis vergrößern. Es fehlt ihnen, nach meinem Empfinden, das Weite und Umfassende.

Der Bruderhof Neuhof steht in nahem Kontakt mit der ganz alten christlichen Bruderschaft in Amerika, die im Zeitalter der Reformation wegen grausamer Verfolgungen aus Deutschland dorthin gezogen, in Amerika aber deutsch geblieben ist: den **Hutterischen Brüdern**.

Aus einem „Sendbrief über brüderliche Gemeinschaft das höchste Gebot der Liebe betreffend von Andreas Ehrenpreis aus dem Jahre 1652“ (ins heutige Deutsch in Kürzung übertragen von Eberhard Arnold „Wegwarte“ 9. 12. 1928) entnehme ich:

„In den letzten allergefährlichsten Zeiten (im Jahrhundert der Reformation) haben sich endlich Menschen des Glaubens gefunden... Die haben das rechte Werk mit

Kraft aus der Höhe in Angriff genommen . . . Viele von ihnen haben Gut und Besitz, ja Leib und Leben darangesetzt . . . Für die Gemeinschaft aller Glaubenden haben sie es begonnen . . . Gegen alle Zweifel, die es für unmöglich halten wollten, haben sie es durchgeführt. In eine völlige Ordnung, wie sie Christus entspricht, haben sie es gebracht. Trotz der Verfolgungen wuchs das Werk. Zu verschiedenen Zeiten hatten wir zwanzig und mehr Haushaltungen (Haus haben oder Bruderhöfe). Sie lagen in verschiedenen Orten, Städten, Märkten und Dörfern. Manchmal waren in einer einzigen Haushaltung 300, 400, zuweilen sogar 600 Personen vereinigt. Diese Hunderte hatten alle eine gemeinsame Küche, ein gemeinsames Backhaus, einen gemeinsamen Esssaal, eine gemeinsame Schule, eine gemeinsame Stube für die Wöchnerinnen und einen gemeinsamen Raum für alle Mütter mit kleinen Kindern. In einer jeden solchen Haushaltung ist immer nur ein Wirt und Haushalter. Er kauft von dem Geld aller Hantierungen und allen Einkommens alles ein, was man braucht . . . teilt das alles je nach Bedarf unter alle im ganzen Haushalt aus, unter die Kleinen und unter die Grossen. Für die Schulkinder, für die Wöchnerinnen, für deren Zeit wir sechs Wochen rechnen, und für alle, die es sonst brauchen, holt man das Essen besonders . . . Die Greise oder solche, die sehr alt werden, setzt man beim Essen besonders und gibt ihnen etwas mehr als jungen und kräftigeren Leuten . . . Wir haben (heute nach kurzen Rückschlägen vierhundert Jahre!) Schweres durchgemacht! Durch Raubüberfälle und Feuerbrände sind wir oft in härteste Armut geraten . . . Einige Haushaltungen sind samt aller Habe mit allen Vorräten zu Grunde gegangen. Aber immer wieder sind wir zusammengezogen. Immer wieder fand man einen geeigneten Platz. Dort haben wir dann alle Verfolgten und Verjagten von neuem aufgenommen . . . Aufrichtig brüderliche und versorgende Verantwortung für die Bedürfnisse der ganzen Gemeinde hat uns geleitet. In diesem Geist haben wir immer wieder alles, was uns übrig blieb an die Not gewannt, wenn wir von Hab und Gut, von Haus und Hof verstossen wurden und Zeiten der Verfolgung durchleben mussten . . . Dann gerade haben wir zusammengehalten. Konnten wir doch in dieser Not unsere Schwächsten und Ältesten nicht verlassen. Wir haben sie aufs beste mit aller nötigen Handreichung versorgt, soviel wir es irgend leisten konnten . . .“

Eine andere grosse brüderliche Gemeinschaft in Amerika bilden die aus Russland dahin verschlagenen Duchoborzen.

Weil sie sich völlig weigerten Kriegsdienste zu leisten und alle ihre Waffen vernichteten, wurden sie durch Kosakenexpeditionen von der russischen Regierung grausam verfolgt, aus ihren Siedlungen vertrieben, in grusinische Dörfer zu je zwei, drei und fünf Familien in einem Dorfe verteilt mit dem Verbote des Verkehrs untereinander. Sie arbeiteten bei den Grusinern: bei den Armen umsonst, bei den Reichen für geringen Lohn und fuhren dabei noch fort den Ärmsten zu helfen. Tolstoi gewann durch einen Aufruf in der ganzen Welt Freunde für die so schwer Verfolgten, so dass endlich im Jahre 1899 die Erlaubnis zur Auswanderung für sie erwirkt wurde. Damals schmachteten viele der Besten, darunter auch ihr Führer Wirigin, in sibirischer Gefangenschaft.

Sie zogen zuerst nach Cypern, konnten da das Klima nicht vertragen und siedelten dann mit Hilfe der „Freunde“ (der Quäker) und des Grafen Leo Tolstoi nach Kanada.

Ein ganzes Volk von Vegetariern wohnt in Kanada in denkbar schlichtester arbeitsamer Lebensweise zusammen in Gütergemeinschaft auf genossenschaftlicher Grundlage. Das öde Land wurde in wenigen Jahren zu einem blühenden Garten. Aber schon im Jahre 1907 wurde ihnen auch diese so mühsam aufgebaute neue Heimat durch eine Regierungsmassnahme genommen. Die kanadische Regierung gab den Duchoborzen, die keine einzelnen Heimstättenurkunden erworben hatten, bekannt, dass, wenn sie dies nicht täten, ihr Land andern Siedlern zu Verfügung gestellt würde. Aber die Duchoborzen verzichteten lieber auf diese Millionen-Dollarwerte ihrer Heimstätten, als dass sie ihre christliche Gütergemeinschaft verleugneten. Sie wanderten aus nach Britisch-Kolumbien, wo sie hochwertiges Land auf lange Pachtfrist erhielten. Einige von ihnen blieben in Saskatschewan zurück, andere gingen nach Alberta.

3400 Acres Gartenland schufen sie in Britisch-Kolumbien in 15 Jahren aus einer Urwaldwildnis. 21 Dorfgemeinschaften bauten sie auf, Sägemühle, Fabrik, Wasserleitung u. s. w. Für sie ist die Gütergemeinschaft kein vorgefasstes Programm aus wirtschaftlichen Erwägungen, sondern eine ganz reine Folge des Glaubens ihrer Religion der Liebe und Bruderschaft.

In ihren Dörfern sind immer zwei grosse Häuser hofartig verbunden, in denen je 3—4 Familien wohnen.

Im Untergeschoss ist die grosse Küche mit zwei langen Tischen, an denen die gemeinsamen Mahlzeiten stattfinden. Die Frauen kochen immer abwechselnd eine Woche lang. Mehl, Zucker, Salz und Butter wird von der Gemeinschaft für jedes Haus geliefert, alles andere: Obst, Gemüse etc. baut jede Hausgemeinde für sich selbst. Es gibt keinerlei Hausvieh. Der Duchoborze will

frei sein von der Sklaverei, die ihm das Vieh bringt, vor allem aber will er es nicht versklaven. — Zu jedem „Dorf“ gehören zwei Gespann Pferde, mit denen die gröberen Feldarbeiten und alles Fahren getan wird. Während Frauen und Kinder gemeinsam alle Gartenarbeit schaffen, arbeiten Männer entweder im Dienst der Gemeinschaft: Sägemühle, Handwerk, Landroden, Pflanzungen usw. oder ausserhalb in anderen (kapitalistischen) Betrieben wie Eisenbahn, Holzfällerkamps, um Bargeld zu erwerben. Das erworbene Geld wird an die Komune abgeliefert und jeder bekommt jährlich eine gewisse Summe Geldes (zurzeit etwa 25 Dollars) zur Bestreitung seiner Bekleidungsbedürfnisse.

Während zur Zeit ihres ersten 1924 verunglückten geliebten Führers, Peter Werigin, ihr Leitspruch hiess „Arbeit und friedliches Leben,“ so heisst der Leitspruch seines Sohnes Peter, der von 1927 an Führer der Duchoborzen in Amerika ist: „Die Söhne der Freiheit können nicht Sklaven der Verwesung sein,“ — die Fanfare des Angriffs auf die verrottete Welt — und seine Reden tragen etwas Feuriges, Begeisterndes, Siegreiches.

Von 1927 sammelte der junge Werigin die im Kaukasus in verstreuten Heimstätten wohnenden 4000 Duchoborzen am Don. Die neue Regierung drohte, ihn nach Turkestan zu verbannen, aber ganz unerwartet und plötzlich erhielt er die Erlaubnis nach Kanada zu reisen.

Der junge Werigin, der offenbar tiefe Einsicht in die verschiedenen Formen des Geistes hat und sich der grossen Mission der Weltbruderschaft gewachsen fühlt, ruft jetzt die in Kanada verstreuten Farmer-Duchoborzen auf, sich mit der grossen Gemeinschaft in Britisch Kolumbien zu vereinigen. Und nicht nur an diese ergeht der Ruf, sondern an alle, die Duchoborzen dem Geiste nach sind in der übrigen Welt, sich zu sammeln und für die kommenden geistigen Kämpfe vorzubereiten.

(Entnommen aus dem Büchlein „Märtyrer der neuen Ordnung“ Aufzeichnungen von Leo Tolstoi und Paul Birjukoff.)

Duchoborzen — Geisteskämpfer in weiterem Sinne, gibt es überall, auch hier. Auch in unserem Lande gibt es Menschen, denen eine Wiederherstellung der gestörten Ordnung Gottes, die sich auch im Wirtschaftsleben auswirkt, zur Lebensfrage geworden ist.

Eine noch schönere Lösung als die der Gemeinschaftssiedlungen, scheint mir „die Ordnung“ zu sein, die Gottfried Rosen-dorf — Reval-Tallinn, ganz ähnlich auch Erich Schmidt — Braunschweig, durch jahrzehntelange Arbeit als Bild gewonnen haben, verwirklichen wollen, und schon verwirklichen.

Zunächst, ehe ich auf die praktische Seite eingehe, möchte ich die geistige Grundlage klarstellen, auf der ich stehe, die mich



berechtigt und zwingt, mich immer mehr dem Aufbau, der Gottes-  
herrschaft auf Erden, mit meinem ganzen Sein zur Verfügung zu  
stellen.

Der feste Grund ist die Gewissheit, dass  
Gott alles in allem ist, in jedem Menschen, in  
der ganzen Welt! dass ein jeder Mensch nach seinem Bild  
und Gleichnis geschaffen Geist ist, denn Gott selbst ist das  
wahre Leben in ihm; dass dieses ursprüngliche Bild — durch  
den Sündenfall, die Sonderung und Lösung von Gott verunstaltet  
und dem Tode preisgegeben — durch Jesus Christus wiederher-  
gestellt, dass in Jesus Gott Fleisch geworden, mit ihm aber alles  
Fleisch verklärt ist, das von Gott gesonderte Bewusstsein und  
somit der Tod zerstört sind.

„Doch das ist die grösste Plage,  
Wenn am Tage  
Man das Licht nicht sehen kann.“

Aber das Wunder der Weihenacht ist die unbestreitbare  
Tatsache :

„Das ew'ge Licht geht da herein,  
Gibt der Welt ein'n neuen Schein;  
Es leucht't wohl mitten in der Nacht  
Und uns des Lichtes Kinder macht.“

Es sollte gar nicht mehr einen Kampf geben zwischen Mensch  
und Mensch, sondern nur zwischen Christ und Antichrist, und  
dieser Kampf wird in jedes Menschen eigenem Bewusstsein aus-  
gefochten. So viel ein jeder im Wesen ist, in Christus ist, tritt  
das Himmelreich in Erscheinung und damit Heilung von Sünde  
und Krankheit. Wer selbst im Wesen ist, sieht auch den anderen  
in seinem Wesen und wirkt damit heilend. Was aus Gott geboren  
ist, kann nicht sündig und krank sein, es muss auch den äusser-  
en Menschen umgestalten und durch solche Menschen, die das  
Himmelreich in sich tragen, werden auch die äusseren Verhält-  
nisse neu.

Wer auf dieser Grundlage steht, kann nicht mehr individua-  
listisch fühlen. Er fühlt sich als Glied in der Kette des Lebens.  
Universalismus bedeutet ihm nicht Verzicht sondern Freiheit.

Für ihn wird ein Wirtschaftsleben, je weniger es aus per-  
sönlichen Interessen geführt wird und freiwillige Gemeinschaft in  
jeder Hinsicht das Centrale ist, auch völlige Befreiung und Ent-  
wicklung des Individuums bedeuten.

Angeregt durch „die Ordnung“ Herrn Rosendorffs und auf  
der Grundlage stehend, die ich versuchte mit Worten auszudrücken,  
sehe ich ahnend ein neues brüderliches Wirtschaftsleben vor mir.  
Der Weg dahin wird mir im Einzelnen, je treuer ich ihn gehe,  
von Tag zu Tag klarer.

Es muss sich zunächst aus kleinsten keimartigen Anfängen eine Gemeinschaft bilden, eine Gemeinschaft aus vielen Arbeitsgemeinschaften bestehend, aber mit einem Mittelpunkt. Von diesem Mittelpunkt aus müssen allmählich alle Fäden laufen; er muss der geistige Mittelpunkt sein, der alle verbindet; er muss aber auch zum Arbeitgeber werden. Damit wird innerhalb der Gemeinschaft das schwerste soziale Problem gelöst, das vom Arbeitgeber, Arbeitnehmer und Konsument, weil sie selbst alles zu gleicher Zeit ist. Während sonst bei höheren Löhnen auch die Preise der Ware steigen, sodass sich um dem zu steuern, wieder die Konsumenten zusammenschliessen müssen, soll innerhalb der Gemeinschaft ein Tauschverfahren eingeführt und das Geld ausgeschaltet werden, da es eben noch als Selbstzweck eine Gefahr ist (als blosses Tauschmittel hat es seine Berechtigung). Gerechnet und von der Centrale aus auf Stunden und Minuten gebucht werden soll die Arbeitszeit, dabei kann eine Leistung auf so und soviel Stunden taxiert werden, und zwar nicht nur die des einfachen sondern auch die des geistigen Arbeiters; was die Arbeit des geistigen Arbeiters mehr wert ist, bringt er der Gemeinschaft zum Geschenk. Auf der genannten geistigen Grundlage stehend, erkennt er die absolute Einheit aller im Geiste und „will voraus nichts haben von den anderen.“ Die nötigen Nahrungs- und Kleidungsmitel werden allmählich immer mehr von der Gemeinschaft selbst geschaffen und gefertigt, ihr Wert wieder auf Stunden und Minuten berechnet und als Gegenleistung für die Arbeit gegeben. Der Dritte, der Zwischenhändler, fällt dabei fort. Jeder versteht, dass es darauf ankommt, dass die Gemeinschaft vorwärts kommt, reicher wird, damit grössere Produktionsmöglichkeiten geschaffen, Land gekauft, Industrien gegründet, Gartenstädte gebaut werden können, in denen zuletzt jeder einzelne sein Häuschen mit einem Garten haben kann. Dadurch dass Maurer, Bauleute, Maler alle von der Gemeinschaft nur Schecks bekommen und sich zunächst darauf beschränken, nur das Nötigste an Nahrung und Kleidung herauszunehmen, muss alles sich mit verhältnismässig billig stellen und er muss mit geringen Mitteln viel geleistet können und schnell, da Maurer, Zimmermann, aber auch Schneider, Müller und Schriftsteller bei jeder Arbeit wissen werden, wir arbeiten, wir bauen für uns selbst. Jede einzelne Gemeinschaft soll nicht mehr als 100 Kopf zählen und eine eigene Verwaltung haben, doch sind die einzelnen Gemeinschaften untereinander verbunden innerlich und äusserlich; äusserlich auch durch Austausch von Werten. Hat eine Gemeinschaft Wald, wird sie anderen mit Brettern und Holz versorgen, von anderen vielleicht Getreide, von wieder andere Kleidungsstücke und dgl. bekommen.

So fällt allmählich die drückende Frage nach der Kapitalbe-

schaffung fort. Je mehr der Einzelne das Prinzip von Liebe und Gemeinschaft einsieht, desto mehr Kapital wird da sein. Auch die Konsumentenfrage fällt fort, man wird das arbeiten und bauen, was für alle nötig ist. Was man zur Geldbeschaffung ausserhalb der Gemeinschaft absetzt, wird so billig geleistet werden können, dass keiner mit den Gemeinschaftlern konkurrieren kann. Wenn der Anfang erst da ist, werden immer mehr Menschen das einzig Richtige und Praktische dieser Ordnung einsehen und freiwillig sich der neuen Ordnung anschliessen, und so wird allmählich die kapitalistische Ordnung von selbst hinfallen, sie wird aufgelöst durch das neue Bessere, das da ist, so wie die Nebel schwinden, wenn die Sonne kommt.

Dass sich neue kapitalistische Gesellschaften dadurch bilden können, braucht man auch nicht zu befürchten, denn diese Ordnung wird ja gerade die Hinfälligkeit der kapitalistischen Gesellschaft zeigen. Dieses Prinzip von Freiheit, Liebe und Gemeinschaft schliesst einfach alles, was mit Kapitalismus zusammenhängt, ganz automatisch aus.

Nun kommt die Frage, was macht die Gemeinschaft mit denen, die nicht arbeiten wollen?

Die Antwort ist einfach: wer keinen Scheck für geleistete Arbeit vorzeigen kann, bekommt auch nichts.

Ganz anders ist es mit den Kranken und Alten. Wie die Duchoborzen und Hutterischen Brüder, so wird es auch diese Gemeinschaft als selbstverständlich ansehen, dass für diese zunächst und besonders gut gesorgt wird.

Aber auch die Faulen und Arbeitsscheuen wird die Gemeinschaft nicht einfach fallen lassen, sondern sie lieben und heilen, wahre Liebe ist göttlich und heilbringend.

Alle Gemeinschaften aber der ganzen Welt werden Kontakt miteinander suchen und sich als Brüder eins wissen, werden einander geistig und materiell helfen.

### III

Zum Schluss möchte ich noch dem Ausdruck geben, wie von allergrösster Wichtigkeit es ist, dass alle, „die die heilende Kraft des Christus erfahren“ (wie es im Bekenntnis der Christengemeinschaft von Rittelmeyer heisst), sich eins wissen, ungeachtet aller ihrer äusseren Bekenntnisse.

Ich komme zuerst zur Sommerfeier der Christengemeinschaft in Stuttgart, der ich vor der Konferenz in Lyon beiwohnen konnte.

Mit Freude und Dankbarkeit kann ich sagen, dass wohl fast in allen Vorträgen, in der Menschenweihehandlung (dem kultischen, mit einer Abendmahlsfeier verbundenen Gottesdienst) und vor allen Dingen durch die Menschen, besonders durch die vielen

Priester, die zur Feier gekommen waren, die „heilende Kraft des Christus“ spürbar war.

Ein Ereignis war der Blick der Priester, nicht zufällig des einen oder des anderen, sondern fast aller. Ruhig und ernst schaute er dem Menschen ins Auge und doch leuchtend, nicht verzerrt durch das Menschliche schaute aus ihm das Ewige und sah im Anderen das Ewige. Nur wer so blicken kann, ist wirklich Priester, möchte ich behaupten; wer aber so blickt, ist Priester. Priester sein ist jedes Christumenschen Aufgabe, sich dem Vater öffnen, damit der Vater durch uns wirkliches metaphysisches Einssein wirken könnte, Kanal zu sein, durch den Göttliches ins Menschliche fließt, bis Christus ist alles in allen.

Fast alle Vorträge waren Ausflüsse eines solchen dem Vater geöffnet sein. Man spürte ein Wissen, das nicht Verstandesweisheit war, sondern Ausfluss einer Weisheitsquelle, die unfehlbar ist, eines Wissens, das ein jeder tief in sich spüren kann. Wer einmal auf die Ader dieses Wissens gestossen ist, findet einen Weg, dass sich ihm diese Quelle immer wieder öffnen kann, weiss aber auch untrüglich, was aus dieser Quelle stammt und was nicht.

Ich nenne nur einige von Emil Bock ausgesprochene Gedanken: „Durch den Sündenfall war die Erde hart geworden, sie wurde leuchtend zur Sohneszeit . . . Während die äussere Welt (der Zahlen) den Menschen friedlos, ruhelos macht — ist das Fühlen der Anwesenheit der Friedenswelt das Grundelement der Zukunft . . . Es ist nicht christlich, vom Abstand von Gott zu sprechen. Christus im Menschen — ist der Glaube des neuen Testaments. . . Unser Trost ist der, dass wir ein neues Bewusstsein haben (neue Übersetzung des Hebräerbriefes, nicht wie bei Luther: „dass wir ein gutes Gewissen haben“).“

Es sind dieselben Gedanken, die so oder in ähnlicher Weise, von den Quäkern, von der Christlichen Wissenschaft, von Paulus und von den Mystikern aller christlichen Konfessionen ausgesprochen und betont worden sind.

Mit ganz einzigartiger Konsequenz werden diese Gedanken in der Christlichen Wissenschaft durchgeführt. „Das Fühlen der Anwesenheit der Friedenswelt“ — „das göttliche Gemüt“, Christus im Menschen ist für sie alles, die Materie hat kein Sein, „das neue Bewusstsein“ davon, dass Gott die absolute allgegenwärtige, allein gute, allweise Macht ist, der Mensch aber in Gott ist, heilt ihn von Minute zu Minute, wenn er in diesem Bewusstsein lebt, denn Sünde und Krankheit ist ein falscher Zustand unseres Bewusstseins und wird nur durch „Änderung unseres Sinnes geheilt“. Wenn auch Gott alles im Menschen ist,

so muss er doch durch einen jeden Einzelnen, wie durch Jesus, individuell in Erscheinung treten.

Nochmals wiederhole ich: das, worauf alles ankommt, ist, dass wir Menschen guten Willens nicht ein Glaubensbekenntnis haben, sondern dass wir liebevoll lauschen lernen auch auf einen zunächst fremdartigen Klang, dass wir nicht schauen auf das Sichtbare, sondern auf das Unsichtbare.

Zum Schluss ein Wort von Margarete Dach („Im Licht“):

„Nicht an den Weisern, die Gott uns zur rechten Zeit an den Lebensweg stellte, sollen wir stehen bleiben, sondern dem einen Ziel entgegengehen nach den Worten Jesu Christi: „Sie werden alle von Gott gelehret sein. Wer es nun hört vom Vater und lernt es, der kommt zu mir.“

*Edith Rahamägi.*

## Proletaarlane.

### Proletaarlane.

Proletaarlane elab ainult oma töö otsekohesest saavutusest. Ta töötab kolmanda isiku jaoks, kellest ta on täiesti sõltuv; ta elab tasust, mida teine maksab ning tal pole ühtki hüve kasust, mida toob tema töö. (Näitused: inseneri tööstustevõttes; põllutöölise, õppimata töölise, müüja, teenija j. n. e.)

Tänapäeva proletaarlane on sama, mis ori vanal- ning keskajal.

### Kaks gruppi.

Ettevõtjad: nemad omavad ehitusi, masinaid, tagavaru, kapitali nad panevad maksma oma materjaalse ja sotsiaalse võimu teenijate alatasa kasvava arvu üle. Nende rikkus kasvab ühtelugu.

Töölised: Nemad müüvad oma töö tööandjalt määratud hinna eest. Tööta olek ja vaesus seisavad alati ähvardusena nende ees. Olud, milles nad töötavad ja elavad, teevad võimatuks vaba kehalise, materjaalse, moraalse ja vaimlise arenemise.

On ainult sellised, kes käsivad ja sellised, kes sõna kuulavad: kapitalistid ja proletaarlased.

Vahetähtne grupp: Need, kes kapitalismile kaasa aitavad, nii et kõik temale alluvad. Neil puudub klassiteadvus.

Käsitöölise ja tööline kunstnik kaovad.

Ainult üks osa mitmesuguseist proletaarlaste kihtidest on oma olukorrad teadlik. Need moodustavad organiseeritud proletaarlased, kellega meie piirdume oma studiumis. Ainult Prantsusmaal on neid 12000000. Nad leiduvad sageli koondatud gruppides, näiteks 30000 Renault'i juures, 25000 Citroën'i juures j. n. e.

### Töö.

Suurtes vabrikutes on kaks töövahetust, igas 8 tundi. Esimene algab enamasti kell 6.30 hommikul. Tööline läheb kell 5 h. kodust välja rongile. Tuhanded inimesed koguvad vabriku värava ette ja ootavad kuni ta avatakse. Valitseb väsimus ja kibedustunne. Iseseisva mõtlemise surub alla tööviis. Elust saab „Circulus vitiosus“ — „töötada, et süüa“ ja „süüa et töötada“.

Prantsusmaal on 30%—40% töölistest naised. Sellel läbi, et Prantsusmaa ikka enam industrialiseerub, kasvab nende arv alatasa. Nende elu on veel raskem kui meestel, sest nende vabrikutöö juure tulevad veel mured laste ja majapidamise pärast.

Vabrikus on tööline lugematute eeskirjade ori, mis mahasuruvad tema vabaduse. Tema õigusi, firma kohustusi tema vastu, ei mainita üldse. Need eeskirjad kaitsevad firmat kindlustuse nõudmistele vastu õnnetuse korral.

Kontrollkellast möödunud — on tööline tähtsusetu rattakene masinas, „vabrik“.

Riietumisruumid (garderoobid) jätavad paljusis vabrikus küllalt soovida ning nende üle kaevatakse sageli. Tihti peavad naised ja mehed tarvitama ühte riietumisruumi. Mulje — töölisega käiakse ümber nagu lojusega. Protestid ning paranduste nõudmised on võimatud, nad tähendavad otsekohe lahtilaskmist. Tööandjad ei tee enesele peavalu, kui nad omi töölisi ära kasutavad, sest nad arvestavad lõpmata hulga uue proletaarlaste juurevooluga. Sireeni vile, ehk elektrikella löögi järele, peab iga tööline oma kohal olema.

Kuidas saavutatakse iga töölise juures kõrgeim tööpinge?

- 1) Tarvides läbi nii odavalt kui võimalik saadusi valmistada, et kodumaa ja väljamaa võistlust ületada ja turgu leida.
- 2) Kapitalistide soovi läbi, oma ettevõtet suurendada, et kõrgemat protsenti kapitalist saada.
- 3) Töölise soovi läbi kõrgemat tasu saada ja kaitsta end sissetuleku vähendamise ja eluülespidamise alandamise eest.

Töölise elu on algusest päle võitlus. Tööandjad tungivad talle kallale, nad puudutavad tema inimlikku väärtust, tema tervist: ta on „taylorisatsioon“i, šabloonilise töö, ratsionaliseerimise ohver. Ta on masin; pole ainustki juhus algatuseks, intelligentsiks; ta tööle pole vähematki huvi, ta väsitab vaid, täidab teda põlgusega ning teeb temast looma, näiteks ühe ja sama tegevuse kordamine 50 korda ühes minutis, 3000 korda ühes tunnis, teatud Stanz — tööde juures. Inimese isiklus ei mängi mingit osa, näiteks jooksva paela süsteemi juures, nagu seda Buidi vabrikus tarvitatakse.

**Õnnetused.** Igal aastal juhtub prantsuse vabrikus umbes 200000 õnnetusjuhus, millest 60000 surma ehk töövõimetust põhjustavad; s. t. 7000 päevas, neist on 200 töövõimetusega 60% kuni 100%. Ajal, kui vigastatud tööline mitte võimeline ei ole oma normaalsel tööl edasi tegema, saab ta poole palga kindlustusseltsist. Talle on keelatud sel ajal ühtki teist maksetavat tööd vastu võtta. Tagajärg — et ta niipea kui võimalik vabrikusse tagasi libud, kuna ta oma perekonda poole palgaga ei jõua ülal pidada.

Päle õnnetusjuhusete on „kutschaigused“, mida põhjustavad mõned tööstused. Mõnda neist tunnustatakse seaduslikult ja haigestunud töölistel on õigus erilise kindlustuse päle. On aga ka palju haigusi, mida seaduslikult ei tunnustata, näiteks „Inhalieren von Gasen“, keemiliste produktide juures, sulatiste juures j. n. e., mis niiskuse läbi põhjustatavad.

**Söömine.** Vabrikute lähedal asuvais restoraanis saab väga odavat lõunat, aga see on alaväärtusline ning tarvitatakse tema valmistamisel kõik-sugu aeseaineid. Alaline söömine neis restoraanis hävitab tööliste tervise.

Vabrikust äraminekul, päle päevatöö, seisavad politseinikud erariideis sääl ja valvavad, kas ei jagata mitte revolutsioonilise sisuga lendlehti, mis avavad massi silmad ning vaimustavad mässule.

Ebaseaduslikud vangistamised tulevad sageli ette ja ikka „rahurikkumise“ põhjal.

**Töötunnid.** Seaduses on ettekirjutatud 8 tunniline tööpäev, nii siis kõige rohkem 48 tundi nädalas. Paljud firmad töötavad 9 tundi päevas ning laupäev on vaba. Sellest ülemmäärast aga ei peeta paljusis ettevõtteis kinni; nad töötavad 9, 10 ja sageli 11 tundi päevas ja see saab ikka üldise-maks. Töölisel on seaduslik õigus keelduda töötamast rohkem kui 48 tundi nädalas; tema keeldumine tähendab aga lahtilaskmist.

**Palgad.** Pariisi ümbruses on nad järgmised:

- 1) Õppinud töölistel, kes täielikult teevad oma tööd algusest lõpuni 6—7.50 franki (erandlikult 8) tunnis.

2) Spetsiaal töölistel: 4.50—5.75 fr. tunnis.

3) Õppimata töölistel: 3—4.50 fr. tunnis.

See teeb keskmise töötasu 15000 fr. (2400 Rmk.=2160 Ekr.) aastas õppinud töölistel; 12000 fr. (2000 Rmk.=1800 Ekr.) spetsiaal töölistel ja 9000 fr. 11480 Rmk.=1332 Ekr.) õppimata töölistel aastas.

Naised teenivad 25 kuni 40 protsenti vähem kui mehed sellesama töö eest.

Provintsid on palgad 20% madalamad kui Pariisis. Töölised — väljamaalased — kui neid ühes ettevõttes palju on, teenivad 40% kuni 50% vähem kui prantsuse töölised.

Hästimaksetavail õppinud töölistel, keda harva leidub, ja seda sellepärast tööandjate poolt hinnatakse, on kalduvus maha jätta proletaarlased ning ühte sulada keskmise klassiga. Kuna neid välja ei kurnata, kaotavad nad klassiteadvuse ja solidariteeditunde. Tööandja huvides on tööliste hulgas niipalju kui võimalik kategooriaid soetada ja kõiki just vastu käivate huvidega. Oppinud töölised moodustavad eesttöötajate väikesel kujul ettevõtjate vaheklassi. Nemad assimileeruvad keskklassiga, kuna insenerid proletaarjaadi juure tulevad.

### Elukorter.

Paljud töölised elavad suurte linnade eeslinnades; nad elavad sageli viletsalt, on rahamagnaatide ohvrid, kes spekulatsioonide väljauürimisega. Teised jälle elavad räpastes majades linnas endas. Pariisi ümbruses elavad tänapäev 26.000 kolmeliikmelist, 7.500 neljaliikmelist ja 2.000 viieliikmelist perekonda ühes toas. Pariisis endas on 3.000 maja joogiveeta ja 1000 maja, kus vett saadakse ainult maast. Olud on kirjeldamata halvad ja tööline on sageli sunnitud omi söögitarveid ostma majaperemehelt, kes ühtlasi toiduainete kauplust peab. Puhtust pidada on võimata. Vett on raske saada: pole pesemisvõimalusi. Avalikud saunad on kaugel ja tööline peab end kaua ette teatama.

Väljamaalasi-töölisi kurnatakse veel rohkem välja. Neil pole seaduslikku kaitset. Neid, kes fašismi eest Prantsusmaale põgenesid, valvab politsei hoollega 1926 a oli 2.498.000 vaest väljamaa töölisi Prantsusmaal, s. o. 610% elanikest. Nende väike tasu põhjustab tülisid tööliste keskel, millest tööandjad midugi kasu saavad. Ei lubata väljamaalasel kohta saada töölisühinguis.

### Naistöölised.

Ettevõtjad võtavad rohkem naisi tööstustesse, et produktsiooni kulu vähendada. Naised töötavad igal tööalal. Naise töö ei piirdu aga vabrikuga. — Ta on abikaasa, ema, perenaine. Harilikult on nii, et mehed, keda kurnatakse välja, oma naisi väljakurnavad jälle kodus. Sööki ostetakse valmistatult poest või restoraanist, keetmist ja toiduvalmistamist ei osata sageli. Kodus on naine mehe ori; mees kohtleb teda nagu oma eraomandust, tal on oma arvates õigus naist surnuks lüüa, kui see talle truu pole. Olud kodus ja töö juures väsitavad teda kehaliselt ja suretavad tema mõtlemisvõime. Ülejõu käiv töö teeb naisele võimatuks kauemat aega ühes vabrikus töötada. Paljud on sunnitud prostitutsioonile. Prantsusmaal on 500.000 lõbunaist, kellest kuulub 95% proletariaati.

### Joomine.

Hirmsate korteriolude tõttu on kõrts ainuke koht, kus töölised omavahel kokku saavad ja aega viidavad. Traditsiooniline läbikäimise vorm nõuab, et üks tööline teisele juua pakub, ettekavatsetud purjusolekut tuleb harva ette.

## Lapsed.

Kuna ema tööil viibib, on lapsed koolis või mängivad tänaval. Vara hommikul, kui vanemad juba ära läinud, seavad lapsed end ise valmis kooli minekuks. Lapsed kasvatavad end ise. Tööline vaatab lapse, kui mittesoovitava asja peale ja piirab nende arvu.

Prantsusmaal sureb 10.000 last aastast sündimisel kohe.

Ühes vabrikus, St. Etienne'is, kus on 30.000 töölisi, registreeriti ainult 30 sündi aasta jooksul. Arst arvas aborte 70% olevat. Laste surevus töötavate emade juures on 67% suurem kui sääl, kus ema koju jääb. Abordid on palju sagedamad kui statistika näitab.

## Tööliste vabadus.

Pole kahtlust, et tööandja klass oma võimu kasutab, et alla suruda kõike tööliste proteste, mis puutub nende vabadusse. Ausaim võitlusvorm tööliste ja tööandjate vahel on streik ja „lock out“.

Streigi põhjus on rahulolematuses, mida töölisühingute juhid ja sekretärid toetavad ning elustavad, midu viiks marssi resignatsioon ja sügav julgusetus ainult nõrgale protestile õiglusetuse vastu, mille all nad kannatavad.

Üldine ärritatud olek saab välja kutsutud mõnel koosviibimisel, (in einem Betrieb?) algab teatud (indignierten) märksõnadega ja mõnes naabruses olevas kohvikus aetakse asi edasi.

Mõnikord puhkeb streik äkki valla, ilma ettevalmistamata, mõne vabariiku valitsuse omavolilise sammu tagajärjel.

Järgmisel päeval seisab tööline oma halvema vaenlase, „tööta oleku“ ees. Tööandja kasutab tööta olekut, et „distsipliini“ vabrikus läbi viia.

## Religioon.

Kohalik ajakirjandus, üldine vastutavus, vaimulikud seisavad tööandjate laagris, et töölisi hoida resignatsioon. Peetakse küllaldaseks nende nõuet õigluse järele trööstida säälpoolsusega. Pole siis midagi imestada, kui offitsiaalne religioon proletaarlasele ükskõikne näib, ehk kellele ta surmavaenlane on, ta on nii sageli pettunud, et ta jagab Lenini vaadet, et „religioon on oopium rahva jaoks.“ Väga vähed preestrid tunnustavad tööliste nõudeid isegi siis, kui nad täiesti õigustatud ja kristlusega kooskõlas on. See ei tähenda aga, et proletaarlasele pole vaimlisi tarvidusi. Tema jaoks pole Kristus vaid kirikuga seotud. Ta tunneb väga selgesti, et Kristus temale vend on, ja et tema praegust kiriku vormi tunnustaks.

## Vanadus ja haigus.

Vanadus ja haigus tähendavad viletsust ja vaesust töölisele. Ta ei või endale lubada ise end ravitseda. Haigemajja minna maksab talle pool päeva ja teised nõuded — rahu, maalolek, eriti söök on temale kättesaamatud. Need, kes on väga haiged, või need, kes ravitsemise edasi lükanud, surevad pea, sest nende kurnatud keha ei jõua palju vastu panna. See on loomulikult parim lunastus neile. Need, kes haiguse tagajärjel ei sure, jäävad vanaks. Aga 15, 20 või 30 aastase töötamise järele vabrikus lastakse nad lahti kui need, keda enam tarvitada ei saa. Nad asuvad halvemale ja vähem maksetavale alale; nad hakkavad õppimata tööliseks, öövahtideks, ajalehemüüjaks või jooksupoisteks. Igaühele tuleb surm varakult, kas tiisikuse või ülekurnamise tagajärjel.

Milliseid rõõmusid on tööline maitsnud oma 55 eluaasta jooksul, millistele häadele mõjudele allunud? Paar aastat koolis, õppeaeg, kus ta täiskasvanute kõnelusist kuuleb, mis tähendab elu; sõjaväeteenistus, kus ta laiskust, (Ausschweifung,) pimedat sõnakuulmist, (Empörung,) silmakirjalikkust, enese lugupidamise puudust õpib; paar aastat, kus ta veel noor ja tugev on



ning muret „homse“ eest ei tunne. Vahel selgub talle kõik see ja ta mäsab enam pahe kui inimeste vastu; ta võetakse poliitilisse organisatsiooni; niipea, kui tema ülesande lõpmatus talle liig suurena osutub, saab ta kibedaks ja jääb vaikseks. Töölisühingud ja töölisparteid teevad huvitavaid katseid proletaarlaste kasvatusel alal loengutega ja musikaalsete ettekannetega.

Proletaarlised massid läänes, Indias ja Hiinas ulatavad üksteisele käed üle piiride. Kõik ootavad uut ilma, kus piibli töötuse järele asub õiglus. Ärgem laskem koormata oma südametunnistust tuleva õigluse ikka edasilükkamisega; mõtelgem, et neilt, kellele kõige rohkem antud, kõige rohkem nõutakse.

Marcel Anvert.

## Der Proletarier.

### Der Proletarier.

Der Proletarier lebt ausschliesslich von dem unmittelbaren Ergebnis seiner Arbeit. Er arbeitet für eine dritte Person, von der er vollkommen abhängig ist; er lebt von einem Lohn, der von einem anderen bezahlt wird und zieht keine Vorteile aus dem Gewinn, der durch seine Arbeit gemacht wird.

(Beispiele: Der Ingenieur bei einem Industrieunternehmen; der Landarbeiter, der Verkäufer, der Angestellte u. s. w.)

Der Proletarier von heute nimmt die Stelle des Sklaven im Altertum und des Leibeigenen im Mittelalter ein.

### Zwei Gruppen.

**Die Unternehmer:** Sie besitzen Gebäude, Maschinen, Vorrätes Kapital. Sie machen ihre materielle und soziale Macht über die ständig wachsende Zahl der Angestellten geltend. Ihr Reichthum nimmt fortwährend zu,

**Die Arbeiter:** Sie verkaufen ihre Arbeit zu einem von dem Arbeitgeber vorgeschriebenen Preis. Arbeitslosigkeit und Armut stehen fortwährend als Drohung vor ihnen. Die Zustände, unter denen sie arbeiten und leben, machen freie körperliche, materielle, moralische und geistige Entwicklung unmöglich.

Es gibt nur solche, die befehlen und solche, die gehorchen: Kapitalisten und Proletarier.

**Eine Zwischengruppe:** Das sind jene, die dem Kapitalismus dazu verhelfen, dass ihm alles gehorcht. Ihnen fehlt das Klassenbewusstsein, Der Handwerker und der wirkliche Künstler verschwinden.

Nur ein Teil der verschiedenen Arten von Proletariern ist sich seines Zustandes bewusst. Diese bilden die organisierten Proletarier, auf die wir unser Studium beschränken werden. In Frankreich allein zählt diese Sektion 12.000.000. Sie befinden sich sehr oft in geschlossenen Gruppen beisammen, z. B. 30.000 bei Renault, 25.000 bei Citroën etc.

### Die Arbeit.

In den grossen Fabriken gibt es zwei Arbeitsschichten von je 8 Stunden. Die erste fängt meistens um 6.30 morgens an. Der Arbeiter geht um 5 von zuhause fort auf die Bahn. Es sammeln sich Tausende von Leuten vor dem Fabriktor und warten, bis es geöffnet wird. Müdigkeit und Erbitterung herrschen. Selbständiges Denken wird durch die Art der Arbeit unterdrückt. Aus dem Leben wird ein „Circulus vitiosus“ von „Arbeiten um zu essen“ und „essen, um zu arbeiten“.

In Frankreich sind 30 bis 40 Prozent der Arbeiter, Frauen. Dadurch, dass Frankreich immer mehr industrialisiert wird, nimmt ihre Zahl fortwäh-

rend zu. Ihr Leben ist noch schwerer wie das der Männer, denn zu ihrer Fabrikarbeit kommen noch die Sorgen für die Kinder und den Haushalt.

Innerhalb der Fabrik ist der Arbeiter ein Sklave der unzählbaren Vorschriften, die seine Freiheit unterdrücken. Seine Rechte, die Pflichten der Firma ihm gegenüber, werden gar nicht erwähnt. Diese Vorschriften schützen die Firma gegen die Ansprüche der Versicherung im Falle eines Unfalles.

Einmal an der Kontrolluhr vorbei, ist der Arbeiter ein unbedeutendes Rädchen in der Maschine „Fabrik“.

Die Garderoben lassen in den meisten Fabriken viel zu wünschen übrig, und es wird oft darüber geklagt. Sehr oft müssen die Frauen dieselben Garderoben wie die Männer benutzen. Der Eindruck ist, dass der Arbeiter wie das Vieh behandelt wird. Proteste und Forderungen auf Verbesserungen sind unmöglich, sie bedeuten sofortige Entlassung. Die Arbeitgeber machen sich keine Skrupel, wenn sie ihre Arbeiter ausnutzen, da sie mit einem unerschöpflichen Zustrom von neuen Proletariern rechnen. Auf den Pfiff einer Sirene, oder den Schlag einer elektrischen Uhr hin, muss jeder Arbeiter auf seinem Posten sein

Wie wird die Höchstleistung aus jedem Arbeiter herausgewirtschaftet?

- 1) Durch die Notwendigkeit so billig wie nur möglich zu erzeugen um die nationale und ausländische Konkurrenz zu übertreffen und Absatz zu finden.
- 2) Durch den Wunsch der Kapitalisten, ihr Unternehmen zu vergrössern, um einen höheren Zins aus dem Kapital zu bekommen.
- 3) Durch den Wunsch der Arbeiter, einen Höchstlohn zu erreichen und sich gegen die Kürzung ihres Einkommens und eine Erniedrigung ihrer Lebenshaltung zu verteidigen.

Das Leben eines Arbeiters ist von Anfang an ein Kampf: Die Arbeitgeber greifen ihn an, greifen seine menschliche Würde an, seine Gesundheit; er ist das Opfer der „Taylorisation“, der schablonierten Arbeit, der Rationalisierung. Er ist eine Maschine; es gibt keine Gelegenheit für Initiative, für Intelligenz; seine Arbeit hat keinen Reiz, sie ermüdet ihn, erfüllt ihn mit Ekel und macht ein Tier aus ihm, z. B. die Wiederholung derselben Tätigkeit 50 Mal in einer Minute, 3000 Mal in einer Stunde bei gewissen Stanzarbeiten. Die menschliche Persönlichkeit spielt keine Rolle, z. B. beim System des laufenden Bandes, wie es in der Buickfabrik angewendet wird. Unfälle. Jedes Jahr gibt es in französischen Fabriken ungefähr 2.000.000 Unfälle, von denen 60.000 Tod oder Arbeitsunfähigkeit verursachen; d. h. 7000 pro Tag, davon sind 200 mit Arbeitsunfähigkeit von 60 bis 100 Prozent. Während der Zeit, wo der verletzte Arbeiter unfähig ist seine normale Arbeit weiter zu leisten, bekommt er die Hälfte seines gewöhnlichen Lohnes von der Versicherungsgesellschaft. Es ist ihm verboten, während dieser Zeit irgend eine bezahlte Arbeit anzunehmen. Die Folge ist, dass er so bald als möglich zur Fabrik zurückkehrt, weil er seine Familie unmöglich vom Halblohn erhalten kann.

Ausser den Unfällen, gibt es die „Berufskrankheiten“, verursacht durch manche Industrien. Manche von diesen sind gesetzlich anerkannt, und die angestreckten Arbeiter haben Anspruch auf besondere Versicherung. Es gibt aber auch viele Krankheiten, die nicht gesetzlich anerkannt sind, z. B. die durch das Inhalieren von Gasen bei chemikalischen Produkten, in Giessereien u. s. w., die durch die Feuchtigkeit in den Gerbereien etc. verursachten.

Das Essen. In den Restaurants in der Nähe der Fabriken bekommt man ein sehr billiges Mittagessen, aber der Gehalt ist minderwertig und allerhand Ersatzmittel werden verwendet. Das ständige Essen in diesen Restaurants untergräbt die Gesundheit der Arbeiter.

Beim Fortgehen aus der Fabrik, nach der Tagesarbeit, stehen Polizisten in Zivilkleidung und beobachten, ob keine Zeitungen revolutionärer Richtung verkauft werden, welche der Menge die Augen öffnen und sie zum Aufruhr begeistern könnten. Ungesegliche Verhaftungen kommen oft vor und immer auf Grund der „Ordnungsstörung“.

**Arbeitsstunden:** Im Gesetze ist ein achtsündiger Arbeitstag vorgeschrieben, also höchstens 48 Stunden in der Woche. Viele Firmen arbeiten neun Stunden im Tag und haben Samstag frei. Dieses Maximum wird in sehr vielen Unternehmungen garnicht eingehalten; sie arbeiten 9, 10 und oft 11 Stunden im Tag und dies wird immer allgemeiner. Der Arbeiter hat das gesetzliche Recht sich zu weigern, mehr als 48 Stunden in der Woche zu arbeiten; seine Weigerung bedeutet aber Entlassung.

**Löhne:** In den Pariser Bezirken sind sie wie folgend:

- 1) für gelernte Arbeiter, die ihre Arbeit vom Anfang bis zum Ende beherrschen: Frs. 6 bis 7.50 (ausnahmsweise 8.—) pro Stunde;
- 2) für Spezialarbeiter: Frs. 4.50 bis 4 (4.75) pro Stunde;
- 3) für ungelernete Arbeiter: Frs. 3 bis (4.50 pro Stunde.)

Dies macht ein Durchschnittslohn von Frs. 15 000 (2.400 Mk) im Jahre, für gelernte Arbeiter, Frs. 12.600 (2.000 Mk) für Spezialarbeiter und Frs. 9,000 (1.480 Mk.) für ungelernete Arbeiter.

Frauen verdienen 25 bis 40 Prozent weniger als die Männer für dieselbe Arbeit.

In den Provinzen sind die Löhne 20 Prozent niedriger als in Paris. Ausländische Arbeiter, wenn es viele in einem Unternehmen gibt, verdienen 40 bis 50 Prozent weniger als die französischen Arbeiter.

Die gutbezahlten gelernten Arbeiter, die selten sind, und daher von den Arbeitgebern geschätzt werden, haben die Neigung, das Proletariat zu verlassen und sich dem Mittelstand zu assimilieren. Da sie nicht ausgenutzt werden, verlieren sie das Klassenbewusstsein und das Solidaritätsgefühl. Es ist im Interesse des Arbeitgebers, unter den Arbeitern so viele Kategorien zu schaffen als möglich und alle mit widerstrebenden Interessen. Die gelernten Arbeiter bilden die Zwischenklasse der Vorarbeiter, der Unternehmer im Kleinen. Sie assimilieren sich mit Mittelstand, während die Ingenieure dem Proletariat beitreten.

### **Wohnung.**

Viele von den Arbeitern wohnen in den Vororten der grossen Städte; sie wohnen oft elend, sind Opfer von Geldmagnaten, welche sich mit Hausvermietungen beschäftigen. Die anderen bewohnen schmutzige Wohnungen in den Städten selbst. In der Pariser Gegend wohnen heutzutage 26,000 dreiköpfige Familien, 7,500 vierköpfige Familien und 2,000 fünfköpfige Familien in einem Zimmer. In Paris selbst gibt es 3,000 Häuser ohne Trinkwasser und 1,000, wo Wasser nur im Erdgeschoss zu haben ist. Die Verhältnisse sind unbeschreiblich schlecht und der Arbeiter ist oft gezwungen, seinen Proviant von seinem Hausherrn, der zu gleicher Zeit ein Lebensmittelgeschäft hat; zu kaufen. Sich rein zu halten, ist unmöglich. Wasser ist schwer zu bekommen; es gibt keine Waschgelegenheiten. Die öffentlichen Bäder sind weit entfernt, und der Arbeiter muss sich lange anstellen.

Die ausländischen Arbeiter werden noch schlimmer ausgenutzt; sie geniessen keinen gesetzlichen Schutz. Die, welche vor dem Faschismus nach Frankreich geflohen sind, werden von der Polizei streng bewacht. Im Jahre 1926 gab es 2,498,000 arme ausländische Arbeiter in Frankreich, d. h. 6.10 Prozent der Einwohner. Ihr geringes Gehalt verursacht Streitigkeiten unter den Arbeitern, aus denen die Arbeitgeber ihre Vorteile ziehen. Es wird den Ausländern nicht erlaubt, eine Stelle in einer Gewerkschaft anzunehmen.

## **Frauenarbeiter.**

Die Unternehmer nehmen immer mehr Frauen als Arbeiterinnen in die Industrie, um die Kosten der Produktion zu verringern. Frauen sind in allen Gewerben beschäftigt. Die Arbeit der Frau endet nicht in der Fabrik, sie ist Gattin, Mutter und Hausfrau. Gewöhnlich ist es so, dass die Männer, die selbst ausgenutzt werden, ihre Frauen zu Hause ausnützen. Das Essen wird fertig gekocht in einem Laden oder in einem Restaurant gekauft; eine Kenntnis vom Kochen oder Kochgelegenheiten sind selten. Zu Hause ist die Frau die Sklavin des Mannes; der Mann betrachtet sie als sein Eigentum, er glaubt das Recht zu haben, sie totzuschlagen, wenn er den Verdacht hat, dass sie ihm untreu geworden ist. Die Verhältnisse zu Hause und bei der Arbeit ermüden ihn körperlich und töten seine Denkfähigkeiten. Die übermässige Arbeit macht es für die Frau unmöglich, längere Zeit in einer Fabrik zu bleiben. Viele werden zur Prostitution getrieben. Es gibt 500.000 Prostituierte in Frankreich, von denen 95 Prozent dem Proletariat angehören.

## **Das Trinken.**

Mit Rücksicht auf die fürchterlichen Wohnungsverhältnisse ist das Wirtshaus der einzige Platz, wo die Arbeiter sich treffen und sich unterhalten können. Eine traditionelle Umgangsform verlangt, dass ein Arbeiter dem anderen einen Schoppen anbietet, eine überlegte Trunkenheit kommt selten vor.

## **Die Kinder.**

Während die Mütter bei der Arbeit sind, sind die Kinder in der Schule, oder sie spielen auf der Strasse. In der Frühe, nachdem die Eltern fort sind, machen sich die Kinder selbst fertig für die Schule. Die Kinder erziehen sich selbst. Der Arbeiter betrachtet ein Kind als nicht wünschenswert und beschränkt die Kinderzahl. In Frankreich sterben 10.000 Kinder pro Jahr bei der Geburt.

In einer Fabrik in St. Etienne, wo es 3 000 Arbeiter gibt, wurde nur 30 Geburten in einem Jahre registriert. Der Arzt schätzte die Abtreibungen auf 70 Prozent. Die Sterblichkeit unter den Kindern von arbeitenden Müttern ist 67 Prozent höher als in Familien, wo die Mutter zu Hause bleibt. Abtreibungen sind viel häufiger als die Statistiken anzeigen.

## **Die Freiheit der Arbeiter.**

Es ist kein Zweifel, dass die arbeitgebende Klasse ihre Macht ausnützt, um mit Gewalt alle Proteste der Arbeiter in dem, was ihre Freiheit angeht, zu unterdrücken. Die ehrlichste Form von Kampf zwischen den Arbeitern und Arbeitgebern ist der Streik und der „lock out“.

Der Streik hat seine Ursache in Unzufriedenheit, die von Führern und Sekretären der Gewerkschaften gefördert und lebendig gehalten wird, sonst würde die Resignation der Masse und ihre tiefgehende Entmutigung bloss zu einem schwachen Protest führen gegen die Ungerechtigkeit, unter der sie leiden. Ein allgemeiner Zustand der Gereiztheit wird hervorgerufen in einem Betrieb; es beginnt mit ein paar indignierten Worten und bei einem Zusammentreffen in einem benachbarten Café wird die Sache fortgeführt. Manchmal bricht ein Streik plötzlich aus, ohne vorherige Ueberlegung, infolge eines eigenmächtigen Schrittes seitens der Werkleitung.

Am nächsten Tag steht der Arbeiter vor seinem schlimmsten Feind, der Arbeitslosigkeit. Der Arbeitgeber benützt die Arbeitslosigkeit um „Disziplin“ in der Fabrik durchzusetzen.

## **Religion.**

Die lokale Presse, die ganze Verantwortung, die Geistlichkeit stehen auf Seiten der Arbeitgeber, um die Arbeiter in der Resignation zu erhalten.

Es wird für genügend gehalten, ihr Verlangen nach Gerechtigkeit auf das Jen-sitze zu vertrösten. Man kann sich also nicht wundern, wenn die offizielle Religion dem Proletarier gleichgültig erscheint, oder wenn er ihr gegenüber feindselig ist; er ist so oft getäuscht worden, dass er Lenins Meinung vertritt, dass „Religion Opium für das Volk ist“. Wenige Priester anerkennen die Forderungen der Arbeiter, selbst wenn sie gerechtfertigt sind und mit den Forderungen des Christentums übereinstimmen. Dies heisst aber nicht, dass der Proletarier keine geistigen Bedürfnisse hat. Für ihn ist Christus nicht nur an die Kirche gebunden. Er fühlt ganz deutlich, dass Christus für ihn ein Bruder ist und dass Er die heutige Form der Kirchen nicht anerkennen würde.

### **Alter und Krankheit.**

Alter und Krankheit heissen elende Armut für den Arbeiter. Er kann es sich nicht leisten, sich selbst zu pflegen. Ins Spital zu gehen, kostet ihm einen halben Tag, und die übrigen Forderungen — Ruhe, ein Landaufenthalt, besonderes Essen, sind für ihn unerschwinglich. Die, welche sehr krank sind, oder die, die Behandlung verschoben haben, sterben sehr bald, weil ihr verbrauchter Körper keinen Widerstand leisten kann. Es ist natürlich die beste Lösung für sie. Die, die nicht infolge Krankheit sterben, werden alt. Aber nach 15, 20 oder 30 Jahren in der Fabrik, werden sie als unbrauchbar entlassen. Sie unternehmen leichtere und schlechter bezahlte Arbeit; sie werden ungelernete Arbeiter, Nachtwächter, Zeitungsverkäufer oder Laufburschen. Für jeden kommt der Tod frühzeitig, entweder durch Tuberkulose oder Erschöpfung.

Welche Freuden hat der Proletarier während seiner 55 Jahre gehabt; welchen guten Einflüssen ist er ausgesetzt worden? Ein paar Jahre in der Schule, seine Lehrzeit, wo er aus der Unterhaltung der Erwachsenen lernt, was das Leben heisst; Militärdienst, wo er Faulheit, Ausschweifung, blinden Gehorsam, Empörung, Heuchelei, Mangel an Selbstachtung lernt; ein paar Jahre, wo er noch jung und stark ist und keine Sorgen um das „Morgen“ hat. Manchmal wird es ihm klar und er revoltiert, mehr gegen das Uebel als gegen die Menschen; er wird von politischen Organisationen aufgenommen; sobald die Unendlichkeit seiner Aufgabe sich für ihn zu gross erweist, wird er verbittert und schweigsam. Gewerkschaften und Arbeiterparteien machen interessante Versuche auf dem Gebiete der proletarischen Erziehung, durch Vorträge und musikalische Veranstaltungen.

Die proletarischen Massen im Westen, in Indien und in China reichen sich gegenseitig die Hände über die Grenzen. Alle warten auf die neue Welt, wo, laut der biblischen Verheissung die Gerechtigkeit wohnt. Lasst die Verantwortung für den Aufschub der kommenden Gerechtigkeit nicht auf unseren Gewissen lasten; lasst uns bedenken, dass von denen, die am meisten bekommen haben, am meisten verlangt wird.

**Marcel Huvert.**

## „Vennad!“

„Vennad!“ Sõna suur!  
Kas jääb ainult sõna?  
Kas ei vilja tema  
kanda või?

Vendlust vannuti;  
Kitsas, vanas mõttes  
teda kanti hinges  
sageli.

Oo, ta mõtet uut  
mõista, õpi tundma!  
Kehastub meis, teistes  
kasvagu.

Tema ilmud, meil  
Siht üksainus, sama:  
Üksteist armastage,  
teenige!

Kurjus isegi —  
Vastand hääle — viimselt  
Valgusest on koetud  
ometi.

Vaimus nende soov:  
„Tasu kurjus hääga!“  
Vihas karastugu  
armastus!

„Vennad!“ Sõna suur!  
Oo, et see saaks tõeks  
ja maailm kord kohaks  
Jumalal’!

1929.

Ch. Morgenstern'i järelle **Aleksander Abel**.

---

## Lugejaile.

Pean andeks paluma, et ajakirja uus number nii palju hi-  
linenud. Aga ta nõudis palju tööd ja mõnigi küsimus pidi sel-  
ginema.

Märtsis loodetavasti ilmub uue aastakäigu esimene number.  
Aastas ilmuks jällegi 6 numbrit, ilma et nende ilmumine kindla  
terminiga seotud oleks, küll aga kuidas materjal ja aeg lubavad.

Hind jääb endiseks — 1 kroon aastas; kuid enammaksud  
on väga palutud, kuna ajakirja trükkimise peale minevad välja-  
minekud on suured ja paljud eksemplarid esialgul maksuta saa-  
detakse tutvunemiseks.

## Den Lesern.

Vor allen Dingen muss ich um Entschuldigung bitten,  
dass die neue Nummer nach einer so langen Pause erscheint.  
Es steckt viel Arbeit in ihr, auch mussten die Fragen selbst im-  
mer mehr sich erst klären.

Im März, hoffentlich, erscheint die erste Nummer des neuen  
Jahrgangs. Es sollen wieder im Jahr 6 Nummern erscheinen,  
doch ohne dabei an einen bestimmten Termin gebunden zu sein,  
sondern wie das Material und die Zeit es erlauben.

Der Preis bleibt nach wie vor eine Krone jährlich, doch  
sind überzahlungen sehr erwünscht, da die Kosten sehr gross  
sind und viele Exemplare zur Ansicht gratis verteilt werden  
müssen.

## Читателям.

Приношу извинение, что текущий номер выходит после  
долгого перерыва. Для этого номера понадобилось много ра-  
боты и выяснение многих вопросов.

В Марте, по всей вероятности, выдет первый номер но-  
вого года издания. В течении года выдет 6 номеров по мере  
накопления материала.

Цена подписки остается прежней — одна крона в год,  
очень желательны переплаты, так как расходы издания очень  
велики и много экземпляров приходится раздавать для озна-  
комления.

Kõiki neid, kes on huvitatud meie töösa-  
dusest, mis minu artikli „Kristus ja klassivõitlus“ lõpul pildina  
kujutatud ja nüüd ellu on hakatud viima, palun kirjalikult ehk  
suusõnalikult minu poole pöörata.

Kõnelda neljapäiviti 12—2.

Edith Rahamägi,  
Tartu, Vallikraavi 25.

Alle diejenigen, die sich für unsere Arbeits-  
gemeinschaft interessieren, die in der Richtung des am  
Schlusse meines Artikels „Christus und der Klassenkampf“ erwähn-  
ten Bildes ersteht, bitte ich sich brieflich oder mündlich an mich  
zu wenden.

Zu sprechen Donnerstag von 12—2.

Edith Rahamägi,  
Dorpat — Tartu, Wallgraben 25.

Лиц, заинтересовавшихся нашей общи-  
ной работы, которая описана картиной в конце моей статьи  
„Христос и классовая борьба“ и теперь предположена к прове-  
дению в жизнь, прошу обратиться ко мне письменно или лично.

Застать по четвергам от 12—2 ч. дня.

Эдит Рахамяги,  
Тарту, Vallikraavi 25.



Adolf Maurer, **Vaikne revolutsioon.**

Raamatus on kütkestaval viisil kirjeldud, kuidas üks inimene oma elu ja töö, armastuse ja kannatusega muudab omas ümbruses maailma.

Ebba Pauli (Mitarbeiterin von Dr. Natanael Beskow in Birkagården).

**Der Eremit I.** Kr. 3,25.

**Der Eremit II.** Kr. 3,90.

Ein wunderbares befreiendes Buch zum Eremiten kommt ein Mensch nach dem anderen mit seiner Sorge und seiner Not. Er zeigt ihnen den Weg zu einer Ebene, von der aus sie selbst Lösung, Friede und Freude finden.

Stefan Zweig, **Die Augen des ewigen Bruders.** Kr. 1.

Ein Buch, dass in Wunderschöner Weise und Form den Leser in die tiefsten Probleme des Lebens führt.

Valentin Bulgakov (der letzte Sekretär Tolstois). Sie starben um des Glaubens willen . . . Kr. 1,80.

Dokumente aus den Jahren 1918—1920 von Menschen, die sich willig erschiessen liessen in Russland, weil sie sich zum Militärdienst nicht zwingen lassen konnten.

\* \* \*

**Besonders zu empfehlen fürs Studium der sozialen Frage.**

„Du sollst deinen Nächsten lieben wie dich selbst“ oder nach der Übersetzung eines jüdischen Rabiners „ . . . denn er ist wie du.“

**Märtyrer der neuen Ordnung.**

Aufzeichnungen von Leo Tolstoi und Paul Birjukoff. Kr. 1,80. Aus der Leidensgeschichte der Duchoborzen (bis zum Jahr 1927).

## **Die Wegewarte.**

Zeitschrift der christlichen Bruderschaft in Neuhof. R. M. 2,49  
fürs halbe Jahr.

Herausgegeben von Eberhard Arnold, Adolf Braun und Ger-  
trud Dulgas.

## **Lotsenrufe.**

Neue Folge der Grossdeutschen Jugend. Verantwortlich für  
die Schriftleitung: Dr. Nikolaus Ehlen, Velbert/Rhl.

Vierteljährlich R. M. 0,51.

## **Sonntagsblatt des arbeitenden Volkes.**

Herausgegeben vom Bund der religiösen Sozialisten Deutsch-  
land.

Schriftleit. Pfarrer Eckert-Mannheim, Jungbuschstrasse 9.

Vierteljährlich R. M. 1,20.

Palun raamatute kuulutused endiste leh-  
tede peal ka tähele panna:

Bitte das Bücherangebot in den früheren  
Blättern auch zu beachten!

Raamatud on saada ehk neid võib tellida Lepitusliidu  
ladu kaudu.

Die Bücher sind vorrätig oder können bezogen werden  
durch die Geschäftsstelle des Versöhnungsbundes:

Edith Rahamägi, Tartu Vallikraavi 25.