

AS TEEKARU

LIIKLUSKÄITUMISE MONITOORING 2007

Küsitluse ja vaatluste aruanne



Tallinn 2007

SISUKORD

1. Sissejuhatus	3
2. Liikluskäitumise küsitlusuuringute võrdlus 2005/2007	4
3. Punase fooritule järgimine juhtide ja jalakäijate poolt	7
4. Suunatuude kasutamine	19
5. Jalakäijatele tee andmine reguleerimata ülekäigurajal	26
6. Turvavöö ja laste turvavarustuse kasutamine	29
7. Joobes juhtimise arvnäitajad	46
8. Sõidukiirus ja pikivahed maanteedel	49
9. Eesti ja Soome liikluskäitumise näitajate võrdlus	56
10.Kokkuvõte	58
11.Summary	61

LISAD:

Lisa 1 – Liikluskäitumise küsitlusuuring

SISSEJUHATUS

LIIKLUSKÄITUMISE MONITOORINGU (LIMO) LÄBIVIIMINE 2007.A. EESTIS.

Liikluskäitumise monitooringu (LIMO) projekti algatas Maanteeamet 2001.aastal ja see oli tollal esimeseks katseks saada usalduslik ülevaade liikluskäitumise aspektidest Eestis. 2001.a. projekti käigus töötati välja monitooringu läbiviimise metoodika, viidi läbi pilootuuring ning esitati esimene aruanne. 2007.a. viidi läbi täiemahuline, väga paljus eelnevaga sarnanenud uuring, kusjuures selle peamiseks eesmärgiks oli võrrelda käesoleva aasta tulemusi eelmistel aastatel saaduga.

2007.a. uuring järgib võimalikult täpselt varasemate uuringute metoodikat ja teostamise põhimõtteid. Siiski on tellija – Maanteeameti - ettepanekul käesolevasse uuringusse sisse viidud erinevusi võrreldes varasemate uuringutega: oluliselt suurendati turvavarustuse vaatluste arvu, kõik vaatlused salvestati videoformaadis (v.a. turvavarustuse vaatlus), kõik vaatlused ajastati oktoobrikuusse, suunatud vaatluskohad lisati maanteedele ja lisaks vaatlustele viidi läbi ka küsitlusuuringud.

2007. aasta uuringu vaatluste osa hõlmab järgmiseid liikluskäitumise valdkondi:

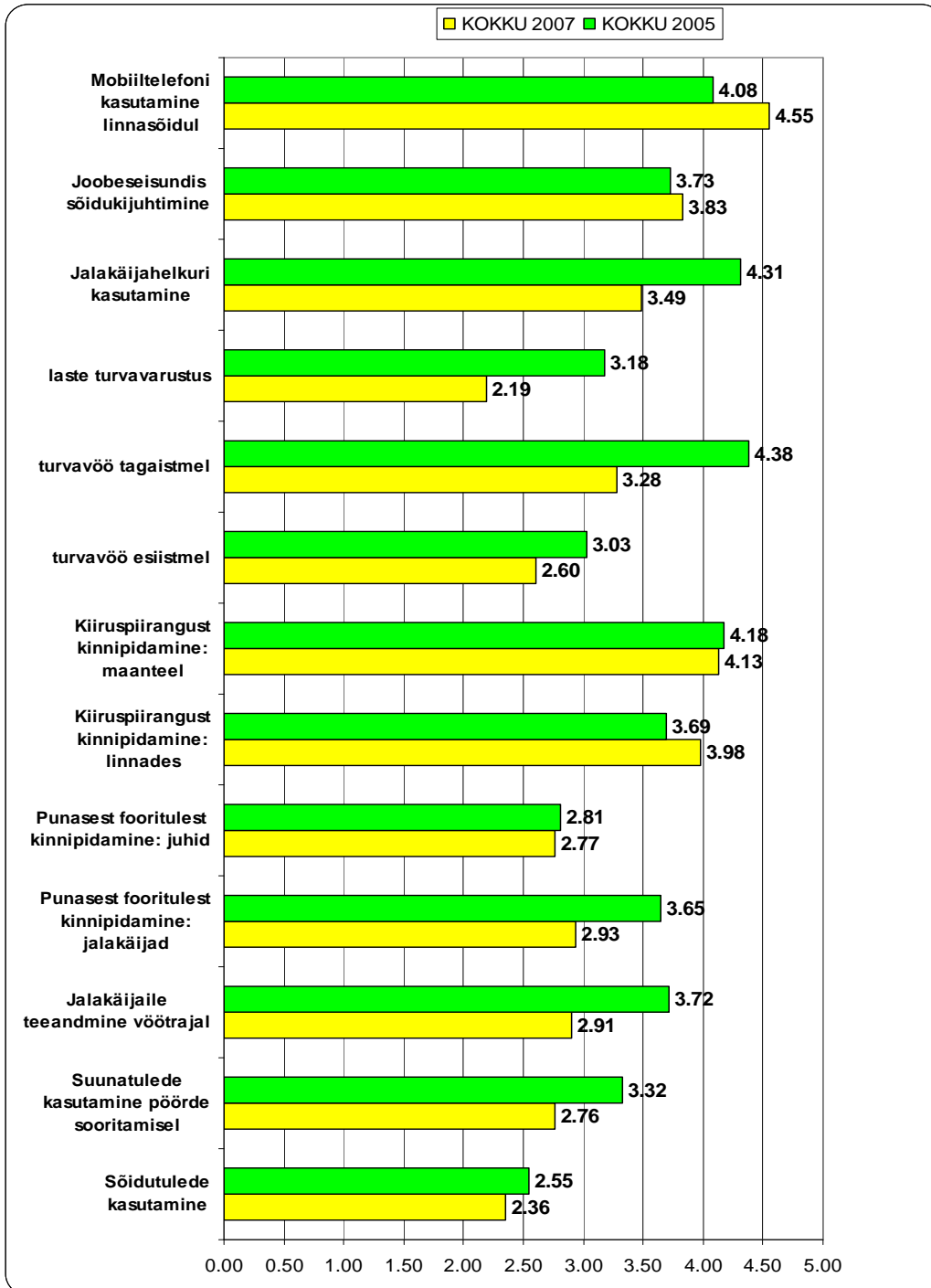
1. Fooritulede nõuetest kinnipidamine sõidukijuhtide ja jalakäijate poolt
2. Suunatud kasutamine sõidukijuhtide poolt
3. Jalakäijatele tee andmine reguleerimata ülekäigurajal
4. Turvavööde ja laste turvavarustuse kasutamine
5. Joobes sõidukijuhtimine
6. Sõidukiirus ja pikivahed maanteedel

2007.a. vaatlused on teostatud vähemalt kolmeaastase liiklusvaatluste kogemustega kaastöötajate poolt. Vaatlustel ei kasutatud õpilasi.

Lisaks vaatluste osale sisaldab LIMO 2007 ka küsitluse osa. Küsitluse viis läbi uuringukeskus Klaster ja see hõlmas 1001 inimese küsitlust. Küsitlus viidi läbi telefoniintervjuu vormis.

1.2 Liikluskäitumise monitooringu küsitluste tulemuste võrdlus varasemate uuringutega

Eelmise aastaga võrreldes on erinevused suhteliselt väikesed (joonis 1.1) ja paljude alateemade osas on täheldatav olukorra väike paranemine (liiklejate arvates, võrreldes eelmise aasta keskmise hindega).



Joonis 1.1. 2005.a ja 2007.a. küsitluse tulemuste võrdlus

Kuna 2002.-2005.a. ja 2007.a. läbiviidud küsitluste ülesehitus oli üldjoontes sarnane, siis annab see võimaluse võrrelda viie aasta liikluskäitumise alateemade hinnanguid omavahel. Keskmiste hinnete väärtused on esitatud tabelis 1.2.

Tabelis 1.2. toodud andmeist võib järeldada kolme peamist trendi alateemade lõikes:

1. Liikluskäitumise alateemad, mille keskmine on hinne on jätkuvalt kõrge (sõidutulede kasutamine) või näitab olulist paranemistendentsi (turvavöö kasutamine);

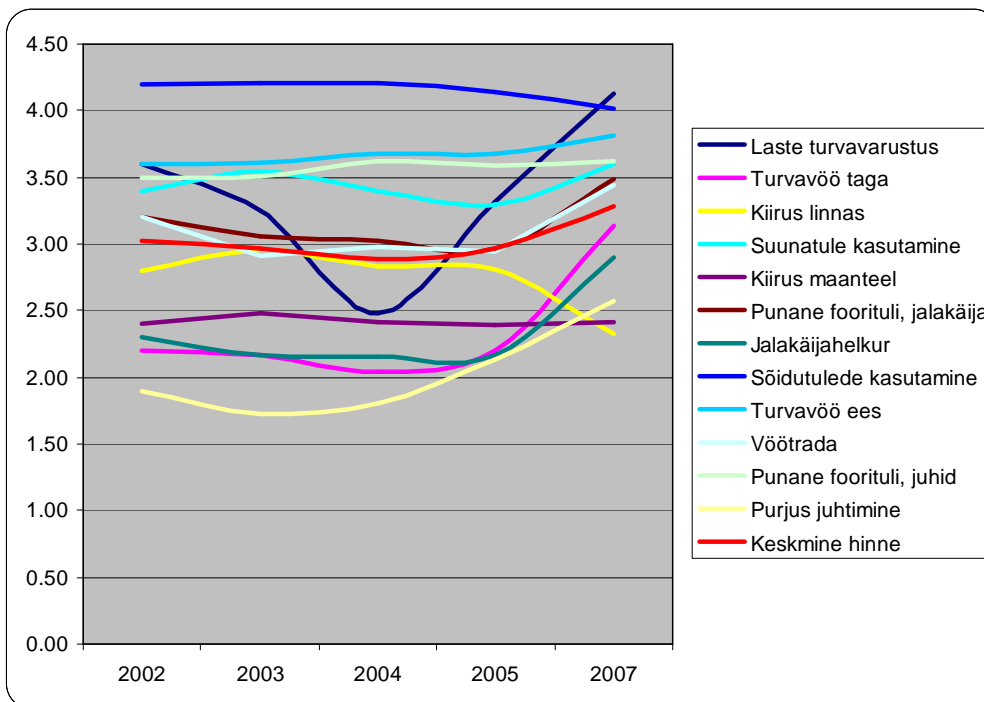
2. Liikluskäitumise alateemad, mille trend on üldiselt stabiilne

- suunatule kasutamine;
- jalakäijahelkuri kasutamine pimedal ajal;
- juhtide käitumine vöötrajal (tee andmine jalakäijaile);
- punase fooritule nõuete järgimine juhtide poolt.

3. Liikluskäitumise alateemad, mille keskmine hinne trend näitab halvenemist:

- kiiruspiirangust kinnipidamine linnas;
- punase fooritule nõuete järgimine jalakäijate poolt;

Joonis 1.2. Keskmise hinne muutumine alateemade kaupa 2002-2005.a ja 2007.a.



Tabel 1.2 2002-2005, 2007.a. küsitluse tulemuste (keskmise hinde) võrdlus.

Küsitletud teemad	2002	2003	2004	2005	2007	Muutus 2005/2007	Üldine trend 2002/2007
Laste turvavarustus	3.60	3.25	2.48	3.32	4.13	0.81	Stabiilne, väga suur paranemine
Turvavöö taga	2.20	2.17	2.04	2.20	3.14	0.94	Stabiilne, väga suur paranemine
Kiirus linnas	2.80	2.96	2.83	2.81	2.32	-0.49	Stabiilne, märgatav halvenemine
Suunatule kasutamine	3.40	3.54	3.40	3.29	3.60	0.31	Stabiilne
Kiirus maanteel	2.40	2.48	2.41	2.39	2.41	0.02	Stabiilne
Punane foorituli, jalakäija	3.20	3.06	3.02	2.97	3.48	0.51	Stabiilne, märgatav paranemine
Jalakäijahelkur	2.30	2.17	2.15	2.17	2.90	0.73	Stabiilne
Sõidutulede kasutamine	4.20	4.21	4.21	4.14	4.02	-0.12	Väike halvenemine, stabiilne kõrge keskmine hinne
Turvavöö ees	3.60	3.61	3.68	3.68	3.81	0.13	Stabiilne, väike paranemine
Vöötrada	3.20	2.91	2.98	2.94	3.44	0.50	Stabiilne, märgatav paranemine
Punane foorituli, juhid	3.50	3.51	3.62	3.59	3.62	0.03	Stabiilne
Purjus juhtimine	1.90	1.72	1.80	2.13	2.57	0.44	Paranemine, kuid üldiselt stabiilselt madal keskmine hinne
Mobiiltelefoni kasutamine	-	-	-	2.28	2.14	-0.14	Stabiilne
Keskmine hinne	3.03	2.97	2.89	2.92	3.20	0.28	Stabiilne, paranev

2.1. PUNASE FOORITULE EIRAMINE JUHTIDE POOLT

Antud vaatlusuuringu eesmärgiks on välja selgitada sõidukijuhtide reageerimine punasele fooritulele reguleeritud ristmikel ning välja selgitada punase tule eirajate arvulised näitajad. Arvuliste suuruste leidmiseks tehti vaatlusi paljudel ristmikel, mille andmete analüüsi ja töötlemise tulemusena saadi üldistatud arvulised näitajad.

Punase tule eiramine on üks ohtlikumaid liikluseeskirja rikkumisi, mis võib põhjustada raskete tagajärgedega liiklusõnnetusi.

Käesolev vaatlusuuring on teostatud samadel põhimõtetel nagu varasemad 2001.-2006.a läbi viidud sarnased uuringud.

2.1.1. UURINGU METOODIKA

Punase tule eirajate suhtelise arvu määramiseks kasutati otseste vaatluste meetodit, kus kindla suurusega juhtide valimi vaatlemisel saadi tulemuseks eiramist iseloomustav arvväärtus või arvväärtused. Uuringus kasutati samu ristmikke, mida eelnevatel aastatelgi, et oleks võimalik võrrelda tulemusi eelmiste uurimuste tulemustega.

2.1.2. RISTMIKE VALIK

Ristmike valiku kriteeriumid olid järgmised:

1. Optimaalne liiklusintensiivsus vaadeldavates suundades. Nii liiga väike kui ka liiga suur intensiivsus (nt ummikud) võivad mõjutada juhtide käitumismudelit.
2. Ristmiku piisav kaugus teistest ristmikest, eriti kui vaadeldavatel suundadel on tegemist nn roheline lainega. Rohelise laine olemasolu moodustab liiklejatest paketid, mis tegelikult dikteerivad juhtidele oma liikumisrežiimi ega võimalda avalduda juhtide käitumismudelil.
3. Võimalus vaadelda ristmikel nii otseliikumist kui ka erinevaid pöördeid. See võimaldab anda juhtide käitumisele integreeritud ja üldistatud hinnangu.

4. Eelistati ristmikke, mida ei ole lähiminevikus ümber ehitatud ja mida ei plaanita lähitulevikus ümber ehitada, et tagada erinevate aastate vaatlustulemuste võimalikult suurt võrreldavus.
5. Vastavalt toodud kriteeriumitele ning lähtudes 2006. a vaadeldud ristmikest, valiti vaatlusteks tabelis 2.1 toodud ristmikud.

Tabel 2.1 Vaatluspunktide iseloomustus

Jrk nr	Linn	Vaatluspunkt	Tänav	Suunad	Fooritsükli kestvus, s					
					Roheline	Vilkuv	Kollane	Punane	Punane+kollane	Kokku
1	Tallinn	Tartu mnt. - Odra t	Odra t. → Tümpu t	2, otse	14	2	3	70	1	90
2	Tallinn	Tartu mnt. - Odra t	Odra t → Tartu mnt	2, parem	33	2	3	51	1	90
3	Tallinn	Vabaduse – Valdeku t.	Valdeku, üle Vabaduse	1, vasak, otse, parem	16	2	3	50	1	72
4	Tallinn	Vabaduse – Valdeku t.	Vabaduse, kesklinnast	2, otse	44	2	3	40	1	90
5	Tallinn	Vabaduse – Valdeku t.	Vabaduse → kesklinna	2, otse	40	2	3	46	1	92
6	Tallinn	Juhkentali-Keldrimäe t.	Juhkentali, kesklinnast	2, otse	41	2	3	23	1	70
7	Tallinn	Liivalaia t. - Lembitu t.	Lembitu t. → Liivalaiale	1, otse, vasak	17	2	3	67	1	90
8	Tallinn	Liivalaia t. - Lembitu t.	Lembitu t. → Liivalaiale	1, parem	17	2	3	67	1	90
9	Tallinn	Paldiski mnt.-Toompuiestee	Paldiski mnt → Toompuiestee	3, vasak, parem	35	1	3	33	1	73
10	Tallinn	Pämu mnt.-Männiku tee	Männiku tee, kesklinnast	2, otse	40	2	3	26	1	72
11	Tallinn	Sõpruse pst. – Sütiste tee	Sõpruse pst. → kesklinna	2, otse, paremale	22	1	3	45	1	72
12	Tallinn	Sõpruse pst. – Sütiste tee	Sütiste → Sõpruse pst.	2, otse, parem, vasak	17	2	3	49	1	72
13	Tallinn	Sõpruse pst. - Tammsaare	Sõpruse pst. → kesklinna	2, otse	20	2	3	66	1	92
14	Tallinn	Sõpruse pst. - Tammsaare	Tammsaare → Sõpruse pst.	2, vasakule	12	2	3	72	1	90
15	Tallinn	Õismae tee 55 juures	Õismae tee → kesklinna	2, otse	26	2	3	28	1	60
16	Tallinn	Mustamae tee- Marja t.	Mustamäe tee, kesklinnast	2, otse	44	2	3	40	1	90
17	Pärnu	Pikk t. - Ringi t.	Pikk tn. → linna	1, otse	19	2	3	50	1	75
18	Pärnu	Pikk t. - Ringi t.	Pikk t. → sillale.	1, otse	19	2	3	50	1	75
19	Tartu	Narva mnt.-Raatuse	Narva mnt, kesklinnast	2, otse	29	2	3	43	2	79
20	Tartu	Voru-Aardla ristmik	Võru t., kesklinnast	2, otse	11	2	3	55	1	72
21	Rakvere	Laada-Rägavere tee-Tuleviku	Laada t → Rägavere, Laada	2, otse, vasak	14	2	3	40	1	60
22	Haapsalu	Tallinna mnt.- Jaama	Tallinna mnt. → Jaama t	1, otse	20	2	3	32	1	58
23	Johvi	Narva mnt.-Keskvaljak	Narva mnt	2, otse, vasak	34	2	3	40	1	80
24	Viljandi	Tallinna mnt.-Jakobsoni	Jakobsoni	1, otse	30	2	3	36	1	72

2.1.3. ARVUTATAVAD SUURUSED

Vajalik summaarne vaatluste arv sõltub arvsuurustest, mis valitakse juhtide punase tule eiramise iseloomustamiseks.

Antud töös, arvestades ka eelnevatel aastatel tehtud samalaadseid töid, on peetud otstarbekaks iseloomustada juhtide käitumist kahe arvsuurusega:

1. suhteline (protsentuaalne) punase tule eirajate arv, taandatud ühele fooritsüklile ja ühele sõidureale. See arvsuurus võimaldab hinnata juhtide suhtelist arvu, kes olukorras, kui on võimalus valida, kas pidurdada või lisada kiirust ning läbida punase tulega ristmik, valivad viimase. See arvvärtus ei sõltu liikluse intensiivsusest ega fooritsükli pikkusest;
2. suhteline juhtide arv kogu juhtide arvust vaadeldavast liiklusvoost, kes sõidavad ristmikule punase tulega. See arvvärtus näitab suhtelist juhtide arvu (protsentuaalselt), kes eiravad punast tuld antud ajaperioodil. Võrreldes eelmise arvvärtusega, ei arvestata siin juhte, kes on valmis tegelikult punast tuld eirama, aga kes ületavad ristmiku nt roheline tule ajal. Antud arvvärtus võimaldab aga määrata punase tule eirajatest liikluses tekitatud ohu suhtelist suurust.

2.1.4 VAATLUSANDMED

Kõik vaatlused tehti ajavahemikul 01.-31. oktoober 2007. a. Ühtlaste ja korratavate tingimuste tagamiseks tehti vaatlusi ainult valgel ajal, hea nähtavuse ja suurmas osas kuiva ilma korral. Reeglina teostati vaatlused tööpäeval kella 9.30 ja 18.00 vahel. Kõikides kohtades teostati varjatud vaatlused autost, et mitte mõjutada juhtide käitumist. Kokku vaadeldi juhtide käitumist 24 vaatlustsükli jooksul, igaüks pikkusega 1 tund. Vaatlusi tehti 17 ristmikul ja 44 sõidurajal.

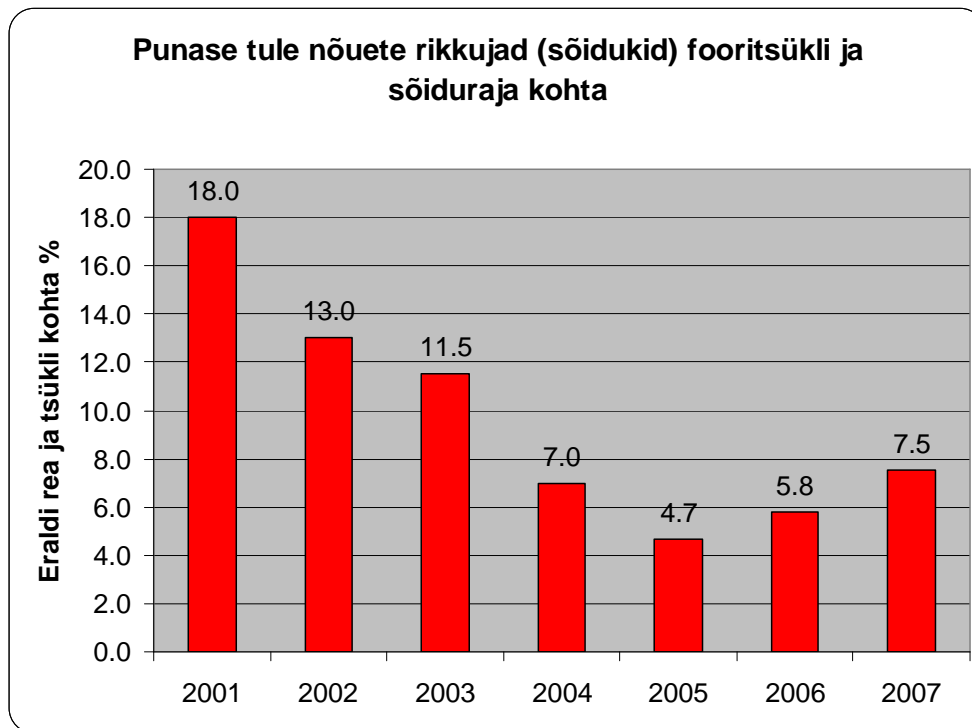
Kõikidel ristmikel oli ümardatult kas 60-, 72- või 90- sekundiline fooritsükkel. Seega vaadeldi ristmikel juhtide käitumist igal vaatluskohal vastavalt ligikaudu 40, 50 või 60 fooritsükli jooksul. Seega vaadeldi kokku 1116 fooritsükli. Kokku vaadeldi 14286 juhi käitumist.

Vaatlustulemused ja arvutatud arväärtused on esitatud tabelis 2.2. Arvutati nii suhteline punast tuld eiranud juhtide arv ühe fooritsükli ja ühe sõiduraja kohta kui ka punast tuld eiranud juhtide arv liiklusvoos.

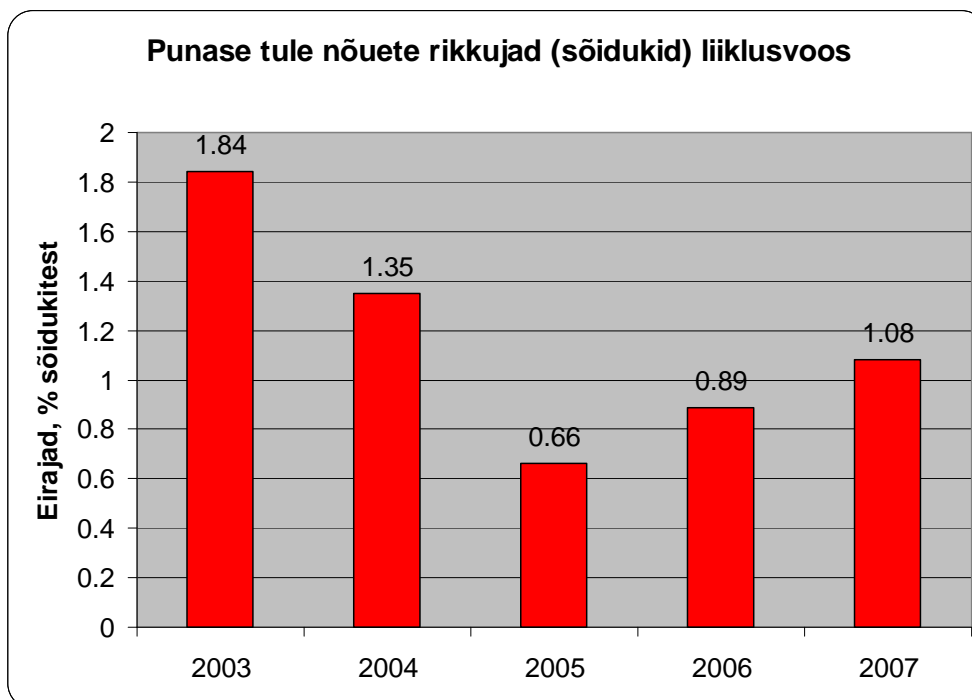
Joonisel 2.1 on esitatud rikkujate suhteline arv fooritsükli ja sõiduraja kohta aastatel 2001-2007. Joonisel 2.2 on esitatud rikkujate suhteline koguarv aastatel 2003-2007.

Tabel 2.2. Punase fooritule nõuete järgimine juhtide poolt 2007.a

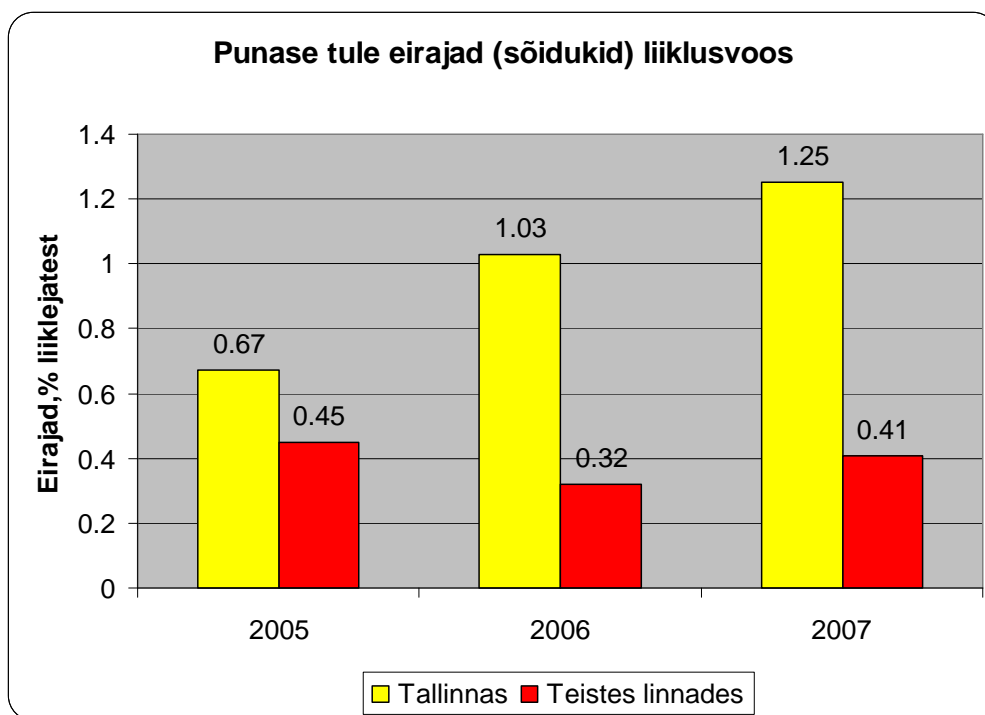
Nr	Linn	Vaatluskoht	Päev	Kellaaeg	Radu	Tsükleid	Sõidukeid	Eirajaid	Eirajaid (rea ja tsükli kohta) %	Eirajaid (sõidukite arvust) %
1	Tallinn	Tartu mnt.-Odra t	T	13.26-14.26	2	40	317	5	6.25	1.58
2	Tallinn	Tartu mnt.-Odra t	T	12.20-13.22	2	40	790	4	5.00	0.51
3	Tallinn	Vabaduse-Valdeku	R	11.27-12.27	1	50	327	8	16.00	2.45
4	Tallinn	Vabaduse-Valdeku	N	16.40-17.40	2	40	1326	17	21.25	1.28
5	Tallinn	Vabaduse-Valdeku	T	16.41-17.41	2	39	864	0	0.00	0.00
6	Tallinn	Juhkentali-Keldrimäe	N	11.10-12.10	2	51	930	9	8.82	0.97
7	Tallinn	Liivalaia t. - Lembitu t.	E	12.10-13.10	1	40	279	10	25.00	3.58
8	Tallinn	Liivalaia t. - Lembitu t.	R	11.10-12.00	1	40	358	16	40.00	4.47
9	Tallinn	Paldiski mnt.-Toompuiestee	K	11.39-12.39	3	49	1158	6	4.08	0.52
10	Tallinn	Pärnu mnt.-Männiku tee	E	15.15-16.15	2	50	1182	2	2.00	0.17
11	Tallinn	Sõpruse pst. - Sütiste	R	10.38-11.38	2	50	748	3	3.00	0.40
12	Tallinn	Sõpruse pst. - Sütiste	T	09.42-10.42	2	40	386	2	2.50	0.52
13	Tallinn	Sõpruse pst. - Tammsaare	N	10.55-11.55	2	39	596	12	15.38	2.01
14	Tallinn	Sõpruse pst. - Tammsaare	N	16.39-17.39	2	40	603	40	50.00	6.63
15	Tallinn	Õismäe tee 55 juures	K	12.01-13.01	2	60	297	1	0.83	0.34
16	Tallinn	Mustamäe tee- Marja t.	T	14.54-15.54	2	40	1193	7	8.75	0.59
17	Pärnu	Pikk t. - Ringi t.	K	10.18-11.18	2	48	437	0	0.00	0.00
18	Pärnu	Pikk t. - Ringi t.	K	10.18-11.18	2	48	289	1	1.04	0.35
19	Tartu	Narva mnt.-Raatuse	N	10.02-11.02	2	45	553	5	5.56	0.90
20	Tartu	Võru-Aardla ristmik	T	13.15-14.15	2	50	439	2	2.00	0.46
21	Rakvere	Laada-Rägavere tee-Tuleviku	K	10.13-11.13	2	60	78	1	0.83	1.28
22	Haapsalu	Tallinna mnt.-Jaama	T	09.30-10.30	1	62	159	2	3.23	1.26
23	Jõhvi	Narva mnt.-Keskväljak	T	14.57-15.57	2	45	692	1	1.11	0.14
24	Viljandi	Tallinna mnt.-Jakobsoni	T	09.32-10.32	1	50	285	0	0.00	0.00
Kokku					44	1116	14286	154	7.53	1.08
sh Tallinnas					30	708	11354	142	10.70	1.25
sh teistes linnades					14	408	2932	12	1.68	0.41



Joonis 2.1. Punase tule nõuete rikkujate suhteline osakaal (%) fooritsükli ja sõiduraja kohta aastatel 2001-2007.



Joonis 2.2. Punase tule nõuete rikkujate suhteline osakaal liiklusvoos aastatel 2003-2007.



Joonis 2.3. Punase tule nõuete rikkujate suhteline osakaal liiklusvoos aastatel 2003-2007.a Tallinnas ja teistes linnades kokku.

3.1.5. KOKKUVÕTE

Nagu tabelist 2.2. selgub, on eirajate suhteline arv fooritsükli ja sõiduraja kohta 7,53% (2006.a näitaja oli 5,79%) juhtidest, eirajate suhteline koguarv on 1,08% (2006. a näitaja oli 0,89%). Tallinnas on eirajate suhteline koguarv 1,25% (2006.a näitaja oli 1,03%) ning väljaspool Tallinna 0,41% (2006.a näitaja oli 0,32%).

Tallinna olukord võrreldes teiste linnadega on eriliselt halb, eirajate hulk fooritsükli ja sõiduraja kohta on Tallinnas ligi kuus korda suurem kui mujal linnades. Rikkujate osakaal liiklusvoos on Tallinnas kolm korda suurem. Oma osa mängib siin kindlasti Tallinna suur liiklussagedus.

Joonistelt selgub, et jätkub punase tule eiramise kasvu trend, mis algas eelmisel aastal. 2007. aastal on ristmikel punast tuld eiravate juhtide suhteline arv märgatavalt suurenenud.

Joonisel 2.3 on toodud eirajate suhteline koguarv aastatel 2005-2007 võrdlusena Tallinnas ja muudes linnades. Nagu selgub, on eirajate arv suurenenud nii Tallinnas, kui ka muudes linnades ning see on ka eirajate suhtelise koguarvu suurenemise põhjus.

2.2. Fooritulede nõuetest kinnipidamine jalakäijate poolt.

Fooritulede nõuetest kinnipidamist jälgiti selleks valitud ristmikel ja reguleeritud ülekäikudel linnades. Vaatlused viidi läbi samadel kohtadel, mis eelmistel aastatel. Eelnevate uuringute autorid on kohtade valikul lähtunud järgmistest printsiipidest:

- Vaatluskohad on suhteliselt tüüpilise lahendusega ja keskmiste liiklusohutuslike näitajatega.
- Vaatluskohad on sellised, et antud ülekäigul või ristmikul oleks tõenäoliselt võimalik teostada uuringut ka tulevastel aastatel (ei ole planeeritud või ette näha ristmiku ümberehitust või olulist liikluskorralduse muudatust).

Vaatluse käigus fikseeriti sõiduteed ületanud jalakäijate üldarv ning eraldi fikseeriti punase fooritulega sõiduteed ületanud jalakäijate arv.

Jalakäijate käitumise uurimiseks teostati vaatlused käsitsi, hariliku välivaatlusena. Kõik vaatlused on ka salvestatud videoformaadis. Kokku vaadeldi 3783 jalakäijat.

2007.a vaatluste tulemused on esitatud järgnevas tabelis 2.2.1.

Vaatluste tulemus sõltub paljuski vaatluskoha teehituslikust paigutusest, ristuva sõidukitevoo intensiivsusest ja ka pikinähtavusest. Objektivsema pildi saamiseks Tallinna ja teiste piirkondade vahel peaks hindama erinevate näitajatega vaatluskohti eraldi. 2007. a. vaatluste hulgas kerkib esile Tallinnas, Sõpruse pst 219 asetsev vaatluspunkt, kus punast tuld eiravate jalakäijate arv on erakordselt kõrge (74,6%). Antud vaatluspunkt mõjutab oluliselt Tallinna keskmist arvväärtust. Sellest reguleeritud ülekäigurajast linna keskuse suunas paiknev ristmik viidi 2007.a aastal üle foorjuhtimisele, mis mõjutab kindlasti ka jalakäijate käitumist vaatluspunktis. Samas on uuringu suunitlus võrrelda samu vaatluspunkte aastate lõikes ja seetõttu on jäetud vaatluspunktid muutmata. Jõhvi linnas paiknevas vaatluspunktis toimus ristmiku renoveerimine ja foorid olid demonteeritud, seetõttu on Jõhvi linna osas kasutatud 2006. aasta näitajaid.

Vaatlusandmed näitavad, et jalakäijad eiravad punast foorituld oluliselt rohkem kui mootorsõidukijuhid. Nii ilmnes, et 13,7% (2006. aastal=11,2%) jalakäijatest ei järgi punase fooritule reeglit ja ületab tee punase fooritulega. Seega on olukord võrreldes eelmise aastaga veidi halvenenud. Samuti nähtub, et erinevused Tallinna ja teiste

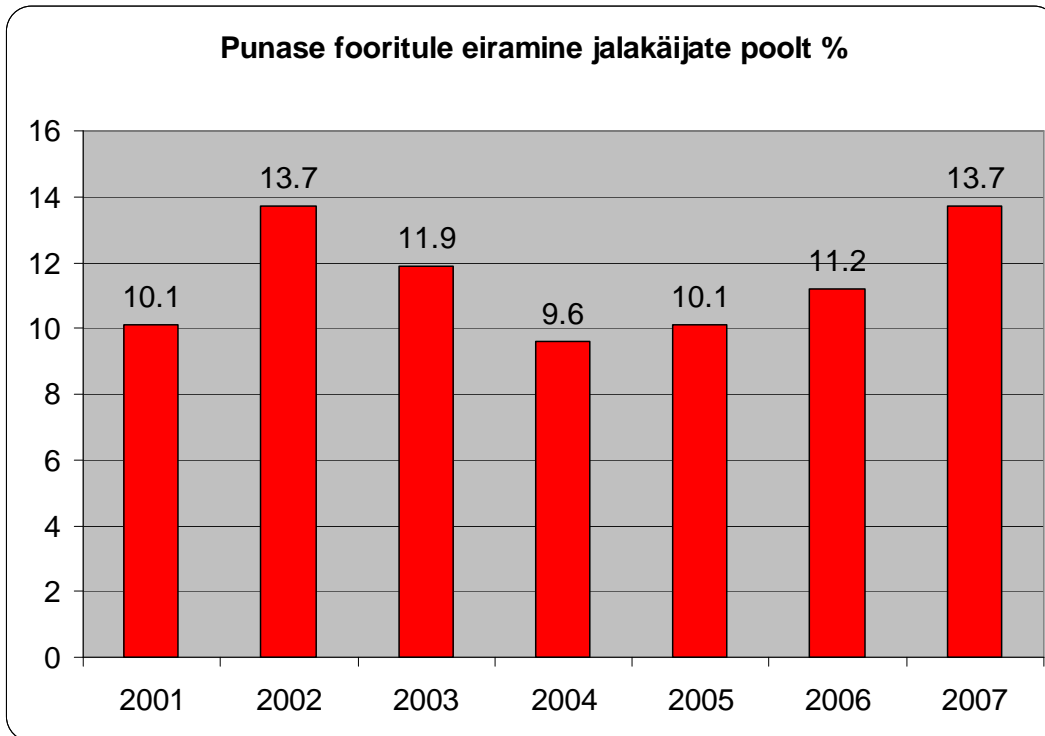
linnade vahel on jätkuvalt suured ning Tallinnas on olukord võrreldes eelmise aastaga püsinud ligilähedaselt samal tasemel, on toimunud vaid väike muutus halvenemise suunas. Tallinnas ei järgi punase fooritule nõudeid 15,8% (2006.a. 15,5%) jalakäijatest, teistes vaadeldud linnades oli see näitaja keskmiselt 9,5% (2006.a. 5,7%), mis näitab teiste piirkondade jalakäijate distsipliini halvenemist 2007.a.

Kokkuvõtvalt saab öelda, et Tallinnas püsis olukord peaaegu samaväärsel tasemel eelmise aastaga, kuid märgatav muutus halvenemise suunas toimus teistes vaadeldud linnades. Seega on tervikliku olukorra halvenemine peamiselt teiste linnade arvel. Selle näitaja alusel oleme tagasi 2002.a aasta tasemel (vt. joonis 2.2.2).

Tabel 2.2.1. Punase fooritule nõuete järgimine jalakäijate poolt 2007.a

Jrk	Kuupäev	Ndl päev	Linn	Vaatluspunkt	Tee, tänav	1h kestev vaatlus	Liikumissuund	Kokku vaadeldud jalakäijaid	Neist punasega	%
1	16.okt.07	T	Tallinn	Liivalaia t. - Lembitu t.	Lembitu t.	13.43-14.43	üle Lembitu t	286	18	6.3
2	15.okt.07	E	Tallinn	Tartu mnt.-Odra ristmik	Tartu mnt.	13.26-14.26	parall. Tartu mnt.-ga	417	60	14.4
3	11.okt.07	N	Tallinn	Juhkentali-Keldrimäe	Juhkentali	11.10-12.10	üle Juhkentali t	275	1	0.4
4	23.okt.07	T	Tallinn	Sõpruse pst. 219	Sõpruse pst.	10.58-11.58	üle Sõpruse pst	185	138	74.6
5	15.okt.07	E	Tallinn	Vabaduse pst.-Valdeku	Vabaduse pst.	15.05-16.05	üle Vabaduse pst	89	31	34.8
6	15.okt.07	E	Tallinn	Pärnu mnt.-Männiku tee	Männiku tee	16.45-17.45	üle Männiku tee	359	48	13.4
7	23.okt.07	K	Tallinn	Sõpruse pst. 250 nurk	Sütiste	14.47-15.47	üle Sütiste tee	117	8	6.8
8	24.okt.07	K	Tallinn	Õismäe tee (Kullerkupu kpl.)	Õismäe tee	16.37-17.37	üle Õismäe tee	548	44	8.0
9	16.okt.07	T	Tallinn	Mustamäe tee- Marja t.	Mustamäe tee	13.32-14.32	üle Mustamäe tee	75	29	38.7
10	24.okt.07	K	Tallinn	Paldiski mnt.-Toompuiestee	Toompuiestee	14.44-15.44	üle Toompuiestee	195	24	12.3
11	30.okt.07	1	Viljandi	Tallinna mnt.-Jakobsoni	Tallinna mnt.	10:03-11:03	üle Tallinna mnt.	180	3	1.7
12	16.okt.07	2	Rakvere	Laada t-Rägavere tee - Tuleviku	Tuleviku	11.18-12.18	üle Tuleviku tn.	28	6	21.4
13	23.okt.07	2	Pärnu	Pikk-Ringi	Pikk t.	12:31-13:31	üle Pika tänava	524	13	2.5
14	18.okt.07	4	Tartu	Narva mnt.-Raatuse	Narva mnt.	11.37-12.37	üle Narva mnt	411	70	17.0
15	18.okt.07	4	Tartu	Võru-Aardla ristmik	Aardla t.	14.24-14.24	üle Võru t	60	6	10.0
16	24.okt.06	2	Jõhvi	Rakvere-Jaama (*2006.a)	Rakvere	14.27-15.27	üle Rakvere t	34	19	55.9
KOKKU								3783	518	13.7
Tallinn								2546	401	15.8
Teised linnad								1237	117	9.5

Joonis 2.2.2. Punase fooritule eiramine jalakäijate poolt 2001.-2007.a.



3. Suunatud kasutamine

Suunatud kasutamist jälgiti selleks valitud ristmikel linnades ja maanteedel. Ristmike valikul lähtuti järgmistest põhimõtetest:

- ristmik on suhteliselt tüüpilise lahendusega ja keskmiste liiklusohutuslike näitajatega, ei vaadelda muudetud peatee suunaga ristmikke;
- ristmik on valitud selliselt, et antud ristmikul saaks teostada uuringut ka tulevastel aastatel (ei ole planeeritud või ette näha ristmiku ümberehitust või olulist liikluskorralduse muudatust).

Ristmikul teostatava vaatluse käigus fikseeriti kogu antud (vaadeldavat) liiklusuunda läbivate sõidukite arv ning eraldi nende sõidukitjuhtide arv, kes ei asutanud suunatud.

Suunatud kasutamise vaatlused teostati valdavalt käsitsi, tavalise välivaatlusena. Kõigist vaatlustest tehti ka videosalvestused. Üksikutel ristmikel tehti vaid videosalvestus, mille alusel hiljem leiti vajalikud arväärtused. Kokku vaadeldi 9955 sõidukit, mis teeb ligilähedase 2% kogu Eesti mootorsõidukite arvust.

Vaatluse tulemused linnades on esitatud tabelis 3.1.

Linnade tulemuste iseloomustamiseks võib väita, et keskmiselt 27,7% (2006.aastal 37,5%) sõidukijuhtidest ei lülita pöördel suunatud sisse, kuigi liikluseeskirja kohaselt on nad kohustatud seda tegema. Selle tulemuse kohaselt on tervikolukord Eestis paranenud ja oleme tagasi 2005.a. aasta tasemel, mis on olnud üsna sarnane aastatel 2001- 2005. Samas on suunatud kasutamise osas olemas olulised erinevused erinevate linnade, ristmikutüüpide ja manöövrivite puhul.

Nii on keskmine reegli eirajate osa järgmine:

- Tallinnas 35,8% (2006.aastal 48,6%)
- Teistes linnades 7,3% (2006.a. 17,2%)

Seega on vaatlustulemustele tuginedes võimalik väita, et Tallinnas on olukord suunatud kasutamise pöörde sooritamisel paranenud. Samas peab märkima, et Tallinna ja teiste linnade tulemuste vahe on peaaegu viiekordne. Ligi kaks korda on vähenud ka teiste linnade suunatud mittenäitajate osakaal.

Märgatavad erinevused suunanäitamise osas on ka ristmiku tüübist sõltuvalt:

- Foorristmikud: 38,6% (2006.a.=44%)
- Peatee/kõrvaltee ristmikud: 15,6% (2006.a. =19%)

Selle põhjuseks on osalt ka see, et suunatud mittenäitamist peavad juhid mingis mõttes "lubatuks" kanaliseeritud, foorjuhtimisega ristmikel, kus sageli antud sõidureast saab teha vaid ühe manöövri.

Manöövrivite kaupa on rikkumiste osa kõigist liiklejaist järgmine:

- Parempööre: 27,9% (2006.a.= 45%)

- Vasakpööre: 28,6% (2006.a.= 31%).

Peaaegu kõikide näitajate osas on olukord võrreldes eelmise aasta tulemustega paranenud.

Lisaks eelnavatel aastatel vaadeldud linnade vaatlustele on 2007.a. nimistusse lisatud ka vaatluspunktid põhi- ja tugiteedel: põhiteedel 5 vaatluspunkti ja tugiteedel 9 vaatluspunkti.

Maanteede vaatlustulemused on esitatud tabelis 3.2.

Nii on maanteedel keskmine reegli eirajate osa järgmine:

- Põhiteedel 34,2 %
- Tugiteedel 8,3 %
- Kokku eirajaid maanteedel 21,3%

Oluliselt mõjutab vaatlustulemusi T-4 Tallinn-Pärnu maantee vaatluspunkt Kanama liiklussõlmes (Saele mahapööre) kus on suunatule mitterajajate osakaal 63,7%. Kui jätke see punkt vaatluse alt välja, siis on maanteede keskmine reegli eirajate osa järgmine:

- Põhiteed 11,7%
- Tugiteed 8,3%
- Kokku eirajaid maanteedel 9,5%

Vaatlustulemustele tuginedes saab väita, et põhiteedel eiratakse suunatule näitamise kohustust sagedamini kui tugiteedel. Võrreldes Tallinna näitajatega on olukord maanteedel aga märgatavalt parem.

Maanteede ja linnade tulemust kokku võttes on suunatule näitamise nõude eirajate osakaaluks 2007.a 26,4%. Seega saab öelda, et ligi neljandik Eestis sõitvaid juhte ei täida suunanäitamise kohustust.

2001.- 2007.a kokkuvõtvad vaatlustulemused on esitatud joonisel 3.3.

2007.a aasta tulbas ei kajastata maanteede tulemust, kuna vaatlus viidi seal läbi esmakordselt.

Tabel 3.1. Suunatud kasutamine linnades 2007.a

Jrk	Linn	Ristmik	Tee	Tüüp	Suund	man.	Möödetud	Ei näidanud suunatud		Kuupäev	Ndl.p	Kell
								arv	%			
1	Pärnu	Pikk t. - Ringi t.	Ringi t.Pikk	f	3 pööret	p	177	7	4.0	23-okt-07	2	10:25-11:25
2	Tallinn	Sõpruse 250 - Sütiste	Sõpruse	f	Sütiste tee	p	235	21	8.9	23-okt-07	2	09:42-10:42
3	Tallinn	Sõpruse 250 - Sütiste	Sõpruse	f	Sütiste tee	v	50	5	10.0	23-okt-07	2	14:20-15:20
4	Tallinn	Juhkentali-Keldrimäe-Püssirohu	Juhkentali	f	Püssirohu->Juhkentali	v	24	1	4.2	10-okt-07	3	12:17-13:17
5	Tallinn	Juhkentali-Keldrimäe-Püssirohu	Juhkentali	f	Püssirohu->Juhkentali	p	3	0	0.0	10-okt-07	3	12:17-13:17
6	Tallinn	Vana-Narva mnt. Kose	Vana-Narva mnt.	p-t	Narva mnt.>Kose tee	p	53	10	18.9	29-okt-07	1	09:46-10:46
7	Tallinn	Vana-Narva mnt. Kose	Vana-Narva mnt.	p-t	Narva mnt.>Kose tee	v	117	12	10.3	29-okt-07	1	09:46-10:46
8	Tallinn	Tartu mnt-Odra	Odra	f	Tartu mnt.-le	p	790	628	79.5	08-okt-07	1	12:22-13:22
9	Tallinn	Liivalaia t. - Lembitu t.	Lembitu t.	f	Lembitu->Liivalaia	p	358	85	23.7	15-okt -07	1	12:31-13:31
10	Tallinn	Liivalaia t. - Lembitu t.	Lembitu t.	f	Lembitu->Liivalaia	v	102	12	11.8	15-okt-07	1	12:10-13:10
11	Tallinn	Tallinn	Mustamäe tee- Marja t.	f	Mustamäe tee	v	89	5	5.6	16-okt-07	2	13:32-14:32
12	Tallinn	Ehitajate- Akadeemia tee	Ehitajate tee	r	Nõmme mäele kokku	p	750	130	17.3	15-okt-07	1	16:10-17:10
13	Tallinn	Paldiski mnt.-Toompuiestee	Paldiski mnt.	f	Toompuiesteele	v	738	262	35.5	22-okt-07	1	11:34-12:34
14	Tallinn	Paldiski mnt.-Toompuiestee	Paldiski mnt.	f	Toompuiesteele	p	217	77	35.5	22-okt-07	1	11:39-12:39
15	Tallinn	Vabaduse-Pärnu mnt.	Pärnu mnt.	f	linna poole	v	448	414	92.4	15-okt -07	1	16:45-17:45
16	Tallinn	Ehitajate tee-Keskuse	Keskuse	p-t	Ehitajate tee	p	59	9	15.3	16-okt -07	2	09:10-10:10

LiMO 2007 – Liikuskäitumise monitooring - vaatlused

Jrk	Linn	Ristmik	Tee	Tüüp	Suund	man.	Möödetud	Ei näidanud suunatud		Kuupäev	Ndl.p	Kell
								arv	%			
17	Tallinn	Ehitajate tee-Keskuse	Keskuse	p-t	Ehitajate tee	v	128	18	14.1	16- okt -07	2	14.48-15.48
18	Tallinn	Vabaduse pst.-Valdeku	Vabaduse pst.	p-t	linnast Valdekule	p	32	0	0.0	11-okt-07	4	15.05-16.05
19	Tallinn	Vabaduse pst.-Valdeku	Valdeku	p-t	Vabaduse pst.le	p	102	5	4.9	11-okt-07	4	15.05-16.05
20	Tallinn	Vabaduse pst.-Valdeku	Valdeku	p-t	Vabaduse pst.le	v	53	3	5.7	11-okt-07	4	15.05-16.05
21	Tallinn	Paldiski-Ehitajate-Rannamõisa	Paldiski mnt.	r	C-suunas Paldiski m.- le	p	1104	304	27.5	16- okt -07	2	10:35-11:35
22	Tallinn	Paldiski mnt.-Õismäe tee(Harku j.)	Paldiski mnt.	p-t	Õismäe tee	p	149	13	8.7	16- okt -07	2	13.26-14.26
23	Tallinn	Paldiski mnt.-Õismäe tee(Harku j.)	Õismäe tee	p-t	Paldiski mnt.-le	p	54	11	20.4	16- okt -07	2	13.26-14.26
24	Põlva	Kesk tn-Käisi	Kesk t.	p-t	Käisi, Kesk	k	143	4	2.8	18-okt -07	4	14:38-15:38
25	Võru	Jüri t.-Tartu t.	Jüri t./Tartu t.	p-t	Jüri	p	95	0	0.0	18-okt -07	4	10:29-11.29
26	Võru	Jüri t.-Tartu t.	Jüri t./Tartu t.	p-t	Jüri	v	99	6	6.1	18-okt -07	4	10:29-11.29
27	Tartu	Riia-Raja	Riia	p-t	Riia	v	23	4	17.4	18- okt -07	4	10:50-11:50
28	Tartu	Riia-Raja	Riia	p-t	Riia	p	25	0	0.0	18- okt -07	4	10:50-11:50
29	Tartu	Kalevi-Soola	Kalevi	p-t	Kalevi	v	184	8	4.3	18- okt -07	4	12:45-13:45
30	Tartu	Kalevi-Soola	Soola	p-t	Soola	v	29	1	3.4	18-okt -07	4	12:45-13:46
31	Tartu	Sõpruse pst -Jaama	Sõpruse pst	f	Sõpruse>Jaama	p	149	11	7.4	18-okt -07	4	14:17-15:17
32	Tartu	Sõpruse pst -Jaama	Sõpruse pst	f	Sõpruse>Jaama	v	161	17	10.6	18-okt -07	4	14:17-15:17
33	Tartu	Võru-Aardla ristmik	Võru	p-t	Võru	v	160	21	13.1	18-okt -07	4	10:10-11:10

LIMO 2007 – Liiduskäitumise monitooring - vaatlused

Jrk	Linn	Ristmik	Tee	Tüüp	Suund	man.	Möödetud	Ei näidanud suunatud		Kuupäev	Ndl.p	Kell
								arv	%			
34	Tartu	Riia-Filosoofi	Riia	p-t	Riia	p	212	15	7.1	18-okt-07	4	11:25-12:25
37	Haapsalu	Tallinna mnt-Lihula mnt.	Tallinna mnt.	f, p-t	vasakule Posti tn.le (Lihula)	v	77	3	3.9	12-okt-07	5	16:15-17:15
38	Haapsalu	Tallinna mnt-Lihula mnt.	Tallinna mnt.	f, p-t	Posti Tln. Tn-le	v	218	13	6.0	12-okt-07	5	16:15-17:15
39	Rakvere	Laada-Rägavere-Tuleviku	Laada-Rägavere-Tuleviku	f	Tuleviku>Rägavere	v	62	4	6.5	17-okt-07	3	13:20-14:20
40	Rakvere	Laada-Rägavere-Tuleviku	Laada-Rägavere-Tuleviku	vp	Tuleviku>Laada	p	107	10	9.3	17-okt-07	3	13:20-14:20
43	Viljandi	Tallinna mnt.-Vaksali-Kauba	Tallinna mnt.	p-t	Tln mnt >Kauba tn	p	61	0	0.0	30-okt-07	2	10:00-11:00
44	Viljandi	Tallinna mnt.-Vaksali-Kauba	Tallinna mnt.	p-t	Kauba tn>Tln mnt	v	14	1	7.1	30-okt-07	2	10:00-11:00
45	Viljandi	Tallinna mnt.-Jakobsoni	Tallinna mnt.	f	Tln mnt >Jakobsoni tn	p	175	32	18.3	30-okt-07	2	09:32-10:32
46	Viljandi	Tallinna mnt.-Jakobsoni	Tallinna mnt.	f	Tln mnt >Jakobsoni tn	v	91	9	9.9	30-okt-07	2	09:32-10:32

Tähistused:

p-t - peatee/kõrvaltee; p-parempööre; vp- vaba parempööre
f - foorjuhitud; k-kõik pöörded; r- ringliiklus, v- vasakpööre

KOKKU

sh Tallinn
sh teised linnad

7917

5655
2262

2191

2025
166

27.7

35.8
7.3

Tabel 3.2. Suunatud kasutamine maanteedel 2007. a

Jrk	Tee nr	Tee nimi ja ristmiku asukoht km	Ristuv tee	Tüüp	Asukoht	man.	Möödetud	Ei näidanud suunatud		Kuupäev	Ndl.p	Kell
								arv	%			
1	1	T-1 Tallinn-Narva mnt 118.464 km	T- 20 Põdruse-Kunda Pada	p-t	Essu	k	176	41	23.3	25-Oct-07	4	14:04-15:04
2	2	T-2 Tln-Tartu-Võru-Luhamaa mnt 87.459 km	T-5 Pärnu-Rakvere-Sõmeru mnt	p-t	Mäo II	k	255	19	7.5	19-Oct-07	5	11:50-12:50
3	4	T-4 Tln-Pärnu-Ikla mnt 18.318 km	T-11 Tln ringtee	p-t	Saue mahapööre	p	443	282	63.7	18-Oct-07	4	15:35-16:35
4	8	T-8 Tallinn-Paldiski mnt 18.462 km	T-11410 Kiia-Vääna-Viti	p-t	Kiia	p	63	2	3.2	18-okt-07	4	11:23-12:23
5	11	T-11 Tallinna ringtee 15.348 km	T-11115 Kurna-Tuhala	p-t	Kiili	p	86	6	7.0	18-okt-07	4	14:13-15:13
6	15	T-15 Tallinn-Rapla-Türi mnt 5.273 km	T-11115 Kurna-Tuhala	p-t	Kurna	p	119	4	3.4	18-okt-07	4	13:01-14:01
7	17	T-17 Keila-Haapsalu mnt 6.135 km	T-18 Niitvälja -Kulna	p-t	Kulna	v	31	0	0.0	18-okt-07	4	10:06-11:06
8	32	T-32 Jõhvi-Vasknarva 2.648 km	T-33 Jõhvi-Kose	p-t	Kose	k	211	12	5.7	24-okt-07	3	11:50-12:50
9	85	T-85 Liiapeksi-Loksa 10.999 km	T-17210 Võsu-Kotka	p-t	Kotka	k	79	13	16.5	19-Oct-07	5	15:46-16:46
10	46	T-46 Tatra-Otepää-Sangaste 0.000 km	T-2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa	p-t	Tatra	k	151	23	15.2	18-Oct-07	4	15:45-16:45
11	39	T-39 Tartu-Jõgeva-Aravete 6.079 km	T-41 Kärevere-Kärkna	p-t	Kärkna	k	110	8	7.3	18-Oct-07	4	16:08-17:08
12	49	T-49 Imavere-Viljandi-Karksi-Nuia 53.736 km	T-53 Laidu tee	p-t	Orika	k	107	8	7.5	30-Oct-07	2	13:03-14:03
13	21	T-21 Rakvere-Luige 6.942 km	T-17210 Vilgu-Vinni-Pajusti	p-t	Vilgu	k	100	0	0.0	29-okt-07	1	15:48-16:48
14	59	T-59 Pärnu-Tori 3.595 km	T-19277 Paikuse-Tammaru	p-t	Paikuse	k	107	16	15.0	22-okt-07	1	11:39-12:39

Tähistused:

p-t - peatee/kõrvaltee; p-parempööre; vp- vaba parempööre
f - foorjuhitud; k-kõik pöörded; r- ringliiklus, v- vasakpööre

KOKKU

sh põhiteed
sh tugiteed

2038

1023

1015

434

350

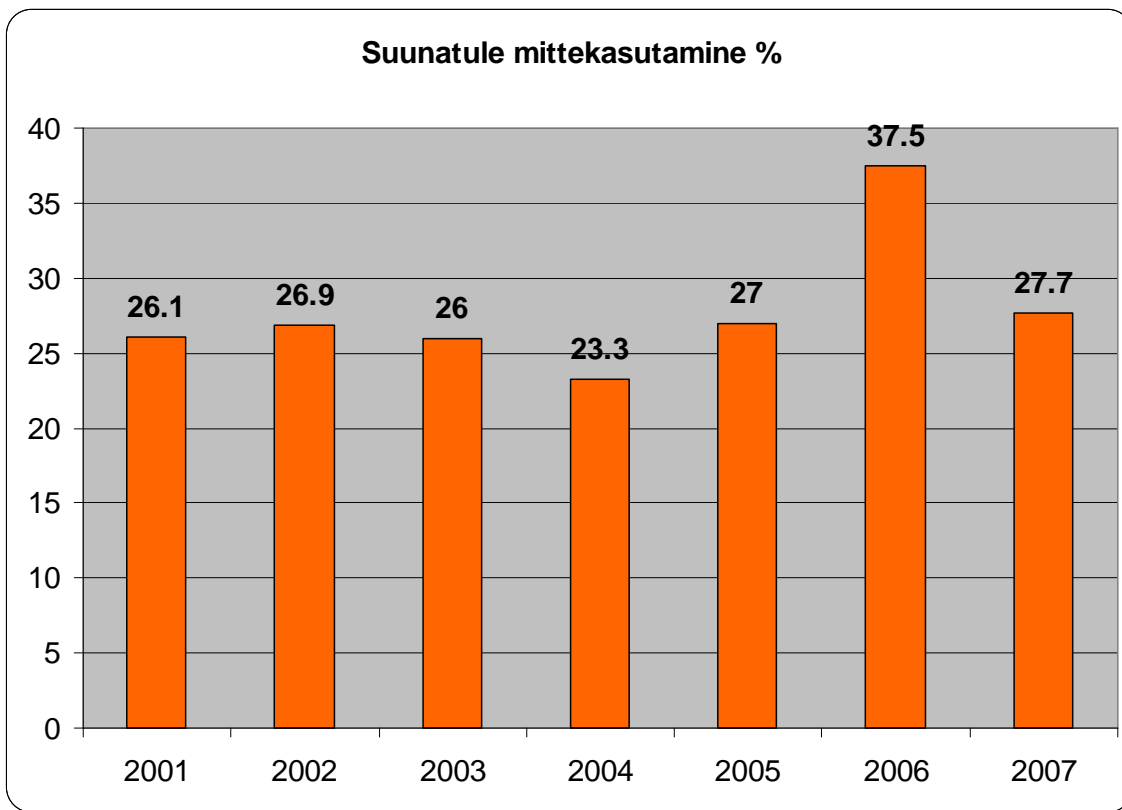
84

21.3

34.2

8.3

Joonis 3.1. Suunatud kasutamise muutumine 2001-2007.a



4. JALAKÄIJALE TEE ANDMINE ÜLEKÄIGURAJAL

Juhtide käitumist ülekäiguradadel jälgiti linnades. Ülekäigurajad on valitud samad, mis eelnevate aastate uuringutus, välja arvatud üks ülekäigurada Tartus ja üks Võrus.

2007.a. viidi uuring läbi vaid videosalvestust kasutades. Kõik arvvaartused määrati hiljem videode põhjal. Vaatluse käigus fikseeriti iga teed ületav jalakäija, üheaegselt teed ületavate jalakäijate arv (grupi suurus) ning sõidukijuhtide arv, kes ületasid ülekäiguraja, kuigi jalakäija(d) oli(d) selgelt väljendanud soovi sõidutee ületamiseks. Fikseeriti ka üldised liiklusnäitajad, nagu jalakäijate ja sõidukite liiklussagedus. Hilisema töötluse käigus eraldati kogumist need olukorrad, kus jalakäijal või jalakäijatel tekkis enne sõidutee ületamist kontaktsituatsioon läheneva sõidukijuhiga- ehk juhtum, kus läheneva sõiduki juht pidi otsustama, kas peatuda või jätkata liikumist. Viimatinimetatud situatsioonide (kontaktide) arvust lähtuvalt määrati liikluskäitumise karakteristikud, mis on antud käesoleva uuringu aruandes.

Kuna tegelikult määrati vaatluse käigus kindlaks iga konkreetse teeületuse jaoks, mitmes sõidukijuht peatus jalakäijale teeandmiseks, siis on just viimase väärtuse põhjal arvatud ka nende sõidukijuhtide protsentuaalne osakaal, kes jalakäijale teeandmise reeglit eiravad. Kirjeldatud protsentuaalse väärtuse määramiseks saab kasutada järgmist seost: $R = (A-1)/A \cdot 100\%$,

kus R kajastab nende sõidukijuhtide osakaalu kogu liiklusvoos, kes ületasid vöötraja sõidutee ääres teed ületavale jalakäijale või jalakäijatele teed andmata ja A on väärtus, mis väljendab seda, mitmes sõiduk peatus teeandmiseks.

Uuringu tulemused on esitatud tabelis 4.1 ja joonisel 4.1.

Tabel 4.1. Vaatluse tulemused, juhtide käitumine ülekäiuguradadel 2007.a

Nr.	Linn	Koht	Kuupäev	Kuu	Päev	algus	lõpp	Peatunud jrk.nr keskm	JK liiklus	Autoliiklus	Kontakte
1	TALLINN	Akadeemia tee (TTÜ ees)	17	10	K	12:15	13:15	1.98	86	1489	66
2	TALLINN	Juhkentali, Kalevi spordihalli ees	10	10	K	10:05	11:05	3.46	80	2086	59
3	TALLINN	Laagna tee, Mustakivi	2	11	R	14:35	15:35	1.62	759	907	181
4	TALLINN	Pärnu mnt. "Võitlev Sõna"	11	10	N	10:55	11:55	1.84	144	1407	83
5	TALLINN	Pärnu mnt. 378, Hiiu	19	10	R	14:45	15:45	1.82	35	1283	22
6	TALLINN	Pärnu mnt. Draamateatri ees	16	11	R	10:55	10:55	2.23	331	1768	179
7	TALLINN	Pärnu mnt. "Kosmos" ees	9	10	E	15:10	16:10	2.08	519	1498	171
8	TALLINN	Tõnismägi 16 ees	8	10	T	13:00	14:00	1.35	300	992	143
9	TALLINN	Vana-Narva mnt (Kose tee)	29	10	E	09:46	10:46	1.67	79	458	30
10	HAAPSALU	Tallinna mnt.	23	10	T	15:40	16:40	1.39	242	590	132
11	JÕHVI	Narva mnt. 9/11	24	10	T	14:52	15:52	1.62	231	563	106
12	PÕLVA	Kesk t.- Käisi	18	10	N	16:01	17:01	1.60	98	482	47
13	RAKVERE	Tallinna t. (Laada-Tööstuse t.)	17	10	K	15:09	16:09	1.97	150	1764	77
14	TARTU	Tuglase tn 7	18	10	N	13:30	14:30	1.35	182	878	100
15	TARTU	Riia mnt-Raja	18	10	N	10:50	11:50	3.33	69	1217	48
16	VILJANDI	Tallinna mnt. (enne Vaksali tn.t)	30	10	T	10:15	11:15	1.49	93	691	59
17	VÕRU	Vabaduse tn (kool)	18	10	N	12:37	13:37	1.37	102	320	35
KOKKU								keskm	1.89		
sh.								Tallinn	2.01		
sh.								teised linnad	1.77		

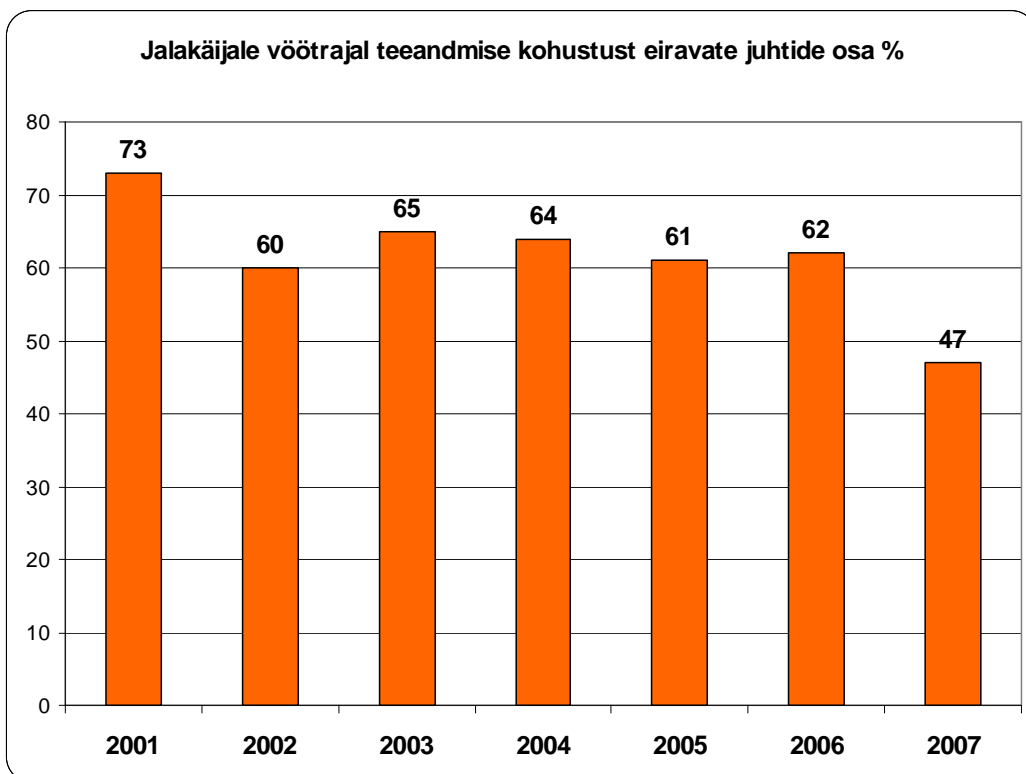
Tulemuste taustal võib öelda:

Keskmiselt annab 2007 a. jalakäijale reguleerimata vöötrajal teed iga 1,89. (2006.aastal iga 2,64.) sõidukijuht. See tähendab, et keskmiselt ületab vöötraja, mille ääres ootab jalakäija teeületust, peaaegu kaks sõidukit ja alles teine-kolmas peatub teeandmiseks. Olukord on eelmise aastaga võrreldes märgatavalt paranenud kogu Eestis, kuid eelkõige Tallinnas.

Seega on Tallinna ja teiste linnade vahel erinevused vähenenud. Näiteks Tallinnas on olukord vöötrajadel teistest linnadest veidi halvem, keskmiselt annab teed iga 2,01. (2006.a. iga 2,98.) juht. Teistes linnades annab keskmiselt teed iga 1,77 (2006.a.iga 2,31.) juht.

Kui nimetatud väärtused teisendada paremini mõistetavaks teeandmise reegli rikkujate protsentuaalseks väärtuseks, siis on need arvud vastavalt 47% (2006.a. 62%) kogu Eestis ja 50% (2005.a. 66%) Tallinnas. 2007. aastal eirab peaaegu pool juhtidest Eestis vöötrajal teeületust ootavale jalakäijale teeandmise kohustust.

Joonis 4.1 Jalakäijale vöötrajal teeandmise kohustuse järgimise muutumine 2001.-2007.a.



5. TURVAVÖÖ JA LASTE TURVAVARUSTUSE KASUTAMINE

5.1 SISSEJUHATUS

Käesoleva töö eesmärgiks on kindlaks teha turvavööde ja laste turvavarustuse kasutustase Eesti liikluses osalevates autodes. Antud uurimus sisaldab lisaks 2007.a. saadud turvavarustuse kasutustaseme tulemustele ka võrdlust eelmiste aastate (1999- 2006) vastavate näitajatega. Uurimustöö põhineb liikluses osalevate autode vaatlusel. Vaatlused on teostatud kolmes erinevas piirkonnas: Tallinnas, Viljandis ja asulavälistel teedel.

Et selgitada linna liiklustingimuste ning sõitude iseloomu mõju turvavahendite kasutusele, on antud töös analüüsitud turvavööde ja laste turvavarustuse kasutamist ka Tallinna kesklinna ja kesklinna välises piirkonnas eraldi.

5.2 UURINGUTE METOODIKA

5.2.1 Uuringute objekt

Sõitjate turvavahendite kasutustaseme uuringud käesolevas töös hõlmavad ainult M_1 ja N_1 kategooria autosid. M_2 ja M_3 kategooria busside ja N_2 ja N_3 veoautode uuringud on raskendatud nende väikese osakaalu tõttu liikluses, eriti, mis puudutab turvavöödega varustatud autosid. Taksosid, alarmsõidukeid ning õppesõiduautosid uuring ei kajasta.

Etteantud täpsusega vaatlustulemuse saamiseks peab vaadeldud autode ja reisijate arv olema piisav (vt p 5.3.3).

Enamusel M_1 kategooria sõiduautodel on 2 istmerida. Ka 3 ja 4 istmeregaga M_1 sõiduautodel on reeglina turvavöödega varustatud ainult üks või kaks esimest istmerida. N_1 kategooria veoautodel on lubatud kuni 2 istmerida. Seega on uuritavatel autodel kaks istmerida, millel on otstarbekas uurimise alla võtta kokku 4 sõitjakohta: juhi iste, kõrvaliste, kõrvalistme taga ja juhiistme taga. Antud uurimustöös on reisijad tagaistmetel arvestatud kokku.

5.2.2 Turvaseadmete kasutamistaseme uurimismeetodid

Turvavarustuse kasutamistaseme uuringud on otstarbekas teostada kahes erineva liiklusrežiimiga piirkonnas, kus, tuginedes Eestis 1999- 2006 a. läbi viidud uurimistele, on turvavahendite kasutustase erinev:

a) asulates, kus keskmine liikumiskiirus on madal ning on tegemist suhteliselt

lühikeste keskmiste sõiduvahemaadega ja b) väljaspool asulaid maanteel, kus keskmised kiirused on suuremad ja sõiduvahemaad pikemad.

Antud töös on uuringumeetodiks valitud liikluses osalevate autode välivaatlus. See annab potentsiaalselt kõige täpsemad tulemusi, kuid on väga töömahukas. Uuringute täpsus sõltub olulisel määral valitavast vaatlusmeetodist. Ühest küljest peab meetod võimaldama piisava täpsusega määrata turvavahendite kasutamist liikuvates autodes ja teisest küljest ei tohi vaatluskoht ega vaatlusprotseduur põhjustada turvavööde kasutamistaseme muutust.

Antud töös sooritati vaatlused kohtades, kus autode liikumiskiirus oli madal, nagu ristmikud, ülekäigurajad või piiratud kiirusega teelõigud. Vaatlused tehti peamiselt päiksepaistelise ilmaga, kui autodesse langes vastupäikese valgusvoog, mis võimaldas eraldada turvavöö kasutust. Kõiki vaatlusi sooritasid kaheliikmelised rühmad. Vihmase ilmaga vaatlusi ei tehtud, kuna siis ei ole turvavarustus jälgitav.

5.2.3 Uuringute nõutava täpsuse tagamine

Eeldades, et visuaalsel vaatlusel tuvastatakse täpselt turvavöö kasutamine või mittekasutamine ja lapse turvavarustuse kasutamine, on oluline teada, kui suur peab olema vaadeldavate autode arv ja sõitjate arv, et tagada tulemuste etteantud täpsus.

Erinevalt eelmiste aastate analoogilistest uurimistööst (valim ca 4000 vaadeldud sõidukit) võeti 2007.a. valimi suuruseks vähemalt 13 200 sõidukit, mis on varasematest ligi kolm korda suurem vaatlusmaht. Planeeritud valim ületati ja kokku vaadeldi 14 152 sõidukit. Vaatlusmahu suurendamine parandab oluliselt tulemuste usaldusväärsust. Selline vaatluste arv katab üle 2,5% kogu Eestis registreeritud mootorsõidukite arvust.

5.2.4 Vaatluste metoodika

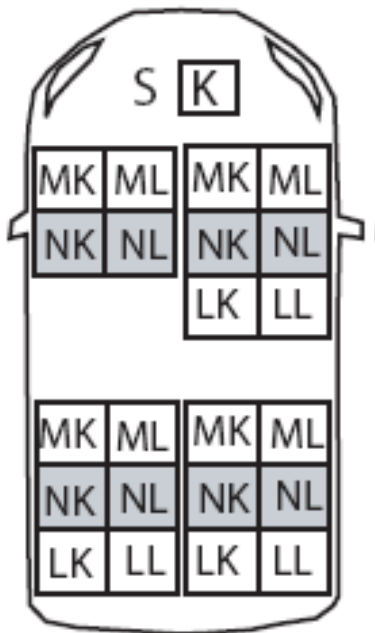
Asulavaatluseks oli kaks erinevat linna: Tallinn kui pealinn ja suurem linn ning Viljandi kui Eesti väikelinn. Eesmärk oli võrrelda turvavahendite kasutamistaset erinevates regioonides.

Selgitamaks linna liiklustingimuste ning sõitude iseloomu mõju turvavahendite kasutusele, on lisaks Tallinna üldolukorrale analüüsitud turvavööde ja laste turvavarustuse kasutamist ka kesklinna ja kesklinna välises piirkonnas eraldi. Kesklinna vaatluspiirkond hõlmas antud töös vaatluskohti, mis asusid Tallinna

kesklinna kordonringis. Kordonringist väljapoole jäävad vaatluskohad loeti kesklinnavälisesse vaatluspiirkonda kuuluvateks. Asulavälised vaatlused teostati põhimaanteedel: Tallinn-Narva, Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa, Tallinn-Pärnu-Ikla ja Tallinn-Paldiski mnt-l. Vaatluskohad ja vaadeldud autode arv on toodud lisas.

Vaatlused toimusid peamiselt 2007.a oktoobris (mõned vaatlused ka novembris) ja neid viisid läbi kahest inimesest koosnevad vaatlusrühmad, üks vaatles esiistmeil ja teine tagaistmeil sõitjaid ning jäädvustas resultaadid. Tulemuste jäädvustamiseks kasutati registreerimislehti, millel oli 25 auto istmete paigutuskeem (vt. ühe auto joonist 5.0). Iga auto korral kanti koodidega tähistatud istmetele seal viibinud isikud, turvavarustuse kasutamine ja sõiduki kategooria. Turvavarustuse puudumise korral, nt. vanemate autode tagaistmetel, loeti vastav liikleja turvavarustusega mitte varustatuks st. loeti lahtise turvavööga liikleja hulka.

Joonis 5.0. Auto istmete tähistusskeem registreerimislehel



MK - turvavarustusega kinnitatud mees
 ML - turvavarustusega kinnitamata mees
 NK - turvavarustusega kinnitatud naine
 NL - turvavarustusega kinnitamata naine
 LK - turvavarustusega kinnitamata laps
 LL - turvavarustusega kinnitatud laps
 S - M₁ kategooria auto
 K - N₁ kategooria auto

AUTODE JAOTUS TÜÜPIDE JÄRGI

Autod jaotatakse kategooriatesse järgmiselt:

1. M kategooria autod on vähemalt neljarattalised reisijateveoks konstrueeritud ja valmistatud mootorsõidukid:

M1 kategooria (sõiduauto) on auto, millel lisaks juhiistmele ei ole rohkem kui kaheksa istekohta;

2. N kategooria autod on vähemalt neljarattalised kaubaveoks konstrueeritud ja valmistatud mootorsõidukid:

N1 kategooria (kaubik) on auto, mille täismass ei ületa 3,5 t;

5.3 VAATLUSTE TULEMUSED

Vaatluste tulemused on toodud tabelite ja joonistena 5.1 – 5.9.

Kui võrrelda üldist turvavahendite kasutustaset (tabel 5.1) siis selgub, et kõige rohkem kasutatakse turvavarustust Tallinnas - 86,5%, millele järgnevad asulavälised teed 85,4% -ga ja Viljandi 82,3% -ga.

Vaadeldes eraldi Tallinna kesklinnasest ning kesklinnavälist liiklust (tabel 5.3, 5.4) selgub, et üldine turvavööde kasutamine nendes piirkondades on peaaegu samal tasemel (vastavalt 88,4% ja 84,7%). Üksiknäitajatest esineb suurim erinevus antud piirkondade korral tagaistmel sõitjate puhul (15,5% kõrgem kesklinnas). Vastupidiselt eelnevate uuringute tulemustele on 2007.a. kesklinna piirkonnas turvavarustuse kasutus suurem kui väljaspool kesklinna piirkonda.

Ka Viljandis vaadeldud turvavarustuse kasutustase on lähedane (4,2% väiksem) Tallinna omale, väljaarvatud tagaistujate korral, kus täheldati märkimisväärselt madalamat (21,1%) kasutustaset Tallinna vastavast näitajast.

Enamikes uuritavates piirkondades on kõrvalistujate turvavöö kasutustase kuni 2,0% kõrgem kui juhtide vastav näitaja. Vaid Tallinna kesklinna piirkonnas on tase sisuliselt võrdne. Turvavarustuse kasutamine tagaistujate poolt (täiskasvanud) on oluliselt väiksem kui juhtide ja kõrvalistujate puhul ning ei ületa 50,6 % (Tallinna kesklinnas). Kui võrrelda meeste ja naiste turvavööde kasutustaset, siis naiste vastav näitaja on olenevalt vaatluspiirkonnast juhtidel 7,3 - 9,1% võrra ja kõrvalistujatel 6,5 - 18,0% võrra kõrgem kui meeste vastav näitaja.

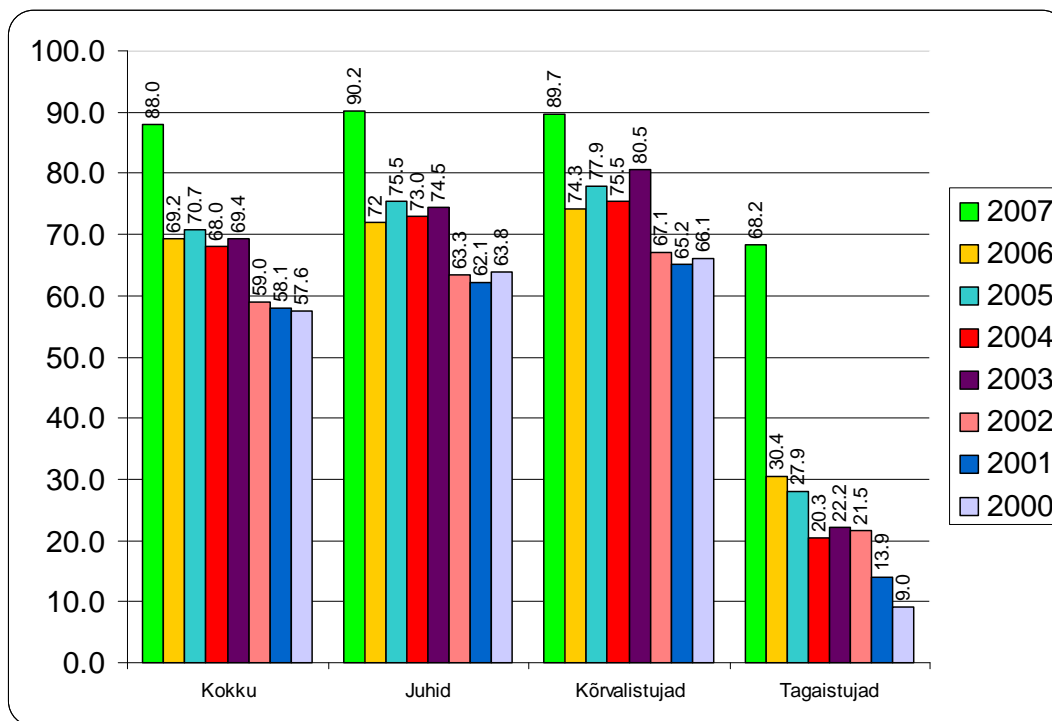
Laste turvavarustuse kõrgeim kasutustase on Tallinnas (84,2%). Asulavälistel teedel kasutatakse turvavarustust 78,4% lastel ja Viljandis 56,2%, mis on endiselt madal, kuid võrreldes eelneva aastaga märgatavalt paranenud (18%) laste turvavarustuse kasutustasemele.

Käesoleva uuringu võrdlemine varasemate tulemustega on teatud määral küsitav just kõrvalistme ja tagaistme vaatluste osas, kuna 2006.a. aasta valim on olnud tagaistmel vaadeldud laste osas 5,9 korda väiksem (2006.a. 175 last ja 2007.a. 1048 last). Kõrvalistmel vaadeldud laste osas oli valim 8,9 korda väiksem (2006.a. 53 last ja 2007.a. 474 last). Seetõttu ei anna tulemuste võrdlemine ilmselt päris õiget trendi. Nagu uuringu tulemustest selgub, on 2007.a. laste turvaseadmete kasutuse kasvanud 34,1% võrreldes eelneva aastaga.

Tabel 5.1 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **Eestis** aastatel 2000-2007 (%)

Liikleja	Vaadeldud arv 2007	Turvavahendite kasutajad vaadeldutest								
		2007 arvuviselt	2007 %	2006 %	2005 %	2004 %	2003 %	2002 %	2001 %	2000 %
Kokku	21669	19079	88.0	69.2	70.7	68.0	69.4	59.0	58.1	57.6
Täiskasvanud	20147	17813	88.4	70	72.2	69.5	71.7	60.7	59.6	61.0
Lapsed	1522	1266	83.2	49.1	37.7	32.4	28.4	34.5	28.8	8.0
Juhid	14152	12771	90.2	72	75.5	73.0	74.5	63.3	62.1	63.8
Mehed	10672	9474	88.8	69	73.2	71.4	72.5	60.9	59.6	62.3
Naised	3480	3297	94.7	80.7	82.5	78.9	82.2	72.4	72.2	70.9
Kõrvalistujad	5495	4929	89.7	74.3	77.9	75.5	80.5	67.1	65.2	66.1
Mehed	1694	1367	80.7	61.4	70.8	66.6	73.4	56.2	53.2	58.4
Naised	3327	3144	94.5	82.7	84.4	81.8	86.2	74.4	74.2	75.1
Lapsed	474	418	88.2	60.4	36.6	37.9	41.8	40.7	39.5	13.6
Tagaistujad	2022	1379	68.2	30.4	27.9	20.3	22.2	21.5	13.9	9.0
Mehed	334	157	47.0	15.6	22.3	15.2	14.6	9.8	8.5	11.9
Naised	640	374	58.4	25.4	24.7	16.3	23.9	15.7	8.0	9.8
Lapsed	1048	848	80.9	45.7	38.2	30.8	25.2	33.1	24.5	6.8

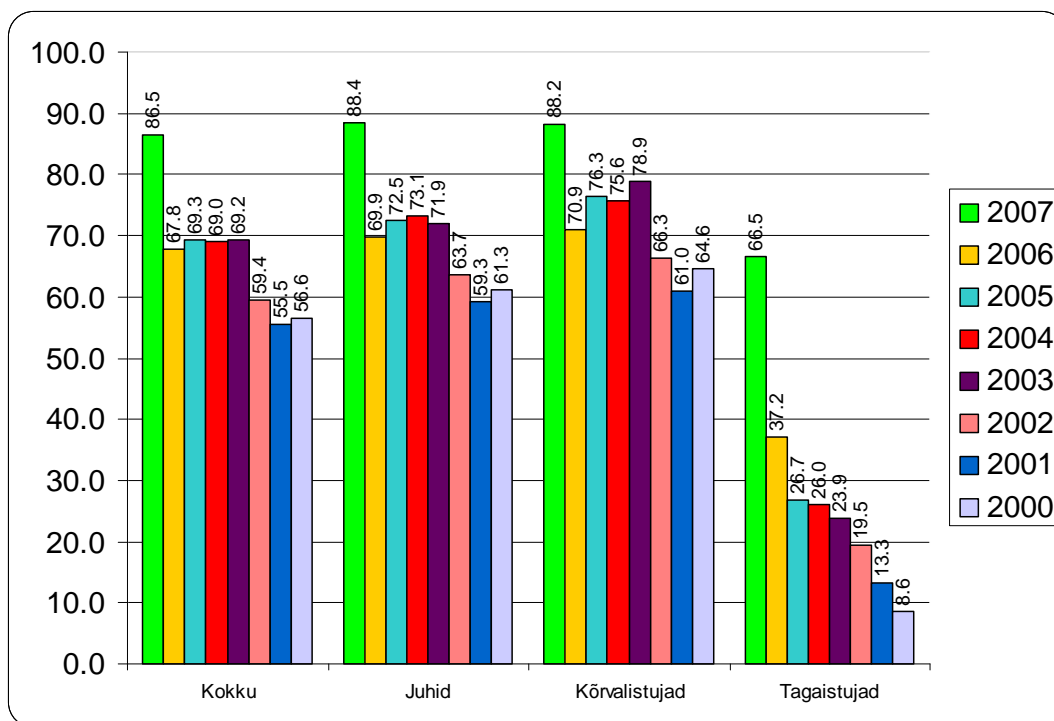
* - Vaadeldi 14152 sõidukit, neist 12861 M₁ kategooria sõidukit ja 1291 N₁ kategooria sõidukit

Joonis 5.1 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **Eestis** aastatel 2000-2007 (%)

Tabel 5.2 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **Tallinnas** aastatel 2006-2007 (%)

Liikleja	Vaadeldud arv 2007	Turvavahendite kasutajad vaadeldutest								
		2007 arvuliselt	2007 %	2006 %	2005 %	2004 %	2003 %	2002 %	2001 %	2000 %
Kokku	9891	8553	86.5	67,8	69,3	69,0	69,2	59,4	55,5	56,6
Täiskasvanud	9131	7913	86.7	68,5	70,4	70,3	70,5	60,6	56,6	59,1
Lapsed	760	640	84.2	51,0	44,0	40,2	31,6	35,4	33,1	12,4
Juhid	6600	5836	88.4	69,9	72,5	73,1	71,9	63,7	59,3	61,3
Mehed	4889	4231	86.5	65,8	70,5	71,0	69,8	61,2	56,8	59,8
Naised	1711	1605	93.8	80,0	78,1	80,4	79,9	73,8	68,8	69,0
Kõrvalistujad	2437	2149	88.2	70,9	76,3	75,6	78,9	66,3	61,0	64,6
Mehed	708	538	76.0	60,0	73,1	65,5	75,0	58,8	48,0	56,3
Naised	1472	1383	94.0	77,9	81,1	83,1	83,9	70,9	70,3	73,7
Lapsed	257	228	88.7	56,7	43,6	39,4	22,2	42,9	44,9	17,5
Tagaistujad	854	568	66.5	37,2	26,7	26,0	23,9	19,5	13,3	8,6
Mehed	120	39	32.5	26,7	20,3	20,3	15,4	10,8	6,5	6,5
Naised	231	117	50.6	32,4	16,7	18,5	21,8	12,6	6,2	7,3
Lapsed	503	412	81.9	48,6	44,2	40,4	33,8	33,8	27,1	11,0

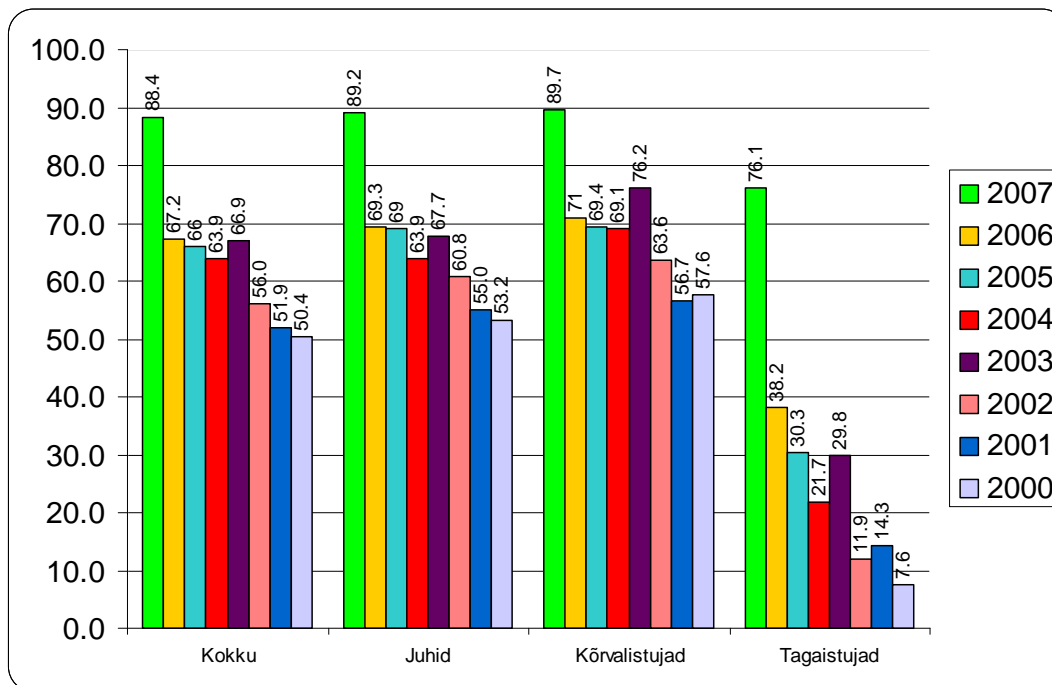
* - Vaadeldi 6600 sõidukit, neist 6057 M₁ kategooria sõidukit ja 543 N₁ kategooria sõidukit

Joonis 5.2 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **Tallinnas** aastatel 2000-2007 (%)

Tabel 5.3 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **Tallinna kesklinnas** aastatel 2000-2007 (%)

Liikleja	Vaadeldud arv 2007	Turvavahendite kasutajad vaadeldutest								
		2007 arvuliselt	2007 %	2006 %	2005 %	2004 %	2003 %	2002 %	2001 %	2000 %
Kokku	4744	4195	88.4	67,2	66,0	63,9	66,9	56,0	51,9	50,4
Täiskasvanud	4411	3909	88.6	68,1	67,2	65,1	67,5	57,4	52,2	52,0
Lapsed	333	286	85.9	40,0	40,3	28,0	45,5	30,7	42,5	12,3
Juhid	3300	2944	89.2	69,3	69,0	63,9	67,7	60,8	55,0	53,2
Mehed	2422	2111	87.2	66,1	66,9	66,7	66,2	57,1	52,8	52,2
Naised	878	833	94.9	79,0	75,7	73,2	75,0	75,8	65,2	58,3
Kõrvalistujad	1118	1003	89.7	71,0	69,4	69,1	76,2	63,6	56,7	57,6
Mehed	321	259	80.7	61,5	60,7	60,1	69,8	51,4	44,9	50,3
Naised	675	640	94.8	77,9	76,8	78,0	83,5	71,5	65,1	67,4
Lapsed	122	104	85.2	37,5	40,0	25,0	16,7	42,1	53,8	13,3
Tagaistujad	326	248	76.1	38,2	30,3	21,7	29,8	11,9	14,3	7,6
Mehed	45	19	42.2	33,3	29,4	18,6	13,8	2,4	7,0	5,9
Naised	70	47	67.1	38,8	18,4	19,4	26,3	4,8	10,2	3,2
Lapsed	211	182	86.3	40,5	40,4	28,9	51,9	27,5	37,0	12,0

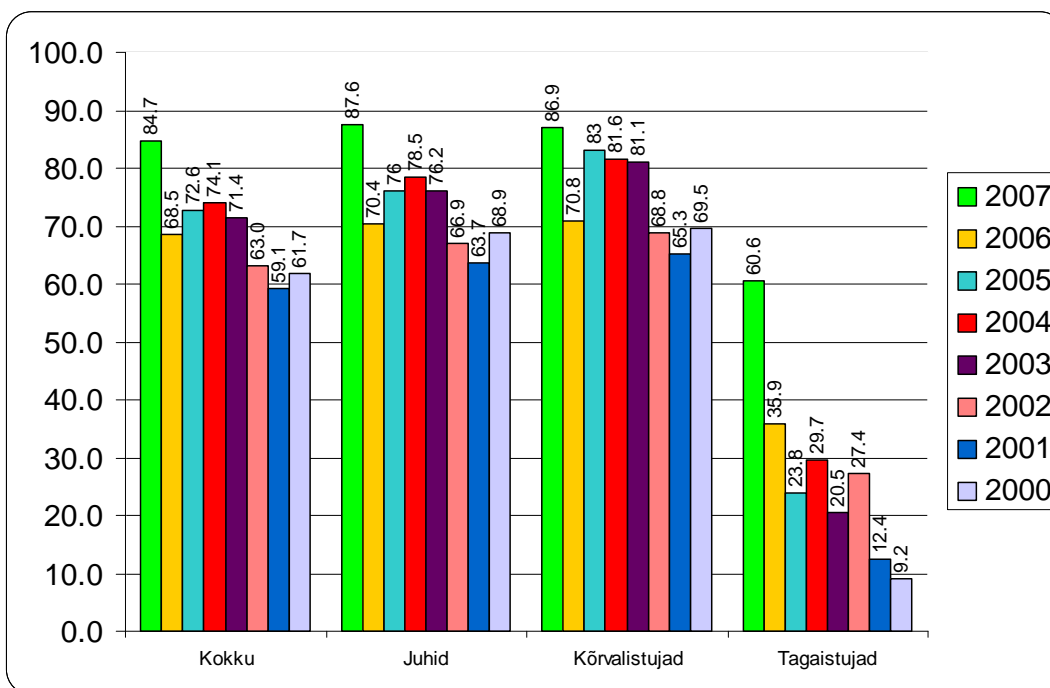
* - Vaadeldi 3300 sõidukit, neist 2979 M₁ kategooria sõidukit ja 321 N₁ kategooria sõidukit

Joonis 5.3 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **Tallinna kesklinnas** aastatel 2000-2007 (%)

Tabel 5.4 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **Tallinna kesklinna välises piirkonnas** aastatel 2000-2007 (%)

Liikleja	Vaadeldud arv 2007	Turvavahendite kasutajad vaadeldutest								
		2007 arvuliselt	2007 %	2006 %	2005 %	2004 %	2003 %	2002 %	2001 %	2000 %
Kokku	5147	4358	84,7	68,5	72,6	74,1	71,4	63,0	59,1	61,7
Täiskasvanud	4720	4004	84,8	68,9	73,7	75,6	73,5	64,1	61,2	65,1
Lapsed	427	354	82,9	59,6	47,6	47,6	24,6	40,8	29,5	12,5
Juhid	3300	2892	87,6	70,4	76,0	78,5	76,2	66,9	63,7	68,9
Mehed	2467	2120	85,9	65,6	74,3	76,0	73,8	65,6	61,3	66,8
Naised	833	772	92,7	80,8	80,4	85,8	83,3	71,8	71,5	79,3
Kõrvalistujad	1319	1146	86,9	70,8	83,0	81,6	81,1	68,8	65,3	69,5
Mehed	387	279	72,1	58,2	87,3	73,6	80,9	66,9	52,2	61,9
Naised	797	743	93,2	77,9	85,2	86,9	84,2	70,4	75,1	77,5
Lapsed	135	124	91,9	63,6	45,8	47,6	25,0	44,4	41,7	20,0
Tagaistujad	528	320	60,6	35,9	23,8	29,7	20,5	27,4	12,4	9,2
Mehed	75	20	26,7	19,0	12,5	22,6	16,7	17,3	5,6	7,1
Naised	161	70	43,5	18,2	15,6	17,8	19,4	22,4	2,1	9,0
Lapsed	292	230	78,8	57,1	48,7	47,5	24,5	40,3	23,2	10,5

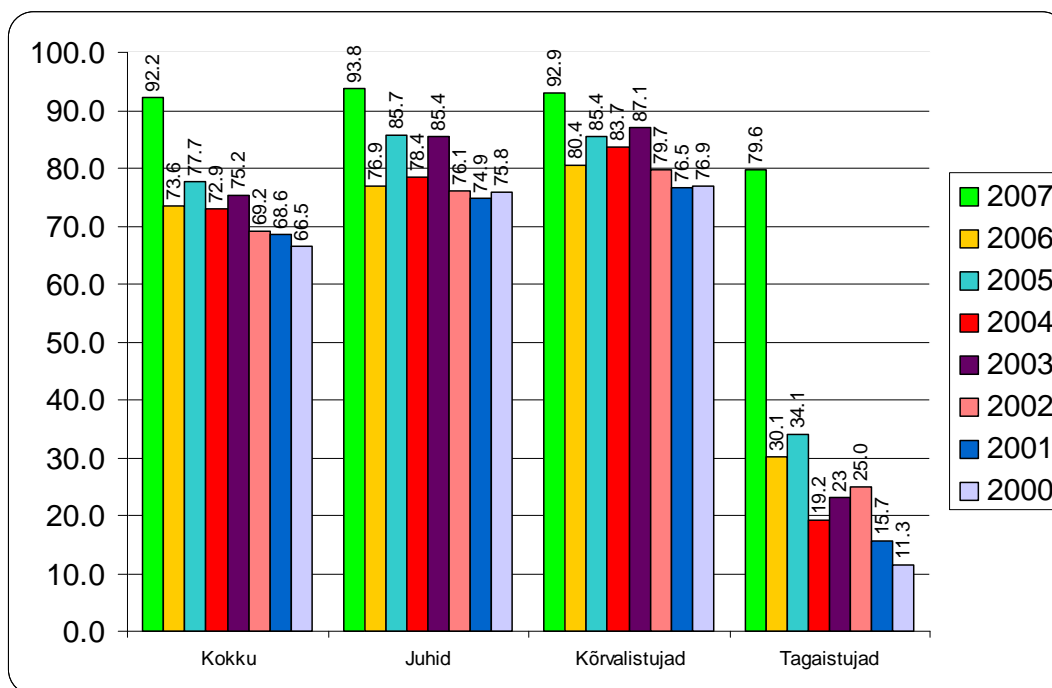
* - Vaadeldi 3300 sõidukit, neist 2995 M₁ kategooria sõidukit ja 305 N₁ kategooria sõidukit

Joonis 5.4 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **Tallinna kesklinna välises piirkonnas** aastatel 2000-2007 (%)

Tabel 5.5 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **asulavälistel teedel** aastatel 2000-2007 (%)

Liikleja	Vaadeldud arv 2007	Turvavahendite kasutajad vaadeldutest								
		2007 arvuliselt	2007 %	2006 %	2005 %	2004 %	2003 %	2002 %	2001 %	2000 %
Kokku	8449	7786	92.2	73,6	77,7	72,9	75,2	69,2	68,6	66,5
Täiskasvanud	7888	7273	92.2	74,1	78,4	74,1	77,5	71,4	70,7	71,0
Lapsed	561	513	91.4	60,0	55,1	31,1	35,4	40,0	27,4	5,7
Juhid	5352	5018	93.8	76,9	85,7	78,4	85,4	76,1	74,9	75,8
Mehed	4220	3922	92.9	74,4	83,8	77,1	83,5	74,4	72,3	74,6
Naised	1132	1096	96.8	90,2	93,1	85,1	93,8	63,6	84,2	85,6
Kõrvalistujad	2277	2115	92.9	80,4	85,4	83,7	87,1	79,7	76,5	76,9
Mehed	680	574	84.4	66,7	76,8	73,7	78,5	65,3	62,7	70,3
Naised	1435	1384	96.4	90,4	89,8	90,0	92,4	87,9	88,0	86,5
Lapsed	162	157	96.9	81,8	62,5	57,1	60,0	60,0	30,0	14,3
Tagaistujad	820	653	79.6	30,1	34,1	19,2	23,0	25,0	15,7	11,3
Mehed	147	94	63.9	10,5	29,0	16,4	13,6	9,1	14,3	21,7
Naised	274	203	74.1	24,6	30,7	18,0	25,0	23,0	8,2	12,6
Lapsed	399	356	89.2	54,5	52,8	26,3	28,4	35,9	26,6	3,9

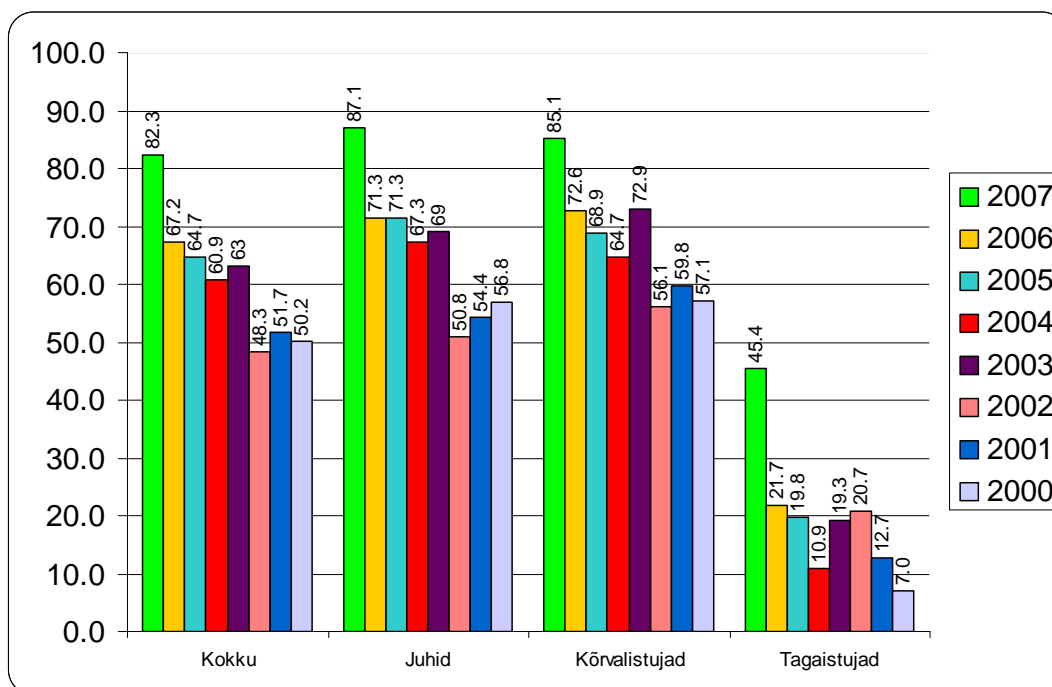
* - Vaadeldi 5352 sõidukit, neist 4798 M₁ kategooria sõidukit ja 563 N₁ kategooria sõidukit

Joonis 5.5 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **asulavälistel teedel** aastatel 2000-2007 (%)

Tabel 5.6 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **Viljandis** aastatel 2000-2007 (%)

Liikleja	Vaadeldud arv 2007	Turvavahendite kasutajad vaadeldutest								
		2007 arvuliselt	2007 %	2006 %	2005 %	2004 %	2003 %	2002 %	2001 %	2000 %
Kokku	3329	2740	82.3	67,2	64,7	60,9	63,0	48,3	51,7	50,2
Täiskasvanud	3128	2627	84.0	68,6	67,8	62,9	66,6	50,2	53,3	54,3
Lapsed	201	113	56.2	38,0	19,4	19,7	20,3	28,6	22,0	4,3
Juhid	2200	1917	87.1	71,3	71,3	67,3	69,0	50,8	54,4	56,8
Mehed	1563	1321	84.5	68,7	67,2	65,6	66,9	47,6	50,7	53,7
Naised	637	596	93.6	77,2	82,6	72,3	76,7	63,6	68,7	66,7
Kõrvalistujad	781	665	85.1	72,6	68,9	64,7	72,9	56,1	59,8	57,1
Mehed	306	255	83.3	56,7	58,7	60,2	62,7	43,6	52,0	48,3
Naised	420	377	89.8	82,0	79,9	69,9	79,8	66,4	65,6	66,2
Lapsed	55	33	60.0	50,0	11,1	27,8	37,5	24,2	35,3	5,0
Tagaistujad	348	158	45.4	21,7	19,8	10,9	19,3	20,7	12,7	7,0
Mehed	67	24	35.8	7,7	16,7	4,8	15,6	8,6	5,9	11,4
Naised	135	54	40.0	15,6	19,1	9,2	24,4	11,0	10,7	9,6
Lapsed	146	80	54.8	35,6	22,2	17,2	16,7	29,8	18,3	4,1

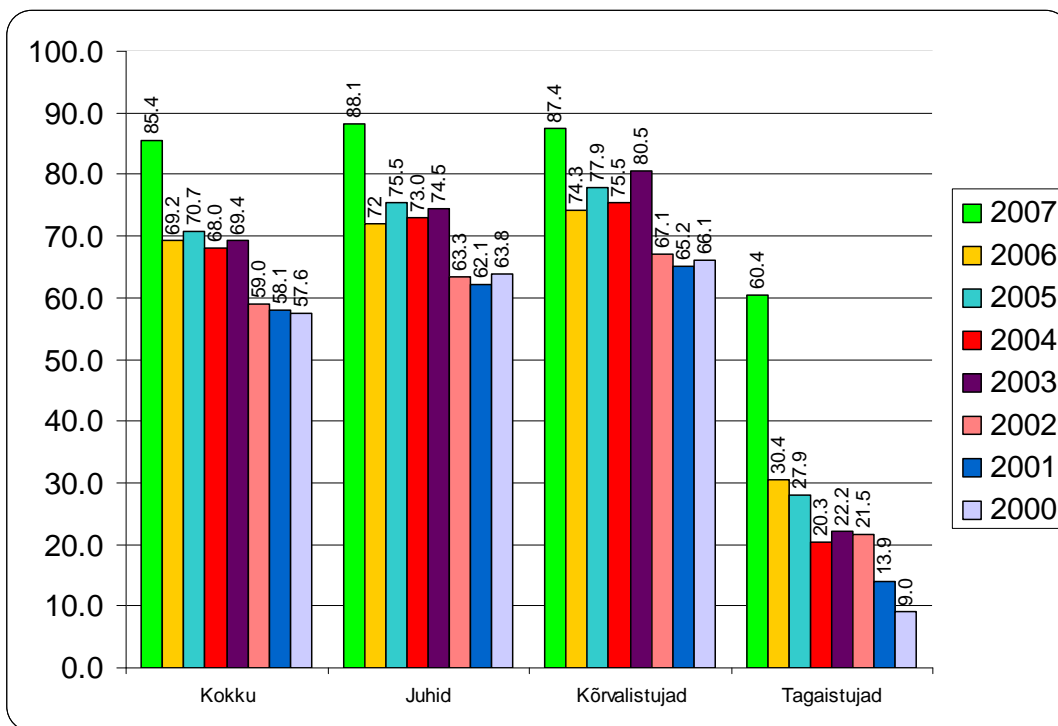
* - Vaadeldi 2200 sõidukit, neist 2015 M₁ kategooria sõidukit ja 185 N₁ kategooria sõidukit

Joonis 5.6 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **Viljandis** aastatel 2000-2007 (%)

Tabel 5.7 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **asulates** aastatel 2000-2007 (%)

Liikleja	Vaadeldud arv 2007	Turvavahendite kasutajad vaadeldutest								
		2007 arvuliselt	2007 %	2006 %	2005 %	2004 %	2003 %	2002 %	2001 %	2000 %
Kokku	13220	11293	85.4	69.2	70.7	68.0	69.4	59.0	58.1	57.6
Täiskasvanud	12259	10540	86.0	70	72.2	69.5	71.7	60.7	59.6	61.0
Lapsed	961	753	78.4	49.1	37.7	32.4	28.4	34.5	28.8	8.0
Juhid	8800	7753	88.1	72	75.5	73.0	74.5	63.3	62.1	63.8
Mehed	6452	5552	86.1	69	73.2	71.4	72.5	60.9	59.6	62.3
Naised	2348	2201	93.7	80.7	82.5	78.9	82.2	72.4	72.2	70.9
Kõrvalistujad	3218	2814	87.4	74.3	77.9	75.5	80.5	67.1	65.2	66.1
Mehed	1014	793	78.2	61.4	70.8	66.6	73.4	56.2	53.2	58.4
Naised	1892	1760	93.0	82.7	84.4	81.8	86.2	74.4	74.2	75.1
Lapsed	312	261	83.7	60.4	36.6	37.9	41.8	40.7	39.5	13.6
Tagaistujad	1202	726	60.4	30.4	27.9	20.3	22.2	21.5	13.9	9.0
Mehed	187	63	33.7	15.6	22.3	15.2	14.6	9.8	8.5	11.9
Naised	366	171	46.7	25.4	24.7	16.3	23.9	15.7	8.0	9.8
Lapsed	649	492	75.8	45.7	38.2	30.8	25.2	33.1	24.5	6.8

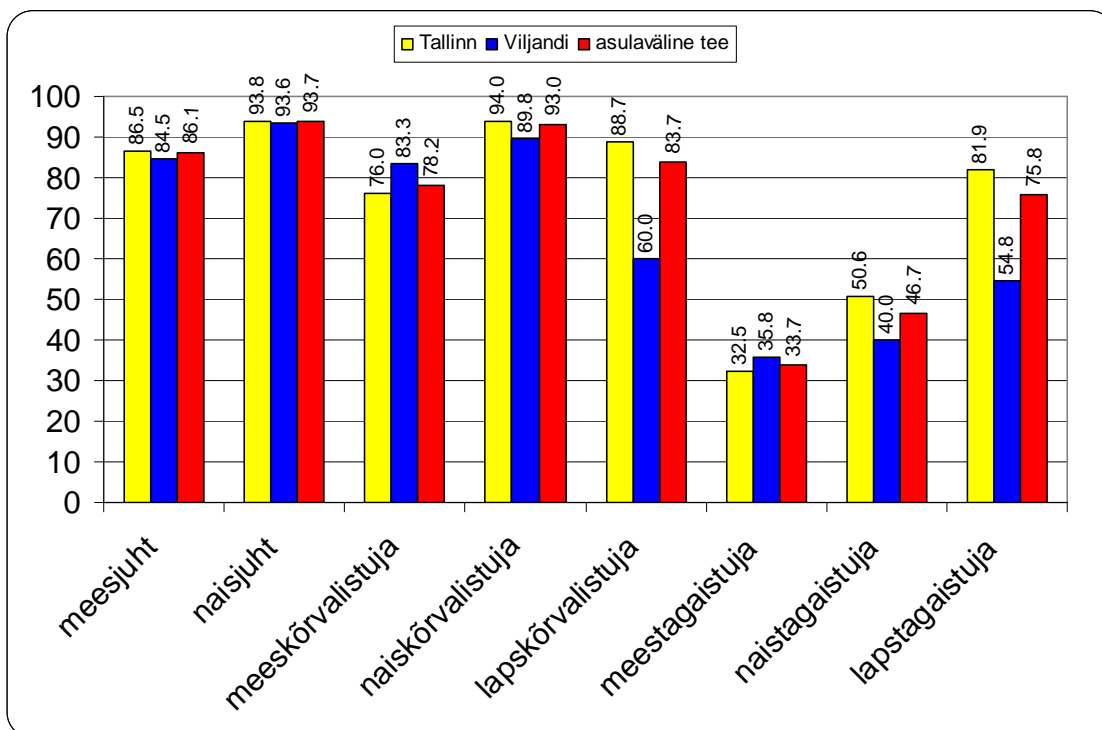
* - Vaadeldi 8800 sõidukit, neist 8072 M₁ kategooria sõidukit ja 728 N₁ kategooria sõidukit

Joonis 5.7 Autos kasutatavate turvavahendite kasutamise tasemed **asulates** aastatel 2000-2007 (%)

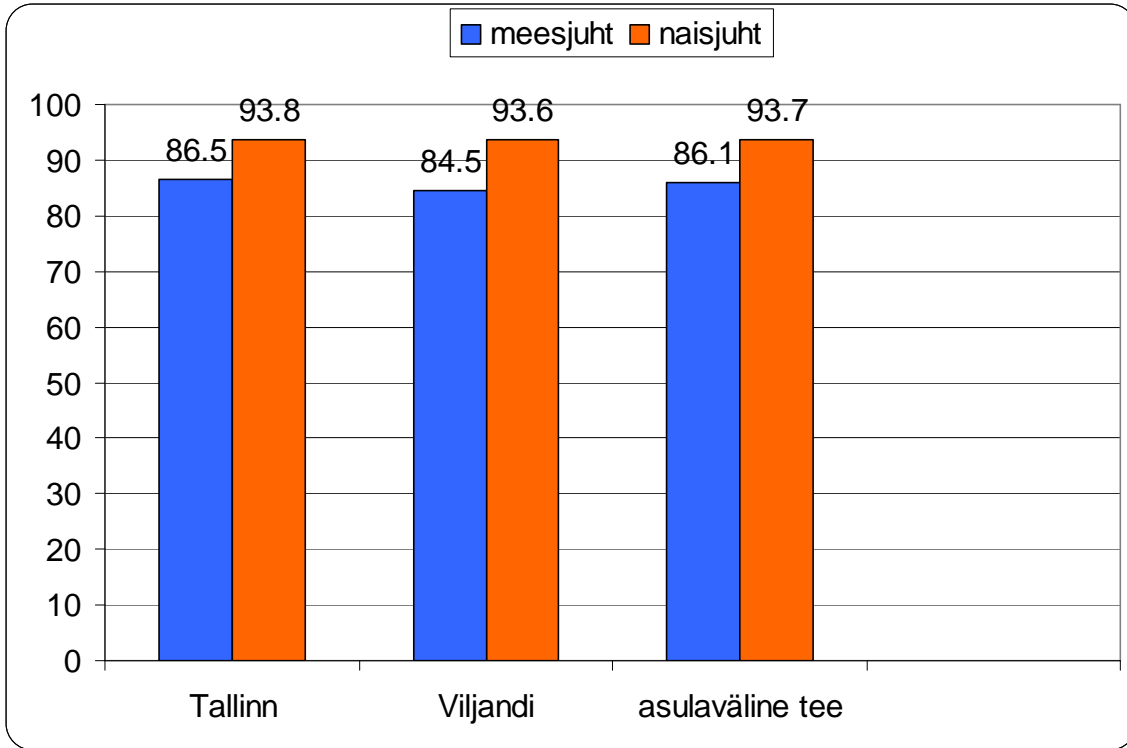
Tabel 5.8 Meeste, naiste ja laste turvavarustuse kasutamistaseme erinevus aastal 2007 (%)

Liikleja	Piirkond				
	Tallinn kokku	Tallinn kesklinn	Tallinn kesklinnaväline	Viljandi	asulaväline
Kokku	86.5	88.4	84.7	82.3	85.4
Täiskasvanud	86.7	88.6	84.8	84.0	86
Lapsed	84.2	85.9	82.9	56.2	78.4
Juhid	88.4	89.2	87.6	87.1	88.1
Mehed	86.5	87.2	85.9	84.5	86.1
Naised	93.8	94.9	92.7	93.6	93.7
Kõrvalistujad	88.2	89.5	86.9	85.1	87.4
Mehed	76.0	80.7	72.1	83.3	78.2
Naised	94.0	94.8	93.2	89.8	93.0
Lapsed	88.7	83.2	91.9	60.0	83.7
Tagaistujad	66.5	76.1	60.6	45.4	60.4
Mehed	32.5	42.2	26.7	35.8	33.7
Naised	50.6	67.1	43.5	40.0	46.7
Lapsed	81.9	86.3	78.8	54.8	75.8

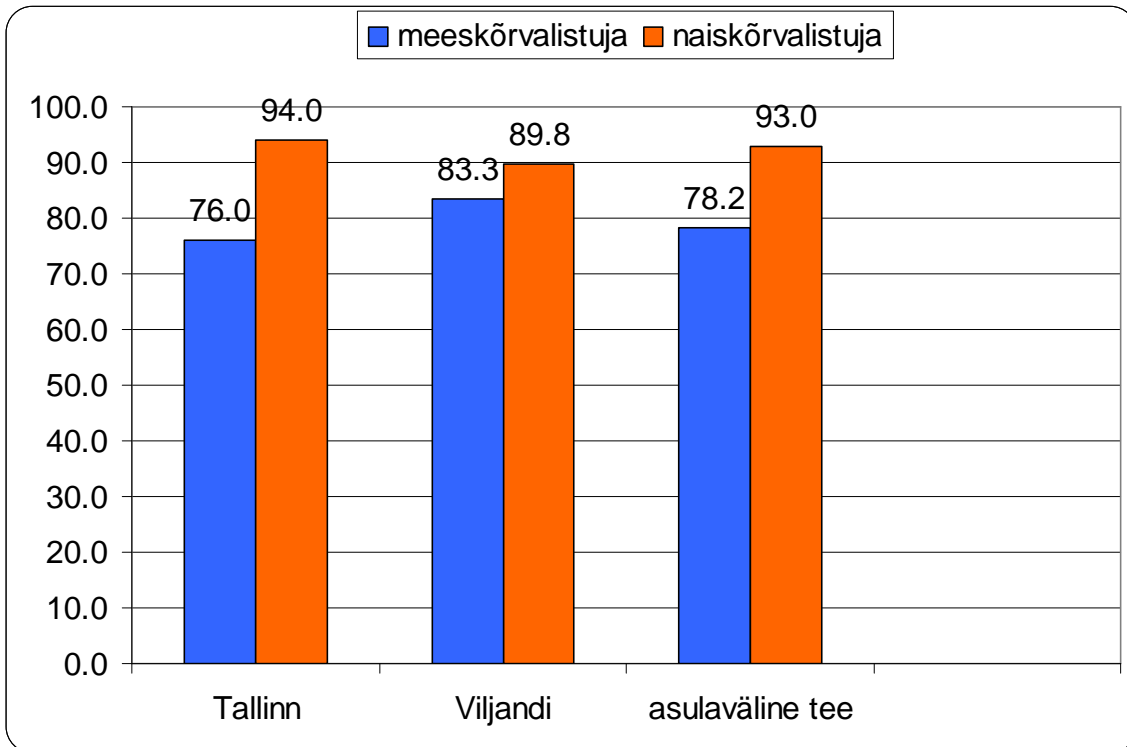
Joonis 5.8 Meeste, naiste ja laste turvavarustuse kasutamistaseme erinevus aastal 2007 (%)



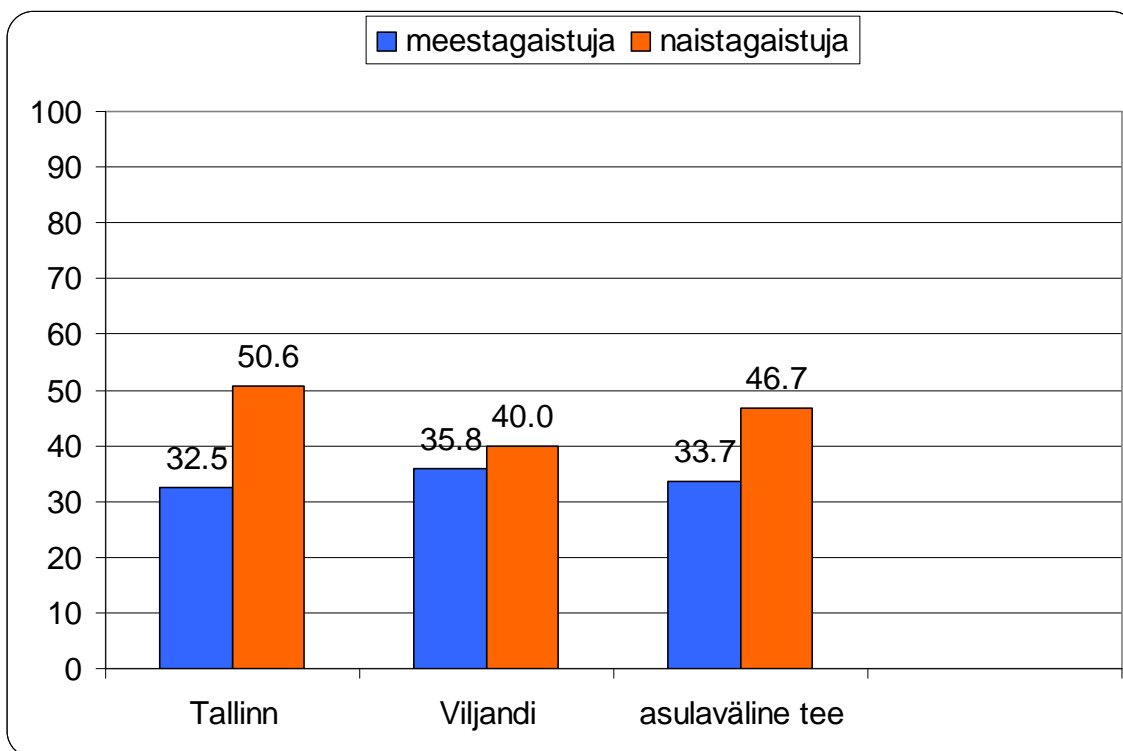
Joonis 5.9 Mees- ja naisjuhtide turvavarustuse kasutamistaseme erinevus aastal 2007 (%)



Joonis 5.10 Mees- ja naiskõrvalistujate turvavarustuse kasutamistaseme erinevus aastal 2007 (%)



Joonis 5.11 Mees- ja naistagaistuja turvavarustuse kasutamistaseme erinevus aastal 2007 (%)



Tabelites ja joonistel 5.1-5.7 on esitatud turvavööde ja laste turvavarustuse kasutamine ning selle muutumine aastatel 2000-2007. Eraldi on vaadeldud turvavööde kasutamist Tallinnas, Tallinna kesklinnas, Tallinna kesklinnavälises piirkonnas, asulavälistel teedel ja Viljandis (joonis ja tabel 5.8). Graafiliselt on esitatud ka mees- ja naisjuhtide (joonis 5.9), mees- ja naiskõrvalistujate (joonis 5.10) ning mees- ja naistagaistujate (joonis 5.11) turvavarustuse kasutustasemed. Joonisel 5.8 on välja toodud meeste, naiste ja laste üldine kasutustase piirkonniti.

Turvavööd kasutatakse kõige vähem tagaistmel ja nõude rikkujate arv näitab olulist vähenemistendentsi kõigis piirkondades, järjest enam kinnitatakse turvavöö ka tagaistmel. Jälgides seitsme aasta vaatlustulemusi, on turvavahendite kasutustase hüppeliselt kasvanud.

Laste turvavahendite kasutamistasemes on toimunud erakordne kasv (34,1%), mis on saavutanud 83,2% taseme. Parima kinnituse kujunenud trendile annaks täiendavalt laste turvavarustuse müügistatistika 2000.- 2007.a uurimine.

5.4 Kokkuvõte

Käesolev vaatluste sari turvavahendite kasutamisest autodes käsitleb turvavööde ja laste turvavarustuse kasutamist Eestis aastal 2007. Vaatlused teostati peamiselt 2007.a. oktoobrikuus ja hõlmasid kolme vaatluspiirkonda: Tallinn, Viljandi ja asulavälised teed. Vaatlusi tehti 6 vaatluskohas Tallinnas, 2 vaatluskohas Viljandis ja 4 vaatluskohas põhimaanteedel. Turvavahendite kasutustase määrati eraldi juhtide, kõrvalistujate ning tagaistujate osas. Turvavahendite kasutamine fikseeriti eraldi ka meeste, naiste ning laste osas. Kokku vaadeldi 14152 autot, neist 12861 sõiduautot ja 1291 kaubikut ning väikest veoautot. Taksosid, alarmsõidukeid ning õppesõiduautosid ei vaadeldud.

Kõige kõrgem turvavahendite kasutustase on Tallinnas 86,5 %, millele järgnevad põhimaanteed 85,4%-ga ja Viljandi 82,3%-ga. Turvavarustuse kasutamine tagaistujate puhul (vähim 45,4% Viljandis) on oluliselt väiksem kui juhtide ja kõrvalistujate puhul (olenevalt piirkonnast 89,2 % kuni 89,5 %).

Kui võrrelda meeste ja naiste turvavööde kasutustaset, siis naiste vastav näitaja on olenevalt vaatluspiirkonnast juhtidel 7,3-9,1% võrra ja kõrvalistujatel 6,5-18,0% võrra kõrgem kui vastav meeste näitaja.

Kõigist vaadeldud kaubikujuhtidest (N_1 kategooria sõiduk) ei kasuta turvavööd 25%, kõige suurem eirjate hulk on Tallinna kesklinnas 49%. Muudes piirkondades jääb eirajate hulk 21-27% vahele.

Laste turvavarustuse kõrgeim kasutustase on Tallinnas asulavälistel teedel 84,2%. Asulavälistel teedel on vastav suurus 78,4% ja Viljandis 56,2 %. Laste turvavahendite kasutamistase on märkimisväärselt kasvanud võrreldes eelmise aastaga: 49,1 %-lt 83,2 %-ni.

Jälgides kaheksa aasta vaatlustulemusi, on turvavahendite kasutustase kasvanud hüppelist: 18,8 %.

Kasvu võiks seostada liiklusjärelvalve tõhustamisega, liiklusohutuse kampaaniatega ja nende ajastusega, uuringu valimi oluliselt suurema andmestikuga ja veel üldise elukvaliteedi ja ohuteadlikkuse tõusuga.

Uuring annab hea ülevaate Tallinna, põhimaanteedel ja Eesti keskmisele lähedase linna (Viljandi) olukorrast. Uuringuga ei ole kaetud tugi- ja kõrvalteede olukord. Samas toimub enamik läbisõidust just Tallinnas ja põhiteedel, seetõttu on vaatluskohtade valim ja ka vaatluste arv Eesti kohta hea ülevaate saamiseks piisav.

Lisa

Turvavahendite vaatluskohad

Tallinnas:

kesklinn

- Georg Otsa tn. ja Pärnu mnt. ristmik (I tööpäev);
- Georg Otsa tn. ja Pärnu mnt. ristmik (II puhkepäev);
- Rannamäe tee - Suurtüki tn. ristmik;

kesklinnaväline piirkond

- Pärnu mnt. ja Valdeku tn. ristmik;
- J. Poska tn.- Narva mnt. ristmik;
- Kadaka puiestee ja Tähetorni ristmik;

Sõidukeid vaadeldud kokku 6600, neist 6057 tk M₁ kategooriast ning 543 tk N₁ kategooriast.

Viljandis:

- Uus tn. ja Tallinna tn. ristmik;
- Tallinna mnt – Jakobsoni ristmik;

Sõidukeid vaadeldud kokku 2200, neist 2015 tk M₁ kategooriast ning 185 tk N₁ kategooriast.

Väljaspool asulaid:

- Tallinn- Narva mnt. 9,8 km;
- Tallinn- Tartu mnt. 5,0 km;
- Tallinn- Pärnu mnt 13,0 km;
- Tallinn-Paldiksi mnt 25,2 km;

Sõidukeid vaadeldud kokku 5352, neist 4789 tk M₁ kategooriast ning 563 tk N₁ kategooriast.

Kokku vaadeldi 14152 autot, neist 12861 tk M₁ kategooriast ning 1291 tk N₁ kategooriast.

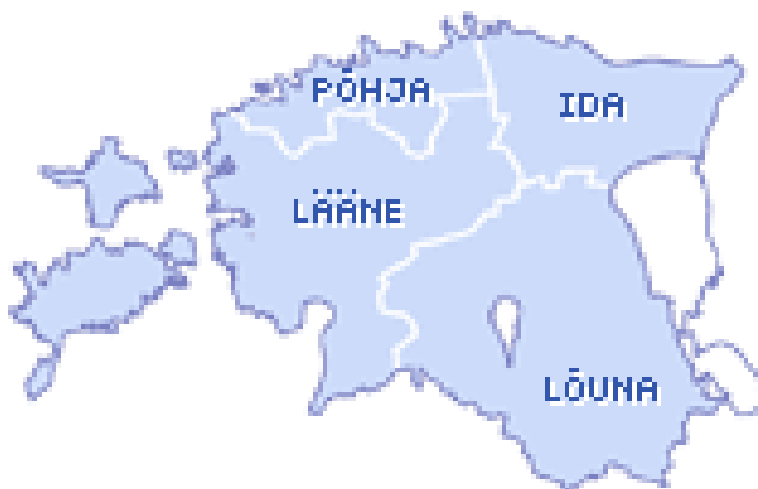
6. Sõiduki juhtimine joobeseisundis

Käesolevas aruandes käsitletakse Politseiameti poolt 2006.- 2007.a aasta 9 kuu (jaanuar-september) jooksul teostatud reidide tulemusi ja kuvatud andmed pärinevad Politseiametist.

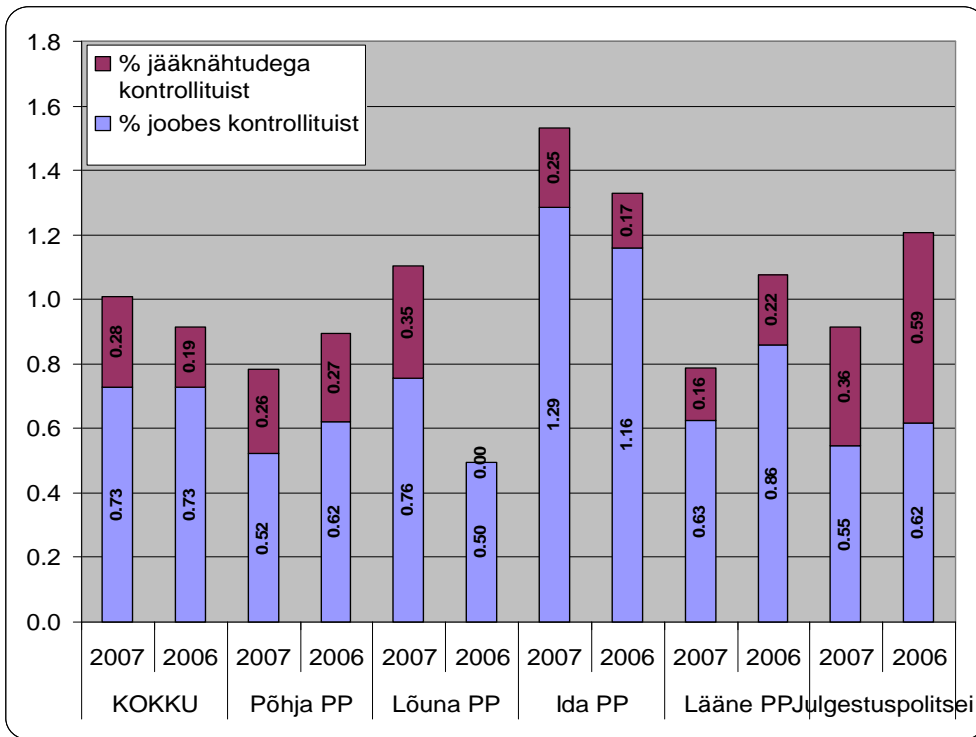
2007. aasta esimese üheksa kuu jooksul läbi viidud politseireidide tulemusena võib väita, et alkoholi jääknähtudega ja joobes juhtide osakaal Eesti liikluses on kokku 1,01% (2006.aastal 0,91%), kusjuures regiooniti esineb erinevusi, näiteks Ida Prefektuuri halduspiirkonnas (Lääne- ja Ida Virumaal) on joobes juhtide osakaal märgatavalt suurem, võrreldes Põhja Prefektuuri piirkonnaga (Tallinn ja Harjumaa). Lisatud jooniselt 6.2 on näha, et nii Eestis tervikuna kui Ida ja Lõuna Prefektuuri piirkonnas on 2007. aastal toimunud olukorra halvenemine võrreldes eelneva aastaga, samas Lääne ja Põhja prefektuuride hallatavates piirkondades on olukord paranenud. Tähelepanuväärelt suur on Julgestuspolitsei poolt alkoholi jääknähtudega mootorsõidukijuhtide fikseerimise osakaal, see on seletatav Julgestuspolitsei operatsioonide ajastamise eripäraga (massiüritused, erireidid jms).

Kokkuvõtvalt saab kogu Eesti kohta väita, et joobes juhtide osakaal kontrollitud juhtidest ei ole viimase aasta jooksul muutunud (0,73% nii 2006.a. kui ka 2007.a.), kasvanud on jääknähtudega juhtide osakaal (0,19% 2006.a. ja 0,28% 2007.a.).

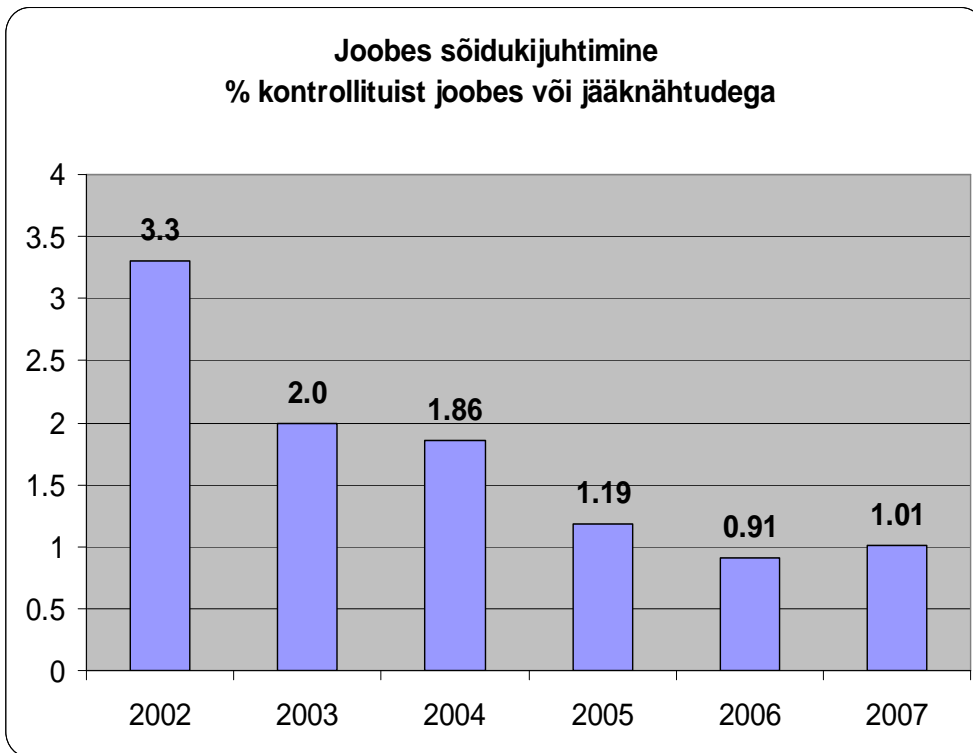
Joonis 6.1. Politseiprefektuuride haldusalad (allikas Politseiamet).



Joonis 6.2. Politseioperatsioonide "Kõik puhuvad!" tulemused 2007/2006.a.



Joonis 6.3. Alkoholihoobes ja jääknähtudega sõidukijuhtide osakaal liikluses, 2002-2007.a.



Tabel 6.1. Politseioperatsioonide "Kõik puhuvad!" tulemused 2007.-2006.a. (jaanuar-september)

	KOKKU		Põhja PP		Lõuna PP		Ida PP		Lääne PP		Julgestuspolitsei	
	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006
Kontrollitud mootorsõidukijuhte	91639	102710	16598	19445	35984	31887	10583	15805	19154	26633	9320	8940
Selgitati välja alkoholijoobes mootorsõidukijuhte	666	746	87	121	272	158	136	183	120	229	51	55
% joobes kontrollituist	0.73	0.73	0.52	0.62	0.76	0.50	1.29	1.16	0.63	0.86	0.55	0.62
Selgitati välja alkoholijoobe jääknähtudega sõidukijuhte	259	191	43	53	125	0	26	27	31	58	34	53
% jääknähtudega kontrollituist	0.28	0.19	0.26	0.27	0.35	0.00	0.25	0.17	0.16	0.22	0.36	0.59
Kokku % joobes+jääknähtudega	1.01	0.91	0.78	0.89	1.10	0.50	1.53	1.33	0.79	1.08	0.91	1.21

7. SÕIDUKIIRUSED MAANTEEDEL JA PIKIVAHED

7.1 Sõidukiirus

Liikluskäitumise monitooringu jaoks on kasutatud AS Teede Tehnokeskusele kuuluvate automaatsete püsiliiklusloendurite andmeid 10 loenduspunktist. Valiku suuruse tingis võrreldava, so 2006. ja 2007.a andmestiku olemasolu. Igas vaadeldavas punktis võrreldi sama nädala kiiruse andmeid 2006. ja 2007. aasta sügisperioodist. Loenduspunktid paiknevad põhimaanteedel hajutatult üle Eesti laiali ja valimi suuruseks oli mõlemal aastal ligilähedaselt 400 000 sõidukit, mille kiiruse fikseeris automaatne loendusüsteem. Vaatluseks on valitud septembrikuu andmed, kuna siis on liiklussagedus ligilähedane aasta keskmisega ja seega saab eeldada kõige objektiivsemat kiiruste ülevaadet.

Kiiruste jälgimisel on tulemas oluline paranemine, kuna olemasolevad loendusseadmed vahetatakse 2008. aasta jooksul välja kaasaegsete seadmetega, mille tõttu kasvab oluliselt andmete hulk ja saadavus.

Käesolev uuringus ei võrrelda tulemusi varasemate uuringutega, kuna ei ole teada, kuidas ja millise andmestiku põhjal on need täpselt koostatud. Objektiivse võrdluse saamiseks on võrreldud sama loenduspunkti samal nädalal nii aastal 2006 kui ka 2007.

Uuringus loeti kiiruspiirangu rikkujateks need juhid, kes sõitsid lubatust vähemalt 10 km/h võrra kiiremini. Kiiruskäitumise tulemused on esitatud alljärgnevates tabelites ja joonistel.

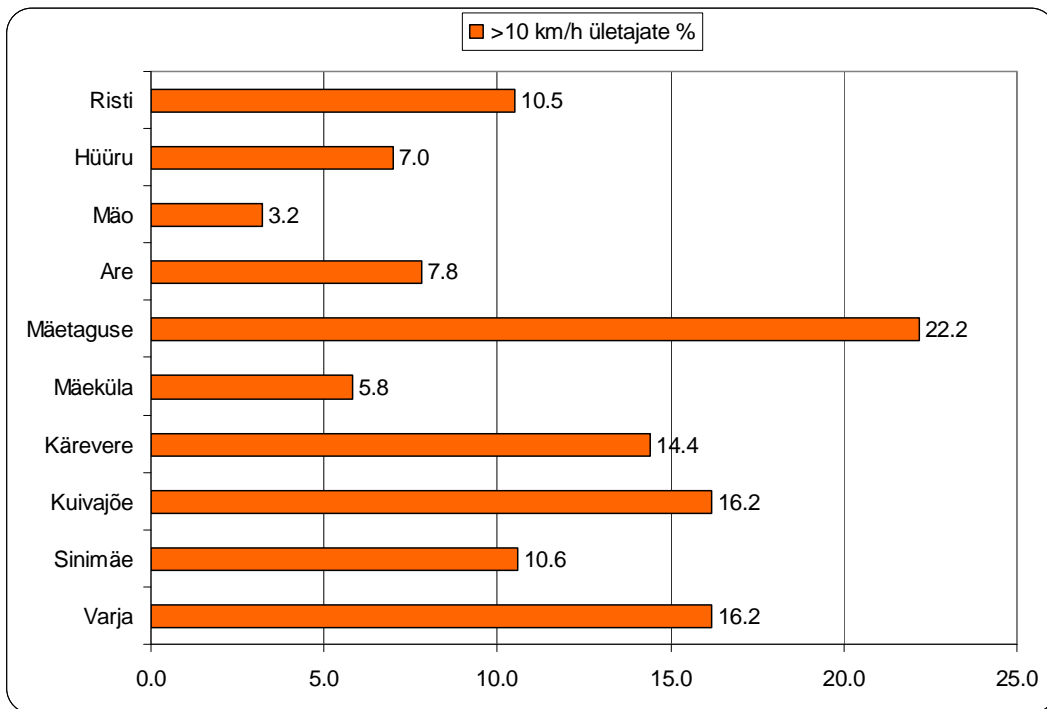
Nagu tabelist 7.1 nähtub, on enam kui 10 km/h kiiruseületajate arv võrreldes 2006.aastaga vähenenud 15.9%-lt koguni 10.6%-ni ehk vähenemine on olnud 5.3%

Tabel 7.1 Sõidukiirused 2006- 2007.a automaatsetes loenduspunktides

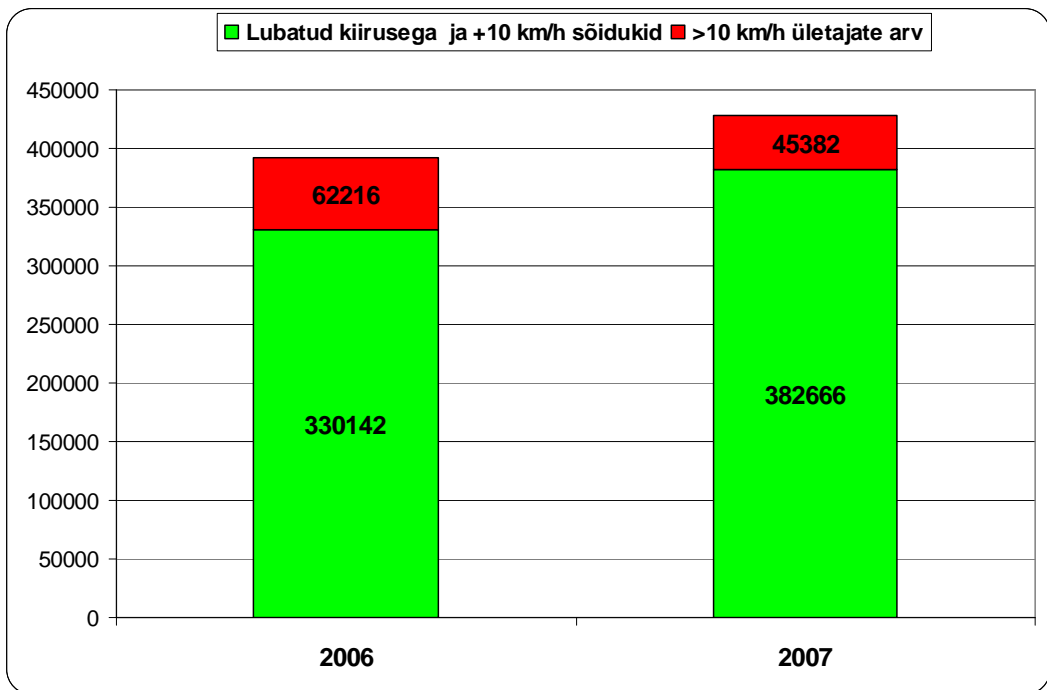
Jrk nr	Tee nr	Kohanimi	Kuu	V keskm	V 85	Aasta	Sõidukeid kokku	>10 km/h ületajate arv	>10 km/h ületajate %	Lubatud kiirus
1	1	Varja	sept	92.8	105.3	2006	40408	9894	24.5	90
2	1	Sinimäe	sept	87.5	98.6	2006	33114	3633	11.0	90
3	2	Kuivajõe	okt	96.1	108.4	2006	69523	16268	23.4	90
4	2	Kärevere	sept	101.4	115.4	2006	45760	11096	24.2	100
5	2	Mäeküla	aug	95.4	107.6	2006	63951	5749	9.0	100
6	3	Mäetaguse	sept	94.6	107.7	2006	17429	5222	30.0	90
7	4	Are	sept	95.8	109.0	2006	45506	5652	12.4	100
8	5	Mäo	sept	79.4	92.2	2006	17400	882	5.1	90
9	8	Hüüru	sept	88.5	99.5	2006	72072	9343	13.0	90
10	9	Risti	sept	98.2	110.9	2006	27603	4371	15.8	100
Kokku							392358	62216	15.9	

Jrk nr	Tee nr	Kohanimi	Kuu	V keskm	V 85	Aasta	Sõidukeid kokku	>10 km/h ületajate arv	>10 km/h ületajate %	Lubatud kiirus
1	1	Varja	sept	93.3	104.3	2007	43699	7079	16.2	90
2	1	Sinimäe	sept	89.1	99.5	2007	37909	4018	10.6	90
3	2	Kuivajõe	okt	92.9	101.9	2007	78534	12722	16.2	90
4	2	Kärevere	sept	99.1	109.9	2007	48802	7042	14.4	100
5	2	Mäeküla	aug	94.1	105.6	2007	66786	3894	5.8	100
6	3	Mäetaguse	sept	94.2	105.2	2007	21717	4821	22.2	90
7	4	Are	sept	95.1	107.0	2007	48167	3762	7.8	100
8	5	Mäo	sept	75.5	88.7	2007	18864	602	3.2	90
9	8	Hüüru	sept	87.3	98.1	2007	78463	5492	7.0	90
10	10	Risti	sept	96.4	107.7	2007	28806	3029	10.5	100
kokku							428048	45382	10.6	

Joonis 7.1 Sõidukiiruse ületajete (2007.a) osakaal loenduspunktides



Joonis 7.2 Sõidukiiruse ületajete arv 2006. ja 2007. a. vaadeldud punktides kokku



Kui soovime vaadelda kiiruskäitumist 110 km/h piiranguga alas, siis ainus 2007. aastal andmeid salvestanud loenduspunkt paiknes Tallinn-Pärnu-Ikla maanteel peale Kanama liiklussõlme 21. km-l. Sealne loenduspunkt salvestab vaid Tallinn-Pärnu suunalise liikluse kiirust ja sagedust. Kiirusvaatluse jaoks on ka vaid ühe suuna andmed piisavad. Alljärgnevas tabelis 7.2 on esitatud Kanama loenduspunkti kiirusnäitajad.

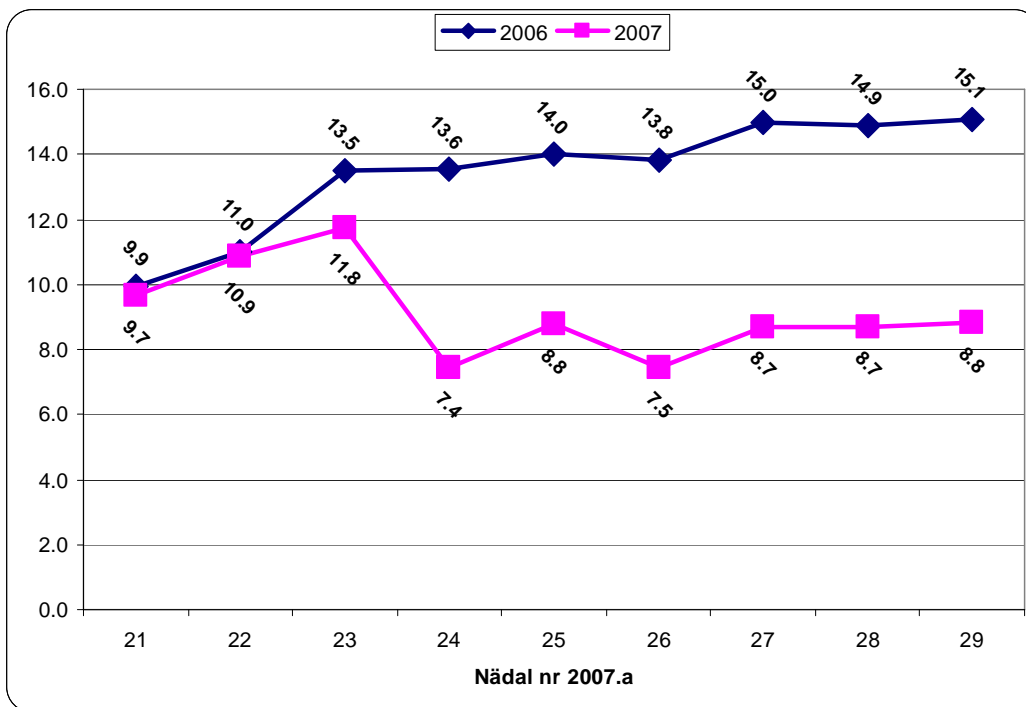
Tabel 7.2 T-4 Tallinn-Pärnu Ikla mnt Kanama loenduspunkti 21 km kiirusnäitajad 2007.a

Nädal	V keskm	V 85	Sõidukeid kokku	>10 km/h ületajate arv	>10 km/h ületajate %
21	103.7	117.7	51477	4982	9.7
22	104.7	118.4	53337	5802	10.9
23	105.1	118.8	58095	6831	11.8
24	103.1	116.5	56865	4232	7.4
25	104.4	117.5	62598	5510	8.8
26	103.8	116.9	58610	4369	7.5
27	105	117.7	61775	5374	8.7
28	104.7	117.6	63733	5526	8.7
29	105.1	117.8	63552	5603	8.8
Kokku			530042	48229	9.1

Tabel 7.3 T-4 Tallinn-Pärnu Ikla mnt Kanama loenduspunkti 21 km kiirusnäitajad 2006.a

Nädal	V keskm	V 85	Sõidukeid kokku	>10 km/h ületajate arv	>10 km/h ületajate %
21	103.7	118	46647	4627	9.9
22	104.5	118.5	48082	5283	11.0
23	105.5	119.5	51653	6980	13.5
24	105.8	119.5	55637	7545	13.6
25	106.2	119.7	56385	7905	14.0
26	105.8	119.6	55548	7677	13.8
27	106.2	120.2	56887	8527	15.0
28	106.4	120	60063	8953	14.9
29	106.5	120.3	57811	8722	15.1
Kokku			488713	66219	13.5

Joonis 7.3 T-4 Tallinn-Pärnu Ikla mnt Kanama loenduspunkti 21 km kiirusnäitajad 2006-2007.a. Üle 10 km/h kiiruspiirangut 110 Km/h ületajate osakaal.



Vastavalt tabelites 7.2 ja 7.3 ning joonisel 7.3 kuvatud kiirusandmetele võib väita, et Tallinn-Pärnu maantee Kanama loenduspunktis 21 km on enam kui 10 km/h kiirusületajate arv vähenenud 4.5 %.

Kiirusvaatluste andmestik moodustus üle 1,8 miljoni fikseeritud sõiduki andmetest ja nende võrdluse põhjal saab öelda, et 90 ja 100 km/h piiranguga lõikudel vähenes lubatust vähemalt 10 km/h võrra kiiremini sõitvate autodjuhtide osakaal 15.9 % -lt 10.6 %-ni. Seega vähenes rikkumiste arv 5.3 %

Sellise trendi võib põhjustada ilmselt nii liiklusjärelvalve tõhustamine kui ka trahvipoliitika karmistumine.

7.2 Pikivahed

Olemasolevatest püsiloenduspunktidest ei fikseeri tavarežiimis mitte ükski sõidukite pikivahet, kuna see võtaks liialt palju seadme mälumahtu. Sel põhjusel ei ole sealt saadavad andmed kasutatavad. Küll aga on neid seadmeid võimalik edaspidi ümber programmeerida selliselt, et salvestataks ka pikivahe andmestik.

Et saada mingitki pilti pikivahedest, viis AS Teekaru läbi Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa maanteel 60,3. km-l (Harju ja Järva maakonna piiril) viiepäevase voolikanduritega automaatloenduse. Loenduse käigus fikseeriti kõik 5., 6., 9., 10. ja 11. novembril 2007.a. loenduspunkti läbinud sõidukid ja ka nende pikivahe sekundites.

Pikivahe (*Headway*) tähendab siin esimese sõiduki esimese telje ja sellele järgneva sõiduki esimese telje vahelist aega sekundites. Vaadeldud on telgi, kuna kasutatud portatiivsed seadmed registreerivad sõidukid telgede abil.

Varasemates uuringutes on kasutatud pikivahe all mõistet *Gap*- aega sekundites esimese sõiduki lõpust kuni järgneva sõiduki esiosani. Reeglina erineb *Gap Headway*' st vaid 0,1 sekundi võrra ja seega on suurus pikivahest tühiselt erinev.

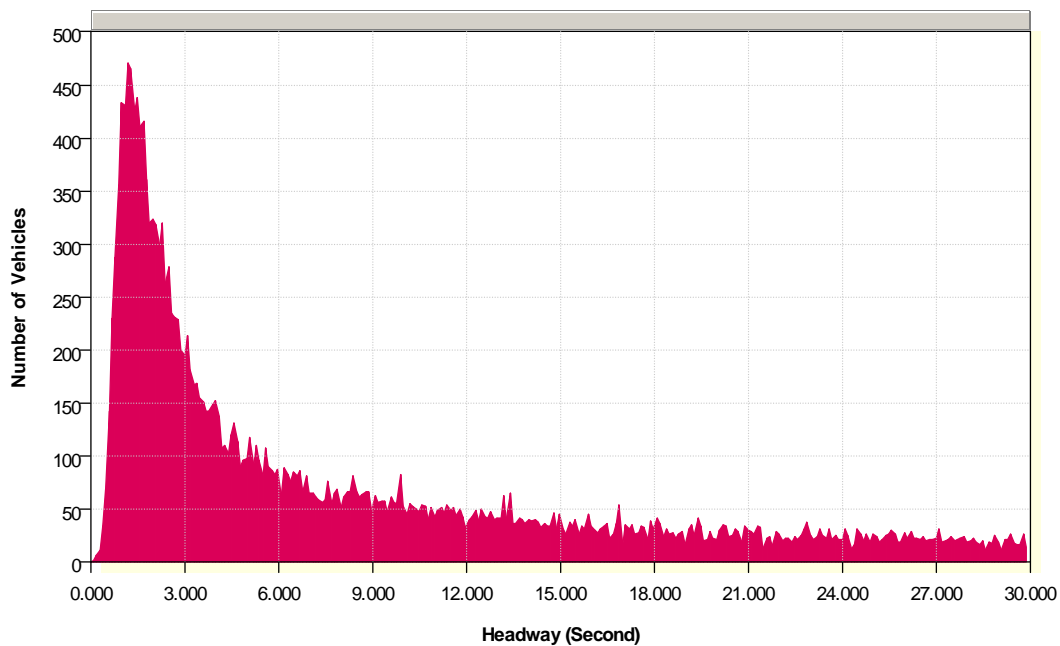
Nagu tabelist 7.2.1 nähtub, on Tallinn-Tartu maanteel Kose ja Mäo vahelisel lõigul alla 2-sekundilise pikivahega sõidukeid 33,9%. See on väga suur hulk, kindlasti on see üks põhjustest, miks liiklus on seal väga närviline ja ohtlik.

Lisaks tabelile 7.2.1 on alljärgneval joonisel 7.2.1 ära toodud pikivahede informatsioon graafiliselt.

Joonis 7.2.1 Pikivahed (sek) T-2 60,3 km 5 päevane loendus

Separation Histogram

SepHist-439 (Metric) **Site:** T2_60,3km_Ip4.0N T2_60,3_km_Ip1.0S
Description: Multiple sites - See Header sheet for site descriptions.
Filter time: 13:13 04 November 2007 => 12:12 13 November 2007 (With Exclusions)
Filter: CIs(1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14) Dir(NESW) Sp(10,160) Headway(>0)
Scheme: Vehicle classification (Swedish2)



Tabel 7.2.1 Pikivahed (sek) T-2 60.3 km 5 päevane loendus

Pikivahe sek	grupp	alla	üle	sMult	n * sMult
0.00 - 0.50	427 3.6%	427 3.6%	11434 96.4%	0.00	0.00
0.50 - 1.00	1761 14.8%	2188 18.4%	9673 81.6%	0.00	0.00
1.00 - 2.00	1843 15.5%	4031 34.0%	7830 66.0%	0.00	0.00
2.00 - 4.00	1553 13.1%	5584 47.1%	6277 52.9%	0.00	0.00
4.00 - 8.00	1717 14.5%	7301 61.6%	4560 38.4%	0.00	0.00
8.00 - 16.00	1832 15.4%	9133 77.0%	2728 23.0%	0.00	0.00
16.00 - 32.00	1473 12.4%	10606 89.4%	1255 10.6%	0.00	0.00
32.00 - 64.00	711 6.0%	11317 95.4%	544 4.6%	0.00	0.00
64.00 - 128.00	396 3.3%	11713 98.8%	148 1.2%	0.00	0.00
128.00 - 1000.00	0 0.0%	11713 98.8%	148 1.2%	0.00	0.00

8. EESTI JA SOOME LIIKLUSKÄITUMISE MONITOORINGU VÕRDLUS

Soomes on liikluskäitumist uuritud alates 1992.aastast. Käesolevas töös on kasutatud Soome värskemaid andmeid, mis pärinevad aastast 2006 (*Liikennekäyttäytymisen seuranta 2006.Vt. www.liikenneturva.fi*).

Kuna paljud liikluskäitumise monitooringu alateemad on sarnased Eestis teostatuga, siis on võimalik nende alateemade osas võrrelda Eesti ja Soome tulemusi, mis on esitatud alljärgnevas tabelis:

Tabel 3. Eesti ja Soome liikluskäitumise võrdlus: Reegli eirajate osakaal (%) liiklusvoos

Näitaja		Eesti 2007	Soome 2006
Punase fooritule eiramine	jalakäija	11%	20%
	juht	1%	21%*
Suunatule mittekasutamine		28%	20%
Joobes juhtimine	joobes	0.28%	0.15%
	jääknähtudega	0.75%	0.83%
Turvavahendite kasutamine	eessõitjad ei kasuta	10%	9%
	tagaistmel ei kasuta	32%	18%
Kiiruspiirangu eiramine üle 10 km/h	V piir=100 km/h	9%	10%

* Tõenäoliselt on tegu erinevate meetodikatega ja seetõttu ei ole võrreldavad.

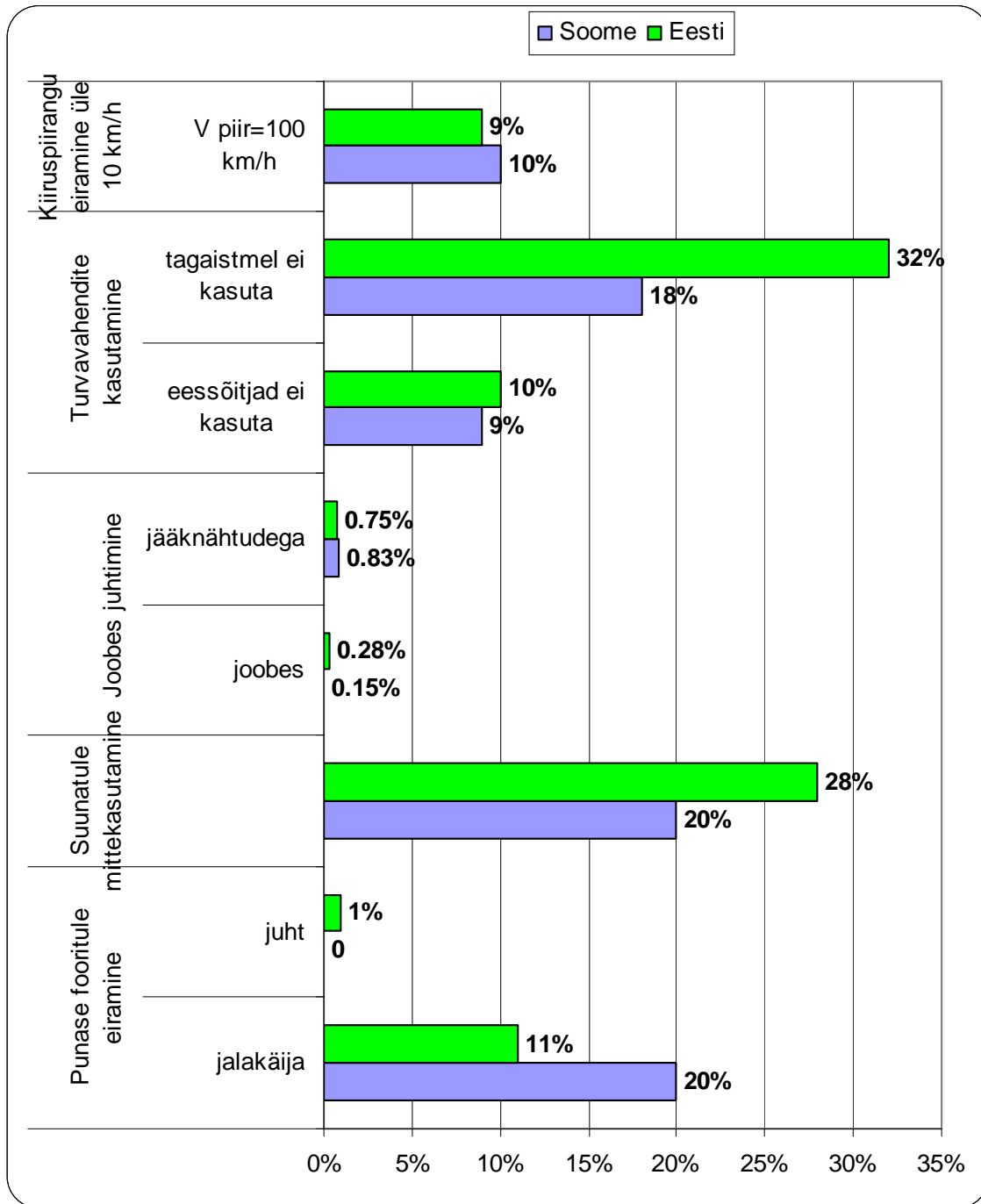
Tulemused näitavad üldjoontes liiklusreeglite eirajate osa erinevuste vähenemise tendentsi Eesti ja Soome liiklejate vahel. Siiski on mõned olulised erinevused liikluskäitumises, kus Eesti vastavad näitajad on märgatavalt halvemad kui Soomes.

Need on:

- Suunatule mittekasutamine
- Turvavöö kasutamine tagaistmel

Kuna ei ole täpselt teada, kas Eesti ja Soome uuringute metoodika langeb täielikult kokku, siis võib lugeda esitatud arve üldist trendi kuvavaks.

Joonis 4. Eesti ja Soome liikluskäitumise võrdlus (Protsent liiklejaist, kes eirab kehtestatud nõuet).

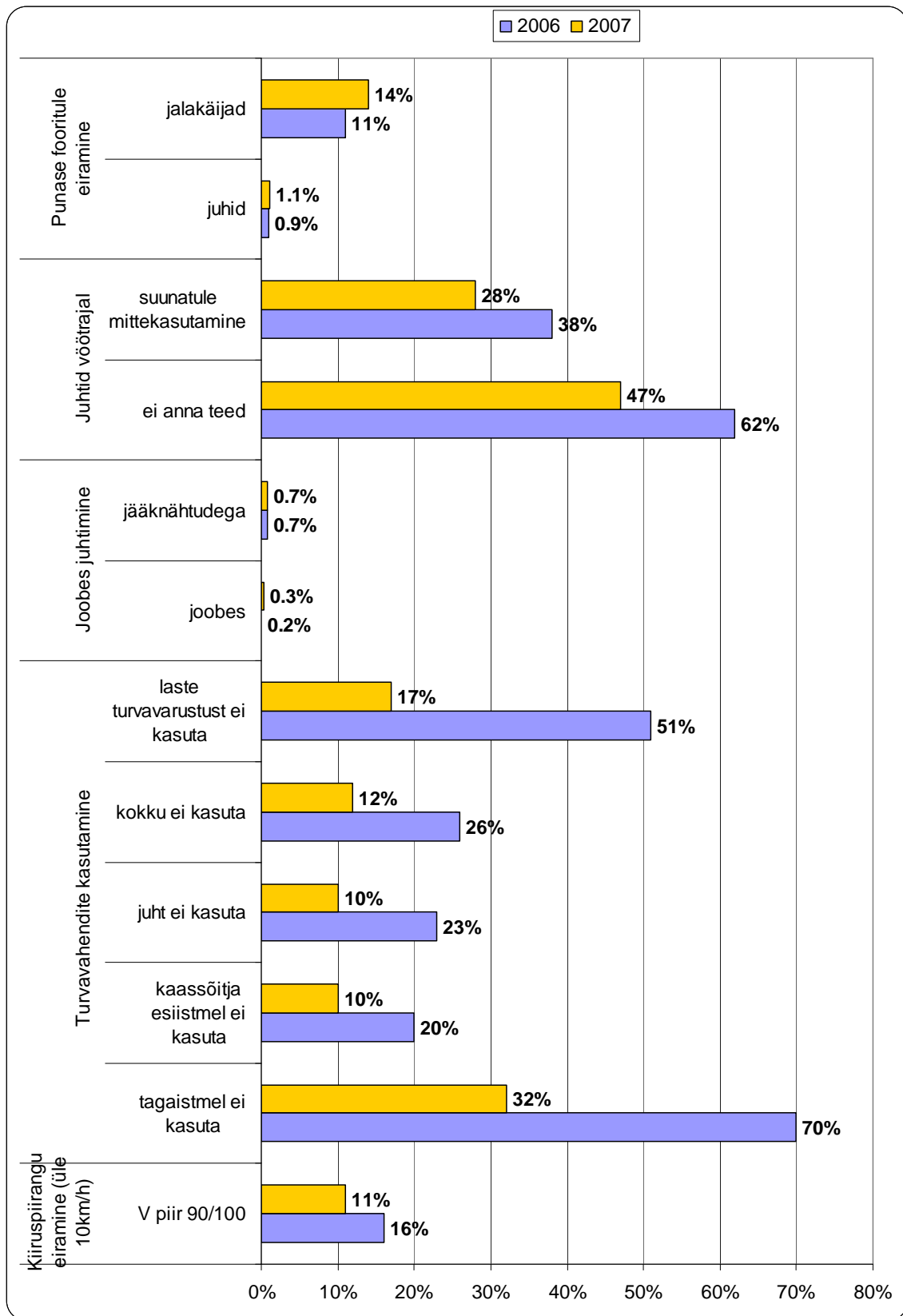


9. KOKKUVÕTE

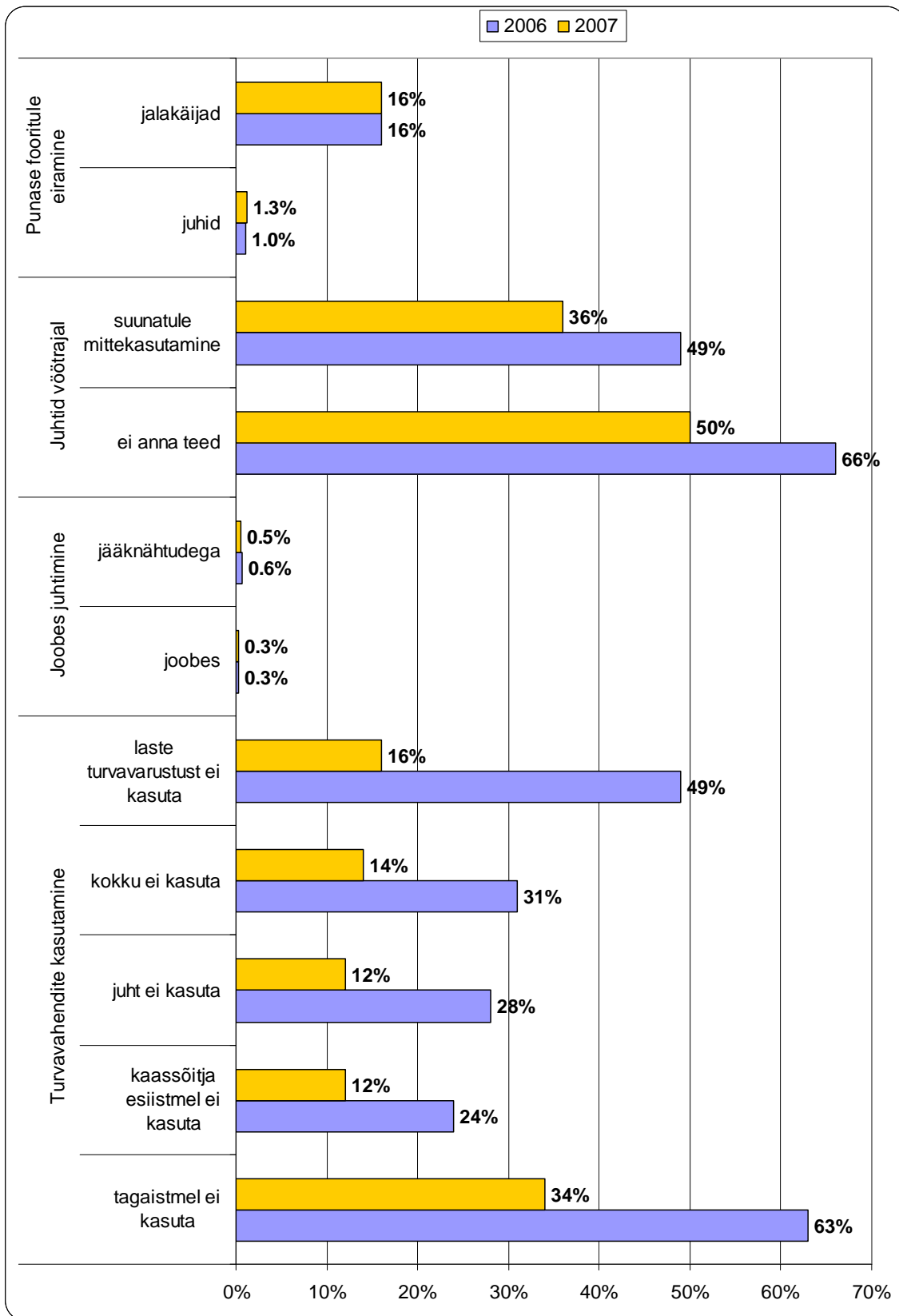
Kui võrrelda 2007. aastal teostatud uuringu tulemusi 2006.a. tulemustega, siis on toimunud järgmised muutused:

- Jalakäijate punase fooritule järgimise osas on olukord on veidi halvenenud, Tallinnas on olukord endine;
- Juhtide punase fooritule järgimine on tervikuna pisut halvenenud, sealhulgas ka Tallinnas;
- Juhtide käitumine vöötrajal on oluliselt paranenud;
- Suunatulede kasutamine on paranenud nii Eestis tervikuna kui ka Tallinnas;
- Joobes sõidukijuhtimine püsib samal tasemel;
- Kiiruspiirangutest kinnipidamise osas maanteedel on olukord paranenud, vähenenud on nii keskmised kiirused kui kiiruspiirangu ületajate arv;
- Turvavöö kasutamise osas on olukord oluliselt paranenud, eriti just laste turvavarustuse osas ja samuti tagaistme turvavöö kasutamise osas;

Joonis 9.1. Liikluskäitumise muutumine (liiklusreegli eirajate osakaalu % Eestis)



Joonis 9.1. Liikluskäitumise muutumine (liiklusreegli eirajate osakaalu % Tallinnas)



SUMMARY

In the LIMO report the behaviour of drivers was investigated by observing manually several traffic parameters on the roads and in different cities of Estonia. Most Observations were videotaped. Totally the behaviour over 26 000 drivers, 7200 pedestrians and 7500 passengers was observed.

Beside the observations also a questionnaire was done with 1001 interviews. The results of questionnaire showed that people evaluate traffic environment slightly more positive than in year 2005.

In this report the behaviour of drivers on the regulated crossroads was investigated. Observations were performed on 17 crossroads and 44 lines in Tallinn and in other cities of Estonia. On each crossings the behaviour of drivers was observed during one hour and at least 39 traffic-light cycles. As a parameters characterizing the behaviour of drivers, the numbers of drivers ignoring red light per light cycle and per lane was chosen. As a result it was found that 7,5% (2006- 5,8%) of drivers are ready to ignore read light and 1.08 % (2006- 0.89%) of drivers actually do it while driving at the observed crossroads. The number of drivers not obeying the red light was gradually decreasing in last years.

Also the number of pedestrians violating red light on the regulated crosswalks was investigated. Observations were performed on 16 crosswalks in Tallinn and in other cities of Estonia. On each crosswalk the behaviour of pedestrians was observed during one hour. As a parameters characterizing the behaviour of pedestrians, the numbers of pedestrians ignoring red light was 13,7% (2006- 11,2%).

The amount of turning signal violators was also investigated. Observations were performed on 25 crossroads in Tallinn and in other cities of Estonia. Also the observations were taken out to the main and basic roads, samples were taken from 6 crossroads at main roads and from 9 crossroads situated in basic roads. As a result it was found that 35,8% (2006- 48,6%) of drivers are violating turning signal rule.

In other cities the amount of turning signal violators is much more smaller 7,3% (2006- 17,2%) and in the state roads the violators take 9,5% of whole amount of turning Traficant's. All together the situation in the field of turning signal usage is much better 27,7% than in previous year (2006- 37,5%).

In this report the behaviour of drivers on the non-regulated crosswalks was investigated. Observations were performed on 17 crosswalks in Tallinn and in other cities of Estonia. On each crosswalk the behaviour of drivers was observed during one hour. All field surveys were videotaped and investigated later on manually. Survey indicator- the parameter characterizing the behaviour of drivers, the number of drivers who ignore the "stop and give way" duty in the contact situation, was chosen. As a result it was found that 47% (2006- 62%) of drivers are ignoring "stop and give way" responsibility. The number of the drivers driving by in contact situations was 1,89 (2006- 2.64) so this parameter shows small movement towards better behaviour. Observations points out that approximately every second driver obeys "stop and give way" rule in non-regulated crosswalks.

The current car occupant protection device use study provides information about seat- belt and child restraint device use in Estonia in 2007. The research is based on an analysis of the results of the observations. The observations were done mostly in October of year 2007 and include three regions of observations: Tallinn, Viljandi and highways. Six observation positions in Tallinn, two in Viljandi and four on highways were used. The occupant protection device use was determined separately for drivers, right-front passengers and back seat passengers. The rate was also counted separately for male, female and child passengers. A total 14 152 cars including 12 861 passenger cars and 1291 light vans and light trucks were observed. Taxis, emergency vehicles and training cars were excluded. The highest safetybelt use rate was in Tallinn highways (87 %), the following were highways (86 %) and Viljandi (62 %). The rate of back seat passengers up to 68 % is lower than the rate of drivers and front passengers (90 %). A comparison between male and female drivers and passengers indicates that a female drivers and passengers belt use is noticeably more frequent (depending on a region from 6 % to 18 % higher). The rate of child restraint device use is 83 %. A comparison with the results from 1999-2007 shows that the rate of safety belt use in Tallinn has increased from 57 % to 87 % in the last eight years, remarkably increasing in last year (annual growth 19%) . A strong tendency of increasement is noticable in all observatons points highways (from 69 % to 88 %). Similarly the safety belt use rate has increased in Viljandi (from 67 % to 82 %), compared to the last year. The overall rate of child restraint device use has increased from 49 % to 83 % showing remarkable growth.

The current study shows also drunk driving statistics collected by Estonian Police. According to Police data (January- September 2007) the share of drunk drivers is 1,01% (2006- 0,91%). This number shows small increase.

In this report the driving speeds and headways were looked from several locations. Speed data was taken from automatic traffic recorders and for headway investigation, temporarily survey was held in Tallinn-Tartu road. Speed statistics in both investigated year (2006/2007) include data from more than 400 000 vehicles, from 10 different locations. Speed measuring points are situated all over Estonian main roads. Comparing the same week data from year 2006 to 2007, the results showed that in 2006- 15,9% drivers over speed more than 10 km/h, but in 2007 only 10,6% of drivers were over speeding more than 10 km/h. This number shows great healing tendency. The headway survey were held in Tallinn-Tartu road and it showed that more than 34 % drivers keep under 2 second headway distance.

Report shortly compares the parameters of driver's behaviour in Estonia and in Finland. The biggest difference is in safety belt usage and in turning movement signalling. Estonian data is from the year 2007 and the Finnish data is from year 2006.

Liikluskäitumise monitooring 2007

Ankeetküsitlus



KLAS TER

uuringukeskus

**Tartu
2007**

Sisukord

1.Kokkuvõte	3
2.Summary	4
3.Sissejuhatus	5
4.Metoodika ja vastajate kirjeldus	6
5.Tulemused	7
5.1 Sotsiaaldemograafiline taust	7
5.2 Juhilubade omamine	11
5.3 Üldhinnang Eesti liiklusele	15
5.4 Rikkumised	18
5.5 Liiklusõnnetused	21
5.6 Jalakäija ja reisija	25
5.7 Juhi arvamus endast	28
5.8 Juhistaaž ja kasutatav sõiduk	31
6.Lisad	32

1. KOKKUVÕTE

Uuringu eesmärgiks oli hinnata Eesti liikluse 2007. aasta olukorda. Ajavahemikkus 11. oktoober kuni 12. november 2007 viidi läbi telefoniküsitlus ning saadi tagasisidet 1001 vastajalt. Ankeet oli jaotatud kolme ossa. Esimeses plokis uuriti inimeste üldist hinnangut Eesti liiklusele. Selles küsimuste plokis tulid välja kõige negatiivsemad hinded erinevatele valdkondadele. Kõige halvemini hinnatakse mobiiltelefonide kasutust ning kõige paremini sõidutulede kasutamist päevasel ajal.

Teises küsimuste plokis uuriti inimeste arvamust selle kohta, kui tihti erinevaid reegleid liikluses rikutakse. Siin muutusid hinnangud juba mõnevõrra positiivsemaks. Kõige sagedasemaks rikkumiseks peetakse kiirusepiirangute järgmist. Siinjuures ilmnevad olulised erinevused maakondade lõikes. Näiteks Ida-Virumaa vastajad arvavad 60% ulatuses, et jalakäijatele antakse alati teed. Teistes maakondades on see protsent väiksem.

Kolmandas plokis lasti inimestel enda tegevust hinnata. Siinkohal peab arvestama vastuste positiivset kallutatust, kuna inimestel on enda tegudest enamasti kõrgem hinnang. Siin jagunesid valdkonnad suures plaanis kaheks - need mida üldjoontes ei rikota (suunatulede kasutamine, sõidutuled, jooles juhtimine, punasest fooritulest kinnipidamine, turvavöö kasutamine) ning need, mida vähesel määral rikutakse (kiiruse ületamine, mobiiltelefoni kasutamine linnasõidul, jalakäijatele teeandmine). Naiste ja meeste vahel ilmses olulisi erinevusi rikkumiste ulatuses. Liiklusõnnetuses on olnud vastajatest umbes 1%. 0,1% nendest on teinud seda 3 korda aastas. Juhitava auto vanus on keskmiselt 8 aastat. Nende autode puhul, mis läbi teinud aastas 3 õnnetust, on keskmine vanus suurem (keskmiselt 15 aastat).

Võib öelda, et kui Eesti liiklusest üldjoontes ei ole vastajad just kõige paremal arvamusel, siis iseendast juhina arvatakse üldhinnangule vastupidiselt väga hästi.

2. SUMMARY

The main objective of current paper is to evaluate Estonian traffic situation in year 2007. The data was collected by telephone survey carried out from 11th of October to 12th November with a sample of 1001 respondents.

The questionnaire consisted of 3 parts. Firstly, general opinion about Estonian traffic was asked. Results conclude mainly negative opinions about traffic factors. Cell phone usage whilst driving is seen as the main problem and headlights usage as the least problematic.

In the second part, respondents' opinion about the general rate of traffic rules violation was asked. In this conceptualization level, estimates were more positive compared to first part.

The most violated factor in Estonian traffic is reportedly abundance of speed limits. Also, differences can be noted between counties, e.g. in Ida-Virumaa 60% of respondents estimated that pedestrians are given way in designated locations, whereas in other counties this rate was notably lower.

The third part survey respondents' traffic behaviour. Hereby, the reader should take account the effect of positive transformation of results, for respondents tend to give more positive estimates to their reported behaviour. As the results indicate, basically two characteristic groups can be drawn out. Firstly, aspects that are mostly abided (usage of blinking lights and headlights, driving under influence, red traffic light, seat belt), and secondly aspects that are sometimes violated (speeding, cell phone usage whilst driving, giving way to pedestrians). Also, notable differences between men and women appear.

1% of respondents have had traffic collisions in last 12 months, 0,1% of respondents have had 3 collisions in this period. Average age of collided cars were 8 years, cars that have had 3 accidents per year were averagely 15 years.

In conclusion, whilst respondents do not have high estimates about Estonian traffic situation in general, self image about individual behaviour is very high.

3. SISSEJUHATUS

- Andmekogumine viidi läbi ajavahemikul 11.10.2007- 12.11.2007.
- Andmekogumine viidi läbi telefoniküsitlusena eesti- ning vene keeles.
- Maakondade siseselt toimus vastajate valik numbriväljavõttest saadud telefoninumbrate lihtsa juhuvaliku põhjal. Numbripank koostatakse arvuti poolt vastavate piirkondade numbrivahemike piires juhuslike telefoninumbrate genereerimisel.
- Vastajate valikul kasutati nn noorema mehe reeglit.
- Jooksvalt kontrolliti vanuselist, soolist ning linna/maa elanike jaotust igas piirkonnas etteantud kvootidega, mis kokkuvõttes tagas üldkogule võimalikult täpse vastava proportsionaalse jaotuse.
- Intervjuu käigus kogutavad andmed sisestati paralleelselt intervjuuga Klatri internetipõhisesse küsitluskeskkonda, mis minimeeris andmesisestusvigade tekkimise võimaluse.
- Kokku saadi vastuseid 1001 inimeselt
- Telefoniküsitlus viidi läbi Uuringukeskuse Klaster telefonikeskuse poolt (OÜ Andmelabor www.andmelabor.ee).
- Uuringu tellis Maanteeameti 2007. aasta liiklusmonitooringu hanke raames AS Teekaru.
- Valimist arvutatud osakaalud ei hinda üldkogumi osakaalu täpselt, tuleb arvestada juhusest tingitud veaga, mis ei ole suurem lubatud statistilisest veast 0,05.

4. METOODIKA JA VASTAJATE KIRJELDUS

Andmete kogumiseks kasutati telefoniküsitlust ning kokku küsitleti 1001 inimest. Küsitluses kasutatav ankeet oli ülesehituselt jaotatud kolme ossa. Esimeses osas uuriti kõige üldisemat hinnangut Eesti liikluse kohta. Teises osas uuriti inimeste arvamust selle kohta, kui tihti rikutakse liiklusreegleid ning kolmandas uuriti kui tihti inimene ise erinevad liiklusreegleid rikub.

Andmed kaaluti ning edasine analüüs on tehtud kaalutud andmete põhjal. Kaalumise tehti vanusegruppide põhjal. Tabelites on toodud vastanute jaotus vanusegruppide lõikes enne (tabel 1) ja pärast kaalumist (tabel 2). Peale kaalumist on osakaalud proportsionaalselt esinduslikud Eesti elanikkonna vanuselise, soolise ning geograafilise jaotusega (statistikaameti andmete põhjal).

Tabel 1: Vastanud vanusegruppide lõikes- enne kaalumist (protsendid)

Vanusegrupp	Osakaal
15-19	4,0
20-29	16,4
30-39	18,5
40-49	16,9
50-59	20,1
60-69	17,2
70-75	7,0

Tabel 2: Vastanud vanusegruppide lõikes- peale kaalumist (protsentides)

Vanusegrupp	Osakaal
15-19	9,8
20-29	19,2
30-39	17,5
40-49	17,8
50-59	16,9
60-69	13,1
70-75	5,6

5. TULEMUSED

5.1 Sotsiaaldemograafiline taust

1001 vastajat jagunesid maakondadesse selliselt, nagu on näha tabelist 3. 39% vastanutest on Harjumaa, järgnevad Ida-Virumaa ning Tartumaa.

Tabel 3: Vastanute jaotus maakondade lõikes

Maakond	Sagedus	Osakaal %
Harju	395	39,4
Ida-Viru	131	13,1
Tartu	109	10,9
Pärnu	69	6,9
Lääne-Viru	49	4,9
Viljandi	42	4,1
Rapla	29	2,9
Saare	29	2,9
Järva	27	2,7
Võru	26	2,6
Valga	25	2,5
Jõgeva	25	2,5
Põlva	22	2,2
Lääne	20	2,0
Hiiu	6	0,6

Harjumaa vastanute seas on võrdselt nii maakonnakeskuses elavaid vastajaid (37%) kui maa-asulas elavaid (37%) (tabel 4). Ida-Virumaal on suures ülekaalus maakonnakeskustes elavad vastajad (71%). Külas elavaid inimesi on valimis enim Järvamaal (17% sealsetest vastajatest elavad külas).

Tabel 4: Vastanud maakondade ja asulatüüpide lõikes (protsentides)

Maakond	Maakonna- keskus	Muu linn	Maa-asula, alevik	Küla
Harju	37,4	24,7	37,6	0,2
Ida-Viru	70,9	11,9	15,2	2,0
Lääne-Viru	56,6	23,3	20,1	0,0
Pärnu	51,2	12,8	36,0	0,0

Maakond	Maakonna- keskus	Muu linn	Maa-asula, alevik	Küla
Lääne	47,1	0,0	52,9	0,0
Võru	46,5	0,0	53,5	0,0
Valga	44,0	18,4	22,1	15,5
Rapla	58,0	0,0	42,0	0,0
Jõgeva	42,9	3,3	45,9	7,8
Saare	52,6	0,0	47,4	0,0
Hiiu	64,2	0,0	35,8	0,0
Põlva	29,9	13,1	49,8	7,2
Viljandi	52,3	0,0	47,7	0,0
Järva	53,5	3,1	26,7	16,6
Tartu	21,7	14,3	63,9	0,0

Naised ja mehed jagunevad maakondade siseselt suhteliselt võrdselt (tabel 5). Naiste ja meeste osakaalude erinevus jääb 5% piiresse.

Tabel 5: Vastanud soo ja maakondade lõikes (protsentides)

Maakond	Mees	Naine
Tartu	48,3	51,7
Järva	47,1	52,9
Viljandi	49,7	50,3
Põlva	47,4	52,6
Hiiu	53,2	46,8
Saare	55,0	45,0
Jõgeva	45,6	54,4
Rapla	50,3	49,7
Valga	50,2	49,8
Võru	49,1	50,9
Lääne	45,6	54,4
Pärnu	47,9	52,1
Lääne-Viru	48,5	51,5
Ida-Viru	45,1	54,9
Harju	47,3	52,7

Meeste seas on enim esindatud 20-30 aastased (22%) (tabel 6). Naistest on vastanute seas kõige rohkem 30-39 aastaseid (20%).

Tabel 6: Vastanud vanusegruppide ja sugude lõikes (protsentides)

	Mees	Naine
15-19	11,8	8,0
20-29	22,8	15,9
30-39	14,9	19,9
40-49	17,5	18,1
50-59	16,4	17,4
60-69	11,1	15,1
70-75	5,5	5,7

Kõige suurem ülekaal alla 20-30 aastaste seas on Raplamaal (29% sealsetest vastajatest on 20-29 aastased) (tabel 7). Järvamaa vastajate seas on kõige rohkem 60-70 aastaseid (20%).

Tabel 7: Vastanud maakondade ja vanusegruppide lõikes (protsentides)

Maakond	Vanusegrupp						
	15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-75
Harju	9,3	19,9	16,8	16,0	17,3	14,0	6,7
Ida-Viru	9,4	17,0	17,4	20,9	21,8	12,3	1,2
Lääne-Viru	9,9	16,6	23,1	12,8	17,1	15,5	4,9
Pärnu	14,3	18,7	8,3	26,1	14,7	14,5	3,5
Lääne	0,0	11,9	24,1	26,8	17,1	7,8	12,2
Võru	0,0	13,6	36,9	24,6	9,8	8,9	6,2
Valga	10,0	9,5	15,5	21,5	30,9	9,4	3,3
Rapla	8,6	28,7	10,0	22,2	11,8	16,1	2,8
Jõgeva	9,7	23,3	22,6	12,6	10,0	12,2	9,5
Saare	25,8	16,4	10,0	22,2	14,7	5,4	5,6
Hiiu	0,0	20,8	16,9	18,8	29,9	13,6	0,0
Põlva	11,2	10,7	13,0	28,9	7,7	17,5	11,0
Viljandi	11,8	22,6	16,0	12,7	16,2	11,1	9,6
Järva	9,2	35,0	7,1	3,9	15,7	20,0	9,0
Tartu	9,0	19,3	25,2	15,5	14,7	11,9	4,4

5.2 Juhilubade omamine

Üle poolte (55%) vastajatest omasid juhilube (tabel 8).

Tabel 8: Juhilubade omamine

	Sagedus	Osakaal %
Jah	552	55,2
Ei	449	44,8

Kõige rohkem on 30-40 vanuste vastajate seas neid, kel on juhiluba olemas (73%). Alla 20 aastastel on juhiload vaid 25% vastanutest.

Tabel 9: Juhiloa omamine vanusegruppide lõikes (protsentides)

Vanusegrupp	Juhilubade omamine	
	Jah	Ei
15-19	25,0	75,0
20-29	65,9	34,1
30-39	73,0	27,0
40-49	66,9	33,1
50-59	51,2	48,8
60-69	40,1	59,9
70-75	25,7	74,3

Meestest omavad juhilube 59% vastanutest ning naistest 41% (tabel 10).

Tabel 10: Juhilubade omamine sooti (protsentides)

Juhilubade omamine	Sugu	
	Mees	Naine
Jah	58,7	41,3
Ei	34,1	65,9

Suurim juhilubasid omavate vastanute protsent on Tartumaal (76%). Maakondade lõikes jääb lubadega inimeste protsent üle 40. Harjumaal on juhilubasi omavate ning mitteomavate vastajate osakaalud peaaegu võrdselt jagunenud.

Harjumaal on juhiload enim levinud nende vastanute seas, kes elavad maa-asulas (41% maa-asulas elavatest vastajatest omavad juhilube) (lisa 1). Kõige vähem on juhilubadega vastanuid muus linnas elavate vastanute seas (27%). Lääne-Virumaal on 53% maakonnakeskuses elavatest vastajatest juhiload. Tartumaal on samuti juhiload enam levinud väljaspool maakonnakeskust.

Tabel 11: Juhilubade omamine maakondade lõikes (protsentides)

Maakond	Kas on juhiluba	
	Jah	Ei
Harju	49,6	50,4
Ida-Viru	49,0	51,0
Lääne-Viru	58,2	41,8
Pärnu	62,0	38,0
Lääne	49,9	50,1
Võru	64,1	35,9
Valga	51,9	48,1
Rapla	56,2	43,8
Jõgeva	41,7	58,3
Saare	66,5	33,5
Hiiu	49,3	50,7
Põlva	56,5	43,5
Viljandi	62,1	37,9
Järva	49,6	50,4
Tartu	75,5	24,5

Suuremal osal alg-, põhi- või keskhariduega vastanutest juhilube pole (62%) (tabel 12). Kõige rohkem on juhilubadega vastanud nende seas, kel omandatud kutseharidus või tehnikumiharidus (keskharidusega) (69%).

Tabel 12: Juhilubade omamine haridustasemeti (protsentides)

	Kas on juhiluba	
	Jah	Ei
Algharidus	37,7	62,3
Põhiharidus	37,0	63,0
Kutseharidus (ilma keskharidusega)	28,4	71,6
Keskharidus	43,1	56,9
Kutseharidus, tehnikumiharidus (keskharidusega)	68,5	31,5
Kesk-eriharidus, tehnikumiharidus (pärast keskharidust)	60,7	39,3
Kõrg- ja rakenduskõrgharidus	69,0	31,0
Magistrikraad, doktorikraad	64,7	35,3

Kõige rohkem on juhilubadega vastanud nende seas, kes on vabaabielus (68%) (tabel 13). Vastajad, kes on leseks jäänud, enamikul juhtudel juhilube ei oma (21% vastanud leskedest ei ole juhiluba). Üksikutest ja vallalistest vastanutest omavad 39% juhilube.

Tabel 13: Juhilubade omamine perekonnaseisu lõikes (protsentides)

Perekonnaseis	Kas on juhiluba	
	Jah	Ei
Üksik või vallaline	39,2	60,8
Vabaabielus	67,8	32,2
Abielus	64,4	35,6
Lahutatud või lahus elav	37,6	62,4
Lesk	20,9	79,1

Kõige väiksema tõenäosusega omavad juhiluba pensionärid (vaid 33% vastanud pensionäridest omab juhiluba) (tabel 14). Suures ülekaalus juhilubade omamisel on ettevõtjad. Nendest omavad juhilube 90% vastanutest.

Tabel 14: Juhilubade omamine ametite lõikes (protsentides)

Amet	Kas on juhiluba	
	Jah	Ei
Ettevõtja	90,3	9,7
Tööline	60,3	39,7
Ametnik	63,0	37,0
Alam- või keskastmejuht	77,4	22,6
Tippjuht	58,3	41,7
Pensionär	33,1	66,9
Koduperenaine, kodune	57,1	42,9
Õpilane, üliõpilane, ajateenija	35,2	64,8
Töötu	45,9	54,1

Kõige enamlevinumaks juhilubade kategooriaks on B kategooria (tabel 15). Laiemalt levinud on ka C kategooria.

Tabel 15: Osakaal juhilubasid omavatest vastanutest

	Sagedus	Osakaal %
Kategooria A	87	10,0
Kategooria B	551	63,3
Kategooria C	122	14,0
Kategooria D	52	5,9
Kategooria E	59	6,8

Kõik kategooriad on enam levinud meeste seas. B kategoorias on kõige väiksem protsentide erinevus (B kategooriat omavatest vastanutest 59% on mehed ja 41% naised) (tabel 16).

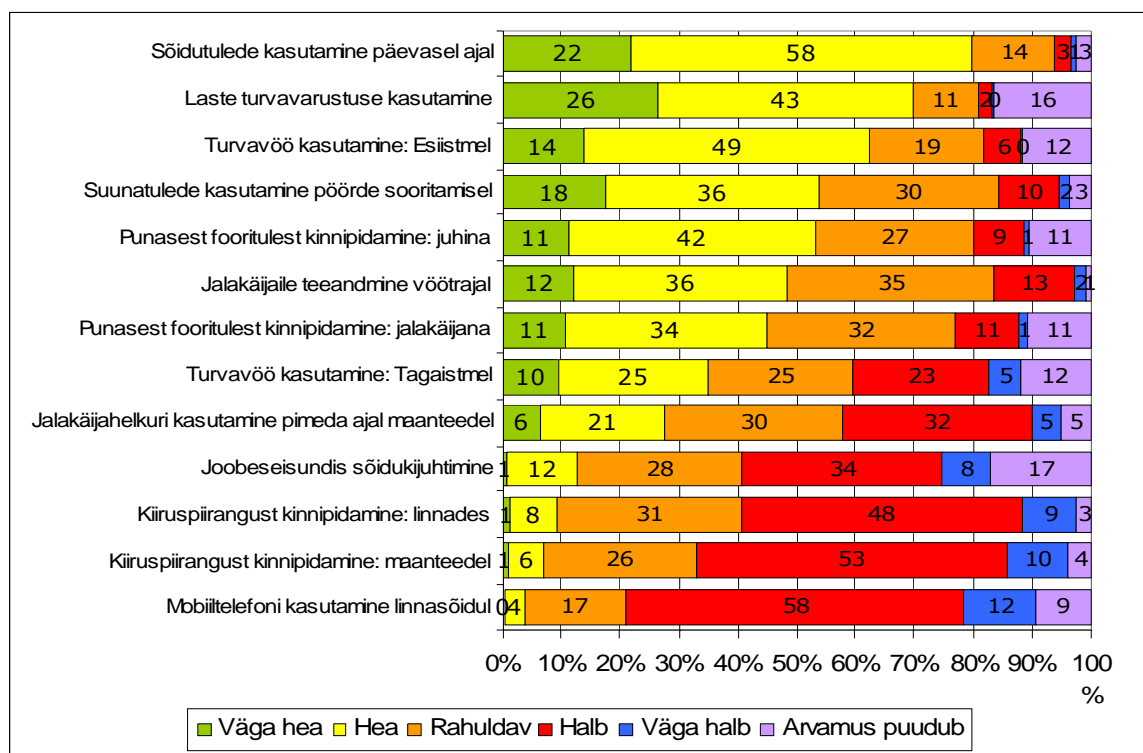
Ülejäänud kategooriate puhul on meeste ülekaal märgatav. Suurim meeste ülekaal on E kategooria juhilubade puhul (99% E kategooriat omavatest vastanutest on mehed).

Tabel 16: Juhilubade kategooria sooti (protsentides)

	Sugu	
	Mees	Naine
Kategooria A	93,7	6,3
Kategooria B	58,6	41,4
Kategooria C	93,6	6,4
Kategooria D	96,5	3,5
Kategooria E	98,7	1,3

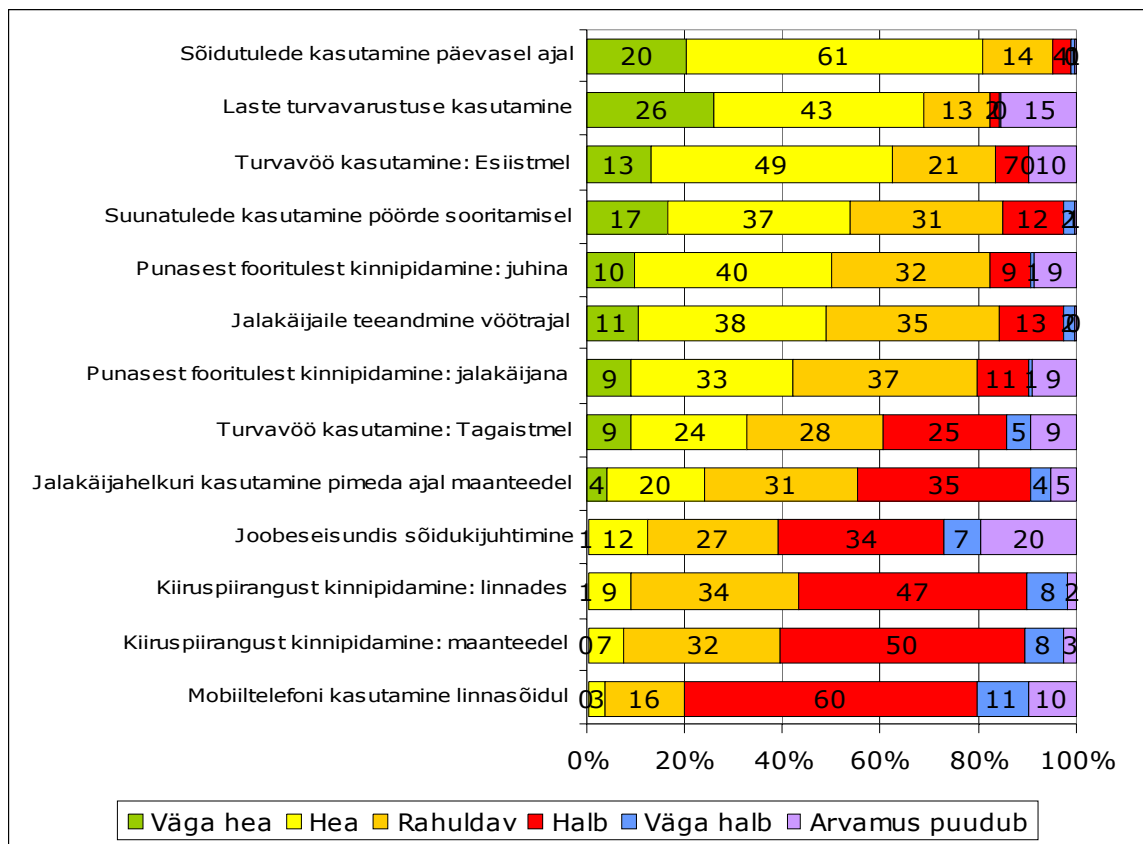
5.3 Üldhinnang Eesti liiklusele

Ankeetküsitlus oli jaotatud kolme ossa. Käesoleas plokis uuritakse kõige üldisemat arvamust Eesti liikluse kohta. Vastajail paluti hinnata liiklust üldiselt erinevates valdkondades. Kõige parema hinnangu annavad vastajad sõidutulede kasutamisele päevasel ajal (80% vastanutest leiab, et see on hea või väga hea) (joonis 1) (lisa 2). Laste turvavarustuse kasutamise olukorda liikluses peetakse samuti heaks (69% vastanutest arvavad sellest hästi või väga hästi). Turvavöö kasutamist esiistmel hinnatakse märksa kõrgemalt kui turvavöö kinnitamist tagaistmel. Arvamust on kõige vähem osatud avaldada joobeseisundis juhtimise kohta (17%), samuti laste turvavarustuse kasutamise kohta (16%). Vaid 1% osalejatest ei oma isiklikku arvamust jalakäijale teeandmise kohta.

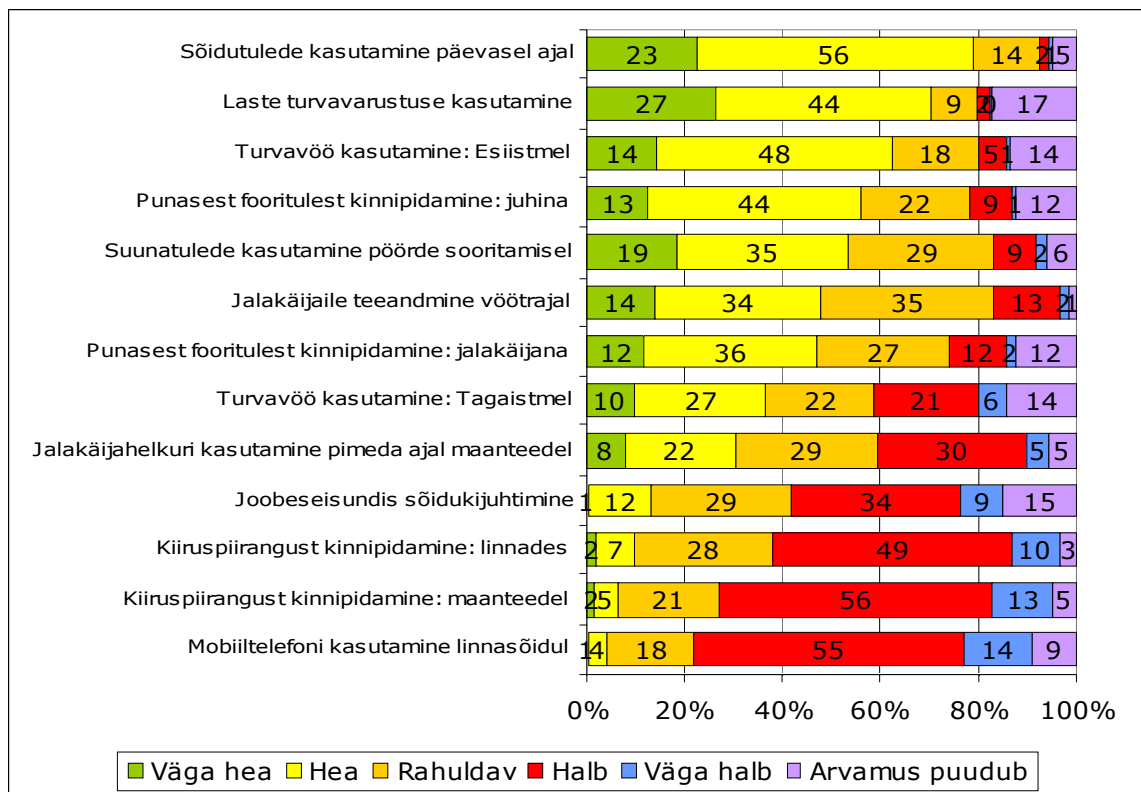


Joonis 1: Üldhinnang

Uurides, kas naiste ja meeste hinnangud Eesti liiklusele erinevad, selgub, et suuri erinevusi ei ilmne (joonis 2 ja 3) (lisa 3).



Joonis 2: Üldhinnang meeste seas



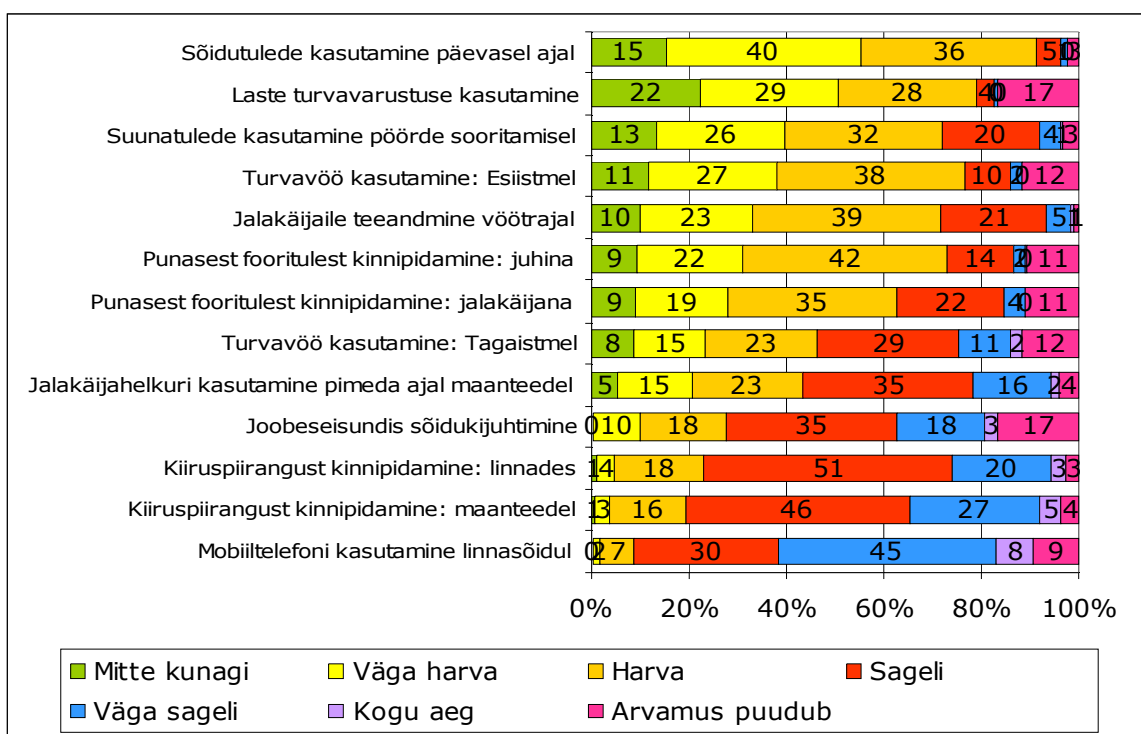
Joonis 3: Üldhinnang naiste seas

Üldhinnangut vanusegruppide lõikes vaadates erinevusi ei ilmne. Gruppide lõikes on mõne protsendilisi kõikumisi, kuid üldjoontes ühtib üldhinnanguga, mida võib näha jooniselt 1. Üldhinnang maakondade lõikes aga erineb juba nii mõneski maakonnas (lisa 4). 85% Hiiumaa vastanutest hindasid jalakäijatele tee andmist kas väga heaks või heaks. Enamus maakondades hinnatakse vastavat näitajat aga madalamalt. Kõige madalama hinnangu antud valdkonna kohta andsid Tartumaa vastajad. Kiiruspiirangust kinnipidamist hindasid kõige kõrgemalt Saaremaa vastajad (sealsetest vastajatest 24% hindasid vastavat valdkonda väga heaks või heaks).

5.4 Rikkumised

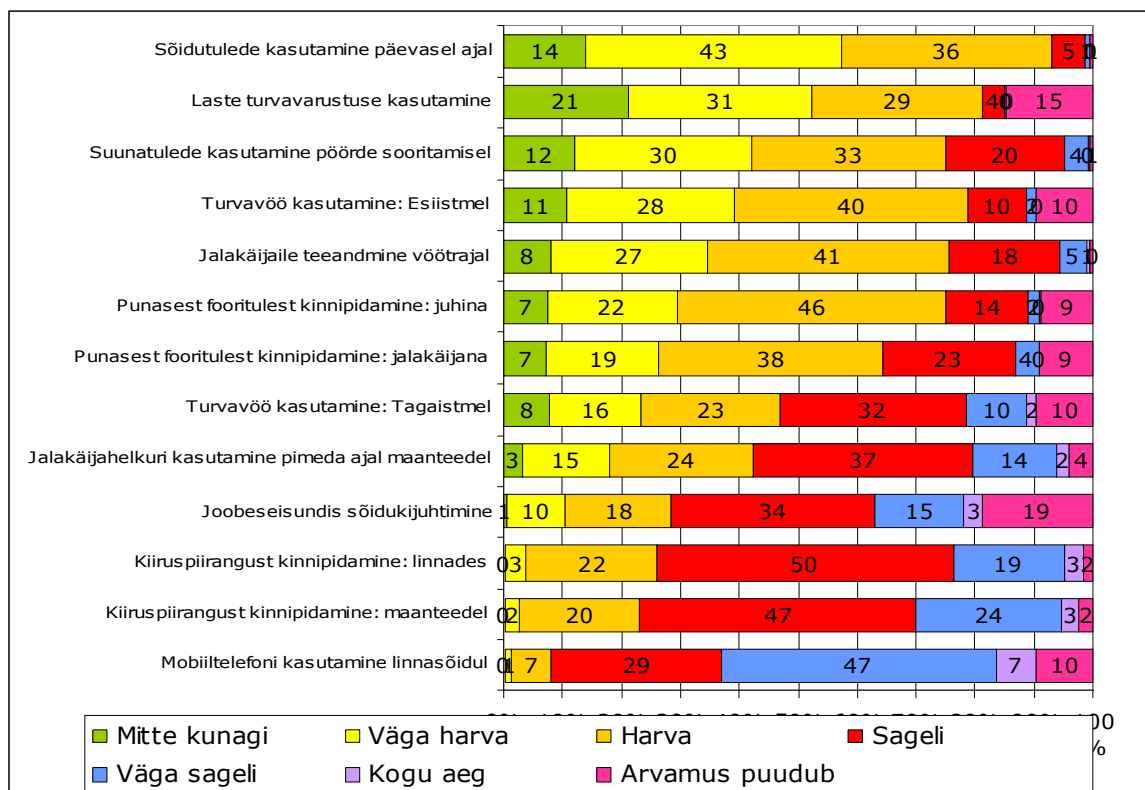
Järgmise ploki küsimuste juures uuriti inimeste arvamust selle kohta, kui tihti rikutakse liikluses erinevaid valdkondi. Inimestelt küsiti, et kui tihti rikutakse nende arvates erinevaid liiklusreegleid.

Uurides inimeste arvamust selle kohta, kui tihti nende arvates rikutakse liiklusreegleid, saadi tulemuseks, et kõige harvemini rikutakse tulede kasutamist päevasel ajal (joonis 4) (lisa 5). Nimelt 55% vastanutest arvavad, et seda ei rikuta kunagi või väga harva. Kõige sagedamini rikutakse mobiiltelefonide kasutamist (45% vastajatest arvavad, et seda rikutakse väga sageli). Väga sageli rikutavateks reegliteks on ka kiirusepiirangu ületamine nii linnas kui maanteel. Kõige sagedamini puudub arvamus punase fooritule kasutamisest nii jalakäija kui juhina (17% vastanutest puudub nende valdkondade kohta arvamus). Turvavöö kasutamisest esiistmel ollakse palju paremal arvamusel kui turvavöö kasutamisest tagaistmel. 11% vastanutest leiavad, et turvavööd ei kinnitata tagaistmel väga sageli, esiistmel ei tehta seda väga sageli ainult 2% vastajate arvates.

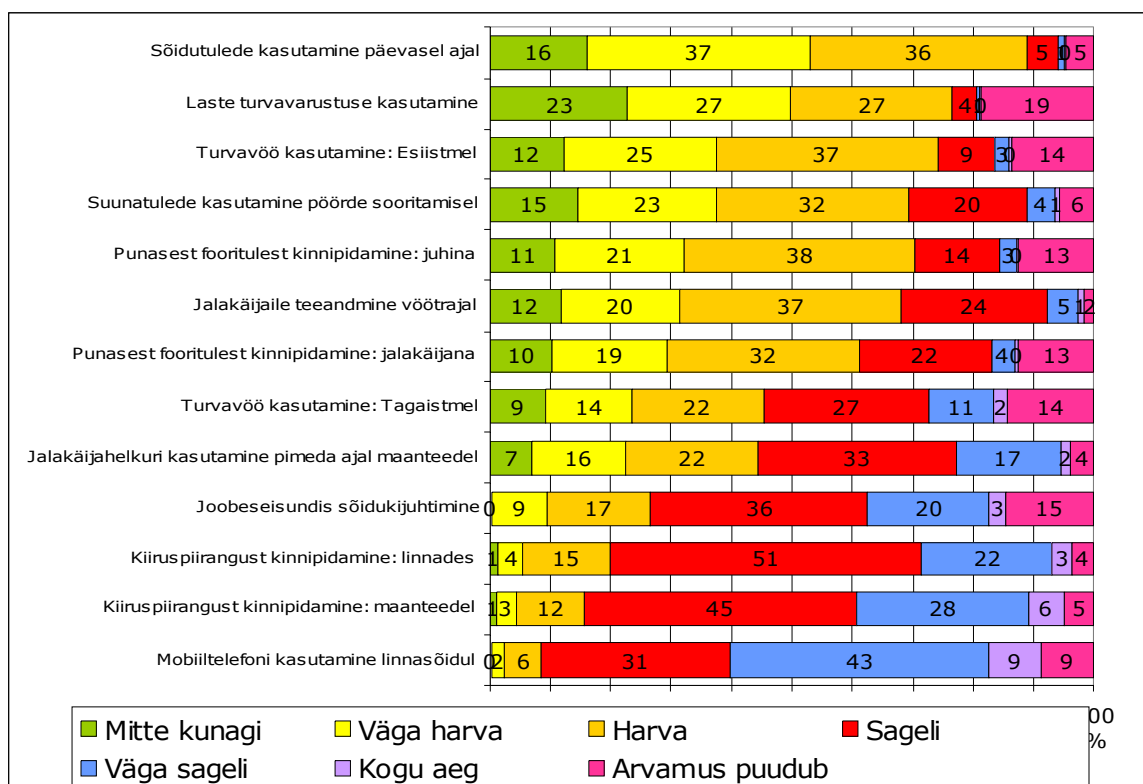


Joonis 4: Vastanute (mehed ja naised) arvamus selle kohta, kui tihti rikutakse reegleid erinevates valdkondades

Nii naised kui mehed on peavad kõige levinumaks rikkumiseks mobiiltelefonide kasutamist olles samal ajal roolis (joonis 5 ja 6) (lisa 6). Meestest 47% arvab, et seda kasutatakse väga sageli olles samal ajal roolis, naiste seas on sama protsent 43. Parimal arvamusel on nii mehed kui naised sõidutulede kasutamisest päevasel ajal (meestest 14% ja naistest 16% arvab, et seda reeglit ei rikuta mitte kunagi).



Joonis 5: Meeste arvamus selle kohta, kui tihti rikutakse reegleid erinevates valdkondades



Joonis 6: Naiste arvamus selle kohta, kui tihti rikutakse reegleid erinevates valdkondades

Vanusegruppide lõikes analüüsid selgub suurima erinevusena üldjaotustest (lisa 7) 13% alla 20 aastaste hinnang, et kiirusepiirangut linnades ei ületata kunagi või tehakse seda harva. Teistes vanusegruppides leiavad seda umbes 5% vastajatest.

Rikkumisi vaatame ka maakondade lõikes (lisa 8). Selgub, et 60% Ida-Virumaa vastajatest leiab, et suunatulede näitamist ei rikuta kunagi või väga harva. Suunatulede näitamisest on Ida-Virumaa vastajad ka kõige positiivsemal arvamusel. Jalakäijale antakse aga teed kõige paremini Ida-Virumaa vastajate (27% vastanutest leiab, et tee andmist ei rikuta mitte kunagi). Hiiumaa vastajatest 15% leiavad, et kiirusepiirangut linnades ei rikuta mitte kunagi. Ka maanteedel kiirusepiirangutest on hiiumaalaste seas kõige parem arvamus (15% arvab, et ka maanteedel ei rikuta kiirusepiirangust).

5.5 Liiklusõnnetused

Kõikidest vastanutest on 1% osalenud viimase 12 kuu jooksul õnnetuses, mis lõppenud vigastuste või inimese surmaga. Leidub ka inimesi, kes on osalenud õnnetuses viimase aasta jooksul 3 korda ning kõik on lõppenud materiaalse kahjuga (0,1%).

Enamik õnnetustest on toimunud linnades (73%). Kõige vähem on õnnetusi toimunud maa-asulas (5%).

Tabel 17: Liiklusõnnetused aasta jooksul

	Kordade arv /asukoht	Sagedus	% õnnetuses olnutest	% kõikidest vastanutest
Liiklusõnnetus, mis lõppenud vigastatutega	Ei ole toimunud	417	96,4	41,7
	1	15	3,6	1,6
Liiklusõnnetus, mis lõppes materiaalse kahjuga	Ei ole toimunud	378	82,3	37,8
	1	69	15,1	6,9
	2	10	2,3	1,1
	3	1	0,3	0,1
Õnnetuse asukoht	Linnas	70	73,1	7,0
	Maa-asulas	4	4,7	0,5
	Maanteel	21	22,2	2,1

Vastajat poolt kasutatavad autod on keskmiselt 8-9 aastat vanad. Õnnetuste arv ei sõltu auto vanusest, kui aastas tehakse 1-2 õnnetust. Kui inimene on aga aastas teinud läbi 3 õnnetust, siis nende keskmine auto vanus on 15 aastat.

Tabel 18: Kasutatava sõiduki vanus ja sellega tehtud liiklusõnnetuste arv

	Liiklusõnnetus, mis lõppes materiaalse kahjuga			
	Ei ole toiminud	1	2	3
Kui vana on kasutatav sõiduk	9	8	10	15

Õnnetuse põhjusi on olnud erinevaid. Järgnevalt on välja toodud põhjused ning välja jäetud samasisulised ja korduvad vastused.

- ületasime kiirust ja natukene sõitsime autosse taga
- üleliigne kiirus ja vähene sõiduoskus
- vihmane ilm, teiste süü
- vanem daam sõitis külje pealt lihtsalt sisse
- tähelepanu hajumine

- *tähelepanematus, tagurdasin parkivale autole otsa*
- *tähelepanematus, liikluse korraldamatus*
- *tulime ühelt peolt ja läksime edasi viina otsima. siis olingi sõbraga ja autoga järsku kraavis*
- *teiste süü- jalgrattur sõitis valesti*
- *teiste süü. joobes seisundis mees*
- *teiste süü. ei andnud teed*
- *teiste süü, sõideti tagant otse*
- *teiste süü, juht oli võtnud*
- *teiste süü, ei märganud mind*
- *teiste süü, distantsti polnud*
- *teiste süü, buss sõidis sisse ja parklas*
- *teiste süü oli, keegi sõitis minu taga seisvale autole tagant sisse ja see põrkus omakorda minu oma vastu*
- *teine tagurdas parklas otsa*
- *teine sõitis mulle tagant sisse*
- *tee oli väga libe*
- *tagurdasin parklas teisele autole otsa, lihtsalt ei märganud teda*
- *tagant sõideti sisse, teise süü*
- *tagant otsasõit, keerati ette*
- *sõitsin teisele autole tagant sisse, tähelepanu hajumine, vaatasin kõrvale õppesõiduautot*
- *sõitsin jalgrattaga ja auto sõitis mulle otsa, autojuht oli süüdi*
- *ristmikul oli õnnetus, täpselt ei oska öelda miks, aga süüdi oli mu sõber, kellega sõitsin. Tema lollus vist.*
- *ringteel auto sõitis taga*
- *pöörde sooritamisel sõideti otse*
- *põrkasin jalgrattaga sõites kokku teise jalgrattaga. teine jalgrattur oli süüdi*
- *purjus mees sõitis minu autole otsa*
- *pime oli, teetöid tehti, sõitsime sinna otsa.*
- *pime nurk oli ja ei märganud autot peeglist*
- *parklas üks tagurdas otsa*
- *parklas tegin ukse lahti ja üks sõitis otsa*
- *parklas hooletu tagurdamine, ei näinud teist autot*
- *olin võtnud*

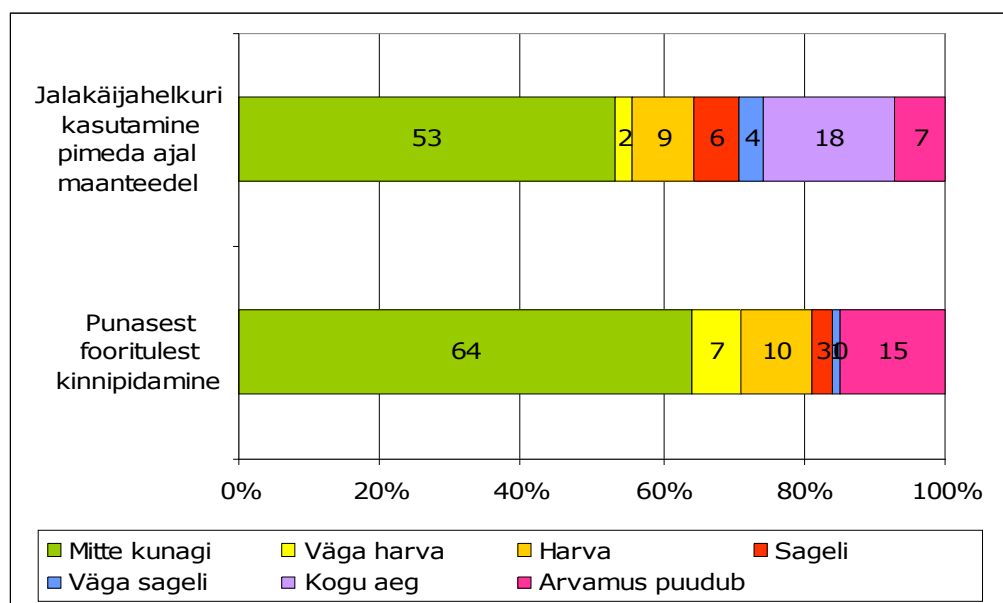
- *oli esimene lumi maas*
- *möödasõitu tehes tuli tuisuse ilmaga vastu ilma tuledeta auto ja ma ei näinud seda*
- *mulle sõideti tagant otsa*
- *metskits*
- *libeda pidurdamine*
- *libe tee, teeolud halvad*
- *kõrvalteelt sõitis meile sisse teine auto*
- *kui tegin möödusõitu, siis keegi sõitis tagant otsa, sest oli liiga lähedal mulle*
- *kitsed ja muud metsloomad mõlemal korral*
- *kits jooksis auto ette*
- *jäin magama roolis*
- *jalakäija tahtis vöötrajal teed ületada, meie pidasime kinni, aga meile sõitis*
- *jalakäia valesti läks, oli pime ja autojuht ei märganud teda*
- *ise sõitsin teise autosse taga*
- *ise ei märganud bussi valgusfoori juures, enda lollus*
- *hooletu olin, ei märganud; kriipisin teist autot*
- *halb nähtavus, halvad teeolud, tähelepanematus*
- *Halb ilm, talv, lumesadu*
- *ettevaatamatus, tähelepanematus*
- *esimene lumi, liiga libe tee oli*
- *enda lollus, ei olnud piisavalt tähelepanelik*
- *ei andnud teed ise*
- *eessõitja tegi äkkpidurduse, ilmselt liiga väike piki-vahe. sõitsin otsa.*

Peamiselt on õnnetuses ikka süüdi olnud keegi teine. Tuuakse välja ka tähelepanu hajumist ning talvist libedust.

5.6 Jalakäija ja reisija

Järgmine küsimuste ploki eesmärgiks on saada hinnang inimese enda käitumisele. Siin tuleb arvestada ka positiivset kallutust, sest inimesed kipuvad vastama enda kohta käivatele küsimustele positiivsemalt.

Üldiselt ollakse endast kui jalakäijast heal arvamusel (joonis 7) (lisa 9). Üle poolte vastanutest arvab, et ise ei riku ta reegleid mitte kunagi. Helkurit kasutavad 53% vastanutest alati. Punasest fooritulest kinnipidamine on paremini inimeste poolt järgitav - 64% vastanutest vaatab alati punast foorituld.



Joonis 7: Jalakäija arvamus sellest, kui tihti ta reegleid rikuvad

Punasest fooritulest peavad mõnevõrra paremini kinni naised (70% naistest ja 59% meestest peavad alati punasest tulest kinni) (tabel 19 ja 20). Helkuri kasutamise juures on aga suurem erinevus. Kui naistest kasutab helkurit alati 62%, siis meeste seas on vastav protsent vaid 44.

Tabel 19: Mehed jalakäijana (protsentides)

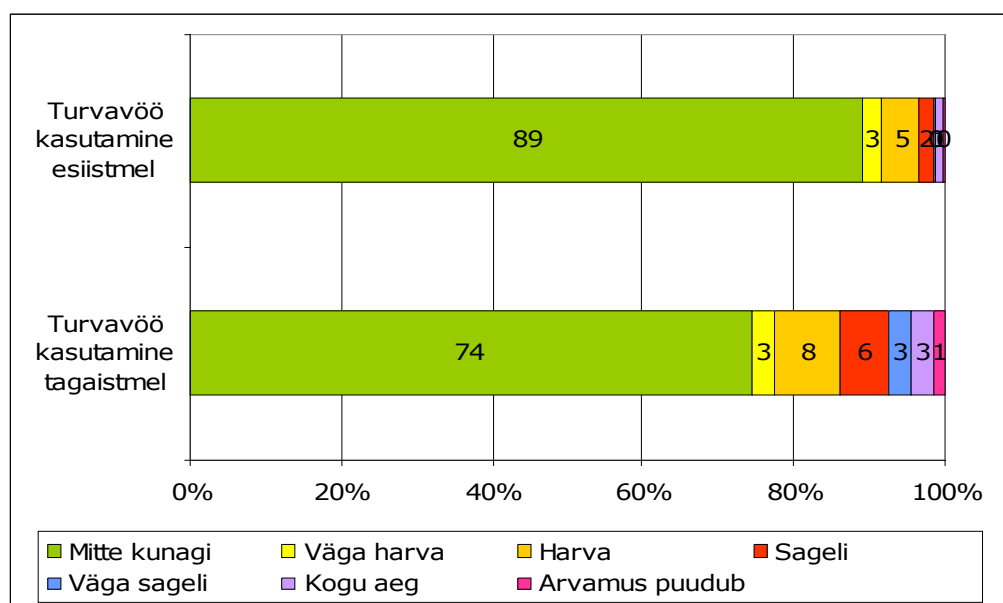
	Mitte kunagi	Väga harva	Harva	Sageli	Väga sageli	Kogu aeg	Arvamus puudub
Punasest fooritulest kinnipidamine	58,7	6,0	10,5	3,2	1,1	0,0	20,5
Jalakäijahelkuri kasutamine pimedal ajal maanteedel	44,0	2,0	8,6	6,6	3,9	23,1	11,7

Tabel 20: Naised jalakäijana (protsentides)

	Mitte kunagi	Väga harva	Harva	Sageli	Väga sageli	Kogu aeg	Arvamus puudub
Punasesst fooritulest kinnipidamine	69,5	7,7	9,8	2,6	0,5	0,1	9,7
Jalakäijahelkuri kasutamine pimedajal maanteedel	61,7	2,7	9,3	5,9	3,3	14,0	3,0

Vanusegruppide ja maakodnade lõikes siinkohal märkimisväärseid erinevusi ei ilmne. Mõne protsendilised kõikumised toimuvad üldise arvamuse ümber (joonis 7).

Turvavööd esiistmel kinnitatakse märksa tihemini kui tagaistmel (joonis 9) (lisa 10). 89%



Joonis 8: Reisija arvamus sellest, kui tihti ta reegleid rikub
reisijatest kinnitab turvavöö esiistmel alati. Tagaistmel tehakse seda aga ainult 74% juhtudest.

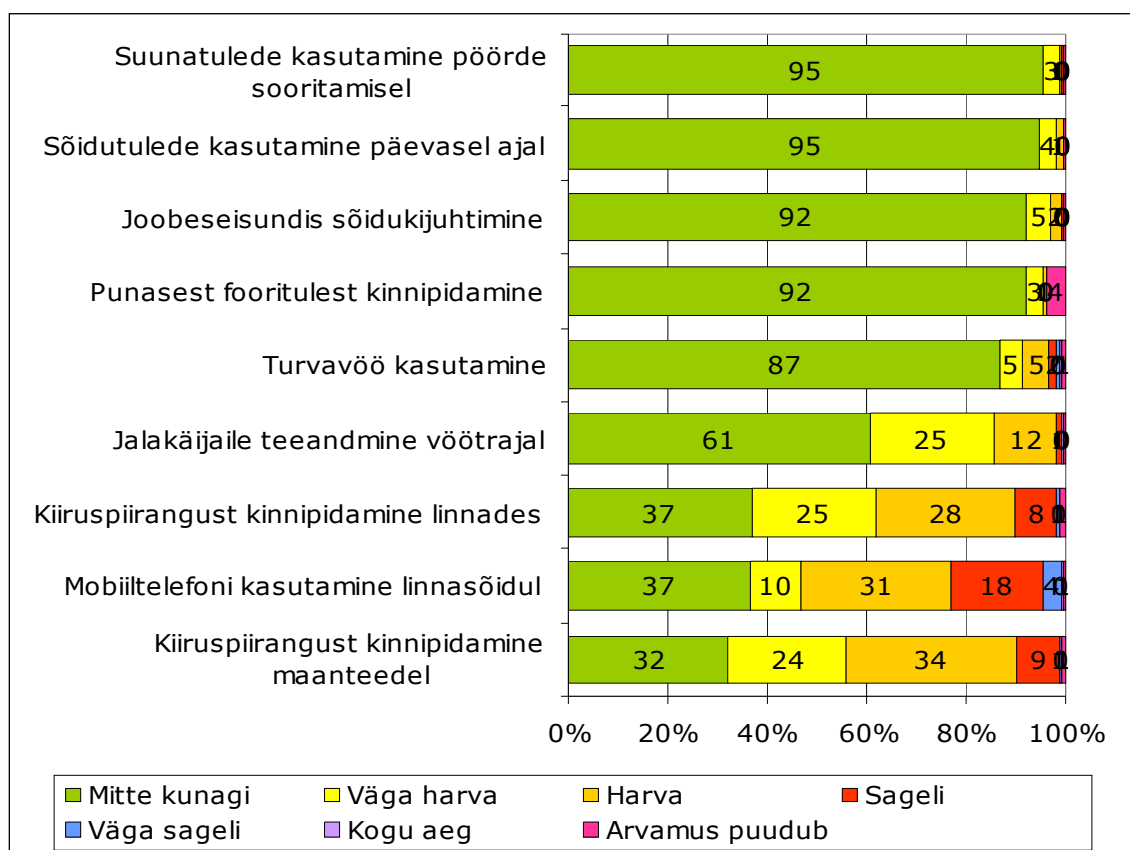
Turvavööd kinnitavad mehed ja naised sarnaselt – turvavöö kinnitamine esiistmel on märksa rohkem levinud kui selle kinnitamine tagaistmel. Ka maakondade lõikes ei ole näha seda, et mõnes maakonnas turvavööd meelsamini kinnitatakse.

Vanusegruppide lõikes vaadates selgub, et noored kinnitavad turvavööd nii esi-, kui tagaistmel märksa vähem kui vanemad (lisa 11). Alla 20 aastaste seas leidub 65% neid, kes turvavöö alati tagaistmel kinnitavad, 60-69 aastaste seas on aga vastav protsent juba 82. Esiistmel erinevad protsendid vanusegrupiti vähem. Alla 20 aastased kinnitavad turvavöö alati 85% ulatuses, 60-69 aastaste seas on vastav protsent 92.

5.7 Juhi arvamus endast

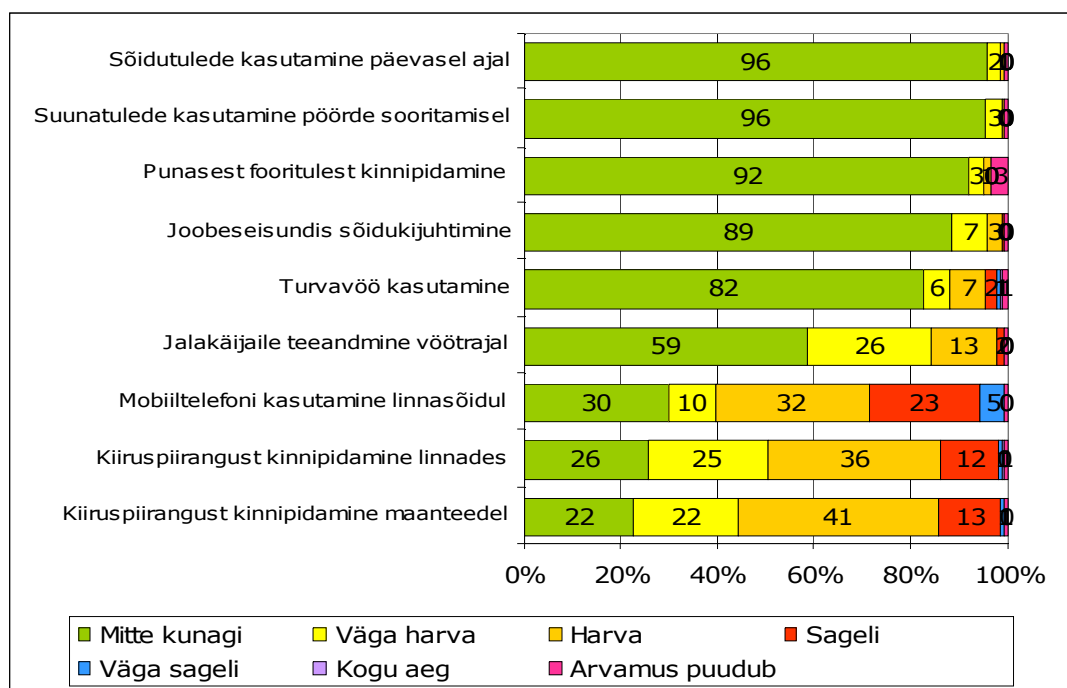
Inimestelt küsiti kui tihti nad ise erinevaid liiklusreegleid rikuvad. Siinkohal tuleb arvestada ka positiivet kallutatust, kuna ennast kiputakse paremini hindama.

Üldine hinnang enda liikluskäitumisele on väga kõrge (joonis 9) (lisa 12). Enamikes valdkondades ei tehta mitte kunagi vigu. Kõige paremini arvatakse tulede kasutamisest (95% ei riku seda mitte kunagi). Kõige halvemini hinnatakse oma kiirusepiirangutest kinnipidamist (32% ei pea kiirusepiirangust kinni maanteedel, 37% ei tee seda linnas) ning mobiiltelefonide kasutamisel (37% kasutab roolis siiski telefoni). Punasest fooritulest kinnipidamise kohta puudub 4% vastanutest oma arvamus. Võib öelda, et valdkonnad jagunevad kaheks - need mida ei rikota ning need mida vahel rikutakse.

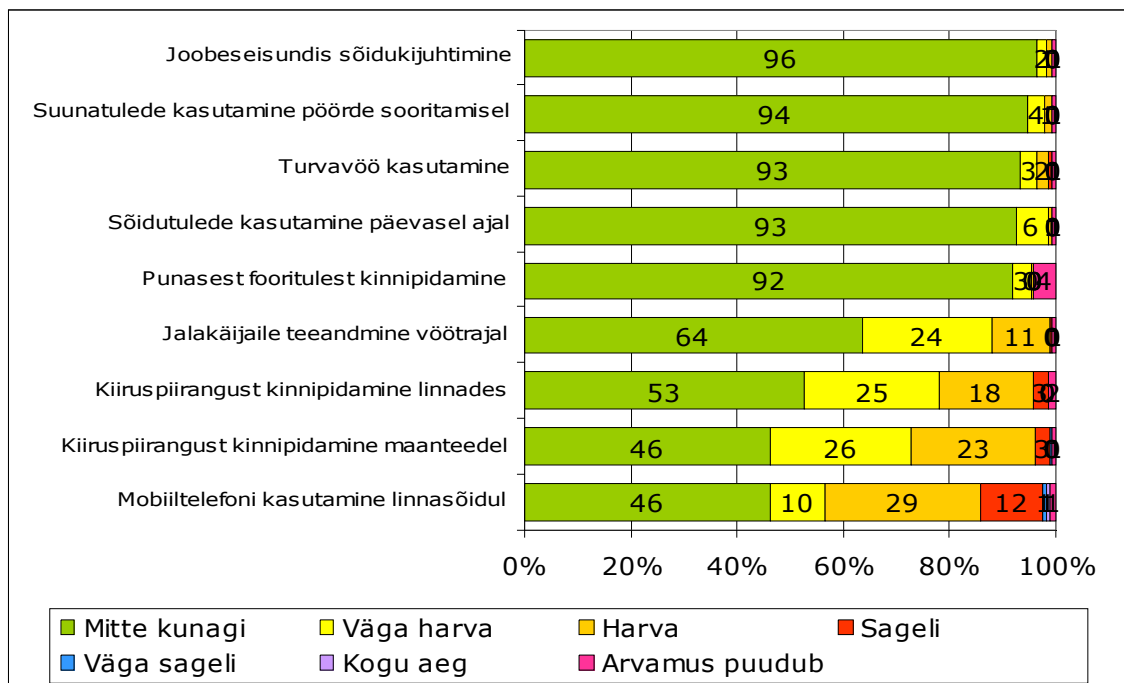


Joonis 9: Juhi arvamus sellest, kui tihti ta reegleid rikub

Kõige vähem rikkumisi on naiste seas joobes seisundis juhtimise osas (joonis 11) (lisa 13). Nimelt 96% naistest ei juhi autot mitte kunagi joobes seisundis. Kui aga vaadata sama näitajat meeste seas, leidub 89% vastajaid, kes seda mitte kunagi ei tee (joonis). Ka naiste ja meeste seas jagunevad valdkonnad kaheks - rikutavateks ja mitte rikutavateks. Rikutavaid valdkondi eiravad mehed rohkem kui naised.



Joonis 10: Meeste kui juhtide arvamus sellest, kui tihti ta reegleid rikub



Joonis 11: Naiste kui juhtide arvamus sellest, kui tihti ta reegleid rikub

Kiirusepiirangutest kinnipidamine paraneb sellega, mida vanemaks inimene saab (lisa 14). Alla 30 aastaste seas leidub ligi 24% neid, kes ei riku piirangut mitte kunagi, üle 60 aastaste seas on selliseid aga juba 64%. Kiirusepiirangu juures maanteedel on sarnased protsendid. Mida nooremad on inimesed, seda tihemini rikutakse kiirusepiirangut.

Juhi arvamus endast erineb ka maakonniti (lisa 15). Turvavööd kasutavad kõige harvemini Järvamaa vastajad (68% sealsetest vastajatest olid need, kes seda ei riku mitte kunagi). 27% harjumaalastest peavad liikluspiirangutest linnades kinni, Tartus on sama protsent 35. Maanteedel rikuvad aga harju- ja tartumaalased ühtmoodi kiirusepiirangut (vastavalt 26% harjumaalastest ja 27% tartumaalastest ei ületa kunagi maanteedel kiirust). Mobiiltelefonide kasutamisega on parimad lood Raplamaal. Sealsetest vastajatest 60% ei riku seda kunagi. Põlva vastajatest vaid 70% leiab, et nemad ei istu kunagi joobes peaga rooli.

5.8 Juhistaaž ja kasutatav sõiduk

Keskmiselt on vastanute juhistaaž 18 aastat. Läbisõit viimase 12 aasta jooksul on olnud maksimaalselt 250 000 km ning keskmiselt 20 034.

Tabel 21: Juhistaaž

	Maksimum	Keskmine
Juhistaaž	57	18
Läbisõit viimase 12 kuu jooksul	250000	20034

Enamasti (90%) on juhitud sõidukiks sõiduauto.

Tabel 22: Juhitavad autod (protsentides)

	Osakaal
Sõiduauto	90,3
Takso	0,2
Pakiauto	2,5
Buss	2,4
Veoauto kuni 3.5t	1,0
Veoauto >3.5t	3,7

6. LISAD

Lisa 1: Juhilubade omamine- maakondade ja asulatüüpide lõikes- osakaalud

Maakond	Asulatüüp	Kas on juhiluba	
		Jah	Ei
Harju	Maakonnakeskus	32,2	42,6
	Muu linn	26,9	22,5
	Maa-asula, alevik	40,9	34,4
	Küla	0,0	0,5
Ida-Viru	Maakonnakeskus	79,9	62,4
	Muu linn	7,7	15,9
	Maa-asula, alevik	12,4	17,8
	Küla	0,0	4,0
Lääne-Viru	Maakonnakeskus	52,7	61,9
	Muu linn	19,5	28,5
	Maa-asula, alevik	27,8	9,6
	Küla	0,0	0,0
Pärnu	Maakonnakeskus	39,1	71,0
	Muu linn	13,2	12,1
	Maa-asula, alevik	47,7	16,9
	Küla	0,0	0,0
Lääne	Maakonnakeskus	37,9	56,3
	Muu linn	0,0	0,0
	Maa-asula, alevik	62,1	43,7
	Küla	0,0	0,0
Võru	Maakonnakeskus	38,5	60,6
	Muu linn	0,0	0,0
	Maa-asula, alevik	61,5	39,4
	Küla	0,0	0,0
Valga	Maakonnakeskus	33,9	54,9
	Muu linn	21,2	15,4
	Maa-asula, alevik	21,8	22,6
	Küla	23,2	7,1

		Kas on juhiluba	
Rapla	Maakonnakeskus	57,8	58,3
	Muu linn	0,0	0,0
	Maa-asula, alevik	42,2	41,7
	Küla	0,0	0,0
Jõgeva	Maakonnakeskus	38,3	46,3
	Muu linn	8,0	0,0
	Maa-asula, alevik	53,7	40,3
	Küla	0,0	13,4
Saare	Maakonnakeskus	45,8	66,0
	Muu linn	0,0	0,0
	Maa-asula, alevik	54,2	34,0
	Küla	0,0	0,0
Hiiu	Maakonnakeskus	100,0	29,5
	Muu linn	0,0	0,0
	Maa-asula, alevik	0,0	70,5
	Küla	0,0	0,0
Põlva	Maakonnakeskus	29,5	30,3
	Muu linn	8,5	19,1
	Maa-asula, alevik	61,9	34,1
	Küla	0,0	16,4
Viljandi	Maakonnakeskus	46,5	61,9
	Muu linn	0,0	0,0
	Maa-asula, alevik	53,5	38,1
	Küla	0,0	0,0
Järva	Maakonnakeskus	51,8	55,3
	Muu linn	0,0	6,2
	Maa-asula, alevik	35,3	18,2
	Küla	12,9	20,3
Tartu	Maakonnakeskus	15,3	41,7
	Muu linn	14,8	13,0
	Maa-asula, alevik	69,9	45,3
	Küla	0,0	0,0

Lisa 2: Üldhinnangu - sagedused

		Sagedus
Sõidutulede kasutamine päevasel ajal	Väga hea	217
	Hea	582
	Rahuldav	140
	Halb	28
	Väga halb	6
	Arvamus puudub	27
Suunatulede kasutamine pöörde sooritamisel	Väga hea	176
	Hea	362
	Rahuldav	304
	Halb	103
	Väga halb	21
	Arvamus puudub	34
Jalakäijaile teeandmine vöötrajal	Väga hea	123
	Hea	361
	Rahuldav	354
	Halb	134
	Väga halb	22
	Arvamus puudub	7
Punasest fooritulest kinnipidamine: jalakäijana	Väga hea	106
	Hea	344
	Rahuldav	319
	Halb	111
	Väga halb	13
	Arvamus puudub	108
Punasest fooritulest kinnipidamine: juhina	Väga hea	113
	Hea	421
	Rahuldav	269

		Sagedus
	Halb	87
	Väga halb	7
	Arvamus puudub	105
Kiiruspiirangust kinnipidamine: linnades	Väga hea	13
	Hea	81
	Rahuldav	312
	Halb	480
	Väga halb	88
	Arvamus puudub	27
Kiiruspiirangust kinnipidamine: maanteedel	Väga hea	11
	Hea	59
	Rahuldav	260
	Halb	528
	Väga halb	104
	Arvamus puudub	38
Turvavöö kasutamine: Esiistmel	Väga hea	138
	Hea	488
	Rahuldav	191
	Halb	62
	Väga halb	3
	Arvamus puudub	117
Turvavöö kasutamine: Tagaistmel	Väga hea	96
	Hea	253
	Rahuldav	249
	Halb	230
	Väga halb	53
	Arvamus puudub	119
Laste turvavarustuse kasutamine	Väga hea	264
	Hea	434
	Rahuldav	113
	Halb	24
	Väga halb	4

		Sagedus
	Arvamus puudub	163
Jalakäijahelkuri kasutamine pimedal ajal maanteedel	Väga hea	63
	Hea	212
	Rahuldav	302
	Halb	325
	Väga halb	46
	Arvamus puudub	53
Joobeseisundis sõidukijuhtimine	Väga hea	6
	Hea	124
	Rahuldav	279
	Halb	341
	Väga halb	81
	Arvamus puudub	171
Mobiiltelefoni kasutamine linnasõidul	Väga hea	5
	Hea	35
	Rahuldav	168
	Halb	575
	Väga halb	122
	Arvamus puudub	93

Lisa 3: Üldhinnang meeste ja naiste seas (sagedused)

		Sugu	
		Mees	Naine
Sõidutulede kasutamine päevasel ajal	Väga hea	98	120
	Hea	290	293
	Rahuldav	69	72
	Halb	17	11
	Väga halb	2	5
	Arvamus puudub	3	25
Suunatulede kasutamine pöörde sooritamisel	Väga hea	79	97
	Hea	178	184
	Rahuldav	150	154

		Sugu		
		Halb	57	45
		Väga halb	10	11
		Arvamus puudub	3	31
Jalakäijaile teeandmine vöötrajal		Väga hea	51	72
		Hea	183	178
		Rahuldav	168	186
		Halb	64	70
		Väga halb	10	12
		Arvamus puudub	2	6
		Punasesst fooritulest kinnipidamine: jalakäijana		Väga hea
Hea	157			187
Rahuldav	179			140
Halb	50			61
		Väga halb	4	9
		Arvamus puudub	43	65
Punasesst fooritulest kinnipidamine: juhina		Väga hea	47	66
		Hea	192	228
		Rahuldav	153	116
		Halb	41	46
		Väga halb	3	3
		Arvamus puudub	41	64
Kiiruspiirangust kinnipidamine: linnades		Väga hea	3	11
		Hea	42	39
		Rahuldav	163	149
		Halb	223	257
		Väga halb	39	50
		Arvamus puudub	9	18
Kiiruspiirangust kinnipidamine: maanteedel		Väga hea	2	9
		Hea	34	25
		Rahuldav	153	107
		Halb	237	291
		Väga halb	38	66

		Sugu	
	Arvamus puudub	13	25
Turvavöö kasutamine: Esiistmel	Väga hea	63	75
	Hea	236	252
	Rahuldav	99	92
	Halb	34	29
	Väga halb	0	3
	Arvamus puudub	45	71
Turvavöö kasutamine: Tagaistmel	Väga hea	44	52
	Hea	113	141
	Rahuldav	134	115
	Halb	118	112
	Väga halb	24	29
	Arvamus puudub	44	75
Laste turvavarustuse kasutamine	Väga hea	125	139
	Hea	204	230
	Rahuldav	63	50
	Halb	11	13
	Väga halb	2	2
	Arvamus puudub	73	90
Jalakäijahelkuri kasutamine pimedal ajal maanteedel	Väga hea	20	43
	Hea	96	116
	Rahuldav	149	154
	Halb	168	157
	Väga halb	21	25
	Arvamus puudub	24	29
Joobeseisundis sõidukijuhtimine	Väga hea	3	3
	Hea	59	65
	Rahuldav	127	152
	Halb	161	180
	Väga halb	35	47
	Arvamus puudub	94	77
Mobiiltelefoni kasutamine linnasõidul	Väga hea	2	3

	Sugu		
	Hea	16	19
	Rahuldav	76	92
	Halb	286	288
	Väga halb	51	71
	Arvamus puudub	46	47

Lisa 4: Üldhinnang maakondade lõikes (protsendid)

	Väga hea	Hea	Rahuldav	Halb	Väga halb	Arvamus puudub
	Sõidutulede kasutamine päevasel ajal					
Harju	19,5	60,8	12,7	2,7	0,2	4,0
Ida-Viru	40,3	45,1	10,8	0,6	0,0	3,2
Lääne-Viru	16,7	71,9	7,3	4,1	0,0	0,0
Pärnu	14,0	64,3	16,9	4,8	0,0	0,0
Lääne	13,9	68,3	8,9	8,9	0,0	0,0
Võru	11,0	46,9	28,2	7,2	0,0	6,7
Valga	11,6	63,5	11,0	7,3	3,1	3,4
Rapla	17,9	63,4	13,1	2,9	0,0	2,7
Jõgeva	18,7	58,7	14,9	4,7	0,0	3,0
Saare	23,4	61,0	12,6	0,0	0,0	2,9
Hiiu	43,5	56,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Põlva	8,3	48,5	39,5	0,0	0,0	3,7
Viljandi	9,7	63,9	13,4	6,0	7,0	0,0
Järva	24,7	60,3	15,0	0,0	0,0	0,0
Tartu	27,0	51,2	18,0	0,8	1,6	1,4
	Suunatulede kasutamine pöörde sooritamisel					
Harju	13,9	31,7	35,6	12,1	2,5	4,1
Ida-Viru	39,5	39,4	16,6	1,3	0,0	3,2
Lääne-Viru	9,7	34,5	33,6	12,2	5,0	5,0
Pärnu	9,0	41,9	35,4	10,8	2,8	0,0
Lääne	13,9	48,2	20,2	12,2	5,4	0,0
Võru	4,5	30,9	32,4	24,3	4,1	3,7
Valga	7,3	49,1	25,4	7,3	3,1	7,7
Rapla	14,2	25,2	32,7	20,2	7,8	0,0
Jõgeva	18,7	39,8	29,2	9,3	0,0	3,0
Saare	16,0	37,7	16,0	20,7	0,0	9,6

	Väga hea	Hea	Rahuldav	Halb	Väga halb	Arvamus puudub
Hiiu	43,5	20,8	0,0	35,6	0,0	0,0
Põlva	4,8	43,7	38,7	4,8	4,3	3,7
Viljandi	7,7	42,7	34,8	11,0	0,0	3,8
Järva	24,7	60,3	15,0	0,0	0,0	0,0
Tartu	24,2	34,6	31,6	7,0	0,7	1,9
Jalakäijaile teeandmine vöötrajal						
Harju	9,1	35,6	37,1	15,3	2,3	0,6
Ida-Viru	29,9	31,1	26,8	10,9	0,6	0,7
Lääne-Viru	7,9	46,4	30,1	10,5	5,0	0,0
Pärnu	8,4	29,0	44,9	15,2	2,4	0,0
Lääne	4,3	37,3	44,7	9,8	3,9	0,0
Võru	4,5	37,4	34,6	20,5	3,0	0,0
Valga	10,8	53,0	21,3	11,4	0,0	3,4
Rapla	17,1	27,9	41,2	8,2	2,8	2,7
Jõgeva	14,9	45,2	32,2	4,7	0,0	3,0
Saare	16,0	47,9	17,2	15,2	3,7	0,0
Hiiu	15,0	70,1	15,0	0,0	0,0	0,0
Põlva	16,6	31,7	44,4	3,7	0,0	3,7
Viljandi	6,6	43,9	31,5	12,3	5,6	0,0
Järva	10,1	66,3	16,3	4,4	0,0	2,9
Tartu	9,6	24,7	46,8	17,4	1,5	0,0
Punasesest foritulest kinnipidamine: jalakäijana						
Harju	8,3	29,2	43,1	13,0	1,5	4,9
Ida-Viru	28,9	39,1	23,7	2,3	0,0	6,0
Lääne-Viru	3,9	46,0	42,9	3,9	1,7	1,7
Pärnu	6,3	45,4	30,9	15,1	2,3	0,0
Lääne	10,8	67,9	4,8	4,3	0,0	12,2
Võru	0,0	30,6	30,7	10,9	0,0	27,8
Valga	7,3	49,6	17,1	7,1	0,0	18,9
Rapla	18,3	41,0	10,9	11,5	0,0	18,4
Jõgeva	3,8	35,3	27,0	4,7	0,0	29,3
Saare	3,7	18,7	0,0	0,0	7,8	69,8
Hiiu	0,0	50,6	0,0	0,0	0,0	49,4
Põlva	15,0	24,3	17,7	0,0	0,0	43,0
Viljandi	4,5	51,8	28,6	15,1	0,0	0,0

	Väga hea	Hea	Rahuldav	Halb	Väga halb	Arvamus puudub
Järva	4,4	7,2	17,5	5,7	0,0	65,2
Tartu	10,8	30,2	29,2	24,9	1,8	3,1
Punasest fooritulest kinnipidamine: juhina						
Harju	9,5	41,1	34,2	9,3	1,2	4,8
Ida-Viru	28,9	39,1	22,4	2,9	0,0	6,7
Lääne-Viru	7,7	68,7	20,2	1,7	0,0	1,7
Pärnu	6,3	51,0	31,9	10,9	0,0	0,0
Lääne	10,8	62,7	8,9	5,4	0,0	12,2
Võru	0,0	46,1	18,7	7,4	0,0	27,8
Valga	7,3	56,3	17,1	3,9	0,0	15,5
Rapla	14,2	50,7	18,8	3,7	0,0	12,6
Jõgeva	3,8	31,5	30,8	4,7	0,0	29,3
Saare	3,7	22,8	0,0	3,7	0,0	69,8
Hiiu	0,0	50,6	0,0	0,0	0,0	49,4
Põlva	15,0	24,3	17,7	0,0	0,0	43,0
Viljandi	8,8	56,6	21,3	11,3	0,0	2,0
Järva	4,4	7,2	17,5	5,7	0,0	65,2
Tartu	10,5	34,5	28,7	22,3	1,8	2,1
Kiiruspiirangust kinnipidamine: linnades						
Harju	0,5	4,2	31,1	50,2	10,3	3,7
Ida-Viru	1,9	8,2	23,8	58,1	4,0	4,0
Lääne-Viru	0,0	18,2	45,8	31,0	3,4	1,7
Pärnu	0,0	3,8	35,6	54,3	6,4	0,0
Lääne	0,0	10,2	22,1	62,3	0,0	5,4
Võru	0,0	12,8	32,0	51,6	3,7	0,0
Valga	3,4	10,7	19,4	59,8	0,0	6,7
Rapla	0,0	21,0	26,3	45,3	3,7	3,7
Jõgeva	0,0	3,8	54,6	28,6	9,3	3,8
Saare	3,7	20,1	40,3	25,9	10,0	0,0
Hiiu	15,0	0,0	37,7	47,3	0,0	0,0
Põlva	0,0	4,3	23,5	56,0	16,2	0,0
Viljandi	0,0	20,8	30,0	37,7	9,7	1,9
Järva	4,4	3,6	34,2	41,9	16,0	0,0
Tartu	4,7	10,0	29,0	39,7	15,8	0,7
Kiiruspiirangust kinnipidamine: maanteedel						

	Väga hea	Hea	Rahuldav	Halb	Väga halb	Arvamus puudub
Harju	0,2	4,4	27,8	52,4	10,9	4,2
Ida-Viru	1,9	6,3	21,0	63,6	4,0	3,2
Lääne-Viru	0,0	5,0	15,8	72,5	5,1	1,6
Pärnu	0,0	1,5	29,5	55,0	9,0	5,0
Lääne	0,0	5,4	26,9	62,3	0,0	5,4
Võru	0,0	9,1	22,2	54,8	10,9	3,0
Valga	3,4	7,3	24,1	43,3	15,2	6,7
Rapla	0,0	11,5	24,8	57,2	2,8	3,7
Jõgeva	0,0	3,8	26,2	56,9	9,3	3,8
Saare	3,7	11,9	27,4	34,7	19,6	2,8
Hiiu	15,0	0,0	20,8	49,3	15,0	0,0
Põlva	0,0	4,3	27,8	59,5	8,3	0,0
Viljandi	0,0	17,5	17,8	43,8	17,2	3,8
Järva	4,4	3,6	34,2	41,9	16,0	0,0
Tartu	3,2	7,2	30,0	38,8	16,2	4,6
Turvavöö kasutamine: Esiistmel						
Harju	13,0	49,2	19,1	4,6	0,5	13,6
Ida-Viru	21,3	46,3	10,2	6,4	0,0	15,7
Lääne-Viru	3,9	60,0	21,0	2,4	0,0	12,7
Pärnu	12,3	41,3	26,3	7,7	1,7	10,8
Lääne	19,5	48,4	18,2	4,8	0,0	9,1
Võru	3,3	52,4	27,3	11,0	0,0	5,9
Valga	12,5	55,9	24,1	0,0	0,0	7,4
Rapla	5,9	48,4	30,2	6,5	0,0	9,0
Jõgeva	11,0	69,5	19,4	0,0	0,0	0,0
Saare	24,8	59,7	9,6	5,9	0,0	0,0
Hiiu	15,0	70,1	15,0	0,0	0,0	0,0
Põlva	9,0	48,3	35,4	0,0	0,0	7,3
Viljandi	12,3	44,3	19,3	13,8	0,0	10,3
Järva	14,1	57,0	21,0	0,0	0,0	7,9
Tartu	16,5	38,8	17,6	14,9	0,0	12,2
Turvavöö kasutamine: Tagaistmel						
Harju	9,2	23,7	27,8	22,1	3,0	14,1
Ida-Viru	17,6	17,6	10,1	34,0	3,9	16,8
Lääne-Viru	0,0	32,7	36,5	18,3	1,9	10,6

	Väga hea	Hea	Rahuldav	Halb	Väga halb	Arvamus puudub
Pärnu	7,3	21,9	27,8	19,4	11,2	12,3
Lääne	13,5	32,3	19,6	16,2	9,3	9,1
Võru	7,8	17,5	30,2	38,5	0,0	5,9
Valga	7,7	44,3	37,1	3,4	0,0	7,4
Rapla	5,9	29,1	20,5	17,9	14,7	12,0
Jõgeva	11,0	39,3	36,1	8,9	4,7	0,0
Saare	15,1	22,3	26,1	27,0	9,6	0,0
Hiiu	15,0	56,5	0,0	15,0	13,6	0,0
Põlva	9,0	38,6	31,0	9,6	4,3	7,3
Viljandi	3,9	27,4	30,4	20,7	7,4	10,3
Järva	7,2	57,0	21,0	2,9	3,9	7,9
Tartu	8,8	19,4	18,8	32,2	10,7	10,2
Laste turvavarustuse kasutamine						
Harju	20,9	49,6	12,0	2,9	0,3	14,4
Ida-Viru	36,7	24,5	11,4	1,5	0,0	25,9
Lääne-Viru	10,1	70,2	8,7	2,1	0,0	8,9
Pärnu	28,1	33,1	15,5	3,4	1,2	18,7
Lääne	27,8	49,0	8,7	5,4	0,0	9,1
Võru	23,0	59,5	4,1	4,1	3,1	6,2
Valga	22,1	54,0	10,3	0,0	0,0	13,7
Rapla	14,2	55,5	3,3	0,0	0,0	26,9
Jõgeva	23,2	52,7	4,7	0,0	0,0	19,4
Saare	30,0	42,7	10,7	2,9	0,0	13,5
Hiiu	28,6	56,5	15,0	0,0	0,0	0,0
Põlva	28,7	36,5	18,4	0,0	0,0	16,5
Viljandi	29,8	38,0	17,1	0,0	0,0	15,0
Järva	30,7	45,4	7,4	0,0	0,0	16,5
Tartu	41,5	27,4	10,4	3,6	0,7	16,2
Jalakäijahelkuri kasutamine pimedal ajal maanteedel						
Harju	3,1	16,9	33,3	35,8	5,5	5,4
Ida-Viru	12,6	27,8	28,0	29,1	0,6	1,9
Lääne-Viru	0,0	24,1	35,9	29,2	1,7	9,1
Pärnu	7,8	19,8	23,5	42,2	4,0	2,6
Lääne	0,0	9,1	15,6	62,0	5,4	8,0
Võru	3,7	28,6	23,8	37,7	3,3	3,0

	Väga hea	Hea	Rahuldav	Halb	Väga halb	Arvamus puudub
Valga	3,4	28,0	36,3	20,7	3,4	8,2
Rapla	12,3	25,7	22,7	33,6	2,9	2,8
Jõgeva	8,0	30,6	45,7	11,0	0,0	4,7
Saare	16,0	16,2	21,3	27,6	10,3	8,6
Hiiu	0,0	34,4	48,7	16,9	0,0	0,0
Põlva	22,0	34,5	19,8	11,0	12,7	0,0
Viljandi	0,0	31,0	37,5	24,8	2,8	3,9
Järva	14,5	31,4	17,2	24,3	0,0	12,5
Tartu	7,4	15,0	28,5	32,0	9,0	8,1
Joobeseisundis sõidukijuhtimine						
Harju	0,8	12,9	34,5	27,6	7,0	17,3
Ida-Viru	0,0	30,8	11,0	29,7	0,0	28,6
Lääne-Viru	0,0	6,3	39,3	38,2	8,5	7,6
Pärnu	0,0	4,0	24,5	43,1	7,1	21,2
Lääne	3,9	0,0	23,9	57,2	5,4	9,6
Võru	3,1	4,5	6,2	67,8	15,3	3,0
Valga	0,0	4,3	26,4	32,4	11,2	25,7
Rapla	0,0	6,0	24,5	30,9	6,5	32,1
Jõgeva	0,0	4,7	64,0	21,6	0,0	9,7
Saare	0,0	16,5	27,3	36,1	13,1	7,0
Hiiu	0,0	35,8	0,0	50,6	0,0	13,6
Põlva	0,0	3,7	19,9	48,8	10,5	17,2
Viljandi	0,0	3,9	35,4	45,2	9,9	5,7
Järva	0,0	19,2	17,2	45,4	0,0	18,3
Tartu	1,1	6,6	22,6	35,7	22,4	11,6
Mobiiltelefoni kasutamine linnasõidul						
Harju	0,2	3,0	18,0	58,6	12,3	7,9
Ida-Viru	0,0	0,0	5,4	74,5	10,9	9,2
Lääne-Viru	0,0	0,0	23,5	51,6	10,2	14,7
Pärnu	0,0	5,3	23,2	55,3	9,2	7,0
Lääne	0,0	4,1	19,7	67,0	9,3	0,0
Võru	7,7	4,5	11,5	52,1	17,6	6,7
Valga	3,4	0,0	9,1	72,6	10,6	4,3
Rapla	0,0	3,3	11,5	52,5	27,3	5,4
Jõgeva	0,0	5,2	30,9	48,9	4,6	10,4

	Väga hea	Hea	Rahuldav	Halb	Väga halb	Arvamus puudub
Saare	0,0	16,8	10,4	54,7	2,9	15,2
Hiiu	0,0	20,8	0,0	64,2	0,0	15,0
Põlva	0,0	3,7	23,4	45,8	10,5	16,7
Viljandi	0,0	2,3	30,4	43,4	7,1	16,8
Järva	0,0	11,9	10,7	58,3	0,0	19,1
Tartu	0,9	4,5	18,3	45,2	22,0	9,2

Lisa 5: Rikkumised - üldtabel- sagedused

		Sagedus
Sõidutulede kasutamine päevasel ajal	Mitte kunagi	152
	Väga harva	400
	Harva	357
	Sageli	52
	Väga sageli	11
	Kogu aeg	1
	Arvamus puudub	27
Suunatulede kasutamine pöörde sooritamisel	Mitte kunagi	133
	Väga harva	262
	Harva	324
	Sageli	199
	Väga sageli	42
	Kogu aeg	6
	Arvamus puudub	33
Jalakäijaile teeandmine vöötrajal	Mitte kunagi	100
	Väga harva	229
	Harva	388
	Sageli	215
	Väga sageli	50
	Kogu aeg	7
	Arvamus puudub	11
Punasest fooritulest kinnipidamine: jalakäijana	Mitte kunagi	88
	Väga harva	191

		Sagedus
Punasest fooritulest kinnipidamine: juhina	Harva	347
	Sageli	223
	Väga sageli	38
	Kogu aeg	3
	Arvamus puudub	110
	Mitte kunagi	93
	Väga harva	217
	Harva	417
	Sageli	139
	Väga sageli	23
	Kogu aeg	2
	Arvamus puudub	109
Kiiruspiirangust kinnipidamine: linnades	Mitte kunagi	9
	Väga harva	37
	Harva	183
	Sageli	508
	Väga sageli	202
	Kogu aeg	31
	Arvamus puudub	29
Kiiruspiirangust kinnipidamine: maanteedel	Mitte kunagi	8
	Väga harva	27
	Harva	157
	Sageli	457
	Väga sageli	265
	Kogu aeg	47
	Arvamus puudub	36
Turvavöö kasutamine: Esiistmel	Mitte kunagi	114
	Väga harva	266
	Harva	380
	Sageli	95

		Sagedus
	Väga sageli	22
	Kogu aeg	1
	Arvamus puudub	117
Turvavöö kasutamine: Tagaistmel	Mitte kunagi	84
	Väga harva	151
	Harva	226
	Sageli	291
	Väga sageli	106
	Kogu aeg	21
	Arvamus puudub	121
Laste turvavarustuse kasutamine	Mitte kunagi	222
	Väga harva	286
	Harva	277
	Sageli	39
	Väga sageli	5
	Kogu aeg	2
	Arvamus puudub	167
Jalakäijahelkuri kasutamine pimedal ajal maanteedel	Mitte kunagi	51
	Väga harva	152
	Harva	228
	Sageli	351
	Väga sageli	156
	Kogu aeg	19
	Arvamus puudub	40
Joobeseisundis sõidukijuhtimine	Mitte kunagi	4
	Väga harva	96
	Harva	176
	Sageli	352
	Väga sageli	176
	Kogu aeg	29
	Arvamus puudub	166

		Sagedus
Mobiiltelefoni kasutamine linnasõidul	Mitte kunagi	3
	Väga harva	16
	Harva	66
	Sageli	299
	Väga sageli	446
	Kogu aeg	78
	Arvamus puudub	92

Lisa 6: Rikkumised sooti- sagedused

		Sugu	
		Mees	Naine
Sõidutulede kasutamine päevasel ajal	Mitte kunagi	68	84
	Väga harva	206	194
	Harva	171	187
	Sageli	26	26
	Väga sageli	4	7
	Kogu aeg	0	1
	Arvamus puudub	3	24
Suunatulede kasutamine pöörde sooritamisel	Mitte kunagi	57	76
	Väga harva	143	119
	Harva	157	168
	Sageli	96	103
	Väga sageli	18	23
	Kogu aeg	2	4
	Arvamus puudub	3	30
Jalakäijaile teeandmine vöötrajal	Mitte kunagi	38	62
	Väga harva	127	103
	Harva	197	192
	Sageli	88	127
	Väga sageli	22	28
	Kogu aeg	3	5
	Arvamus puudub	2	9

		Sugu	
Punasest fooritulest kinnipidamine: jalakäijana	Mitte kunagi	34	54
	Väga harva	91	100
	Harva	180	166
	Sageli	108	115
	Väga sageli	18	20
	Kogu aeg	1	2
	Arvamus puudub	44	66
Punasest fooritulest kinnipidamine: juhina	Mitte kunagi	36	57
	Väga harva	105	112
	Harva	218	199
	Sageli	66	73
	Väga sageli	8	16
	Kogu aeg	2	1
	Arvamus puudub	43	66
Kiiruspiirangust kinnipidamine: linnades	Mitte kunagi	2	8
	Väga harva	17	21
	Harva	106	77
	Sageli	239	269
	Väga sageli	89	113
	Kogu aeg	14	17
	Arvamus puudub	9	20
Kiiruspiirangust kinnipidamine: maanteedel	Mitte kunagi	2	6
	Väga harva	11	16
	Harva	97	60
	Sageli	224	233
	Väga sageli	117	148
	Kogu aeg	14	32
	Arvamus puudub	11	25
Turvavöö kasutamine: Esiistmel	Mitte kunagi	51	64
	Väga harva	134	132
	Harva	189	192

		Sugu	
	Sageli	46	49
	Väga sageli	9	13
	Kogu aeg	0	1
	Arvamus puudub	46	72
Turvavöö kasutamine: Tagaistmel	Mitte kunagi	36	48
	Väga harva	75	75
	Harva	112	115
	Sageli	150	141
	Väga sageli	48	57
	Kogu aeg	9	12
	Arvamus puudub	46	75
Laste turvavarustuse kasutamine	Mitte kunagi	102	120
	Väga harva	147	140
	Harva	137	140
	Sageli	19	20
	Väga sageli	2	3
	Kogu aeg	0	2
	Arvamus puudub	70	97
Jalakäijahelkuri kasutamine pimedal ajal maanteedel	Mitte kunagi	15	36
	Väga harva	70	81
	Harva	115	113
	Sageli	178	173
	Väga sageli	66	90
	Kogu aeg	10	9
	Arvamus puudub	20	20
Joobeseisundis sõidukijuhtimine	Mitte kunagi	3	1
	Väga harva	47	49
	Harva	87	89
	Sageli	163	188
	Väga sageli	72	104
	Kogu aeg	15	14
	Arvamus puudub	90	76

		Sugu	
Mobiiltelefoni kasutamine linnasõidul	Mitte kunagi	2	1
	Väga harva	5	10
	Harva	32	34
	Sageli	137	162
	Väga sageli	223	223
	Kogu aeg	32	46
	Arvamus puudub	46	46

Lisa 7: Rikkumised vanusegruppide lõikes – osakaalud vastaval real oleva grupi suurusest

		Vanusegrupp						
		15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-75
Sõidu- tulede kasuta- mine päevasel ajal	Mitte kunagi	15,0	11,6	18,4	16,6	16,5	15,7	8,6
	Väga harva	47,5	46,3	43,8	40,2	36,5	30,8	24,3
	Harva	35,0	36,6	31,4	34,9	32,0	41,3	48,6
	Sageli	0,0	4,9	4,3	4,7	8,5	6,4	7,1
	Väga sageli	2,5	0,6	1,1	0,6	1,5	1,2	1,4
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4
	Arvamus puudub	0,0	0,0	1,1	3,0	5,0	4,7	8,6
Suuna- tulede kasuta- mine pöörde soorita- misel	Mitte kunagi	12,5	9,1	16,2	15,4	15,0	13,5	8,6
	Väga harva	35,0	33,5	29,7	23,1	20,5	18,1	21,4
	Harva	30,0	37,8	24,3	34,3	29,0	39,2	32,9
	Sageli	20,0	17,7	24,3	17,2	20,5	20,5	18,6
	Väga sageli	0,0	1,8	4,3	5,3	7,5	3,5	7,1
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,6	1,5	1,2	1,4
	Arvamus puudub	2,5	0,0	1,1	4,1	6,0	4,1	10,0

		Vanusegrupp						
Jalakäij- aile teeand- mine vöötrajal	Mitte kunagi	17,5	4,9	8,6	8,9	11,4	11,6	14,3
	Väga harva	20,0	25,0	23,2	24,3	24,4	20,3	17,1
	Harva	30,0	46,3	41,6	40,2	34,3	33,7	40,0
	Sageli	22,5	19,5	22,7	22,5	19,9	24,4	17,1
	Väga sageli	10,0	3,0	2,2	3,0	9,0	5,2	5,7
	Kogu aeg	0,0	0,6	0,5	1,2	0,5	0,6	2,9
	Arvamus puudub	0,0	0,6	1,1	0,0	0,5	4,1	2,9
Punasesst foori- tulest kinni- pidamine: jalakäi- jana	Mitte kunagi	12,5	7,3	9,7	10,1	8,5	6,4	7,1
	Väga harva	22,5	17,1	17,8	21,9	19,4	19,9	12,9
	Harva	32,5	43,9	33,5	36,1	31,3	28,1	31,4
	Sageli	20,0	18,9	27,0	21,3	21,9	23,4	24,3
	Väga sageli	5,0	3,0	5,4	2,4	4,5	3,5	2,9
	Kogu aeg	0,0	0,6	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	7,5	9,1	6,5	8,3	13,4	18,7	21,4
Punasesst foori- tulest kinni- pidamine: juhina	Mitte kunagi	15,0	6,7	9,7	10,1	9,5	7,6	7,1
	Väga harva	20,0	19,5	18,9	28,4	25,4	18,6	15,7
	Harva	42,5	52,4	45,9	37,9	34,8	37,8	31,4
	Sageli	12,5	9,8	17,3	13,6	13,4	15,1	20,0
	Väga sageli	2,5	1,8	1,1	2,4	4,0	2,3	2,9
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,4
	Arvamus puudub	7,5	9,8	7,0	7,7	11,9	18,6	21,4

		Vanusegrupp						
Kiirus- piirangust kinni- pidamine: linnades	Mitte kunagi	2,5	0,6	0,5	1,8	0,5	0,0	1,4
	Väga harva	10,0	1,8	3,3	3,6	4,0	3,5	1,4
	Harva	15,0	24,4	23,9	13,7	16,9	14,0	14,3
	Sageli	42,5	55,5	52,7	53,0	43,8	51,2	57,1
	Väga sageli	25,0	15,9	15,2	23,2	24,9	20,9	17,1
	Kogu aeg	2,5	0,6	2,7	1,8	6,5	4,7	4,3
	Arvamus puudub	2,5	1,2	1,6	3,0	3,5	5,8	4,3
Kiirus- piirangust kinni- pidamine: maanteedel	Mitte kunagi	2,5	0,6	0,5	1,2	0,5	0,0	1,4
	Väga harva	7,5	1,2	2,7	3,6	2,0	1,7	1,4
	Harva	7,5	23,8	17,5	11,9	18,0	11,0	12,9
	Sageli	47,5	49,4	49,2	43,5	39,5	44,8	50,0
	Väga sageli	30,0	22,6	24,6	33,3	26,5	26,7	18,6
	Kogu aeg	2,5	1,2	3,8	3,0	10,0	7,6	5,7
	Arvamus puudub	2,5	1,2	1,6	3,6	3,5	8,1	10,0
Turvavöö kasutamine: Esiistmel	Mitte kunagi	20,0	11,0	8,7	11,3	10,0	11,8	11,4
	Väga harva	22,5	32,3	27,7	31,0	27,0	19,5	14,3
	Harva	42,5	37,8	38,6	36,9	30,5	41,4	50,0
	Sageli	5,0	9,8	10,9	8,9	14,0	8,3	4,3
	Väga sageli	5,0	1,8	2,2	2,4	1,0	1,2	4,3
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0
	Arvamus puudub	5,0	7,3	12,0	9,5	17,0	17,8	15,7
Turvavöö kasuta-	Mitte kunagi	17,5	6,7	6,0	7,1	7,5	9,4	11,4

		Vanusegrupp						
	Väga harva	15,0	16,5	15,2	17,2	15,4	11,1	11,4
	Harva	17,5	21,3	26,6	22,5	17,9	28,7	24,3
	Sageli	27,5	36,0	27,2	32,5	27,4	21,6	27,1
	Väga sageli	17,5	12,2	8,7	10,1	12,4	7,0	2,9
	Kogu aeg	0,0	1,2	3,3	1,2	2,0	3,5	4,3
	Arvamus puudub	5,0	6,1	13,0	9,5	17,4	18,7	18,6
Laste turvavarustuse kasutamine	Mitte kunagi	25,0	25,6	23,9	21,3	18,9	22,2	13,0
	Väga harva	32,5	28,7	33,2	30,8	25,4	21,6	27,5
	Harva	30,0	28,0	26,6	28,4	23,4	30,4	31,9
	Sageli	5,0	4,9	2,7	5,3	3,5	2,3	2,9
	Väga sageli	0,0	1,2	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,5	0,6	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	7,5	11,6	13,0	13,6	27,4	23,4	24,6
Jalakäijahelkuri kasutamine pimedatel ajal maanteedel	Mitte kunagi	7,5	2,4	3,8	5,4	5,5	7,6	7,1
	Väga harva	10,0	16,5	18,4	17,3	12,6	12,9	17,1
	Harva	12,5	25,6	29,2	22,6	18,1	22,8	27,1
	Sageli	50,0	31,1	30,3	40,5	35,7	31,6	28,6
	Väga sageli	15,0	18,9	13,5	9,5	23,6	14,6	10,0
	Kogu aeg	2,5	1,2	1,6	2,4	2,0	2,9	0,0
	Arvamus puudub	2,5	4,3	3,2	2,4	2,5	7,6	10,0
Joobe- seisundis	Mitte kunagi	0,0	0,0	1,1	0,0	0,5	0,0	1,4

		Vanusegrupp						
	Väga harva	10,0	15,2	8,1	7,7	10,5	7,6	2,9
	Harva	12,5	21,3	20,5	13,7	18,0	15,1	21,4
	Sageli	40,0	39,0	33,0	38,7	31,5	31,4	30,0
	Väga sageli	17,5	10,4	18,9	22,6	18,5	20,3	14,3
	Kogu aeg	0,0	0,0	2,7	1,8	5,5	5,8	7,1
	Arvamus puudub	20,0	14,0	15,7	15,5	15,5	19,8	22,9
Mobiil- telefoni kasuta- mine linna- sõidul	Mitte kunagi	0,0	0,6	0,0	0,0	0,5	0,0	1,4
	Väga harva	5,0	2,4	0,0	0,6	1,5	0,0	4,3
	Harva	5,0	8,5	8,6	6,5	6,0	4,7	2,9
	Sageli	22,5	31,1	30,3	34,5	25,4	29,1	38,6
	Väga sageli	52,5	47,6	45,9	46,4	44,3	39,0	25,7
	Kogu aeg	10,0	3,7	7,6	4,8	11,9	11,6	7,1
Arvamus puudub	5,0	6,1	7,6	7,1	10,4	15,7	20,0	

Lisa 8: Rikkumised maakondade lõikes - osakaalud antud real oleva sihtgrupi suurusest

	Mitte kunagi	Väga harva	Harva	Sageli	Väga sageli	Kogu aeg	Arvamus puudub
	Sõidutulede kasutamine päevasel ajal						
Harju	13,8	35,2	42,2	4,6	0,4	0,0	3,7
Ida-Viru	34,9	50,4	9,6	1,9	0,0	0,0	3,2
Lääne-Viru	15,0	30,2	47,6	4,8	2,4	0,0	0,0
Pärnu	8,7	41,8	43,5	1,2	4,8	0,0	0,0
Lääne	13,9	36,7	40,4	8,9	0,0	0,0	0,0
Võru	6,8	39,5	35,2	18,5	0,0	0,0	0,0
Valga	4,3	57,3	28,0	3,9	3,1	0,0	3,4
Rapla	16,9	36,3	43,9	2,9	0,0	0,0	0,0

	Mitte kunagi	Väga harva	Harva	Sageli	Väga sageli	Kogu aeg	Arvamus puudub
Jõgeva	11,7	38,3	42,2	4,7	0,0	0,0	3,0
Saare	19,3	44,0	30,8	2,9	0,0	0,0	2,9
Hiiu	43,5	20,8	35,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Põlva	4,8	51,5	40,0	0,0	0,0	0,0	3,7
Viljandi	5,8	46,1	35,1	9,2	1,8	1,9	0,0
Järva	21,7	58,9	19,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Tartu	7,1	37,0	35,4	13,2	3,4	0,0	4,0
Suunatulede kasutamine pöörde sooritamisel							
Harju	11,8	19,3	35,1	25,8	3,5	0,6	4,0
Ida-Viru	35,1	43,4	15,6	2,6	0,0	0,0	3,2
Lääne-Viru	9,7	13,6	33,8	29,0	5,6	3,3	5,0
Pärnu	6,2	23,6	46,1	16,2	7,9	0,0	0,0
Lääne	13,9	25,4	32,9	17,6	10,2	0,0	0,0
Võru	3,1	26,4	27,3	32,4	6,7	4,1	0,0
Valga	0,0	46,1	35,9	7,1	0,0	3,1	7,7
Rapla	17,1	18,3	32,5	25,6	6,5	0,0	0,0
Jõgeva	11,7	26,6	42,2	16,4	0,0	0,0	3,0
Saare	16,0	23,1	30,6	15,0	5,7	0,0	9,6
Hiiu	28,6	35,8	0,0	35,6	0,0	0,0	0,0
Põlva	4,8	39,4	39,5	7,8	4,8	0,0	3,7
Viljandi	5,8	32,1	32,9	15,8	9,7	0,0	3,8
Järva	21,7	58,9	19,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Tartu	5,0	23,6	36,0	26,0	7,0	0,0	2,5
Jalakäijaile teeandmine vöötrajal							
Harju	8,5	18,0	41,1	26,1	5,0	0,7	0,6
Ida-Viru	27,0	32,8	26,0	12,3	1,3	0,0	0,7
Lääne-Viru	7,9	16,7	43,3	20,3	8,4	3,3	0,0
Pärnu	6,1	19,2	46,8	20,6	7,2	0,0	0,0
Lääne	4,3	19,1	52,2	20,6	3,9	0,0	0,0
Võru	3,1	34,2	34,8	24,2	0,0	0,0	3,7
Valga	4,3	46,3	38,0	11,4	0,0	0,0	0,0
Rapla	14,2	10,3	53,1	12,8	4,1	2,8	2,7
Jõgeva	4,2	44,3	19,3	29,2	0,0	0,0	3,0

	Mitte kunagi	Väga harva	Harva	Sageli	Väga sageli	Kogu aeg	Arvamus puudub
Saare	16,0	30,0	21,6	19,7	6,3	3,7	2,8
Hiiu	15,0	34,4	35,6	15,0	0,0	0,0	0,0
Põlva	9,6	33,5	48,8	4,3	0,0	0,0	3,7
Viljandi	3,8	22,0	51,9	10,8	8,7	2,8	0,0
Järva	10,1	57,6	25,1	4,4	0,0	0,0	2,9
Tartu	3,4	12,5	39,1	31,6	10,9	0,0	2,5
Punasest fooritulest kinnipidamine: jalakäijana							
Harju	7,2	13,6	37,6	31,6	4,5	0,3	5,1
Ida-Viru	28,3	34,6	24,8	5,7	0,6	0,0	6,0
Lääne-Viru	3,9	11,7	50,6	26,6	3,9	1,7	1,7
Pärnu	6,3	27,2	43,8	17,3	4,2	1,2	0,0
Lääne	6,0	39,7	37,8	4,3	0,0	0,0	12,2
Võru	3,1	12,3	27,2	29,3	3,7	0,0	24,4
Valga	3,9	40,6	22,0	11,3	3,3	0,0	18,9
Rapla	11,5	28,0	26,6	11,5	0,0	0,0	22,5
Jõgeva	0,0	7,1	58,9	0,0	4,7	0,0	29,3
Saare	3,7	0,0	14,6	0,0	7,8	0,0	73,9
Hiiu	0,0	0,0	50,6	0,0	0,0	0,0	49,4
Põlva	15,0	24,3	17,7	0,0	0,0	0,0	43,0
Viljandi	4,5	33,1	34,1	18,2	10,2	0,0	0,0
Järva	4,4	0,0	24,7	5,7	0,0	0,0	65,2
Tartu	2,4	16,5	34,2	38,5	5,0	0,0	3,4
Punasest fooritulest kinnipidamine: juhina							
Harju	8,2	14,8	52,2	17,8	1,6	0,4	4,9
Ida-Viru	27,4	36,2	22,7	5,7	1,3	0,0	6,7
Lääne-Viru	5,6	17,3	66,1	9,4	0,0	0,0	1,7
Pärnu	5,1	32,3	45,1	13,5	3,9	0,0	0,0
Lääne	6,0	39,7	32,5	9,6	0,0	0,0	12,2
Võru	3,1	19,4	31,6	21,5	0,0	0,0	24,4
Valga	3,9	44,1	29,5	7,1	0,0	0,0	15,5
Rapla	11,5	34,2	27,0	10,6	0,0	0,0	16,7
Jõgeva	0,0	7,1	54,7	4,2	4,7	0,0	29,3
Saare	3,7	7,0	15,4	0,0	0,0	2,9	71,0

	Mitte kunagi	Väga harva	Harva	Sageli	Väga sageli	Kogu aeg	Arvamus puudub
Hiiu	0,0	15,0	35,6	0,0	0,0	0,0	49,4
Põlva	15,0	24,3	17,7	0,0	0,0	0,0	43,0
Viljandi	6,5	40,7	35,3	7,7	7,8	0,0	2,0
Järva	4,4	0,0	24,7	5,7	0,0	0,0	65,2
Tartu	3,2	18,8	39,2	27,2	7,5	0,0	4,1
Kiiruspiirangust kinnipidamine: linnades							
Harju	0,5	2,1	15,3	53,7	21,6	3,5	3,3
Ida-Viru	1,9	5,2	19,9	51,8	17,2	0,0	4,0
Lääne-Viru	0,0	1,7	22,6	51,2	12,7	5,1	6,7
Pärnu	0,0	2,6	18,9	50,8	20,3	6,3	1,1
Lääne	0,0	10,2	13,4	46,9	24,1	0,0	5,4
Võru	3,2	3,8	32,8	56,7	3,4	0,0	0,0
Valga	0,0	3,4	30,1	34,6	25,1	0,0	6,7
Rapla	0,0	14,2	23,1	41,6	13,7	3,7	3,7
Jõgeva	0,0	0,0	28,6	58,3	9,3	0,0	3,8
Saare	3,7	11,9	31,1	30,0	23,3	0,0	0,0
Hiiu	15,0	0,0	20,8	49,3	15,0	0,0	0,0
Põlva	0,0	0,0	24,3	38,3	33,9	3,5	0,0
Viljandi	0,0	5,6	26,7	49,6	13,3	2,8	1,9
Järva	4,4	3,6	10,4	58,3	23,3	0,0	0,0
Tartu	1,0	4,8	10,0	49,4	27,1	6,7	1,1
Kiiruspiirangust kinnipidamine: maanteedel							
Harju	0,2	0,8	14,8	50,6	24,5	5,4	3,6
Ida-Viru	1,9	4,6	17,8	51,0	20,8	0,0	4,0
Lääne-Viru	0,0	0,0	5,2	37,2	44,4	6,7	6,6
Pärnu	0,0	1,5	21,1	35,2	30,9	6,2	5,0
Lääne	0,0	5,4	13,4	46,4	29,5	0,0	5,4
Võru	3,4	4,0	26,2	44,0	14,8	4,4	3,2
Valga	0,0	3,4	23,2	29,5	30,6	6,5	6,7
Rapla	0,0	11,5	19,7	35,8	22,8	6,5	3,7
Jõgeva	0,0	0,0	15,1	53,8	27,3	0,0	3,8
Saare	4,0	12,8	16,6	26,3	30,3	7,1	3,0
Hiiu	15,0	0,0	20,8	30,5	33,7	0,0	0,0

	Mitte kunagi	Väga harva	Harva	Sageli	Väga sageli	Kogu aeg	Arvamus puudub
Põlva	0,0	0,0	27,8	33,9	33,9	4,3	0,0
Viljandi	0,0	5,6	20,6	33,2	30,7	7,9	1,9
Järva	4,4	3,6	10,4	58,3	23,3	0,0	0,0
Tartu	1,0	3,9	10,0	47,6	28,5	6,5	2,5
Turvavöö kasutamine: Esiistmel							
Harju	12,5	19,6	42,6	8,4	1,6	0,0	15,4
Ida-Viru	20,4	46,0	9,6	5,9	2,3	0,0	15,7
Lääne-Viru	2,0	19,5	56,3	7,6	3,7	0,0	11,0
Pärnu	12,3	21,4	44,1	13,0	4,0	0,0	5,3
Lääne	14,1	40,1	28,0	8,7	0,0	0,0	9,1
Võru	7,1	27,6	26,8	32,4	0,0	0,0	6,2
Valga	0,0	42,4	50,2	0,0	0,0	0,0	7,4
Rapla	5,9	35,6	37,3	6,4	2,8	0,0	12,0
Jõgeva	11,0	35,0	49,3	4,7	0,0	0,0	0,0
Saare	19,2	31,9	43,0	5,9	0,0	0,0	0,0
Hiiu	15,0	34,4	50,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Põlva	9,0	62,8	20,8	0,0	0,0	0,0	7,3
Viljandi	6,4	33,3	39,0	7,1	5,9	0,0	8,3
Järva	14,5	32,4	45,0	0,0	0,0	0,0	8,2
Tartu	5,3	12,7	43,8	22,5	4,5	0,8	10,4
Turvavöö kasutamine: Tagaistmel							
Harju	9,0	10,1	22,9	31,1	8,3	1,8	16,7
Ida-Viru	15,6	18,1	8,3	25,1	16,8	0,0	16,0
Lääne-Viru	0,0	4,0	40,5	37,8	7,0	1,9	8,7
Pärnu	7,3	12,9	22,1	33,4	15,0	1,2	8,1
Lääne	8,2	24,5	28,0	21,0	5,4	3,9	9,1
Võru	3,2	17,1	18,4	50,9	4,3	3,1	3,1
Valga	0,0	37,6	31,9	19,7	3,4	0,0	7,4
Rapla	6,0	20,2	28,0	14,2	16,4	2,9	12,3
Jõgeva	11,0	21,9	36,0	26,4	4,7	0,0	0,0
Saare	15,1	18,9	7,4	37,4	15,2	5,9	0,0
Hiiu	15,0	20,8	35,6	0,0	28,6	0,0	0,0
Põlva	9,0	49,7	16,5	13,1	3,5	4,3	3,8

	Mitte kunagi	Väga harva	Harva	Sageli	Väga sageli	Kogu aeg	Arvamus puudub
Viljandi	3,9	21,0	21,6	25,6	12,5	5,1	10,3
Järva	7,2	34,3	43,7	2,9	3,9	0,0	7,9
Tartu	5,4	10,3	24,4	33,8	13,9	4,2	8,1
Laste turvavarustuse kasutamine							
Harju	19,9	22,8	37,1	3,3	0,9	0,3	15,7
Ida-Viru	34,6	26,6	10,7	3,0	0,0	0,0	25,1
Lääne-Viru	8,2	32,5	44,9	7,5	0,0	0,0	7,0
Pärnu	24,2	25,3	24,4	8,2	1,7	0,0	16,2
Lääne	23,6	36,8	30,0	0,0	0,0	0,0	9,6
Võru	21,9	44,8	22,1	4,1	0,0	0,0	7,1
Valga	14,3	50,0	21,4	0,0	0,0	0,0	14,3
Rapla	14,2	40,7	15,4	0,0	0,0	0,0	29,6
Jõgeva	23,2	32,1	20,6	4,7	0,0	0,0	19,4
Saare	33,0	23,0	19,7	6,6	0,0	0,0	17,6
Hiiu	28,6	20,8	50,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Põlva	25,2	48,8	13,0	0,0	0,0	0,0	13,0
Viljandi	22,1	37,2	28,0	0,0	0,0	0,0	12,8
Järva	24,8	37,6	21,0	0,0	0,0	0,0	16,5
Tartu	19,9	31,4	21,7	7,9	0,0	0,9	18,2
Jalakäijahelkuri kasutamine pimedal ajal maanteedel							
Harju	3,1	11,5	19,4	42,4	17,2	1,7	4,7
Ida-Viru	10,6	27,5	23,5	24,0	11,9	0,6	1,9
Lääne-Viru	0,0	5,5	35,3	33,2	19,6	0,0	6,5
Pärnu	7,8	10,3	12,7	39,9	27,6	1,7	0,0
Lääne	0,0	13,9	10,2	53,2	9,3	5,4	8,0
Võru	3,1	23,3	18,9	31,3	14,2	6,2	3,0
Valga	0,0	19,1	21,6	44,7	3,1	3,4	8,2
Rapla	14,9	26,7	13,7	17,2	21,7	2,9	2,8
Jõgeva	8,0	19,8	36,3	31,3	0,0	0,0	4,7
Saare	12,8	9,8	20,6	28,2	15,9	3,8	8,9
Hiiu	16,0	24,5	39,7	0,0	19,9	0,0	0,0
Põlva	16,7	43,5	19,8	15,7	0,0	4,3	0,0
Viljandi	0,0	22,0	29,4	26,8	17,9	0,0	3,9

	Mitte kunagi	Väga harva	Harva	Sageli	Väga sageli	Kogu aeg	Arvamus puudub
Järva	14,5	17,8	34,8	10,8	13,5	0,0	8,6
Tartu	0,9	7,0	33,4	37,7	14,0	3,6	3,4
Joobeseisundis sõidukijuhtimine							
Harju	0,5	8,5	18,1	38,7	13,7	3,2	17,4
Ida-Viru	0,0	29,3	10,5	13,2	19,2	0,0	27,8
Lääne-Viru	0,0	3,9	4,1	55,4	22,6	4,9	9,2
Pärnu	0,0	5,7	18,5	31,8	20,2	5,3	18,5
Lääne	0,0	3,9	22,6	44,7	19,7	0,0	9,1
Võru	3,1	0,0	19,3	35,0	36,0	0,0	6,7
Valga	0,0	0,0	19,8	28,9	18,1	3,1	30,0
Rapla	0,0	2,7	9,6	36,4	15,7	6,5	29,1
Jõgeva	0,0	8,4	31,6	43,4	6,8	0,0	9,7
Saare	0,0	13,7	14,7	30,2	20,1	5,7	15,6
Hiiu	0,0	35,8	0,0	0,0	50,6	0,0	13,6
Põlva	0,0	3,7	23,5	24,0	32,5	3,5	12,8
Viljandi	0,0	3,9	26,1	37,5	15,5	10,4	6,7
Järva	0,0	13,3	22,4	27,2	21,7	0,0	15,4
Tartu	0,9	2,6	23,1	46,2	19,1	0,9	7,2
Mobiiltelefoni kasutamine linnasõidul							
Harju	0,2	1,3	5,8	34,9	40,7	8,5	8,6
Ida-Viru	0,0	0,0	2,1	10,3	75,1	3,2	9,2
Lääne-Viru	0,0	0,0	0,0	30,2	43,3	11,7	14,7
Pärnu	0,0	0,0	4,7	26,0	49,9	12,5	6,9
Lääne	0,0	4,1	14,9	25,3	46,6	9,3	0,0
Võru	7,7	0,0	7,8	34,7	29,6	13,6	6,7
Valga	0,0	3,4	4,8	56,4	27,8	7,6	0,0
Rapla	0,0	0,0	6,6	28,2	31,3	28,5	5,4
Jõgeva	0,0	4,7	26,2	30,8	29,0	0,0	9,4
Saare	0,0	12,7	6,3	21,3	35,7	8,8	15,2
Hiiu	0,0	20,8	0,0	13,6	50,6	0,0	15,0
Põlva	0,0	3,7	10,2	39,0	23,2	8,8	15,2
Viljandi	0,0	0,0	16,6	34,5	26,0	5,9	16,9
Järva	0,0	7,5	11,9	28,8	32,6	0,0	19,1

	Mitte kunagi	Väga harva	Harva	Sageli	Väga sageli	Kogu aeg	Arvamus puudub
Tartu	0,0	0,0	7,8	31,6	50,1	3,3	7,2

Lisa 9: Jalakäija liikluses - sagedus

		Sagedus
Punasest fooritulest kinnipidamine	Mitte kunagi	644
	Väga harva	69
	Harva	102
	Sageli	29
	Väga sageli	8
	Kogu aeg	1
	Arvamus puudub	149
Jalakäijahelkuri kasutamine pimedal ajal maanteedel	Mitte kunagi	532
	Väga harva	24
	Harva	90
	Sageli	63
	Väga sageli	36
	Kogu aeg	184
	Arvamus puudub	72

Lisa 10: Reisija liikluses - sagedus

		Sagedus
Turvavöö kasutamine tagaistmel	Mitte kunagi	744
	Väga harva	32
	Harva	85
	Sageli	65
	Väga sageli	31
	Kogu aeg	31
	Arvamus puudub	13
Turvavöö kasutamine esiistmel	Mitte kunagi	890
	Väga harva	26
	Harva	49

	Sageli	21
	Väga sageli	3
	Kogu aeg	6
	Arvamus puudub	4

Lisa 11: Reisija liikluses- vanusegruppide lõikes

		Vanusegrupp						
		15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-75
Turvavöö kasutamine tagaistmel	Mitte kunagi	65,0	68,9	72,4	75,7	78,1	82,0	81,4
	Väga harva	2,5	1,8	5,9	4,7	1,5	1,7	4,3
	Harva	10,0	9,8	8,6	9,5	6,5	8,1	4,3
	Sageli	12,5	10,4	5,4	4,7	5,5	1,7	5,7
	Väga sageli	2,5	4,3	3,8	3,0	3,5	1,7	0,0
	Kogu aeg	7,5	4,3	3,2	1,2	2,5	2,3	1,4
	Arvamus puudub	0,0	0,6	0,5	1,2	2,5	2,3	2,9
Turvavöö kasutamine esiistmel	Mitte kunagi	85,0	87,8	85,9	87,6	94,0	91,8	92,9
	Väga harva	0,0	1,8	3,8	4,1	2,5	2,3	2,9
	Harva	12,5	5,5	6,5	5,3	1,0	2,9	0,0
	Sageli	2,5	3,0	2,2	2,4	1,5	1,2	1,4
	Väga sageli	0,0	0,6	0,5	0,0	0,0	0,6	0,0
	Kogu aeg	0,0	1,2	1,1	0,6	0,0	0,6	0,0
	Arvamus puudub	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,6	2,9

Lisa 12: Juhi arvamus endast - sagedus

		Sagedus
Turvavöö kasutamine	Mitte kunagi	483
	Väga harva	25
	Harva	29
	Sageli	9
	Väga sageli	2
	Kogu aeg	2
	Arvamus puudub	5
Kiiruspiirangust kinnipidamine linnades	Mitte kunagi	202
	Väga harva	138
	Harva	156
	Sageli	45
	Väga sageli	3
	Kogu aeg	1
	Arvamus puudub	6
Kiiruspiirangust kinnipidamine maanteedel	Mitte kunagi	179
	Väga harva	132
	Harva	189
	Sageli	48
	Väga sageli	3
	Kogu aeg	0
	Arvamus puudub	4
Joobeseisundis sõidukijuhtimine	Mitte kunagi	509
	Väga harva	27
	Harva	13
	Sageli	2
	Väga sageli	0
	Kogu aeg	0
	Arvamus puudub	3
Punasest fooritulest kinnipidamine	Mitte kunagi	508
	Väga harva	19

	Harva	4
	Sageli	0
	Väga sageli	0
	Kogu aeg	1
	Arvamus puudub	21
Sõidutulede kasutamine päevasel ajal	Mitte kunagi	523
	Väga harva	21
	Harva	6
	Sageli	0
	Väga sageli	0
	Kogu aeg	0
	Arvamus puudub	3
	Mitte kunagi	525
	Väga harva	19
	Harva	4
	Sageli	1
	Väga sageli	0
	Kogu aeg	0
Arvamus puudub	3	
Suunatulede kasutamine pöörde sooritamisel	Mitte kunagi	336
	Väga harva	139
	Harva	69
	Sageli	6
	Väga sageli	0
	Kogu aeg	1
	Arvamus puudub	3
	Mitte kunagi	202
	Väga harva	55
	Harva	169
	Sageli	100
	Väga sageli	20
	Kogu aeg	2

	Arvamus puudub	3
--	----------------	---

Lisa 13: Juhi arvamus endast- sooti- sagedus

		Sugu	
		Mees	Naine
Turvavöö kasutamine	Mitte kunagi	270	213
	Väga harva	19	6
	Harva	25	5
	Sageli	7	2
	Väga sageli	2	0
	Kogu aeg	2	0
	Arvamus puudub	3	2
Kiiruspiirangust kinnipidamine linnades	Mitte kunagi	84	119
	Väga harva	81	57
	Harva	116	40
	Sageli	39	6
	Väga sageli	3	0
	Kogu aeg	1	0
	Arvamus puudub	2	4
Kiiruspiirangust kinnipidamine maanteedel	Mitte kunagi	73	106
	Väga harva	72	60
	Harva	135	53
	Sageli	42	6
	Väga sageli	2	1
	Kogu aeg	0	0
	Arvamus puudub	2	2
Joobeseisundis sõidukijuhtimine	Mitte kunagi	289	220
	Väga harva	24	4
	Harva	11	2
	Sageli	2	0
	Väga sageli	0	0
	Kogu aeg	0	0
	Arvamus puudub	1	2

		Sugu	
Punasesest fooritulest kinnipidamine	Mitte kunagi	299	209
	Väga harva	11	8
	Harva	3	1
	Sageli	0	0
	Väga sageli	0	0
	Kogu aeg	1	0
	Arvamus puudub	11	10
Sõidutulede kasutamine päevasel ajal	Mitte kunagi	312	211
	Väga harva	8	13
	Harva	4	2
	Sageli	0	0
	Väga sageli	0	0
	Kogu aeg	0	0
	Arvamus puudub	1	2
Suunatulede kasutamine pöörde sooritamisel	Mitte kunagi	312	213
	Väga harva	11	8
	Harva	1	3
	Sageli	1	0
	Väga sageli	0	0
	Kogu aeg	0	0
	Arvamus puudub	1	2
Jalakäijaile teeandmine vöötrajal	Mitte kunagi	191	145
	Väga harva	84	55
	Harva	44	25
	Sageli	5	1
	Väga sageli	0	0
	Kogu aeg	1	0
	Arvamus puudub	1	2
Mobiiltelefoni kasutamine linnasõidul	Mitte kunagi	97	105
	Väga harva	32	24
	Harva	103	66

		Sugu	
	Sageli	74	26
	Väga sageli	18	2
	Kogu aeg	0	2
	Arvamus puudub	1	3

Lisa 14: Juhi arvamus endast- vanusegrupiti- osakaal vastaval veerul oleva grupi suuruselt

		Vanusegrupp						
		15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-75
Turvavöö kasutamine	Mitte kunagi	90,0	85,3	85,2	85,8	89,3	91,5	88,9
	Väga harva	0,0	3,7	4,4	6,2	4,9	4,2	5,6
	Harva	10,0	5,5	6,7	5,3	3,9	2,8	0,0
	Sageli	0,0	2,8	3,0	0,9	1,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,7	0,9	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	0,9	0,0	0,9	1,0	1,4	5,6
Kiiruspiirangust kinnipidamine linnades	Mitte kunagi	30,0	23,9	31,9	37,5	43,7	64,3	56,3
	Väga harva	30,0	22,0	27,4	29,5	20,4	21,4	25,0
	Harva	20,0	41,3	31,1	25,9	23,3	11,4	12,5
	Sageli	20,0	10,1	8,9	4,5	10,7	2,9	0,0
	Väga sageli	0,0	1,8	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	0,9	0,7	1,8	1,0	0,0	6,3
Kiiruspiirangust kinnipidamine maan-	Mitte kunagi	20,0	18,3	29,6	32,7	40,8	59,2	44,4
	Väga harva	20,0	23,9	26,7	23,9	20,4	22,5	27,8

		Vanusegrupp						
	Harva	40,0	45,9	34,1	35,4	26,2	15,5	22,2
	Sageli	20,0	10,1	9,6	6,2	10,7	2,8	0,0
	Väga sageli	0,0	0,9	0,0	0,9	1,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	0,9	0,0	0,9	1,0	0,0	5,6
Joobe- seisundis sõiduki- juhtimine	Mitte kunagi	100,0	90,7	91,1	92,9	91,3	91,5	94,4
	Väga harva	0,0	7,4	5,9	2,7	5,8	4,2	0,0
	Harva	0,0	1,9	3,0	3,5	1,0	2,8	0,0
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,4	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	0,0	0,0	0,9	1,0	0,0	5,6
Punasesst foori- tulest kinni- pidamine	Mitte kunagi	90,0	91,7	88,9	93,8	91,3	97,1	94,1
	Väga harva	0,0	4,6	4,4	2,7	4,9	0,0	0,0
	Harva	0,0	1,9	0,7	0,0	1,0	0,0	0,0
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	10,0	1,9	5,2	3,5	2,9	2,9	5,9
Sõidu- tulede kasuta- mine päevasel ajal	Mitte kunagi	100,0	92,6	94,8	95,6	98,0	91,4	88,9
	Väga harva	0,0	6,5	3,7	2,7	0,0	7,1	5,6
	Harva	0,0	0,9	1,5	0,9	1,0	1,4	0,0

		Vanusegrupp						
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	0,0	0,0	0,9	1,0	0,0	5,6
Suunatulede kasutamine pöörde sooritamisel	Mitte kunagi	100,0	95,3	96,3	92,9	95,1	95,7	94,4
	Väga harva	0,0	4,7	3,0	4,5	1,9	4,3	0,0
	Harva	0,0	0,0	0,7	1,8	1,0	0,0	0,0
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	0,0	0,0	0,9	1,0	0,0	5,6
Jalakäijaile teeandmine vöötrajal	Mitte kunagi	20,0	59,3	58,5	58,4	65,0	78,6	88,9
	Väga harva	40,0	25,0	26,7	30,1	22,3	12,9	5,6
	Harva	40,0	13,9	14,1	8,8	10,7	7,1	0,0
	Sageli	0,0	1,9	0,7	1,8	0,0	1,4	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	0,0	0,0	0,9	1,0	0,0	5,6
Mobiiltelefoni kasutamine linnasõidul	Mitte kunagi	60,0	23,4	27,4	31,9	42,7	71,4	66,7
	Väga harva	0,0	10,3	12,6	9,7	12,6	7,1	0,0
	Harva	30,0	32,7	34,8	36,3	27,2	11,4	22,2
	Sageli	10,0	29,0	18,5	19,5	11,7	7,1	5,6

		Vanusegrupp						
	Väga sageli	0,0	4,7	5,9	1,8	3,9	1,4	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,7	0,0	1,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	0,0	0,0	0,9	1,0	1,4	5,6

Lisa 15: Juhi arvamus endast maakonniti. Osakaalud nendest, kes vastanud „mitte kunagi“

		Harju	Ida-Viru	Lääne-Viru	Pärnu	Lääne	Võru	Valga
Turvavöö kasutamine	Mitte kunagi	93,3	78,2	91,8	85,0	72,1	87,1	77,7
	Väga harva	1,4	8,1	0,0	1,8	9,7	7,1	14,9
	Harva	1,8	8,8	4,1	11,0	18,2	5,8	7,5
	Sageli	2,2	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	1,8	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kiiruspiirangust kinnipidamine linnades	Mitte kunagi	27,4	47,0	61,6	17,7	18,6	60,2	44,4
	Väga harva	19,1	22,2	17,3	33,6	51,3	22,5	29,0
	Harva	35,5	27,7	17,0	44,8	30,2	17,2	26,7
	Sageli	16,0	3,1	0,0	3,9	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,6	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kiiruspiirangust kinnipidamine maan-	Mitte kunagi	25,9	44,3	55,6	13,4	18,6	48,7	42,7
	Väga harva	18,6	22,2	20,6	28,4	20,1	29,4	14,9

		Harju	Ida-Viru	Lääne-Viru	Pärnu	Lääne	Võru	Valga
Joobe- seisundis sõiduki- juhtimine	Harva	36,3	29,0	23,7	49,0	61,4	21,9	26,7
	Sageli	17,2	4,4	0,0	6,7	0,0	0,0	15,7
	Väga sageli	1,0	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Mitte kunagi	95,8	92,5	100,0	92,3	89,2	87,1	85,9
	Väga harva	2,7	4,3	0,0	5,5	10,8	12,9	0,0
	Harva	0,6	3,1	0,0	2,2	0,0	0,0	14,1
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Punasesst fooritulest kinni- pidamine	Mitte kunagi	96,9	98,5	96,7	95,3	100,0	76,3	92,5
	Väga harva	1,6	0,0	3,3	4,7	0,0	7,1	7,5
	Harva	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	16,6	0,0
Sõidu- tulede kasuta- mine päevasel ajal	Mitte kunagi	97,9	97,2	97,3	94,0	100,0	82,5	100,0
	Väga harva	0,6	2,8	0,0	4,0	0,0	17,5	0,0
	Harva	0,5	0,0	2,7	2,0	0,0	0,0	0,0

		Harju	Ida-Viru	Lääne-Viru	Pärnu	Lääne	Võru	Valga
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Suunatud- tulede kasuta- mine pöörde soori- tamisel	Mitte kunagi	94,2	97,2	100,0	98,2	100,0	92,9	91,7
	Väga harva	3,5	2,8	0,0	1,8	0,0	7,1	8,3
	Harva	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Sageli	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Jala- käijaile teeand- mine vöötrajal	Mitte kunagi	65,9	71,7	63,1	32,3	35,3	57,8	55,9
	Väga harva	18,9	17,3	30,3	42,5	43,1	30,1	44,1
	Harva	12,3	7,6	6,6	25,2	21,6	12,1	0,0
	Sageli	1,5	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mobiil- telefoni kasuta- mine linnasõidul	Mitte kunagi	35,6	31,3	55,3	52,0	37,5	27,0	32,1
	Väga harva	11,8	5,8	14,2	7,7	9,7	36,5	14,9
	Harva	27,7	26,7	16,6	17,4	30,2	25,0	22,3
	Sageli	21,3	30,4	6,6	20,5	22,7	5,8	23,2

		Harju	Ida-Viru	Lääne-Viru	Pärnu	Lääne	Võru	Valga
	Väga sageli	2,6	5,8	7,4	2,5	0,0	5,8	7,5
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		Jõgeva	Saare	Hiiu	Põlva	Viljandi	Järva	Tartu
Turvavöö kasutamine	Mitte kunagi	100,0	67,7	100,0	92,3	86,2	67,7	85,9
	Väga harva	0,0	5,0	0,0	7,7	2,8	14,6	9,3
	Harva	0,0	22,9	0,0	0,0	0,0	17,7	2,2
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	6,6	0,0	2,6
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	4,4	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0
Kiiruspiirangust kinnipidamine linnades	Mitte kunagi	54,4	47,5	34,3	42,5	39,2	62,0	34,6
	Väga harva	26,4	30,2	0,0	22,4	22,7	23,4	36,0
	Harva	11,2	17,9	27,6	25,6	25,9	14,6	20,8
	Sageli	8,0	0,0	38,1	9,5	7,9	0,0	6,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	4,4	0,0	0,0	4,3	0,0	2,5
Kiiruspiirangust kinnipidamine maanteedel	Mitte kunagi	54,4	41,3	34,3	36,3	24,2	62,0	26,9
	Väga harva	16,4	11,7	0,0	22,4	13,3	23,4	41,0
	Harva	21,2	42,5	27,6	41,3	43,6	14,6	31,0
	Sageli	8,0	0,0	38,1	0,0	14,5	0,0	1,2

		Harju	Ida-Viru	Lääne-Viru	Pärnu	Lääne	Võru	Valga
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	4,4	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0
Joobe- seisundis sõiduki- juhtimine	Mitte kunagi	92,7	95,6	100,0	69,9	93,5	88,5	82,3
	Väga harva	7,3	0,0	0,0	23,9	3,3	5,8	10,4
	Harva	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,8	7,3
	Sageli	0,0	0,0	0,0	6,2	3,3	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Punasesst fooritulest kinni- pidamine	Mitte kunagi	100,0	56,5	72,4	69,9	91,8	84,0	85,6
	Väga harva	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	0,0	12,2
	Harva	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	2,2
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	43,5	27,6	30,1	0,0	16,0	0,0
Sõidu- tulede kasuta- mine päevasel ajal	Mitte kunagi	100,0	90,6	100,0	85,3	88,1	100,0	91,2
	Väga harva	0,0	5,0	0,0	14,7	8,2	0,0	7,7
	Harva	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	0,0	1,2
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

		Harju	Ida-Viru	Lääne-Viru	Pärnu	Lääne	Võru	Valga
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Suunatudete kasutamise pöördesooritamisel	Mitte kunagi	100,0	90,6	100,0	91,5	100,0	100,0	90,9
	Väga harva	0,0	5,0	0,0	8,5	0,0	0,0	6,6
	Harva	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Jalakaiaile teemandmine vööt rajal	Mitte kunagi	69,7	54,2	100,0	77,0	61,7	50,9	57,8
	Väga harva	9,1	10,6	0,0	23,0	30,5	17,7	32,4
	Harva	21,2	30,8	0,0	0,0	7,8	31,4	8,6
	Sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Arvamus puudub	0,0	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mobiiltelefoni kasutamise linnasöidul	Mitte kunagi	56,5	26,3	34,3	32,5	47,2	44,6	22,3
	Väga harva	0,0	0,0	0,0	23,9	6,2	7,2	8,4
	Harva	36,2	47,0	27,6	35,1	43,3	30,6	45,7
	Sageli	7,3	22,3	38,1	8,5	3,3	17,7	13,3

		Harju	Ida-Viru	Lääne-Viru	Pärnu	Lääne	Võru	Valga
	Väga sageli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,2
	Kogu aeg	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2
	Arvamus puudub	0,0	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9