

ЖУРНАЛ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ПРИБАЛТИКИ

Балтийский Мир

2008/№ 5

Город, который ждёт
соотечественников

Главное

Выйти из
глубокой смуты

Экспертный клуб

Душа моя —
русинська!

Хроника русского мира

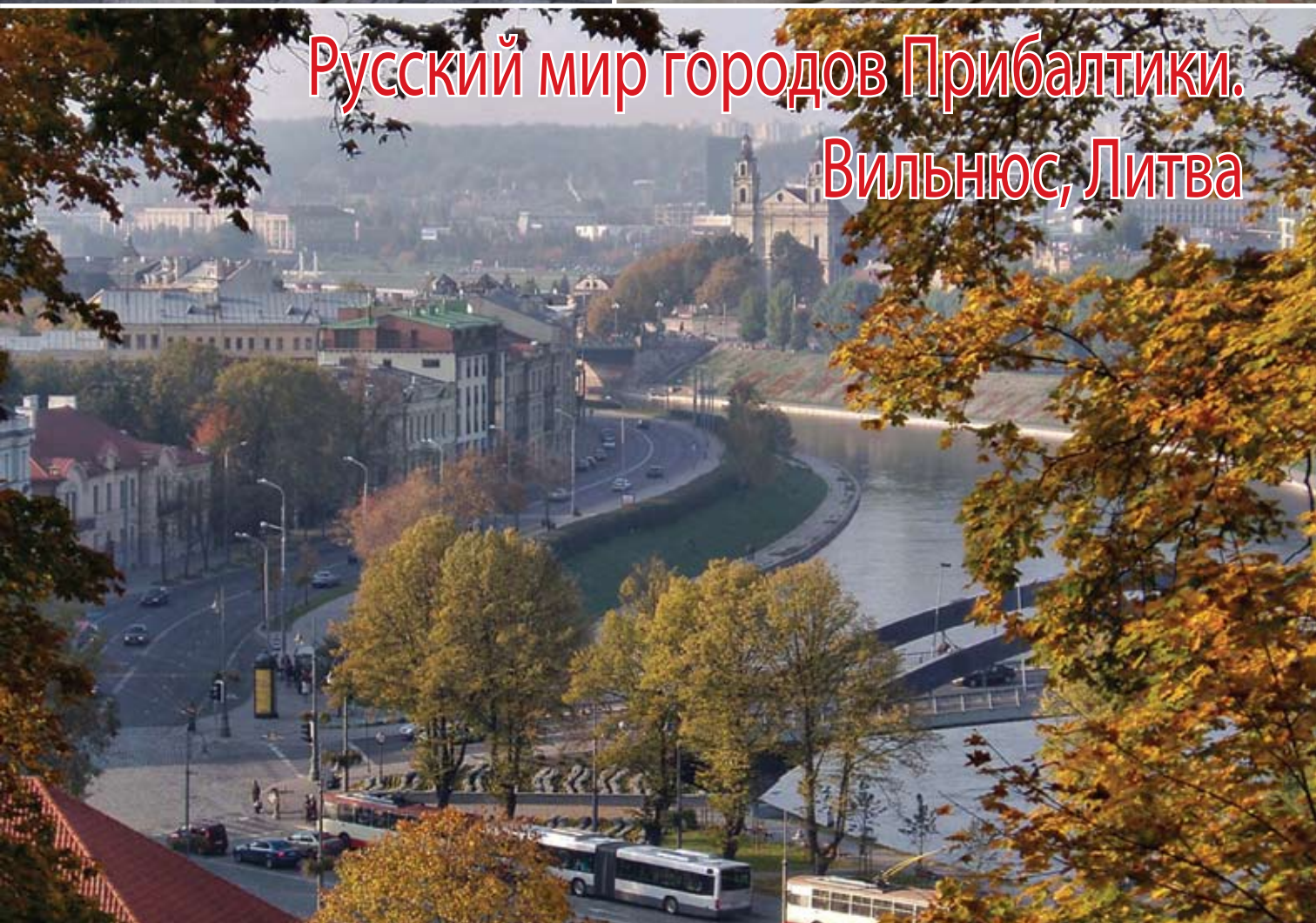
Правые Литвы начали
«закручивать гайки»

Балтийская политика





Русский мир городов Прибалтики.
Вильнюс, Литва



Уважаемые соотечественники!

Редакция журнала «Балтийский Мир» сообщает о том, что вы можете подать заявки на получение журнала «Балтийский Мир» в 2009 году.

Правительственная комиссия по делам российских соотечественников, проживающих за рубежом РФ, оказывает финансовую поддержку подписки на журнал «Балтийский Мир» в размере 100%. Поддержка оказывается только организациям соотечественников, общественным, культурным и творческим объединениям, на которые, согласно закону РФ о поддержке российских соотечественников, распространяется государственная программа поддержки.

Это означает, что наши читатели могут получать журнал «Балтийский Мир» в 2009 году бесплатно. Что для этого необходимо сделать?

Для организаций соотечественников:

Организациям соотечественников необходимо известить редакцию журнала «Балтийский Мир» о желании оформить подписку. В заявке необходимо указать название вашей организации, количество журналов, которые вы хотели бы получать, ваши контактные данные и адрес, по которому вы желаете получать журналы*. Сделать это можно, отправив электронное письмо по адресу: baltmir@gmail.com, либо связавшись с редакцией журнала по Skype: [baltmir](https://www.skype.com/join/voice/baltmir). В том случае, если ваша организация не может связаться с редакцией этими способами, вы можете обратиться к нашим региональным редакторам.

После того, как вы известите редакцию о своем желании получать журнал «Балтийский Мир», наш представитель свяжется с вами и окажет содействие в оформлении заявки на получение финансовой поддержки по подписке на журнал.

Для частных лиц, российских соотечественников:

Для того чтобы вы могли получать каждый номер журнала «Балтийский мир», вам достаточно обратиться в любую из организаций соотечественников и договориться о том, чтобы вас внесли в список получателей журнала. В том случае, если организация, в которую вы обратились, не является подписчиком журнала, то вы можете инициировать в ней подписку на журнал.

*Внимание! Редакция журнала осуществляет отсылку журнала только на адрес организаций, а не её членов!

Издатель:
Integrationsmedia grupp
Ahtri 12, Tallinn
Tel + 372 5141022
Faks + 372 6060876
Meil: valis05@mail.ru
Главный редактор:
Дмитрий Кондрашов,
kondrashov.dima@gmail.com
Региональные редакторы:
Виктор Гуцин (Латвия),
izglitiba.karjera@bsa.edu.lv

Андрей Фомин (Литва),
fomin@takas.lt
Редактор рубрики:
«Экспертный клуб»
Сергей Мазур
Редактор рубрики
«Балтийская политика»
Дмитрий Ланко
Литературный редактор:
Елена Морозова
Обозреватели:
Сергей Середенко

Татьяна Ясинская
Артём Куреев
Корреспонденты:
Максим Фёдоров,
maxfedoroff@gmail.com
Александр Рах,
aleksrah@gmail.com
Выпускающий редактор:
Татьяна Назарова,
narzanchik@gmail.com
Вёрстка:
Евгений Рудковский

Журнал «Балтийский Мир»
издаётся при поддержке
правительственной комиссии
РФ по делам соотечественников,
проживающих за рубежом.
При использовании
материалов журнала
в любой форме, в том числе
и электронных СМИ, ссылка
на журнал «Балтийский Мир»
обязательна.
Тираж 4200 экземпляров

Соотечественники и Россия. Уточнение курса сотрудничества

Артём Куреев стр. 30



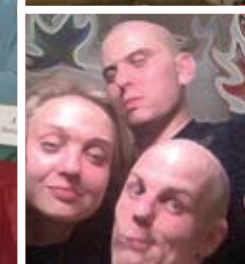
Конкуренция за русские души. Выдержит ли её Прибалтика?

Александр Рах стр. 20



Кому нужны автономные русские?

Артём Куреев стр. 38



Нарвская группа AveNue в русской Америке

стр. 85



стр. 43

Хотелось бы отметить, что на смену несколько потребительскому подходу со стороны многих соотечественников, когда задавались вопросы: «а что вы для нас делаете?», «а что нам дадут?», приходит искреннее желание помочь и своей стране со стороны русскоязычных диаспор. В отношениях появляется взвешенность, продуманность, партнёрские принципы. Вспомните хотя бы ситуацию вокруг грузино-южноосетинского конфликта и ту работу соотечественников по поддержке России, которая была проделана.

Александр Чепурин

стр. 10

Русинство — это своего рода проект возрождения русской идентичности на территориях, уже достаточно оторванных от России, чтобы проект не был «московфильским», но и недостаточно украинизированным, чтобы русские корни было легко отрицать. Наличие с запада от Галичины такой идеологии само по себе обнажает принципиальные бреши украинского национального проекта, а потому широкая общественная презентация русинства крайне опасна для государственной идеологии Украины. Политическая чуждость русинства и украинства лежит, таким образом, гораздо глубже временных политических противоречий.

Олег Неменский

стр. 56

Национальные общины Литвы ещё более будут потеснены в разных областях общественной жизни. Свидетельством этого является мгновенно развязанная кампания против польских депутатов, обладающих «картой поляка». Тем более что на выборах потерпели серьёзное поражение русские политические партии. Их голос и раньше бывал слабо слышим, теперь же и вовсе не будет представителя, который мог бы следить за парламентскими инициативами в отношении русского населения страны.

Андрей Фомин

6 | «Приземление» Русского мира
Сергей Середенко

{ хроника русского мира

10 | Душа моя — русинська!
Олег Неменский

16 | Россиянка из Эстонии
стала чемпионкой мира
по шахматам среди девушек

{ главное

20 | Конкуренция за русские души.
Выдержит ли её Прибалтика?
Александр Рах

22 | Главная проблема при
переселении — это жильё

24 | Город, который ждёт
соотечественников

{ мы вместе!

30 | Соотечественники
и Россия. Уточнение
курса сотрудничества
Артём Куреев

36 | Артём Бологов: мы хотим
рассказать Польше правду
о России

38 | Кому нужны
автономные русские?
Артём Куреев

40 | Будущее русской общины
глазами латышей: есть ли
свет в конце тоннеля?
Виктор Гуцин

{ российский вестник

43 | Александр Чепурин: в отношениях
с соотечественниками появляются
партнёрские принципы

44 | Константин Затулин: необходимо
определить, кто такие
соотечественники за рубежом

46 | Размен с жертвой «Искандера»
Максим Фёдоров

48 | История звёздных войн

51 | Наша цель — сохранить
чувство принадлежности
к русской цивилизации

{ балтийская политика

53 | Осторожно — популизм!
Дмитрий Ланко

54 | Сценарии развития
отношений русскоязычного
населения с политическими
партиями
Мирослав Митрофанов

56 | Правые Литвы начали
«закручивать гайки»
Андрей Фомин

60 | Кризис на пороге Латвии:
что делать?
Виктор Воронов

63 | Не так страшен кризис,
как его малюют
Николай Межевич

{ русская балтика

66 | Православные чудотворные
иконы Божией Матери в Литве
Андрей Фомин

{ экспертный клуб

Тема:

Россия и Русский мир — проблемы единства и разобщённости

стр. 68

Единство Русского мира и России
сегодня сильно как никогда
Виктор Гуцин

Выйти из глубокой смуты
С.Г. Кара-Мурза

Политическое единство
возможно лишь теоретически
Александр Васильев

Неполитизированный Русский
мир — это очень хорошая формула
Михаил Родин

Русский мир с Россией
составляет одно целое
Гарри Гайлит

Угроза единству —
неконкурентоспособность
интеллектуальных элит
Мирослав Митрофанов

{ галерея русского мира

85 | Нарвская группа AveNue
в русской Америке



Русский парламент —
форма политического
объединения Русского мира
Юрий Соколовский

Основа русскости — язык,
а не приверженность
к геополитическому проекту
Игорь Ватолин

Это искусственная проблема
Татьяна Муравьёва

Политическое
единство достигнуто
Александр Гапоненко

Ценностные критерии
объединения Русского мира
Сергей Мазур

Единство — сакральная ценность
Дмитрий Кондрашов



«Приземление» Русского мира

Сергей Середенко

На сегодняшний день Русский мир преисполнен прекраснотуши. С момента первой конференции, провозгласившей задачу построения Русского мира, прошло уже шесть лет: за это время Русский мир стал устойчивым брендом, появились одноимённые фонд и издательство. Словосочетание это как геополитический термин используется в официально-концептуальных документах России. Как результат, Русский мир строят все. По брёвнышку, по веточке. Получается величественный шалаш. Ниже — попытка разобраться.

Целеполагания

Русский мир как продукт творчества наделённых даром прозрения одиночек — интеллектуалов и политологов — сразу оставляем за скобками и переходим к коллективному творчеству.

Итоговая резолюция прошедшей в 2002 году первой международной конференции «Русский мир — проблемы и перспективы» обозначала следующую цель: «Образование Русского мира имеет конечной целью создание условий, при которых Россия и Русский мир заняли бы подобающее место в мировой

табели о рангах, а граждане Русского мира получили бы возможность жить достойной жизнью (в материальном и духовном смысле), независимо от места своего географического обитания».

В данной трактовке Русский мир, по сути, — правозащитный проект, призванный не больше и не меньше как устранить дискриминацию между цивилизациями! Первая конференция обозначила проектную группу и её задачи, о которых ниже. Другая, прошедшая в 2004 году в Санкт-Петербурге под эги-

дой ЮНЕСКО международная конференция «Русский мир — проблемы и перспективы» уже определяла Русский мир как «этнокультурное сообщество, в рамках которого может осуществляться сотрудничество России и российских диаспор». Из резолюции: «Речь идёт о построении единого жизненного пространства разделённой нации, о формировании качественно новой национальной структуры, которую было бы правильно назвать Русским миром». Там же: «Международная конференция «Рус-

ский мир — проблемы и перспективы» ставит своей задачей первичное обозначение контуров будущего Русского мира: мировоззрение этой колоссальной этнической общности, структурные предпосылки её создания, перспективы

возникновения и развития внутри неё новых социальных и экономических отношений. Предполагается, что по результатам работы конференции будет сформулирован цивилизационный проект «Русский мир», намечающий

становление этого инновационного государственно-экономического и культурного объединения». Вот так. Первая конференция практически обозначила проект, вторая — поставила задачу обозначить проект. Лиха беда начало.

Пространства

Из резолюции первой конференции: «Двадцатое столетие привело к тому, что русская нация утратила географическое, экономическое и информационное единство». Спасибо: обозначены три пространства, и обозначена проблема — «утрата единства». С этим уже можно работать, для чего «единое

жизненное пространство разделённой нации» должно быть прежде всего проанализировано, то есть разъято на составляющие. Иначе приземления не получится.

Анализ же должен привести к формулированию момента нестыковки, например: европейский штепсель не

лезет в советскую розетку. Дальше уже возможны практические рекомендации: или кто-то должен менять стандарт, или надо конструировать переходники, или всем вместе переходить на новый формат. За последнее агитируют определения «качественно новый» и «инновационный».

Географическое

Сначала об очевидном: Русский мир включает в себя географическое пространство Российской Федерации и... Здесь прежде всего важно не то, что там за «и...». Важно то, что Россия входит в Русский мир. При всей кажущейся простоте данное утверждение имеет и многочисленные следствия.

Само же географическое пространство Русского мира на сегодняшний день следует считать неопределённым:

слишком много плохо описываемых факторов обуславливают эту неопределённость — политические, правовые, экономические и т. п. Например, Абхазия, население которой во многом состоит из «вынужденных» граждан РФ. Или — российская зона влияния в Антарктиде. Или — «русские» Даугавпилс в Латвии или Нарва, Силламяе, Маарду, Кохтла-Ярве, Йыхви и Палдиски в Эстонии. Или — бывшее место расположе-

ния Бронзового солдата на Тынисмяги в Таллине. Или — кладбища советских воинов по всей Европе. Или — сеть российских подводных газопроводов. Или — российская орбитальная космическая станция. Или — российские претензии на континентальный шельф под арктическими льдами. Или — арендованные военно-морские базы в Севастополе и Камране. Короче, трудности с географией.

Физическое

Если под физическим пространством понимать недвижимость, «защищённую законами Русского мира», то следует сразу оговориться, что у Русского мира, по всей видимости, нет собственных инстинктов, а посему предлагаем физическое пространство Рус-

ского мира определять через право пользования недвижимыми вещами. Фундаментальным же следует признать наличие культурного (в самом общем смысле слова) интереса к подобному пользованию, актуализирующего недвижимые вещи как культурные (в са-

мом общем смысле слова) ценности. Конечно, кроме пользования, приветствуются владение и распоряжение, но они не принципиальны. Пример: нарушение права Русского мира на пользование окрестностями «Бронзового солдата».

Административно-политическое

Это пространство Русского мира не существует и не будет существовать ещё долго. На сегодняшний день Россию окружают либо государства с воспалённым суверенитетом, либо вовсе непризнанные, либо недостаточно признанные. При этом попытки моделирования административно-политического пространства Русского мира были, например идея открепления зарубежных

избирателей от коренных российских избирательных округов и концентрация их в «пятимандатном» округе Калининградской области, с тем чтобы зарубежные граждане России (хотя бы они, хотя бы в Европе) могли избирать подлинно своих депутатов в Федеральное Собрание. Идея оказалась утопической, так как не соотносилась с политическими реалиями в России. Другой пример: восприятие по-

слов РФ как неких мэров русских общин. На первый взгляд, аналогия уместна, так как посольствам приходится заниматься выплатой пенсий, организацией выборов и прочими функциями, свойственными мэрам, но всё это далеко от самого понятия местного самоуправления.

Фраза «Медведев — президент Русского мира» тоже выглядит несколько вымученной...

Социальное пространство

Данное пространство Русского мира, впрочем, тесно смыкается с информационным и при этом образует совершенно новый объект для исследований. «Разнесённость» Русского мира — явление объективное. Введённая в оборот «разделённая нация» подспудно вопиет о «пересборке», причём по правилам, установленным в данной «точке сборки». Информационные потоки, идущие к данной точке, чрезвычайно разнородны, а порой и просто антагонистичны.

Социальное же позиционирование «граждан Русского мира» обнаруживает в себе такую круговерть, что только держись! Во-первых, отрыв бренда Русского мира от сопровождающих смыслов уже привёл к тому, что в каждом Урюпинске есть свой гуру Русского мира, стоящий, разумеется, во главе своего толка.

Объект или субъект?

«Этнокультурное сообщество» отчётливо указывает на субъект (от обратного к «национально-культурной автономии» — «национально-культурный мир»); «инновационное государственно-экономическое и культурное объединение» претендует на субъект международного права; «единое жизненное пространство разделённой нации» указывает на некий пространственный объект. Зато создание фонда «Русский мир», да ещё указом президента РФ, как бы ставит в этих рассуждениях точку — фонд является юридическим лицом со всеми вытекающими последствиями.

Авторские права, или «Мир — миру»

Мои апелляции к фонду «Русский мир» продиктованы исключительно легализацией, через название фонда, термина Русский мир и, соответственно, исключением его из дальнейшего свободного оборота.

Очевидно, что мир (весь, а не только Русский) нуждается в запрете на приватизацию социальных процессов. Писатель С. Лукьяненко (и Рембрандт, конечно, тоже) проявил подлинное благородство,

во-вторых, но главных: российская бюрократия будет подсознательно блокировать Русский мир до тех пор, пока не обнаружится его ресурсная привлекательность или не поступит прямая команда властей России, как это произошло в 2007 году.

Нестыковка российской администрации с активистами Русского мира проходит по линии профессионализации: профессиональные управленцы при должностях имеют дело с общественными деятелями, и наоборот. Подобранный неформат в ближайшем будущем чреват возникновением прямого конфликта: с одной стороны, А. Заренков утверждал, что Русским миром управляют бухгалтеры посольств (российская бюрократия в широком смысле), с другой — обозначился фе-

И у многих функционеров диаспоры как-то сразу сложилось впечатление, что через создание одноимённого фонда Русский мир обрёл правление (правительство?) в лице несомненно уважаемых людей, а то, что на «едином жизненном пространстве разделённой нации» об этом правительстве ни сном, ни духом, нас смущать не должно: сказано же, что объединение «инновационное»... Данное размышление призвано исключительно подчеркнуть «инновационную круговерть» и ни в коем случае не бросить тень на уважаемое правление фонда. Реальным достижением творцов

не вступив с антифашистским движением в полемику из-за названия «Ночной дозор». Этого благородства, однако, не проявил некий эстонец, подавший заявку на регистрацию одноимённого торгового знака. Год назад, прочитав о том, что «наконец-то Русский мир обрёл свой сайт!», я прошёл на <http://www.russmir.org/>. И обнаружил там: This domain may be for sale by its owner! Пройдя туда же

номен «профессиональных русских». К последним не следует подходить с осуждением, в мотивации их деятельности налицо по-человечески понятная попытка конвертировать свой социальный капитал «на местах» в капитал более понятный и осязаемый. В этом смысле Русский мир, как проект, изысканно честен — никто не утверждал, что «в пути будут кормить». Феномен «профессиональных русских» нуждается в беспристрастном исследовании, так как не исключено, что именно эта модель чиновников-общественников станет тем фактором, который, уже в российском варианте, сможет составить конкуренцию монополии российского служилого чиновничества как единственного политического класса в России.

Русского мира, без сомнения, следует считать то, что словосочетание «Русский мир» стало самостоятельным информационным объектом, точнее брендом. Такая задача ставилась на первой конференции — «введение в мировой информационный оборот смыслов Русского мира». Со «смыслами» дело обстоит не так хорошо, а вот название прижилось. Однако то, что смыслы не поспевают за брендом, приводит к тому, что число толкований содержания Русского мира растёт не по дням, а по часам. Но отчётливого понимания — объект или субъект — до сих пор нет.

сейчас, я этой надписи уже не обнаружил. Впрочем, Русского мира тоже.

Вывод: немедленный законодательный запрет на приватизацию бренда Русского мира, особенно в условиях отставания «сопутствующих смыслов», представляется немедленной и насущной необходимостью. Национализация (российская), однако, проблему окончательно не решает. Нужны «инновации».

Самоопределение Русского мира

По одному из данных выше определений, Русский мир — «единое жизненное пространство разделённой нации». При лежащем пока под сукном проекте «Единая Алания» с «разделёнными нациями» шутить не приходится. При этом, по большому счёту, Русский мир сейчас занят именно самоопределением. Вопрос: в каком смысле?

При желании в описаниях Русского мира можно запросто рассмотреть агрессивную составляющую, что, собственно, уже и сделали младевропейцы. Русский мир, как проект, официальный Таллин называет в лучшем случае

пропагандистским, в худшем — имперским, реваншистским. Эстонские военные теоретики даже не спорят о том, под каким предлогом Россия (неприменно!) нападёт на Эстонию — защита российских граждан. И ссылаются при этом на конфликт в Южной Осетии и Грузии.

Вот что по этому поводу одиннадцатый лет назад считал член-корреспондент РАН Г. Старушенко: «Теперь о самоопределении разделённых народов. Без всякого сомнения, каждая часть такого народа, проживающего в двух-трёх государствах, имеет право на

Встроенность в западные демократии

Переход любой российской инициативы через границу немедленно сталкивается с вопросом законности этой инициативы с точки зрения местного законодательства. Изначально предполагается, что Русский мир — это легальный проект, поэтому встроенность Русского мира в законодательство стран-акцепторов есть вопрос архиважнейший. По определению, многие «граждане Русского мира» не являются гражданами России, и далеко не все формы объединений «граждан Русского мира» являются в странах-акцепторах разрешёнными. Например, общим местом является правило, по которому деятельность зарубежных политических партий в подавляющем большинстве стран является запрещённой. Отсюда — потенциально невероятно большое число организационных форм объединений «граждан Русского мира» вне пределов России, что неизбежно влечёт за собой совершенно

непропорциональные транзакционные расходы.

Западные демократии были вынесены в подзаголовок потому, что именно они на первое место ставят вопрос законности, оставляя окончательное слово, естественно, за собой. Ещё: на «подобающее место в мировой табели о рангах» Русского мира покушаются именно они, а не Ангола или Венесуэла. Всякое объявление Русского мира идеей *non grata*, а такие примеры уже есть, ударит прежде всего по России как по субъекту международного права, и Русский мир может оказаться свёрнутым российскими политиками по факту.

Не меньшие, а то и большие проблемы с встроенностью в Русский мир есть и у самой России: «соотечественник» немедленно перестает быть таковым, стоит ему пересечь границу России, на глазах меняя статус на иностранца. Без кавычек. Но зато со всеми последствиями,

Наконец...

Ещё из второй резолюции: «Помимо внутренних трудностей, реализации концепции Русского мира препятствует неадекватная позиция сегодняшних теоретиков глобализации». Поговорив со знающими людьми, которые помогли мне перевести эту шифровку на русский язык, выяснил,

что эта фраза обозначила отход от проекта интеллектуалов. Возникла пауза, обусловившая распад мира на толки, которая закончилась в этом году национализацией проекта под российскую бюрократию — напомним, правящий политический класс. Что, в общем, совсем неплохо.

самоопределение. Реализуя это право, они могут объединиться при условии уважения прав других народов и государств. Но это вовсе не означает, что они обязательно должны жить в одном государстве. Некоторым народам живётся в общем-то спокойно и в нескольких государствах. Сам этот факт обычно не создаёт проблем».

Факт: в Прибалтике, да и в других местах Русский мир «в общем-то спокойно» не живёт, хотя и демонстрирует поразительное долготерпение к «правам других народов и государств». Возникает следующая задача:

которые имеет этот гордый статус — регистрация и пр. Из задач, поставленных на конференции 2002 года: «постановка проблемы единого правового пространства Русского мира». Русский мир — это проект «поверх барьеров».

2007 год «поверх барьеров» никак не способствовал: эстонцы высылали «наших», просочившихся через границу на «вахту памяти» к Бронзовому солдату, а Россия третировала Британский Совет, вплоть до закрытия «на местах». Дипломаты, если не ошибаюсь, называют это «реторсией». 2008 год тоже оказался не сахар: «поверх барьеров» в Южную Осетию вызвало совершенно предсказуемую реакцию «партнёров» России. Равноправный обмен «мирами» также не работает: вспомним хотя бы выходы президента Эстонии Т.-Х.Ильвеса в Ханты-Мансийске на конгрессе угрофинского мира.

Вывод: придётся сцепить зубы.

Идеологам время указало на их организационную беспомощность; насколько российская бюрократия окажется беспомощной идеологически, ей обязательно укажут сами интеллектуалы. Однако это никоим образом не снимает задачи проектирования. Даже для шалаша.



Душа моя — русинська!

Олег Неменский

*Я русин был, есмь и буду,
Я родился русином,
Честный мой род не забуду,
Останусь его сыном;
Русин был мой отец, матери,
Русская вся родина,
Русины сестры, и братья,
И широка дружина;
Великий мой род, и главный,
Миру есть современный,
Духом и силою славный,
Всім народам пріємный.
Я світ узріл под Бескидом,
Первый воздух русскій ссал,
И кормился русским хлібом,
Русин мене колысал.
Коль первый раз отворил рот,
Русское слово прорек,
На аз-буці первый мой пот
З молодого чела тек.
Русским потом я питан был,
Русским ищол расходом
В широкій світ;
но не забыл
С своим знатися родом. —
И теперь, кто питаєт мя?
Кто кормит, кто мя держит?
Самое русское нлемя
Мою годность содержит!
Прото тобі, роде мой,
Кленуся живим Богом,
За печальный пот и труд твой
Повинуся полгом. —
И отдам ти колько могу,
Прійми той щирый дарок,
Прійми вот маленьку книгу,
И сей писменный рядок;
Прочес же не забуду
Сердца моего скруху Пожер.*

Маленький островок русского мира, оторванный от остальных русских земель воинственно-русофобской Галичины, возрождает своё древнее самосознание и всё громче требует признания своих прав. Прав быть тем, кем были их предки, прав на свой язык, свои традиции, своё имя. И не слышать его голоса уже нельзя.

7 июня 2008 года состоялся объединительный съезд русинских организаций Закарпатья (Сойма ПР и НРРЗ) — Первый европейский конгресс подкарпатских русинов. ЕКПР создан как орган русинского самоуправления. Был принят Меморандум с призывом к «правительствам, президентам и парламентам ЕС, Чешской Республики и Российской Федерации с настоятельной просьбой выступить гарантами государственно-правового статуса Закарпатья — Подкарпатской Руси». Реакция Киева не заставила себя ждать: 27 июня стало известно о возбуждении против лидеров Соймы ПР уголовного дела. Начало уголовного преследования лидеров русинского движения — это, несомненно, новая страница в его истории. 25 октября того же года в Мукачэво прошёл Второй конгресс, на котором русины решились на ещё более радикальные действия: был даже принят Акт провозглашения русинской государственности и образования исполнительной власти в статусе республики Подкарпатская Русь.

Русины чувствуют себя именно центрально-европейским народом, но нам важно другое: во всей идеологии русинского самоопределения важнейшее место занимает тяга к России, к её культуре. В отличие от

их соседей через горный хребет, русинов можно назвать русофилами. Моральная поддержка России, её общественности — это то, что имеет в Закарпатье большое значение. Это тот «капитал дружбы», который России стоило бы не растерять.

Раскол огромной страны оставил многих русских за пределами России, в непривычных условиях жизни в чужих национальных государствах, подчас относящихся к ним с откровенной враждебностью. Однако события конца

XX века не так уж и новы. Русский народ пытаются расколоть уже многие сотни лет. Некоторые оторванные части Руси за это время приобрели немалый опыт выживания и сохранения своей русскости. Таков и народ небольшой земли на юго-запад от хребта Карпатских гор. За свою историю он пережил и планомерные попытки обратить его в католичество, и попытки растворить его в венгерском народе, и слить со словаками, и превратить в украинцев, лишить какой-либо исторической памяти и собственной культуры. Однако он выжил, и уже в наше время, будучи по-прежнему обделён в национальных правах и признании, он громко заявляет о себе, о своём видении истории и своего будущего.

Ныне русины (или карпатороссы, угрорусы, как их стали называть в России ещё в XIX веке) разделены границами между Украиной, Словакией, Польшей, Венгрией, Румынией и Сербией, везде находясь на положении нацменьшинств. Довольно крупные диаспоры карпатороссов проживают в США и Канаде (в межвоенный период в США жило около трети всех русинов). Около трёх четвертей европейских русинов являются гражданами Украины (в Закарпатье их по разным оценкам около 650 тысяч), где остаются до сих пор непризнанными: они не имеют не только права на свою автономную культурную жизнь, но даже на своё имя. Все другие государства, затрагивающие

русинскую этническую территорию, уже признали за русинами статус отдельной национальности. С начала 2005 года, когда были опубликованы официальные результаты переписи по национальностям, к ним присоединилась и Россия. С точки же зрения официального Киева они являются частью украинского этноса.

Корень национальной проблемы Закарпатья в том, что оно более семи столетий было отделено от остальной Руси границами других, не восточнославянских государств. Язык и культура закарпатцев развивались самостоятельно. Особый исторический опыт сформировал особое самосознание и своеобразие психологического склада. Как писал ещё в начале XX века русский этнограф и один из крупнейших исследователей русинского населения Закарпатья А. Л. Петров, «замкнутая в своих горах народная масса угророссов сохраняла и доселе сохраняет такие остатки древности в языке, верованиях, быте и т. п., которые уже исчезли у других ветвей русского племени». Всё это обуславливает серьёзные трудности, с которыми сталкивается политика украинизации русинов, вот уже более восьмидесяти лет проводимая различными властями, а также новое нарастание силы национального движения в наши дни.

Веками соседи этого маленького мирного народа, живущего в географическом центре континентальной Европы,

пытались лишить его самости, ассимилировать, а то и просто уничтожить. Борьба за своё самоназвание, за свой язык и религию были условием его выживания. Можно только удивляться, какими силами удалось ему пережить многовековые репрессии со стороны инородцев и сохранить себя до наших дней.

Закарпатье с начала XIII века было в подчинении у венгерских королей, а с XVI века попало ещё под власть Венского престола. Несмотря на то что угрорусы принимали активное участие в становлении Венгерского государства (даже многие высокие придворные должности носили на ранних порах славянские названия), на их землях проводилась активная политика по переименованию в католичество. Она встречала сильный отпор местного населения. Венграм надолго запомнилось восстание конца XIV века, когда в Закарпатье правил князь Фёдор Кориатович — обрусевший литовец, создавший в полученных им владениях русское княжество. В результате поднятого им антикатолического восстания был сильно заторможен процесс ассимиляции восточных славян.

Католический нажим только усилился после того, как в 1526 году, после битвы при Могаче, Западная Венгрия вместе с Угорской Русью отошла под власть Австрии. В 1646 году многострадальному народу, земли которого как никакие другие были разграблены и опустошены обо-



Будитель русинов Александр Васильевич Духнович родился 24 апреля 1803 года в селе Тополя, что на Пряшевщине в семье сельского униатского священника. Ни один из функционеров в Австрийской империи, в состав которой тогда входила земля русинов, языков не подходил для просвещения закарпатских крестьян. В 1838 году Духнович, работая в ужгородской консистории, обнаруживает то, что давно искал, много литературы на русском языке, который был так похож на язык местных крестьян. Духнович отводил душу, ночами напролёт читая русские книги. Знакомство с русским языком стало тем стимулом, с которого началось его творчество. Духнович занимается историей родного края, его книга «Истинная история Карпато-Россов» стала первым капитальным трудом по истории Подкарпатской Руси. Стих Духновича «Я русин был, есмь и буду» стал неофициальным гимном подкарпатских русин. К попыткам выделения малороссийского наречия в отдельный язык и, тем более, противопоставления его русскому, что культивировалось тогда австрийскими властями, Александр Духнович относился резко критически. А. В. Духнович решительно выступал против стремления «некоторых галицких сродников» создать литературный язык из одного народного говора. Умер Александр Духнович 30 марта 1865 года в Пряшево. Однако авторитет Духновича был так велик, что его именем подкарпатские русофилы назвали своё научное общество, которое просуществовало до 1945 года и было восстановлено после распада СССР, проводившего политику насильственной украинизации русинов.



Высокопреосвященнейший митрополит Лавр, первоиерарх Русской православной церкви Зарубежом (в миру Василий Шкурла) родился 1 января 1928 года в Ладомирове, в так называемой Пряшевской Руси. Именно митрополит Лавр сыграл важнейшую роль в деле объединения Русской православной церкви. Напомним, что 17 мая 2007 года в храме Христа Спасителя в Москве первоиерарх РПЦЗ и Патриарх Московский и всея Руси Алексий II подписали Акт о каноническом общении, устанавливающий нормы взаимоотношений двух православных церквей.

«Высокопреосвященнейший владыка Лавр подвигом добрым подвизался, течение скончал, веру соблюл и победителем многолетнего разделения в Русской церкви явился» — так оценила Русская православная церковь роль Лавра в преодолении раскола русского православия после его смерти в 2008 году. Стремление к восстановлению единства русских православных церквей русин митрополит Лавр не отделял от стремления к единству русского народа. «Горячо молю Всемилостивейшего Бога, да сподобит Он единоверный русский народ, во Отечестве и в рассеянии сущий, великого утешения и да помилует его на радость святой Своей Церкви», — обращался Лавр к Патриарху всея Руси Алексию II.

ими великими азиатскими нашествиями на Европу — и монголами, и турками, — была навязана уния с Римской церковью, а к 1733 году в крае окончательно исчезает православная иерархия. Однако принятие униатства, по-видимому, только защитило русинов от более быстрых темпов ассимиляции: принадлежность к этой конфессии стала вполне легальным сигналом этничности, а сохранённый в богослужении церковно-славянский язык поддерживал жизнь и своеобразие местного восточнославянского диалекта. Кроме того, насильственное насаждение унии привело к активизации народно-освободительной борьбы русинов, к постоянным отказам прихожанами от греко-католических священников и сопутствовавшим этому бунтам, что только активизировало этническое самосознание.

К середине XIX века у русинов начинается общий для большинства народов Центральной и Южной Европы того времени процесс «национального возрождения». Важнейшим толчком к нему послужил проход через Закарпатье в 1849 году российских войск, шедших на помощь Габсбургам в деле усмирения восставших венгров. Именно тогда местное население воочию убедилось в существовании на востоке мощной русской православной державы и стало надеяться на её помощь в избавлении от иноземного владычества. В то револю-

ционное время около года существовал Русский округ в составе Австрийской империи, власть в котором принадлежала в основном русинам. Своим кратковременным существованием он успел оказать большое влияние на народное самосознание.

Особенностью русинского национального возрождения было то, что большинство его деятелей было сторонниками общерусской идеи, мечтая о воссоединении с остальной Русью. Карпаторусские «будители» были органической частью идейного течения славянофильства. Соединяя в себе историков, писателей, поэтов и общественно-политических деятелей, они возродили веру народа в своё будущее, написали тома поэзии и прозы на закарпатском наречии, книги, обобщающие историю русинов, создали первые национально-культурные организации. В школах стали изучать русский язык. Они объединили духовную и светскую интеллигенцию края для культурно-национальной работы, дали ей сильнейший импульс и направление, остановив «мадьяризацию» края.

Начало XX века стало временем и православного возрождения. Первым в православие перешло в 1903 году село Иза. Конечно, это «антигосударственное» с точки зрения венгерских властей течение, быстро приобретающее характер массового, встретило с их стороны яростное сопротивление. В 1913–1914 годах

состоялись судебные процессы против св. Алексия и его соратников. На слушаниях июля 1913 года прокурор так обозначил «мотив преступления»: «Руководствовались они... любовью к православному русскому веру, которая служит национальной русской идее».

Однако во время Первой мировой войны русинское возрождение было подавлено австро-венгерскими властями. Они стали проводить массовый террор и откровенный геноцид местного населения. Русинов заставляли именовать себя рутенами, а с 1917 года — украинцами, то есть кем угодно, только не русскими. Была создана сеть концлагерей, главные из которых — Талергоф и Терезин. В них попадал каждый (в том числе и из Галиции), продолжавший считать себя русским или посмевавшийся остаться верным православию, без воззрения на пол и возраст. Уничтожали даже детей... Теперь почему-то не принято вспоминать, что первый в XX веке европейский геноцид был совершён именно против людей, придерживающихся русского самосознания. В лагерях уничтожили около 60 тысяч человек. Расстрелы производились почти круглосуточно, хотя «любимым» австрийским видом казни «русофилов» было подвешивание за ногу. В первые же годы войны были уничтожены все русинские депутаты Венского парламента, большинство священников, в лагерь депортировали почти всю русинскую

интеллигенцию. Нежелание признать себя рутеном или украинцем и отречься от своего древнего самоназвания, своего языка и исконной веры было равносильно подписанию себе смертного приговора.

И всё же, даже пережив столь страшную Голгофу (а за годы этой войны погибло около полумиллиона коренного населения края), русины ещё более упрочились в своей вере и в своём самосознании. В сентябре 1918 года они были приняты в Среднеевропейский союз порабощённых народов и его решением признаны отдельной нацией с правом на самоопределение, а в декабре в составе Венгерской Республики создаётся автономная область Русская Крайна.

В 1919 году по Сен-Жерменскому мирному договору была образована автономная республика Подкарпатская Русь в составе Чехословакии, причём русинам в ней была гарантирована «полнейшая степень самоуправления, совместимая с понятием единства» государства (статья 10 Договора). Разрешалось также использование термина «Русиния» («Русинско»). Это было первым международным признанием русинского самоуправления. В 1927 году, по административной реформе, Подкарпатская Русь стала одной из четырёх земель Чехословакии (помимо Чешской, Моравско-Силезской и Словацкой) во главе с земским президентом.

В межвоенный период с новой силой разгорелось православное возрождение. В 1921 году образовывается автономная Карпаторусская Восточная православная церковь в составе Сербского патриархата. Тогда же значительная часть местного населения покинула унию. В 1920–1930-х годах в Закарпатье действовало около 20 православных монастырей, их поддерживали многочисленные русские партии, издавались десятки газет на русском языке и на местном наречии. В 1938 году была создана и Американская Карпаторусская православная церковь, действовавшая в среде русинской эмиграции.

Новые чешские власти хотя и взяли на себя обязательства соблюдать права русинов, на деле не стали выполнять условия договора, контроль за исполнением которого лежал на Лиге наций. Более того, чехословацкое правительство стало проводить активную политику денационализации русинов, промежуточным этапом которой была украинизация. В частности, велась борьба с русским литературным языком и русскими школами, которые все были закрыты. Расчёт был вполне точный: как говорил чешский министр образования Вавро Шробар, «никто не согласился бы променять русский литературный язык на чешский или словацкий. Но с украинским языком мы можем конкурировать». Так, украинский язык виделся средством для последующей словакизации.

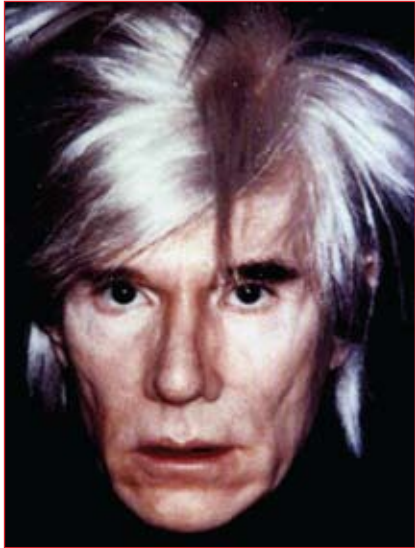
Политические партии в Подкарпатской Руси стали тогда делиться на русофилов и украинофилов. К последним относилась и краевая организация Коммунистической партии Чехословакии, которая в 1925 году по указанию Коминтерна заняла позицию, согласно которой русины объявлялись украинцами. Так называемых русофильских партий было всё же больше, но они выступали, в отличие от проукраинских, или за автономный статус для Подкарпатья, или за присоединение его к Венгрии. Борьба шла и между общественными организациями: здесь основное противостояние развернулось между русофильским Обществом имени А. Духновича и украинофильской «Просвітою».

В 1938 году (11 октября) на части Подкарпатской Руси, оставшейся после передачи Венгрии всего юго-запада края (с городами Ужгород, Мукачëво и Берегово), Русский блок смог сформировать первое автономное правительство во главе с Андреем Бродием. В результате переворота (ареста А. Бродия по обвинению в провенгерской ориентации) 25 октября было образовано новое правительство во главе с украинофильской Национально-Христианской партией, а премьер-министр Августин Волошин вскоре стал президентом суверенного государства Карпатская Украина. Это был первый случай употребления наименования «Украина» относительно Подкарпат-

Концентрационный лагерь Талергоф «функционировал» с 4 сентября 1914 года. Только в течение первого года от болезней и тяжёлых условий в лагере погибло около 1800 заключённых. Австрийские власти бросали в лагерь тех, кто отказывался признать себя украинцем и называл себя русским, русином, православным. Нередким явлением в 1914–1915 годах были массовые аресты целых селений. «Для устрашения пришлось сжечь селение русинов и расстрелять всех заложников... Сегодня в другом лагере расстреляно 128 православных священников...» — отчитывался австрийский майор Ронге. Мученики Талергофа были освобождены 10 мая 1917 года русской армией генерала Брусилова. Через талергофское чистилище и горнило прошло не менее 20 тысяч русинов и русских галичан и буковинцев.



Концентрационный лагерь Талергоф (1914–1918 гг.)



Энди Уорхол настоящее имя — Андрей Вархола родился 6 августа 1928 года — культовая персона в истории поп-арт-движения и современного искусства в целом. Энди Уорхол был выходцем из бедной русинской семьи. Мало кто из поклонников знал о том, что родители Андрея Вархола бежали в Америку из маленькой карпатской деревеньки от страшного голода. В течение своей многолетней карьеры в искусстве Уорхол занимался рисунком, живописью, шелкографией, кино, хэппенингом, дизайном одежды, журналистикой. В 1960-х годах был менеджером и продюсером первой альтернативной рок-группы — Velvet Underground. Непрестанно перемещаясь в разных социальных пространствах и культурных средах, совмещая полярные идеи, техники и знакомства, Уорхол шивал высокое и низкое, элитарное и массовое, избранное и отвергнутое. Он пытался творчески разрешить конфликт между высоким искусством, массовой культурой и повседневностью. Трудно переоценить его роль в современном искусстве и в изменении статуса поп-арта. О жизни Уорхола снято несколько художественных и документальных фильмов.

ской Руси в официальной лексике. Правда, новое государство просуществовало всего один день и было оккупировано Венгрией.

В том же 1938 году был проведён референдум среди родителей школьников и студентов средних школ по вопросу о желательном языке обучения. До этого преподавание в закарпатских школах велось на том языке, который был ближе преподавательскому составу. Выбор состоял из литературного русского языка, украинского языка и, третье, сохранения значимости в преподавании местного диалекта, зафиксированного уже в целом ряде грамматик. Впрочем, последний вариант из-за близости диалекта с русским литературным языком считался совместимым с первым. В результате за преподавание на местном диалекте (язычи) и по русским учебникам высказались 73,19 процента, а за преподавание на украинском — 26,8 процента. В целом можно было заметить, что преподавание на украинском языке предпочли жители горных районов, а на русском — жители средней полосы. Однако повлиять на систему образования в крае этот референдум уже не смог. При Августине Волошине, с ноября 1938 года, в Рахове заработал новый концентрационный лагерь для несогласных с политикой жёсткой украинизации.

В ноябре 1944 года в Мукачёво по инициативе отца Алексия Кабалука со-

стоялся Православный съезд, принявший обращение к И. Сталину с просьбой о принятии края в состав СССР на правах 16-й республики — Карпаторусской ССР. Однако по окончании войны территория подкарпатских русинов была разделена между УССР и Чехословакией. Юго-восточная её часть вошла в состав Украинской ССР на правах области, а Пряшевская Русь (с центром в городе Пряшеве) стала частью Словакии. И по обе стороны границы возобновилась политика насильственной украинизации. Все русины теперь по паспорту объявлялись украинцами, были украинизированы все русские школы, украинизировалось информационное пространство и культурная жизнь.

Сейчас на Украине русины не имеют права ни на употребление своего языка, ни на свою культурную жизнь, ни даже на своё имя. И всё это притом что 1 декабря 1991 года на референдуме 78 процентов населения Закарпатья высказались за автономию. Правда, вопрос тогда был сформулирован так, чтобы с его результатами можно было и не считаться (там говорилось о «самоуправлении»). В 1992 году областной совет принял решение о признании русинской национальности и обратился в Верховную Раду с просьбой об оформлении этого на государственном уровне. Естественно, Киев всё это проигнорировал. Однако процесс нового национального возро-

ждения начался и расширялся год от года. В начале 1990-х годов появляется целый ряд русинских национальных организаций, а в 1991 году был создан Первый Всемирный конгресс русинов (Межилаборцы, Словакия; в июне 2007 года в румынском городе Сигете прошёл уже IX такой конгресс).

Снова возрождается и каноническое православие. По некоторым данным, сейчас среди закарпатских русинов около 70 процентов прихожан УПЦ Московского патриархата и только 20 процентов униатов, которые, впрочем, здесь не входят в открытое противостояние с православной церковью, придерживаясь умеренных позиций. По всему краю вновь, как и в 1920-е годы, строятся церкви в русском стиле. Немалое значение имел и тот факт, что русином был глава Русской православной церкви зарубежом митрополит Лавр (Шкурла), сумевший преодолеть внутренний раскол в русском православии, подписав 17 мая 2007 года с патриархом Алексием II акт о каноническом общении церквей.

В августе 2006 года признать русинов в качестве национального меньшинства призвал правительство Украины Комитет по ликвидации расовой дискриминации ООН: «Комитет обеспокоен отсутствием официального признания меньшинства русинов, несмотря на его явные этнические особенности; комитет рекомендует государству-участнику рассмотреть во-

прос о признании русинов в качестве национального меньшинства».

Киев активно сопротивляется русинскому движению. По сей день на Украине русины не имеют никаких легальных возможностей для развития своей культурной жизни. В 1996 году Кабинет министров Украины принял План мероприятий по решению проблем украинцев-русинов (№ 13-884/2 от 7.10.1996) — фактически план ликвидации русинского народа. Например, пункт 9 документа постановляет «расширить распространение в средствах массовой информации материалов, акцентирующих внимание на том, что данный регион является испокон века украинской землей, а местные украинцы — неотъемлемой составной частью украинской нации». Пункт 6 предписывал «осуществить научные разработки с последующим широким освещением этнических, лингвистических, культурологических и политических аспектов истории украинцев-русинов Закарпатья как составной части истории украинского этноса» и т. п.

В мае 2002 года в Ужгороде прошёл IX Всеславянский собор (традиция которого восходит ещё к первому Пражскому собору 1848 года). Итоговыми документами стали проект договора «О братимстве народов и государств Беларуси, России и Украины» и Обращение к президенту, Верховной Раде и Совету Министров Украины о признании руси-

нов Закарпатья как исторически существующего коренного народа. Всё это, конечно, встретило совершенно глухую реакцию в Киеве.

Упорство Киева связано, несомненно, и с тем, что, борясь за права своего народа, русины фактически борются за изменение государственного устройства Украины — с унитарного на федеративный. Русинская проблема действительно является краеугольным камнем для внутреннего развития государства, и в условиях начавшегося подъёма неукраинского самосознания у населения востока и юга страны борьба с русинством центральной власти только усиливается.

Есть и другая причина, затрудняющая признание русинской национальности в Киеве. Это особая структура русинской идентичности. Русины по сей день склонны по традиции называть свой народ «русским» и нередко органично сочетают осознание своего исторического и культурного своеобразия с представлениями о широкой русской суперэтнической общности. Русинское национальное движение складывалось на основе русофильского направления, как его прямое продолжение в изменившихся условиях второй половины XX века, чем оно принципиально отлично и даже противоположно украинскому национализму. Основа идентичности украинской нации — это жёсткое противопоставление всего украинского всему русскому, а ру-

синская идентичность умеет органично сочетать оба слоя: русинскость здесь не противопоставлена русскости, но, напротив, её конкретизирует. Русинство — это своего рода проект возрождения русинской идентичности на территориях, уже достаточно оторванных от России, чтобы проект не был «москвофильским», но и недостаточно украинизированным, чтобы русские корни было легко отрицать. Наличие с запада от Галичины такой идеологии само по себе обнажает некоторые принципиальные бреши украинского национального проекта, а потому широкая общественная презентация русинства крайне опасна для государственной идеологии Украины. Политическая чуждость русинства и украинства лежит, таким образом, гораздо глубже современных политических противоречий.

Вот как один из лидеров русинского движения, народный будитель наших дней отец Димитрий Сидор описывает этот момент: «Мы, русины, сохранили в себе русскость. ...Мы, русины, чувствуем себя частью русского народа, но мы не великороссы, не украинцы, мы и не белорусы. Мы чувствуем в себе древнюю неразделённую русскость. ...Мы понимаем, что русский народ — это некая духовная общность, этнодуховная общность, которая обнимает не просто славянские народы — украинский, белорусский, русский, — но все три народа в нашем русинском понятии — это русский народ».

Будитель русинов наших дней отец Димитрий Сидор родился 29 марта 1955 года в семье православного священника в селе Лецовица Мукачевского района Закарпатской области. Окончил Московскую духовную академию. Кандидат богословия. Митрофорный протоиерей, президент Кирилло-Мефодиевской академии славянского просвещения (русинский филиал), депутат Закарпатского областного совета, редактор газеты «Християнська родина», председатель Закарпатского Подкарпаторусинского общества имени Кирилла и Мефодия, член Совета журналистов Украины. Автор более 200 статей по истории Карпаторусской (Русинской) АПЦ Сербского патриархата (1921–1945 годы), канонизации карпаторусина преп. Алексия Кабалука, экологии Карпат, правам русинов Закарпатья на самоидентификацию. Соавтор русино-украинско-русского словаря, автор «Грамматики русинского языка». Организатор проведения более десяти научно-практических конференций, V Всемирного русинского конгресса в городе Ужгороде (в 1999 году) и Всеславянского Собора в мае 2002 года. Один из организаторов Европейского конгресса подкарпатских русинов, глава Сойма подкарпатских русинов.



Россиянка из Эстонии стала чемпионкой мира по шахматам среди девушек

30 октября ученица 12-го класса Ахтмеской гимназии города Кохтла-Ярве, гражданка России, международный гроссмейстер Валентина Голубенко стала чемпионкой мира по шахматам среди девушек до 18 лет. Как сообщает ИА REGNUM, таким образом, Голубенко стала первой родившейся и выросшей в Эстонии шахматисткой, завоевавшей звание чемпионки мира в самой престижной юношеской возрастной категории.

Голубенко набрала 9 очков из 11 возможных, на её счету восемь побед, две ничьи и один проигрыш в последнем туре от чемпионки Европы, чешки Катерины Немцовой, имевшей самый высокий рейтинг среди девушек этого класса. Второе место — у индийской шахматистки Преети (8 очков), третье место — у россиянки Ольги Гири (7,5).

Самый юный международный гроссмейстер в истории эстонских шахмат, Голубенко была лишена Эстонской шахматной федерацией из-за российского гражданства права представлять страну на международных соревнованиях, что противоречит правилам ФИДЕ. Голубенко сумела выиграть спор у федерации благодаря вмешательству ФИДЕ, но эстонские шахматные чиновники по-прежнему игнорировали юную шахматистку. С сентября 2007 года она выступает за Хорватию.



Поздравление Всемирной конференции российских соотечественников

Всемирная конференция российских соотечественников от имени русских общин всего мира, представленных на данной конференции, поздравляет нашу соотечественницу Валентину Голубенко с завоеванием короны чемпиона мира по юношеским шахматам. Мы желаем ей успеха и дальнейших побед.

Принято на итоговом заседании Всемирной конференции российских соотечественников 1 ноября 2008 года.

Валентина Голубенко:

Позвольте мне выразить благодарность всем тем людям, кто помогал мне на моём пути к званию чемпионки мира среди девушек, которое я завоевала в октябре 2008 года во Вьетнаме, являясь гражданкой России и представляя Шахматную федерацию Хорватии:

— президенту Республики Хорватия господину Степану Месичу и премьер-министру Республики Хорватия господину Иво Санадеру, поздравившим меня в тот же день, когда я стала чемпионкой;

— чрезвычайному и полномочному послу Российской Федерации в Эстонской Республике Николаю Николаевичу

Успенскому и генеральному консулу Николаю Петровичу Бондаренко за приёмы в мою честь в связи с моими шахматными достижениями;

— местным властям города Кохтла-Ярве, где я живу, за поддержку, которую они оказывают мне на протяжении многих лет, и персонально — члену Рийгикогу господину Валерию Корбу, мэру Кохтла-Ярве господину Евгению Соловьёву и вице-мэру господину Юри Колло, бывшему старейшине Ахтмеской части города и члену Рийгикогу Каарелу Пюргу, советнику по спорту Кристийне Агу и председателю спортивной комиссии Борису Клубову;

— прежнему руководству Министерства науки и образования Эстонии в лице министра госпожи Майлис Репс, персонально отметившей мои спортивные достижения на международной арене и профессиональные достижения моей мамы Анастасии Голубенко, посвятившей свою 20-летнюю трудовую деятельность обучению шахматам детей Эстонии.

От всего сердца благодарю бывшего директора Кохтла-Ярвской ДЮСШ «Калев» госпожу Май Лаас, которая стала первым человеком, кто защитил и меня, и многих других русских детей без эстонского гражданства от первой националистической волны со стороны спортивных чиновников в 2001 году.

Благодарю президента Европейского шахматного союза Бориса Кутина (Черногория) и первого президента Ассоциации шахматных профессионалов международного гроссмейстера Жоэля Лотьё (Франция), которые фактически взяли меня и других русских детей Эстонии под своё покровительство и обеспечили наше участие в чемпионатах мира и Европы в обстановке, когда Эстонская шахматная федерация всеми силами пыталась не допустить этого.

Благодарю также секретаря и веб-мастера Ассоциации шахматных профессионалов международного гроссмейстера Бартомея Мачею (Польша), шахматных журналистов Валерия Аджиёва (Великобритания) и международных гроссмейстеров Александра Бабурина (Ирландия) и Михаила Голубева (Одесса),

главного редактора всемирного новостного портала Chessbase.com Фредерика Фриделя, сделавших националистическую подноготную Эстонской шахматной федерации достоянием широкой общественности.

Благодарю министра науки, образования и спорта Хорватии профессора Драгана Приморца [Dragan Primorac], президента НОК Хорватии Златко Матеши и главного советника Йосипа Чопа, президента Шахматной федерации Хорватии Степана Стурлана [Stjepan Sturlan] и её генерального секретаря Эрвина Синдика, обеспечивших моё участие в чемпионате мира во Вьетнаме и приславших свои поздравления.

Благодарю шахматного организатора Ивана Мандекича, открывшего для меня Хорватию в начале 2006 года и обеспечившего мою подготовку к чемпионату мира среди женщин 2008 года, а также международного гроссмейстера Огнена Цвитана, непосредственно этой подго-

товкой занимавшегося. Мне не удалось удачно выступить на чемпионате мира среди женщин в Нальчике, но полученные знания пригодились на чемпионате мира среди девушек во Вьетнаме.

Благодарю юриста Центра информации по правам человека (Таллин) Андрея Арюпина и руководителя проекта «Русский омбудсмен» юриста Сергея Середенко за бесценную правовую помощь, которую они оказали моему шахматному клубу «Диагональ» в благородном деле по защите основных прав и свобод наших юных воспитанников. Именно благодаря советам Сергея Николаевича наш клуб добился победы в многолетней судебной тяжбе против Эстонской шахматной федерации, незаконно исключившей «Диагональ» за критику деятельности федерации.

Благодарю эстонских журналистов, которые были верны профессиональной этике, а не безвольно следовали политической конъюнктуре: главного редак-





Чемпионка мира по шахматам Валентина Голубенко на церемонии награждения
30 октября 2008 года

ра журнала «Балтийский Мир» Дмитрия Кондрашова, бывшего корреспондента ТАСС Евгения Капова, Игоря Савельева («Молодёжь Эстонии») и Рене Кундла (Spordileht и «Северное побережье»).

Благодарю международного гроссмейстера Сергея Шипова, в недавнем прошлом — секунданта чемпиона мира Гарри Каспарова, давшего несколько важных практических советов буквально за несколько часов до вылета во Вьетнам. Наконец, благодарю нашего старого болельщика московского мастера Александра Васильевича Кузовкина, встретившего меня с победой.

Благодарю президента Шахматной федерации Молдовы Фёдора Фёдоровича Скрипченко, который болеет за меня на всех турнирах и поддерживает сообщениями по электронной почте. Спасибо бывшему президенту клуба «Диагональ» Мишелю Зданкевичу и ны-

нешнему президенту Борису Зайцеву за тот оптимистический настрой, который они всегда в меня вселяют.

Благодарю наших верных нарвских друзей: шахматного организатора Сергея Орлова, международного мастера Владимира Жаворонкова и мастера ФИДЕ Леонида Пелешева — за их усилия по превращению Северо-Востока Эстонии в её шахматный центр.

Благодарю президента Шахматного клуба имени Бориса Спасского (Санкт-Петербург) Кирилла Викторовича Анненкова, который открыл для меня российские турниры в составе своей команды — в 2006 году я стала чемпионкой России среди девушек до 18 лет в командном зачёте.

Благодарю за поддержку и за то, что отпускает меня на соревнования, директора Ахтмеской гимназии Светлану Станиславовну Скоробогатову, мою пер-

вую учительницу Екатерину Вальтеровну Воронову, классного руководителя Валентину Ивановну Иванцову, а также моих одноклассников, и не только моих, дружно болевших за меня за 7 тысяч километров от Вьетнама.

От всей души хочу сказать спасибо всем людям, кто переживал за меня и присылал в мой адрес слова поддержки. Поверьте, вы на самом деле помогли мне — в 35-градусную жару, в далёком часовом поясе и на протяжении долгих 11 туров этих соревнований ваше участие оказалось на вес золота.

Я посвящаю свою победу всем вам, а также своим родителям — моим бесценным тренерам, которые верили в меня.

*Искренне ваша,
Валентина Голубенко,
чемпионка мира среди девушек*



Паромный причал порта в Усть-Луге —
ещё одно окно России в Европу

Куда Россия зовёт соотечественников?

Перспективы развития Программы содействия возвращению соотечественников на Родину



Макет малоэтажной застройки жилого района
для сотрудников порта в Усть-Луге

Конкуренция за русские души. Выдержит ли её Прибалтика?

Александр Рах

Старт программы добровольного переселения соотечественников в июне 2006 года имел важное значение. Заявление России о том, что государство готово оказать поддержку любому соотечественнику, желающему вернуться домой, показало наличие у российской власти политической воли к работе с 25 миллионами русскоязычных, оставшихся после распада СССР вне границ РФ. «По-

бочным эффектом» программы стало то, что в результате массовой информационной кампании в России существенно возрос интерес к проблемам зарубежных соотечественников и дружественное отношение к тем, кто решился на переселение. Однако сам процесс реализации программы постоянно подвергался критике, так как первые практические результаты оказались более чем скромные. За пару лет выявилось

огромное количество недостатков, среди которых были бюрократические проволочки, недостаточная сумма пособий и компенсаций на аренду или покупку жилья. Реальное количество переселенцев в 2007 и 2008 годах в итоге оказалось меньше прогнозируемого раз в сорок-пятьдесят. Поэтому уже к началу 2008 года даже представители власти стали говорить о том, что программа не заработала в полном объеме. В этом

винили и малое финансирование, и непривлекательность ряда регионов, выбранных для первоочередного приёма людей. Правда, мы забываем, что в рамках программы, рассчитанной на 2006–2012 годы, три этапа, и только на третьем, в 2009 году, она должна была набрать реальные обороты. Корректировки же и привлечение дополнительных возможностей в процесс переселения предусматривались постоянные, ведь, как говорится, русские долго запрягают, но быстро ездят. Так и с данной программой — неожиданно появились факторы, которые позволяют резко переломить ситуацию. Идея возвращения соотечественников на историческую Родину, которая изначально была рассчитана

на воплощение в жизнь административными методами — силами российских министерств и регионов, сегодня может получить поддержку крупного российского бизнеса, а это обозначает, что к административным методам присоединятся возможности, открываемые коммерческим рынком труда. А это может в корне изменить саму суть программы, резко повысив её привлекательность, так как российский бизнес отлично понимает, что ему придётся конкурировать за трудовые ресурсы с экономикой стран проживания соотечественников. С другой стороны, сотрудничество с государством, в рамках программы переселения соотечественников, существенно облегчает данную конкуренцию.

Бизнес-подход к реализации программы подразумевает и изменение некоторых её аспектов. Если государство было заинтересовано в общем насыщении рынка труда в проблемных регионах России, то предприниматели увидели в идее возвращения соотечественников несколько другой интерес — возможность создания компактных переселенческих зон, рассчитанных на специалистов достаточно высокой квалификации. Наибольшими потребностями в них обладает ОАО «Компания Усть-Луга», заявляющая о своих планах по строительству целого города с населением свыше 30 тысяч человек. В Ленинградской области этих людей взять неоткуда. А всего в ►

Автомобильно-железнодорожный паромный комплекс порта Усть-Луга



сотне километров от строящегося порта находится Эстония, где в портовой инфраструктуре традиционно было задействовано большое количество этнических русских, очень многие из которых не имеют нормальной работы, гражданства, а главное — перспектив на будущее, что делает их потенциальными участниками программы по переселению. Тем более, от старого дома до нового езды всего несколько часов. Вот только одна проблема — Ленинградская область не является приоритетной «территорией вселения», поэтому сейчас этим людям на статус участников программы не приходится рассчитывать. А между тем ОАО «Компания Усть-Луга» готова предоставить им жилье, конкурентоспособную зарплату и образование. Сам же проект по строительству порта связан с обеспечением

безопасности российского транзита и является сейчас одним из приоритетных. Выход из этой ситуации один — государство должно пойти навстречу бизнесу, обеспечив возможность его участия в программе, что возможно как на региональном, так и на федеральном уровне. В противном случае места «людей с нашим мышлением, говорящих с нами на одном языке, имеющих общие советские, российские корни», какими видит переселенцев президент России Д. Медведев, могут занять предприимчивые выходцы из Средней Азии и Китая, которых с Россией связывает только желание подзаработать.

Ещё одним крупным проектом, напрямую связанным с программой, является создание технопарка в городе Гусеве Калининградской области, где может потребоваться около 10 тысяч человек.

В отличие от Ленинградской области, этот регион входит в число приоритетных участников программы. Но и здесь, учитывая масштабность проекта, необходимо говорить об индивидуальном подходе со стороны государства, так как создание высокотехнологичных производств требует развития общей технологической инфраструктуры региона.

На примере двух вышеприведённых проектов виден конкретный интерес деловых кругов к переселенческой программе. Ведь если бизнес готов инвестировать в строительство жилья, социальной инфраструктуры, образование, инвестировать в человеческий капитал, то это гарантия того, что люди поедут в регион. Конечно, перспектива переезда в строящийся промышленный городок заинтересует не всех соотечественников, многие жители столиц и крупных

городов готовы к переселению только в мегаполисы. Но давайте учитывать, что во многих сферах средний уровень зарплат в России уже обогнал прибалтийские, а новые градообразующие предприятия дадут перспективу не только самим переселенцам, но и их детям, так как будут заинтересованы в подготовке новых специалистов для своих растущих производств. Кроме того, компактное поселение «среди своих» позволит переселенцам лучше обустроиться на новом месте и легче интегрироваться в российскую жизнь.

Именно участие в реализации программы деловых кругов и может являться тем двигателем, который позволит в десятки и сотни раз увеличить количество переселенцев и даст толчок к развитию промышленности в ряде регионов в России. Ведь за первыми ла-

сточками, скорее всего, появятся и другие. Но для этого необходим диалог всех заинтересованных в этом структур как на региональном, так и на федеральном уровне. Вспомним хотя бы проблему нехватки рабочих рук в «русском Детройте» — Шушарах.

Многим бизнесменам сейчас интересна система, при которой в рамках программы фирмы могли бы подавать заявки на привлечение нескольких десятков человек, которых при условии заключения долговременного контракта они готовы принять и разместить за свой счёт, но в рамках реализации программы административным ресурсом подобные условия не могут быть заключены. Возможно, необходимо создание дополнительных «коммерческих» бюро по переселению, финансируемых российскими корпорациями, которые

бы вели отбор специалистов, оказывали услуги по юридической поддержке переселенцев, то есть стали бы активными игроками на зарубежных рынках труда и партнёрами российских миграционных служб. Необходимо совместно с бизнесом запустить проект по привлечению людей определённых специальностей, позволить им избежать бюрократических проволочек и открыть регион для переселенцев.

Широкие возможности, которые может открыть диалог региональных и федеральных властей с бизнесом, смогут позволить создание многочисленных целевых программ в рамках большой переселенческой программы. Наполнение подобными конкурентоспособными предложениями программы, которую когда-то не критиковал только ленивый, начинает вселять уверенный оптимизм.

Главная проблема при переселении — это жильё

Содействие переселению в Россию на протяжении ряда лет оказывает Латвийско-Российская ассоциация сотрудничества (ЛРАС). О накопленном в этой работе опыте рассказывает председатель ассоциации Борис Григорьевич Катков.

— В организации переселения жителей Латвии на постоянное место жительства в Россию наша ассоциация работает главным образом с Калининградской областью. Эта область оказалась первым регионом России, где была разработана и принята специальная программа по приёму переселенцев. Губернатор области Георгий Боос даже как-то заявил, что только из Латвии область сможет принять около 350 тысяч переселенцев. Как известно, реальное число уже переселившихся, а также потенциальных переселенцев из Латвии намного меньше. Тем не менее в обла-

сти запущена специальная жилищная программа для переселенцев. Дети дошкольного возраста получают места в детском садике, а дети школьного возраста зачисляются в школу по месту жительства. Все члены семьи обеспечиваются медицинским обслуживанием, а также, наравне с гражданами России, всеми другими социальными гарантиями. Кстати, процедура получения гражданства России для переселенца облегчена.

О возможностях переселения и трудоустройства в Калининградской области жители Латвии могли уже не один

раз узнать, что называется, из первых рук. За последние два года в Латвии побывали председатель Калининградской областной думы Сергей Васильевич Булычёв и министр регионального развития Калининградской области Михаил Юрьевич Плюхин. 25 сентября состоялась очередная встреча с представителями администрации Калининградской области.

С.В. Булычёв является также секретарём Калининградского отделения правящей партии «Единая Россия». С этой партией у ЛРАС подписан договор о сотрудничестве, который продлевается каждые два года и предусматривает в том числе и оказание содействия в решении вопросов переселения в Россию.

Как выглядит процесс переселения в реальности? Во-первых, желательна,

чтобы ещё до переселения переселенцы нашли себе место работы по новому месту жительства. Причём, скорее всего, речь будет идти о предприятии или учреждении, которые находятся в области, а не в Калининграде. Когда работа найдена и семья окончательно решила переселиться в Калининградскую область, переселенец оформляет документы на беспрошленный провоз своего имущества через границу. Калининградская область в течение первых шести месяцев предоставляет для семьи переселенца временное жильё. За эти полгода глава семьи должен найти для себя и членов своей семьи постоянное жильё. Возможна и покупка жилья в кредит, в том числе и в Калининграде. Но здесь нужно учитывать, что новое жильё в Калининграде стоит достаточно дорого, в среднем от 1000 до 1500 евро за квадратный метр.

Кстати, в начале своей работы мы полагали, что жилищная проблема переселенцев будет решаться в том числе и за счёт средств, которые переселен-

цы получают при продаже своего жилья в Латвии. Но, как оказалось, среди тех, кто решил на переезд в Калининградскую область, немало тех, у кого в Латвии своего жилья не было и кто именно по этой причине решил переехать в Россию. Невозможность выручить какие-то средства при продаже жилья в Латвии, по понятным причинам, осложняет процесс приобретения своего постоянного жилья на новом месте жительства.

Другое важное направление в деятельности ЛРАС, которое также связано с переселением жителей Латвии в Калининградскую область, — это оказание помощи в получении высшего образования в вузах Калининграда выпускникам школ с русским языком обучения. Известно, что значительная, если не большая, часть студентов из Латвии по окончании обучения планируют остаться в России. Не исключение и те студенты, которые вот уже несколько лет направляются из Латвии на учёбу в Калининградский государственный

университет имени И. Канта (КГУ) и другие высшие учебные заведения Калининграда. Обучение в этих высших учебных заведениях для студентов из Латвии бесплатное. Член правления ассоциации Василий Ильинков каждый год участвует в работе специальной конкурсной комиссии из числа представителей организаций российских соотечественников, которая распределяет выделенные на Латвию бюджетные места в вузах России, в том числе и в Калининграде.

В планах Калининградского государственного университета — значительно увеличить число студентов из Латвии за счёт студентов, которые будут оплачивать своё обучение. С этой целью КГУ заключил с ассоциацией договор о создании в Риге своего представительства. Для организации его работы университет выделил финансовые средства для создания двух рабочих мест (директора и бухгалтера), на аренду помещения и закупку необходимого компьютерного оборудования.



Панорама порта



Город, который ждёт соотечественников



Порт Усть-Луга, расположенный в Лужской губе Финского залива (Ленинградская область), — в перспективе войдёт в десятку крупнейших портов мира. Для реализации этого крупнейшего инфраструктурного проекта — а портовый комплекс включает в себя и социально-экономическое развитие припортовых территорий — потребуется не менее 15 тысяч человек. О том, как «Компания Усть-Луга», заказчик-застройщик порта Усть-Луга, собирается решать кадровую проблему, о проекте строительства современного портового комплекса на Балтике рассказывает генеральный директор ОАО «Компания Усть-Луга» Максим Широков.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Максим Геннадьевич, расскажите, пожалуйста, о сегодняшнем дне порта Усть-Луга.

МАКСИМ ШИРОКОВ: Как вы правильно заметили, сегодня мы говорим уже о действующем порте. Порт Усть-Луга уверенно перешёл из стадии проекта в стадию эксплуатации. Визуально порт разделён на две части — северную и

южную. На севере работает Угольный терминал, в прошлом году там было перевалено 6,7 миллиона тонн угля. На проектную мощность в 12 миллионов тонн терминал планирует выйти в 2010 году. Рядом располагаются Универсальный перегрузочный комплекс проектной мощностью 3 миллиона тонн и Европейский серный терминал проектной мощностью 9,5 миллиона тонн в год. Начало работ на обоих терминалах запланировано на конец года. Далее идёт комплекс наливных грузов, первая очередь которого предполагается к вводу в эксплуатацию в 2009 году. Рядом строит свой терминал по перевалке стабильного газового конденсата на 6 миллионов тонн в год ОАО «НОВАТЕК». Первая очередь терминала должна заработать в 2011 году. В районе генеральных грузов реализуют свои инвестиционные проекты ОАО «Русал» и ОАО «Объединённая металлургическая компания». Общая мощность — более 7,5 миллиона тонн генеральных грузов в год. Первые очереди комплексов планируется ввести в эксплуатацию также в 2011 году. На юге сегодня работает Автомобильно-

железнодорожный паромный комплекс. Сообщение по линии Усть-Луга — Балтийск (Калининградская область) осуществляется дважды в неделю. С открытием пункта пропуска линия продолжится до немецкого порта Засниц. В июне была сдана в эксплуатацию первая очередь многопрофильного перегрузочного комплекса «Юг-2». Это собственный инвестиционный проект «Компании Усть-Луга». Из-за отсутствия пункта пропуска терминал пока принял две партии иномарок по временной схеме — партию «Пежо» и партию «Тойоты». Надеюсь, в самое ближайшее время вопрос с пунктом пропуска решится. Межведомственная комиссия уже подписала акт о его приёмке. «Тойота Моторс», кстати, высоко оценила качество работ на терминале и заявляла о том, что хотела бы сделать Усть-Лугу своим якорным портом. Это будет единственный в России соответствующий мировым стандартам специализированный комплекс для перегрузки новых импортных автомобилей. В год через терминал сможет проходить не менее 500 тысяч новых иномарок. С учётом того,

что стоимость транспортировки одной машины через порт Усть-Луга будет как минимум на 300 евро дешевле, чем через финские порты, можно с уверенностью сказать, что мы частично переориентируем грузопоток с зарубежных портов на Усть-Лугу. Мощность этого терминала — до 7 миллионов тонн грузов в год. Здесь же, в южном районе порта, строится Контейнерный терминал мощностью до 3 миллионов TEUs. Инвестор проекта, Национальная контейнерная компания, заявляет о возможности увеличить мощность до 6 миллионов.

Что, помимо терминалов, свидетельствует о рабочем состоянии порта? Его инфраструктура. В акватории порта ходят два современных буксира азимутального типа — «Белуга» и «Навага», на подходе третий — «Северяга». Они положили основу Портофлоту компании. Введена в эксплуатацию первая очередь системы питьевого и хозяйственного водоснабжения, электросетей, энергетика и т. д.

Российские железные дороги оперативно и своевременно выполняют все работы по развитию железнодорожных



подходов к порту. В 2008 году только Октябрьская железная дорога направит на строительство подходов к порту Усть-Луга 19,3 миллиарда рублей. В 2009 и 2010 годах эти вложения вырастут до 36 миллиардов рублей. А общий объём инвестиций ОЖД в развитие порта Усть-Луга до 2020 года планируется в размере 69,5 миллиарда рублей.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Какая общая мощность порта?

МАКСИМ ШИРОКОВ: К 2015 году мощность порта Усть-Луга должна составить 120,6 миллиона тонн. Плюс 50 миллионов тонн, которые придут в Усть-Лугу по Балтийской трубопроводной системе. Это — адресный грузопоток, своего рода ноу-хау для России. Каждый терминал имеет своего инвестора и свой конкретный, согласованный с РЖД, грузопоток. Я считаю, что в условиях экономики нашей страны это огромное преимущество.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Какой будет численность персонала при выходе порта на полную мощность?

МАКСИМ ШИРОКОВ: Мы ориентируемся на цифру 15 тысяч человек. Это без учёта индустриальной зоны, занятости в сфере обслуживания и т. д. Ведь порт — это только начало. Логично, что рядом с мощным транспортно-логистическим узлом должна располагаться индустриальная зона. Это мировая практика для всех крупных портовых терминалов в современных развитых странах. Премущества такой зоны дают возможность оставить в России добавленную стоимость на товары. И поскольку Усть-Луга — экспортно-ориентированный порт, то мы можем вывозить не только сырьё, но и товары с добавленной стоимостью. А это значит, мы можем ответить на вечный спор последних лет о том, сырьевая Россия страна или не сырьевая. Чтобы компенсировать неизбежное неблагоприятное влияние строительства на окружающую среду, мы развиваем рекреационную составляющую проекта.

Территория двух природных заповедников — Котельского и Кургальского — составляет порядка 20 тысяч гектаров. И между ними располагается порт и будущий город-спутник. Ведь порт — это

прежде всего люди. И те, кто работает в порту, и те, кто живёт в непосредственной близости от порта. Для них мы создаём рекреационные зоны. Для них мы строим новый город.

Уже сегодня каждый день в порту работают порядка 2,5 тысячи человек. Это, конечно, не стивидоры или докеры, а пока лишь подрядные организации. В будущем число персонала в порту увеличится в разы. Как я уже сказал, по самым скромным подсчётам, до 2020 года только на территории порта будут работать до 15 тысяч человек. А со всеми мультипликативными факторами в виде сферы сервиса, индустриальной зоны аналитики-урбанисты подсчитали, что строительство города-спутника необходимо планировать на 35 тысяч человек до 2025 года. При этом, по моему мнению, лет через двадцать там будут жить уже все 50 тысяч жителей. Таким образом, порт становится ядром, основой комплексного развития прилегающих к порту территорий.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Откуда вы собираетесь привлечь трудовые ресурсы?

МАКСИМ ШИРОКОВ: Мы рассматриваем различные источники привлечения кадров в порт. Во-первых, это внутренние ресурсы — Кингисеппский и соседние с ним районы Ленинградской области. Мы тесно работаем с центром занятости Кингисеппа, сотрудничаем с петербургскими вузами по подготовке и переподготовке кадров для работы на действующих и готовящихся к эксплуатации терминалах порта. В школах Кингисеппского района в программу по профориентации планируем ввести курс по портово-ориентированным специальностям. Мы рассматриваем возможности федеральных программ. Это и программа Минобороны по расселению военнослужащих, уволенных в запас, и программа «Жилище» по переселению жителей Крайнего Севера и, конечно, программа «Соотечественники». Как вы знаете, Санкт-Петербург и Ленобласть не попали в перечень 12 регионов, участвующих в этой программе. «Компания Усть-Луга» совместно с правительством Ленобласти инициирует включение проекта развития портового комплекса Усть-Луга как пилотного в эту

федеральную программу. Как известно, одно из условий включения в программу «Соотечественники» — это обеспечение жильём. Сейчас мы прорабатываем все возможности по предоставлению как временного, так и постоянного жилья для переселенцев. Изучаем положительный опыт решения жилищного вопроса соотечественников в Калининградской и Красноярской областях.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Насколько успешно идёт сотрудничество с властями Российской Федерации по включению «Компании Усть-Луга» в федеральную программу переселения соотечественников?

МАКСИМ ШИРОКОВ: Я считаю, мы достаточно конструктивно работаем с Ленобластью и миграционными службами всех уровней. За полгода сделано немало. Главное, на мой взгляд, нам удалось сформулировать грамотные предложения и для чиновников, и для силовиков, убедить их в необходимости включения проекта в федеральную программу. Параллельно мы сотрудничаем с общественным движением «Наша партия — Партия справедливости Эстонии» и

Советом по делам соотечественников при председателе Совета Федерации Сергее Митронове. По нашей рекомендации при общественном движении создан информационный центр, где можно получить всю информацию о проекте развития портового комплекса в Усть-Луге и заполнить анкету претендента на вакансию. Одновременно мы активно формируем базу соискателей из стран Балтии, имеющих возможности по обеспечению жильём и готовых переехать в Усть-Лугу уже сегодня. Как правило, это люди, имеющие российское гражданство.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Проект «Соотечественники» подразумевает переезд людей на постоянное место жительства в Усть-Лугу, или можно приехать, осмотреться и вернуться, если что-то не понравится?

МАКСИМ ШИРОКОВ: Думаю, «приехать, осмотреться» надо заранее. Ведь переезд связан с получением российского гражданства, с оформлением миграционных и других документов. На нашем сайте есть вся актуальная информация



Современные буксиры «Белуга» и «Навага» — начало собственного Портофлота «Компании Усть-Луга»



о состоянии дел по строительству порта, будущего города портовиков. В разделе «Пресс-центр» можно узнать все последние новости — что происходит в порту, темпы строительства терминалов, на какой стадии находится градостроительный проект. В этом же разделе «Пресс-центр» на страничке «Пресса о нас» вы найдёте публикации, так или иначе связанные с реализацией проекта. В целом у человека сложится полная картина о происходящем в порту. А по конкретным вопросам можно обратиться в управление по работе с персоналом, все контакты которого также указаны на сайте компании.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Кто можем претендовать на работу в портовом комплексе Усть-Луга? Каких специалистов вы ждёте в первую очередь?

МАКСИМ ШИРОКОВ: В первую очередь — специалистов с опытом работы на строительстве и эксплуатации портовых объектов. В том числе — стивидоров, диспетчеров, докеров-механизаторов, крановщиков порталных и мобильных кранов. Но надо помнить, что наш порт — один из самых современных в

мире, поэтому соискатели даже на рабочие специальности должны уметь работать на современном технологическом оборудовании. А, например, водители, занятые на Автомобильном терминале многопрофильного комплекса «Юг-2», должны быть не только водителями высокого класса, но и знать многие компьютерные программы, обладать особыми личностными характеристиками, например стрессоустойчивостью. Ну и специфика каждого комплекса диктует определённые требования, связанные с перевалкой того или иного груза. Так как в будущем вопросы кадровой и социальной политики станут одними из наиболее актуальных, мы создаем внутрипортовое кадровое агентство. Именно в его функции и будет входить комплексное обеспечение трудовыми ресурсами проекта развития портового комплекса в Усть-Луге.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Спасибо за интервью. Надеемся, что новый российский порт на Балтике, Усть-Лужский край станут надёжным пристанищем для многих россиян, волею судеб оказавшихся за пределами России.



31 октября — 1 ноября в Москве состоялась Всемирная конференция российских соотечественников. В работе конференции участвовали 310 делегатов из 84 стран. Среди них великий князь Николай Романов, граф П.П. Шереметев, дочь В.В. Маяковского Елена В. Маяковская и другие.

От РФ в работе конференции участвовали: председатель Совета Федерации ФС РФ С.В. Миронов, заместитель председателя ГД РФ В.В. Жириновский, председатель Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками ГД РФ А.В. Островский, министр иностранных дел РФ С.В. Лавров, мэр Москвы Ю.М. Лужков, руководитель Департамента внешнеэкономических связей правительства Москвы Г.Л. Мурадов, директор Московского дома соотечественника Ю.И. Каплун, председатель правления фонда «Русский мир» В.А. Никонов, директор Института стран СНГ К.Ф. Затулин и другие.

В первый день работы конференции С.В. Лавров вручил награды Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом. Среди награждённых были и два представителя делегации Латвии — В.И. Гуцин



(Объединённый конгресс русских общин Латвии) и В.Е. Алтухов (Русская община Латвии).

На второй день работа конференции была организована в пяти секциях. Делегаты обсудили вопросы правового положения российских соотечественников в странах проживания, сохранения и развития русского языка и русской культуры, содействия добровольному переселению в Россию, подготовки к празднованию 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне и другие.

Конференция приняла итоговую резолюцию, а также временное положение о работе Всемирного координационного совета российских соотечественников при МИД РФ. Кроме того, по инициативе делегации Латвии конференция приняла обращение к председателю Европейского парламента и председателю Конгресса местных и региональных властей Совета Европы в связи с предстоящими в 2009 году в Латвии и Эстонии выборами в местные органы власти и Европарламент.



Михаил Иоффе,
адвокат и правозащитник, Латвия

Кто сможет стать соотечественником? Если люди отождествляют себя с Российской Федерацией, её культурой, историей, языком, правовых запретов на присвоение им статуса соотечественника быть не должно. Ведь мотивация его получения носит добровольный характер, так что его могут получить и эстонцы, и литовцы, и латыши. Не забудьте, что, когда все народы СССР отстаивали в Великой Отечественной войне независимость своего народа, раздела на независимые государства не было. Тем более многие из представителей наций, вышедших из СССР, родились на территории СССР, имеют в России родственников. Если же кто-то получит документ соотечественника с какой-нибудь провокационной целью, с целью совершения противоправных действий, я надеюсь, российские власти смогут законодательно пресечь действия такого лица. Я уверен, будут выработаны единые критерии по выдаче такого документа, а возможно и по его лишению, если действительно кто-то получил его с противоправной целью.



Юрий Соколовский,
депутат парламента Латвии от фракции ЗаПЧЕЛ

Сама по себе конференция, конечно, не является волшебной палочкой, которая решит все вопросы и мгновенно консолидирует всех и вся. Все зависит от участников, организаций, которые они представляют. Но это возможность встретиться, установить контакты, что, на мой взгляд, является самой большой ценностью таких мероприятий. Ведь единой сети Русского мира никогда не будет, если контакты пойдут только через Москву. Людям нужно общаться между собой. А встречи на конференции часто приводят к появлению новых проектов, вытекающих в конкретные действия.

Все поднимаемые на конференции темы важны для соотечественников. Но, конечно, надо учитывать региональные особенности. Для представителей Латвии очень важно недавнее решение о безвизовом въезде неграждан в Россию, о правовой поддержке русскоязычных. В этой связи очень актуально обсуждение новой редакции закона о соотечественниках. Кроме того, мы видим, что делается российскими центральными властями и регионами для поддержки соотечественников. Также очень важен обмен опытом. На конференции мы можем узнать, как важные для нас вопросы решаются в других странах, что делается организациями наших соседей.

реализуются программы поддержки, которые направлены на всестороннюю защиту прав русскоязычных граждан, содействие в осуществлении проектов в сфере культуры, информации, образования, социального обеспечения.

Активность в этом направлении будет только наращиваться», — говорилось в обращении президента Медведева. Выступавший следом председатель Совета Федерации Сергей Миронов чётко обозначил, что было сделано с 2006 года, когда было заявлено о курсе на сотрудничество :

- Новая концепция внешней политики России закрепила положение о приоритетном характере диалога с нашими зарубежными диаспорами.
 - Упрощён порядок получения российского гражданства для участников программы по добровольному переселению соотечественников.
 - Принято решение о безвизовом въезде в Россию лиц без гражданства, проживающих в Латвии и Эстонии.
 - Разработана новая правительственная программа по работе с соотечественниками на 2009–2011 годы.
 - Часть проблем в этой сфере теперь занимается Федеральное агентство по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству.
 - В Совете Федерации создан общественный Совет по вопросам поддержки соотечественников, проживающих за рубежом.
- Впрочем, большинство участников сходились во мнении, что работа ещё только начинается, тем более что на смену старым проблемам приходят

Соотечественники и Россия. Уточнение курса сотрудничества

Артём Куреев

Утром 31 октября московский «Президент-отель» гостеприимно распахнул двери для 310 делегатов, прибывших из 84 стран на Всемирную конференцию соотечественников.

Последний подобный форум — Всемирный конгресс прошёл два года назад, и нынешний съезд должен был в том числе подвести промежуточные итоги реализации его решений. Это стало ясно, уже когда министр ино-

странных дел России Сергей Лавров зачитал, открывая конференцию, обращение к её участникам президента РФ Дмитрия Медведева.

«Сегодня не только на федеральном, но и на региональном уровне



Вячеслав Алтухов,
президент русских общин Латвии

Боюсь, что во многих аспектах новая редакция Закона о соотечественниках окажется «старой». Например, я считаю, что необходимы два различных подхода к русским диаспорам, к тем, кто остался за рубежом после распада СССР, и эмигрантам. Поэтому мы, соотечественники из стран Балтии и СНГ, надеемся, что Россия признает нас своими и мы получим равные с россиянами права. Ведь сейчас мы находимся на том же уровне, что и те, кто покинул Россию добровольно в поисках лучшей жизни.

На мой взгляд, важнейшей частью закона является положение об удостоверении соотечественника. Но это должен быть рабочий документ, дающий право на безвизовый въезд, проживание, работу и учёбу наравне с гражданами России. Кроме того, он должен позволять человеку в случае отказа от своего гражданства в максимально короткий срок принять гражданство России. Не забудьте, что с таким документом лучше заработает и программа переселения. Человек сможет приехать, осмотреться, устроиться на работу туда, куда хочет сам, а потом и перевезти семью. Этим будет создана возможность выбора.



Андрей Фомин,
член Всемирного координационного совета российских соотечественников, Литва

Важно, и это показала конференция, что Россия намерена расширять сотрудничество и увеличивать поддержку своих соотечественников за рубежом. Об этом свидетельствовали и выступления участников конференции, и обсуждение Программы поддержки соотечественников на 2009–2011 годы. Очень содержательно и по-деловому проходило обсуждение поправок к Закону о государственной политике России в отношении соотечественников, были даны конкретные и верные замечания и предложения. Чувствуется, что в России складывается комплексная система работы с соотечественниками.

Второе — это то, что и мы начинаем лучше понимать, что и как мы должны делать. В частности, участники конференции всё чаще говорили о том, что сохранять надо не абстрактное «русскоязычие», а «русскость», то есть своё культурное содержание и самобытность. Звучала, наконец, мысль о том, что для нас главное богатство России — это её богатейшая универсальная культура. Именно её сохранение в молодом поколении и расширение влияния её высоких ценностей на человечество является нашей основной задачей.

новые. Примером этому являлся недавний грузино-южноосетинский конфликт и развязанная рядом стран информационная война против России, выполнявшей свои миротворческие обязательства.

Соотечественники не могли остаться в стороне от этих событий, итогом чего стала волна заявлений в поддержку России, митинги и сбор гуманитарной помощи. Эти действия были отмечены почти всеми выступавшими на конференции российскими политиками, благодарившими русские диа-

споры за их действия по поддержке России. А делегатами конференции был выражен «протест против агрессии Грузии в отношении Южной Осетии и Абхазии и лжи, которая всё это сопровождала».

Кроме того, касаясь недавних событий на Кавказе, мэр Москвы Юрий Лужков обратил внимание собравшихся на необходимость активнее противодействовать стремлению многих западных СМИ создавать негативный образ России и Москвы в странах проживания. Кстати, тема соотечественников

как своеобразного информационного щита на конференции поднималась не раз. Много обращалось внимания на создание культурно-информационных центров при общественных организациях российского зарубежья, где любой желающий мог бы получить объективную информацию о происходящем в России. Это тесно связано и с повышением роли русских диаспор по всему миру, что рассматривается как одна из важнейших задач, ведь именно активные, отлично интегрированные в жизнь своей страны пребывания вы-



Андрей Заренков,
член Всемирного координационного совета российских соотечественников, Эстония

Конференция прошла на высоком уровне понимания возможностей России, с одной стороны, и предложений зарубежного Русского мира, с другой. Главными моментами я бы назвал одобрение трёхлетней программы Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом на 2009–2011 годы и утверждение Положения о Всемирном координационном совете. Несомненно, очень полезными были дискуссии в секциях, материалы которых, я надеюсь, будут тщательно изучены и переданы в соответствующие структуры для изменения Закона о соотечественниках.

Хотел высказать своё пожелание на будущее: на столь представительные встречи целесообразно было бы приглашать тех сотрудников посольств, которые отвечают за практическую реализацию программ по работе с соотечественниками в наших странах проживания. Это было бы чрезвычайно полезно всем.



Алексей Лобанов,
член Всемирного координационного совета российских соотечественников, Казахстан

Редакция закона, которая существует сейчас, во многом не удовлетворяет изменившимся обстоятельствам. Изменилась Россия, изменились мы, изменился мир. И естественно, закон требует корректировки. На мой взгляд, закон требует большей конкретизации понятия «соотечественник» и большей конкретизации конкретной помощи, которую на основании закона Российское государство могло бы оказывать соотечественникам. Сейчас у нас многое рассматривается как единое целое: и поддержка русского языка, и продвижение культуры, и гуманитарное сотрудничество. Самой большой проблемой для соотечественников в Казахстане является сохранение своей среды. Не просто языка, он у нас имеет статус государственного, а вот среда русского населения постепенно сужается. Конечно, каких-либо дискриминационных законов по отношению к русскоязычным в Казахстане нет, но падает уровень образования, уровень социальной инфраструктуры, в частности медицинского обслуживания. Как ни странно, в аутсайдерах часто оказываются казахи. Это вносит определённый дискомфорт, а в будущем может перейти в межнациональную рознь.

ходцы из России будут максимально эффективно способствовать созданию её нового образа в глазах своих сограждан и смогут стать тем «пророссийским лобби», к которому не прислушиваться будет нельзя.

Вопросы положения русскоязычного меньшинства в ряде стран бывшего СССР также были одной из важнейших тем выступавших. Представители стран Балтии и Украины постоянно поднимали вопрос об ущемлении русского языка, закрытии русских школ и вузов. В ходе конференции было принято об-

ращение к председателю Европарламента и к Совету Европы с призывом обратить внимание на ущемление прав неграждан в Латвии и Эстонии.

Обсуждая проблемы образования, поддержки русского языка и культуры, многие делегаты предлагали рациональные подходы к решению встающих проблем. Говорили и о перспективах создания частных русских школ и вузов, и о создании новых СМИ и информационных ресурсов. В том числе и самокупаемых. Принцип — если ты образован, ты успешен в тех или иных

формах, — повторялся в ходе мероприятия много раз.

Кроме того, много говорилось о программе содействия добровольному переселению соотечественников. Так, глава Федеральной миграционной службы России Константин Ромодановский сообщил, что к концу года в Россию планируют переселиться 12 тысяч соотечественников, проживающих в ближнем зарубежье. При обсуждении этой программы выдвигался ряд интересных предложений, так, речь шла о содействии представителям малого



Светлана Савицкая,
молодёжная организация «Нам по пути», Латвия

Для меня, как представителя молодёжи, очень важно, что в этот раз мы смогли наконец-то заявить, что молодёжь на этих конференциях представлена недостаточно.

Мы внесли дополнения в итоговую резолюцию о необходимости существования молодёжной секции и о том, что примерно треть делегатов от каждой страны должны быть представителями молодёжи. Ведь русскоязычная молодёжь имеет свои специфические проблемы, отличные от проблем соотечественников за рубежом в целом. Необходимо дать ребятам площадки, на которых они смогли бы поделиться своим опытом в решении проблем, связанных с сохранением и развитием русского языка и культуры. Важный аспект — это преемственность поколений. Кто как не взрослые общественные деятели могли бы помочь молодым ребятам создавать свои организации, вести активную деятельность. Необходимо наладить эту коммуникацию.



Григорий Шадрин,
Латвийская ассоциация борцов антигитлеровской коалиции

Состоявшаяся конференция показала, что руководство России накопило опыт работы с соотечественниками и уже более конкретно оказывает им помощь. Учитывая это, Координационному совету общественных организаций Латвии следовало бы:

- устанавливать более тесные связи с регионами России и особенно с приграничными областями и Санкт-Петербургом;
- развивать связи организаций российских соотечественников, представляющих малые народы России, с соответствующими национальными республиками (к примеру, татар с Татарстаном);
- строить работу в более тесном контакте с КСОО Литвы и Эстонии;
- повседневно сотрудничать с политическими партиями и бизнес-структурами;
- обратить внимание на патриотическое воспитание молодёжи.

и среднего бизнеса по переводу его в Россию, о готовности регионов к приёму участников программы и проблеме предоставления переселенцам жилья.

Как обычно, огромное количество может быть и не самых глобальных, но не менее значимых для отдельных организаций соотечественников вопросов обсуждалось в ходе секций, за чашкой кофе или сигаретой. Ведь подобный съезд — это всегда возможность установить новые контакты, рассказать о своём проекте, найти единомышленников. А многие инициативы просто

нельзя успеть обсудить в ходе секций и пленарных заседаний. Отлично понимавшие это «первые лица» были более чем открыты для неформального общения.

И пожалуй, одной из основных тем конференции, что признавалось почти всеми её участниками, стала разработка новой редакции Закона о соотечественниках. Из уст многих выступавших не раз звучала мысль, что вся работа с российскими общинами в зарубежье должна быть закреплена законодательно. При этом новая редакция закона долж-

на включать в себя все аспекты взаимоотношений государства Российского с соотечественниками. Поэтому будет справедливым сказать, что секция, посвящённая обсуждению разных вариантов поправок в этот закон, проведённая во второй день конференции, была одним из её важнейших событий. В её работе участвовали сам глава Межведомственной группы по подготовке новой редакции закона Вадим Густав и депутат Госдумы, заместитель председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин.



Татьяна Фаворская,
Русское общество в Латвии

Неоднородность диаспоры в разных странах (в истоках возникновения, в экономическом, интеллектуальном и культурном потенциале, в уровне организационного развития) существенно влияет на постановку целей организаций соотечественников. Самое существенное различие сохраняется и ещё долго будет сохраняться между русскоязычными сообществами так называемого дальнего зарубежья и новых стран, выделившихся из бывшего Советского Союза.

Общая тенденция для всех организаций соотечественников заключается в том, что, независимо от всех различий, первое место занимает главная проблема — сохранение русского языка в подрастающих поколениях. Поэтому всё больше создаются различные учебные центры, курсы, воскресные школы и другие просветительские структуры, являющиеся фактически зачатками национальной русской школы за рубежом. Всё настойчивее звучат идеи создания российских школ при посольствах.

Для всех без исключения стран общей тенденцией также является исключённость русских из сферы политического пространства, из госуправления. Русские действуют только в бизнесе и организациях гражданского общества.



Сергей Петросов,
член Всемирного координационного совета российских соотечественников, Бельгия

В целом очень важно то, что органы власти на всех уровнях участвуют в работе с соотечественниками. Ну а лично для меня самым важным и самым главным было обсуждение внесения поправок в Закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом», который, безусловно, будет определять дальнейшее развитие отношений России с соотечественниками. На секции, где обсуждался закон, мы приняли определённые, достаточно чёткие рекомендации, и Вадим Анатольевич Густав, возглавляющий межведомственную комиссию по подготовке законопроекта, обещал, что все они будут учтены. Лично я расцениваю то, что к подготовке Закона о соотечественниках привлекают нас, соотечественников, как очень большой сдвиг. Ведь закон 1999 года составлялся без учёта мнения соотечественников, собственно поэтому он и не работал.

Их целью было собрать предложения в отношении нового законопроекта, которому надлежит стать основным законом Русского мира. И принцип: «писать закон должны те, для кого он разрабатывается» — себя оправдал. Обсуждалось практически всё, от пунктов по поддержке общественных организаций до формы волеизъявления, необходимой для получения специальных удостоверений, подтверждающих статус соотечественников за рубежом. Кстати, предметом спора послужила и размытость формулировки «соотечественник», на

что постоянно указывают многие критики уже существующего закона. Многие заранее подготовили письменные рекомендации, обращения о необходимости включения в законопроект тех или иных пунктов. Результаты работы секции будут использованы в ходе дальнейшей работы над законопроектом.

В ходе нынешней конференции был сделан и достаточно важный организационный шаг, направленный на координацию работы с соотечественниками. Было принято временное положение о Всемирном координационном совете,

который является представительным органом Всемирного конгресса соотечественников. Этот совет, конечно, не будет выполнять начальнически-указующих функций. Его роль — помогать прямым контактам организаций соотечественников как с властями Российской Федерации, так и друг с другом.

Говоря об общей атмосфере конференции, хотелось бы отметить самое важное: всё больше делегатов приезжают с конкретными предложениями и проектами, настроенные на активную работу и определённый результат.

Артём Бологов: мы хотим рассказать Польше правду о России



В конце августа 2008 года министр иностранных дел России Сергей Лавров высказал слова благодарности проживающим за рубежом россиянам за солидарность с Россией в ситуации вокруг Южной Осетии. Во многом это было обусловлено тем, что российские соотечественники оказались действенным союзником своей Родины в развязанной против неё информационной войне. Организации соотечественников не только выразили свою солидарность с Россией, не только помогли сбором гуманитарной помощи, они ещё и обратили внимание своих новых сограждан на одностороннюю подачу информации большинством СМИ. Кто-то проводил акции протеста, кто-то просто делился сообщениями русских СМИ с соседями и коллегами по работе, но для некоторых это ещё и оказалось толчком к действию. Так, и Артёма Бологова, соотечественника из Ольштыны (Польша) проблема замалчивания или односторонней

подачи новостей из России подтолкнула к созданию общества «Малая Россия». Он поставил себе целью просто рассказать полякам правду о России, открыть глаза на её культуру, историю, на жизнь очень близкого полякам русского народа. Сама концепция его организации направлена на улучшение взаимопонимания между двумя близкими соседями — Российской Федерацией и Польской Республикой. Судьба Артёма во многом подобна судьбе других эмигрантов. Он родился в Таганроге, где и закончил школу. В суматохе девятидесятых годов оказался в Польше, где занимался бизнесом и учился в университете. Потом женился, получил гражданство и, как он сам говорит, «пустил корни». Но связь с Родиной этот активный человек нового времени терять не хотел. Созданное Артёмом общество «Малая Россия» одной из основных своих задач сделало как раз знакомство поляков с Россией. Мы встретились с ним, чтобы услышать рассказ о новой орга-

низации соотечественников, ставящей перед собой такую непростую задачу.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Когда у вас возникла мысль создать свою организацию?

АРТЁМ БОЛОГОВ: Честно говоря, всё началось, когда мне надоело смотреть по польскому телевидению, как польские каналы «пудрят мозги» своим гражданам. Все репортажи о России — либо на экране олигарх, либо разорённые им бомжи. А вот рассказы о русской культуре, русской истории, реальной жизни в России в эфире отсутствуют. Альтернативы же у поляков просто нет. Вот я и создал общество «Малая Россия». В конце июля 2008 года мы стали официально зарегистрированной организацией. Сейчас у нас 20 активных членов, и ещё 25 хотят к нам вступить. Причём многие из них поляки, а русских чуть меньше половины. Все люди разной судьбы. Кто-то приехал учиться и остался, кто-то работал и не вернулся в Россию.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: То есть, по сути, «Малую Россию» можно назвать обществом дружбы?

АРТЁМ БОЛОГОВ: Да. Почти все мы — молодёжь, люди до тридцати лет, в обществе много польских студентов, которые изучали русскую филологию, русскую историю в польских университетах, они действительно интересуются русской культурой. Ведь многим это очень интересно.

Ребята из университета Ольштыны сами приходят, предлагают помочь, переводят документы, статьи. И такая помощь нам очень нужна. Ведь мы планируем создать на нашем сайте информационный портал, где будем выкладывать наиболее важные материалы из ведущих российских СМИ. Я думаю, что официально получить согласие об использовании их материалов будет возможно. При этом все статьи будут переводиться на польский, чтобы максимальное количество поляков могли узнать о жизни в России. Сайт находится в польском информационном пространстве, и, думаю, нам удастся его раскрутить.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: То есть основные аспекты деятельности «Малой России» — это информационный портал, направленный на информационное обеспечение ваших польских сограждан?

АРТЁМ БОЛОГОВ: Знаете, наша основная цель — это открыть глаза полякам на русскую культуру, на русских. Чтобы мы, как русские люди, которые живут в Польше, могли бы рассказать о России. Ведь мы пользуемся доверием. Мы работаем с поляками, живём среди них. Одно дело, когда они смотрят русские каналы. Да, тут поляк может сказать, это, мол, пропаганда.

Но когда они приходят к нам, к тем людям, которых видят каждый день, и говорят: «Ребята, вы-то что насчёт этого думаете?» И это очень сильный фактор, ведь к нашей точке зрения они прислушиваются. И я считаю, что каждый россиянин, живущий за пределами России, должен защищать её интересы, объяснять полякам, французам, американцам, среди которых живёт.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Войну в Осетии вы как-то пытались осветить с российских позиций?

АРТЁМ БОЛОГОВ: Да, попытались. Но, конечно, польские средства массовой информации с нами на такую тему говорить не хотели. А вот простые поляки прислушивались. Друзья, коллеги по работе, соседи, люди, которым интересно, что же происходит на самом деле. Они общаются с нами, уже по-другому воспринимают новости по российским каналам и делают свои выводы. В это время сами поляки задавались вопросом: почему их телевидение не показывает репортажи из Осетии? Почему только Грузия, русские бомбёжки Тбилиси, взрывы кораблей в Потти. А почему никто не поедет в Цхинвал и не покажет, что там случилось на самом деле? Жаль, тогда у нас ещё не было своего сайта и мы не могли опубликовать на нём хотя бы наиболее важные документы о грузинской агрессии.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Как я понимаю, Российское посольство оказывает вам определённую поддержку?

АРТЁМ БОЛОГОВ: Да, безусловно, МИД РФ помогает нам. Нас подписывают на русскоязычные печатные издания, периодически приглашают на различные мероприятия. Кроме того, я являюсь членом координационного совета российских соотечественников Дома русской науки и культуры при Посольстве РФ в Польской Республике. Кстати, мне, как жителю Польши, очень нравится их система работы с соотечественниками. Существует общество «Полония», занимающееся распространением польского языка и культуры. Его отделения работают при посольствах и консульствах Польши практически в каждой стране. Проводят семинары, организуют курсы польского языка, работают с диаспорами. Кроме того, сейчас любой этнический поляк, живущий вне своей страны, может оформить «карту поляка», дающую ему безвизовый въезд в Польшу и различные льготы. Ещё мне очень нравится сплочённость польской диаспоры, существующей почти в любой стране. Поляки всегда поддержат

соотечественника, помогут с работой, жильём. Нам, русским, немного не хватает такой сплочённости.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Последний вопрос, какие всё-таки ещё есть проекты?

АРТЁМ БОЛОГОВ: Сейчас мы прорабатываем идею создания при нашей организации русского информационного центра в Ольштыне, где поляки смогли бы получать больше информации о России. Мы уже подготовили проект, связали с польскими властями, и с Российским посольством. Кроме того, мы сотрудничаем с университетом Ольштыны, где рассказываем студентам о России, её культуре, истории, народах.

Ведь многие поляки знают в России только два города: Санкт-Петербург и Москву, а польская молодёжь очень плохо представляет себе Россию. После вхождения Польши в Евросоюз они могут объездить всю Европу без виз, но многих интересует их ближайший сосед — Россия, но информации про неё почти нет. И мы, российские соотечественники, должны стать своеобразными народными послами, общаться с людьми напрямую, рассказывать им о своей стране.

Кроме того, я планирую ещё один проект. К сожалению, не секрет, что в польских тюрьмах отбывают наказание достаточно много россиян. Конечно же, большинство из них лишены каких-либо новостей из дома. Мы хотим договориться с администрацией некоторых польских тюрем, чтобы передавать заключённым россиянам газеты и журналы из дома.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Спасибо за ваш рассказ. Хотелось бы пожелать вам удачи в вашей деятельности и успешного развития «Малой России». Ведь вы делаете очень нужное дело!

АРТЁМ БОЛОГОВ: Спасибо! Вы знаете, я считаю, что каждый человек должен оставить свой след в этой жизни. Я его оставил, пусть это и небольшой кирпичик, заложенный в основание добрососедских отношений Польши и России, Европы и России, но я этим горжусь. Горжусь тем, что я русский!



Кому нужны автономные русские?

Артём Куреев

Некоторым эстонским политикам националистического толка всерьёз кажется, что в их диалогах со старшими братьями по Евросоюзу о правах человека серьёзным подспорьем является закон о культурных автономиях 1925 года, восстановленный 26 октября 1993 года в несколько урезанном виде. Если особо не вдумываться — отличнейший атрибут истинной европейской демократии, где нет разделения по национальному признаку, зато культурное своеобразие каждого культурного меньшинства заботливо оберегается государством. Таким образом, этот закон всегда можно превратить в отличный козырь, бьющий любое обвинение. «В Эстонии нарушаются права национальных меньшинств? Позвольте, мы страна с древними демократическими традициями, вот, например, наш закон о культурных автономиях». Более того,

ряд представителей эстонского политического истеблишмента очень любят периодически повторять, что для русских созданы все условия, просто они не умеют объединяться, мотивируя это тем, что за 15 лет «первой республики» русская культурная автономия так и не возникла.

На этом фоне кажется достаточно странным, что сами же эстонские власти препятствуют г-ну Станиславу Черепанову, юристу и общественному деятелю, учредителю недоходного объединения «Русская культурная автономия», в его попытках организовать и зарегистрировать русскую культурную автономию согласно духу и букве закона 1925/1993 годов. Впрочем, с другой стороны, ответ вроде бы лежит на поверхности: все русские, вместо того чтобы активно интегрироваться в эстонское общество, станут членами автономии, консолиди-

руются и... будут представлять опасность Эстонскому государству. Третью страну в рамках одной автономии — сила не шуточная.

Однако есть одно большое «но»! Различные русские общественные организации одна за другой упорно отрешиваются от участия в казалась бы полезном проекте. Более того, ряд их представителей выступили с решительными заявлениями против создания автономии. Почему же такая казалась бы хорошая идея была воспринята в штыки?

Об этом нашему журналу рассказал известный эстонский правозащитник Алексей Семёнов, являющийся активным противником создания русской культурной автономии: «Сама концепция зародилась в Австро-Венгерской империи конца XIX — начала XX века, стране многонациональной, «лоскутной монархии», как её называли. Чехия, Сло-

вакия, Хорватия — вот крупнейшие территориальные образования, но это было ещё полбебды. На территории империи было большое количество рассеянных народностей. В качестве некоего рычага воздействия на них и возник инструмент культурной автономии. Идея проста: для этноса создавалась структура, позволявшая ему входить во внешние сношения внутри государства как с официальной властью, так и с другими меньшинствами. Частично эту систему успели реализовать австрийцы, а вот после Первой мировой войны она перешла на вооружение к Эстонии.

После принятия закона были образованы шведская, немецкая и еврейская автономии. Русские же этим правом не воспользовались. Причины к этому были разные, отнюдь не только типичное русское отсутствие организованности, но и потому, что в тот момент русские не были готовы осознать себя малым этносом на территории осколка своей бывшей империи. В 1993 году этот закон был восстановлен, кстати, вторым законом «первой республики», вернувшимся к жизни, стал закон о гражданстве. Впрочем, ни тот ни другой не были восстановлены в полной мере. Они оказались сильно усечены, например пропало положение о практически автоматическом получении гражданства человеком, прожившим в Эстонии два года. А в законе о культурной автономии пропало практически всё, что, собственно, и представляло его ценность. Так, в 1925 году органы культурной автономии имели всю полноту ответственности за свою организацию, они были самоизбираемы, подотчётны перед автономией, а не государством. Кроме того, они имели право формировать собственный бюджет и собирать налоги, которые её члены платили своей организации, также по закону определённую поддержку оказывало государство и местные органы власти. Из этого бюджета содержались школы и культурные учреждения. Таким образом, в общественно-культурном плане они действительно могли себе позволить быть автономными. Но всё это исчезло из закона о культурной автономии 1993 года. В сущности, осталась только декла-

рация о том, что некие люди могут, собрав 3 тысячи подписей, образовывать культурную автономию, органы которой имеют право обращаться к государству с просьбой о финансировании, а государство и местные самоуправления могут как выделить средства, так и отказать. В итоге, фактически, органы культурной автономии имеют точно такие же права, как и любая другая неправительственная организация, образованная в Эстонии, причём для создания такой организации по новому закону достаточно, по-моему, вообще одного человека. То есть создаём такое общество, называем его «Русская культурная автономия», получаем право на это название и точно так же просим средства у государства.

Ещё одна проблема — составление списка членов культурной автономии. Для маленькой общины это удобно, но когда речь идёт о русских, которых в Эстонии 350 тысяч человек, по самым скромным подсчётам, то переписать всех членов культурной автономии — значит, провести мини-перепись населения страны. Удовольствие, прямо скажем, дорогое, на которое денег, естественно, никто не выделит. Есть и другой путь: собрать тысячу подписей, что технически возможно. И тогда автономию можно будет признать согласно закону. Вот только какое отношение она будет иметь к оставшимся 349 тысячам?

Хуже всего то, что если такая «фиктивная» русская культурная автономия будет создана, то согласно закону образовательные учреждения должны будут функционировать под эгидой этой культурной автономии, а каких-либо обязательств по русской школе государство уже иметь не будет. То есть автономия из тысячи человек будет финансировать одну школу, а все остальные окажутся как бы вне закона. Конечно, власти вряд ли пойдут на такие меры, которые вызовут взрыв в обществе, но теоретически такая опасность существует. Естественно, что возникновение такой мини-автономии внесёт ещё больший раскол в русскую общину в Эстонии, вместо того чтобы консолидировать её.

Сам по себе принцип культурной автономии годится только для малых на-

родов, поддерживающих тесную связь в своей общине, которые будут готовы переписаться, а для народа, составляющего треть населения, он не подходит. Ну и потом сейчас не 1925 год, а начало XXI века. В Европе и во всём мире принято много механизмов, регулирующих права меньшинств, причём все они созданы без всякой оглядки на идею культурной автономии, которая слишком архаична. Так, специальный анализ Норвежского института прав человека, сделанный в начале 2000-х показал, что эта идея попросту не вписывается в современный контекст и идёт вразрез с государственной защитой прав меньшинств.

Вернёмся напоследок к идее создания фиктивной русской культурной автономии. Её создатели не будут иметь никакого отношения ни к образованию на русском языке, ни к подавляющему большинству организаций соотечественников, ни к международным структурам, защищающим права человека. Это будет чисто фиктивная, управляемая по сути эстонскими властями конторка».

После объяснения Алексея Семёнова всё кажется предельно ясным. Культурная автономия по-эстонски — вчерашний век, ей на смену пришли концепции нового времени. В качестве рабочего инструмента небольшой общины она ещё возможна. Но загнать в неё треть населения республики? Однако НКО «Русская культурная автономия», тем не менее, продолжает усилия по превращению своей организации в полноценную автономию. При этом процесс тянется с февраля 2006 года. Станислав Черепанов постоянно твердит о том, что автономия «может примирить две общины и сгладить негативные последствия Бронзовых ночей». Кроме того, согласно его утверждениям именно автономия лучше всего подходит по формату к сотрудничеству с общественно-культурными организациями и фондами, государственными учреждениями России в вопросе поддержки соотечественников. Так, лидер Русской партии ссылается на пункт первой статьи восьмой законопроекта «О российских соотечественниках за рубежом», рассматриваемого в Государственной Думе РФ, говорящей, что такая

поддержка в области языка, культуры и образования должна осуществляться через сотрудничество с русскими культурными автономиями. Правда само понятие «культурная автономия» сильно различается в российском и эстонском законодательстве.

Но почему же Министерство культуры Эстонии вот уже более двух лет отказывается регистрировать русскую автономию. Вроде бы мы видим, что в контекст сегодняшней политики этой республики она отлично вписывается. «Вот вам ваша культурная независимость, и разбирайтесь с вашим образованием, культурой и языком сами», — сможет теперь сказать любой эстонский националист. Да и поданные на регистрацию господином Черепановым и Ко документы полностью соответствуют закону. Их правомочность дважды подтвердил сам канцлер права Эстонии Аллар Йыкс. Вот только прагматичные чиновники Министерства культуры и аппарата министра народонаселения, похоже, видят всё в менее радужном свете. Предположим, что автономия создана. Учувствуют в ней, и то формально, менее одного процента от эстонских русских, но вот гово-

рить она по закону может от имени всех. Националисты в любой момент могут потребовать полностью отказаться от поддержки русского образования. Теперь этим должна будет заниматься культурная автономия. У них 3 тысячи членов? Ну, вот вам средства на это количество людей, а остальные пусть сами разбираются. К каким возмущениям это приведёт, страшно подумать. А министры культуры и народонаселения будут за всё это отвечать. Вот поэтому эстонские чиновники и вынуждены признавать, что проживающие в Эстонии русские не оказали поддержки проекту Черепанова. Более того, в некоторых выступлениях будущую автономию попросту называли гетто и предлагали простой путь решения многих наболевших вопросов: ратификацию Эстонией в полном объёме Европейской конвенции по защите национальных меньшинств.

Но кто же тогда стоит за проектом автономии? Русские общины его не поддерживают, эстонские чиновники мешают осуществлению. Впрочем, есть и ещё один вариант «заинтересованных», правда не австро-венгерский, а немецко-фашистский, вызывающий ана-

логии с бендеровской моделью украинской самостийности в составе Третьего рейха. Русским в Эстонии ведь можно заявить: посмотрите, вот в Эстонии у вас есть культурная автономия, а в России она есть у всех, кроме вас... А среди многих соратников господина Черепанова достаточно много бритоголовых молодых людей и прочей маргинализованной публики. Им очень нравится слово «русский». Создаётся впечатление, что они были бы не против в рамках такой автономии объяснять друг другу превосходство славянской расы, высоко вскидывать руки и ходить строем, распевая что-нибудь патриотическое. Ребята плохо понимают, куда их тянут! Ведь участие даже некоторых таких персоналий в русской культурной автономии подарит эстонским националистам их любимую игрушку — образ русского врага. Схема идеальная: мы пытались приобщить русских к «западным демократическим ценностям», дали им автономию, а они её фашизировали и того и гляди повторят Бронзовую ночь. Но мы этого не допустим, у нас для этого есть специальные структуры. Вот только не их ли это хвост торчит из-за всей этой схемы?

В нынешнем 2008 году на открытии Недели русской словесности государственных чиновников не было. Мероприятие с самого начала задумывалось как площадка для серьёзного профессионального разговора, а не как трибуна для дипломатичных политреверансов. Именно поэтому основной его изюминкой стали не политики, а российские гранды русского слова, десант которых из Москвы не мог не впечатлить. В числе гостей были: литературный секретарь Литературной премии Букера, заведующий кафедрой сравнительного изучения литератур Российского государственного гуманитарного университета профессор Игорь Олегович Шайтанов, профессор Института русского языка имени А.С. Пушкина Лидия Альфонсовна Альшевская и Сергей Николаевич Травников, профессор кафедры славянских языков Московского государственного педагогического университета и одновременно редактор отдела «Национальная школа» в издательстве «Дрофа» Елизавета Александровна Хамраева и другие.

Москвичи привезли с собой последние книжные новинки, выставка которых прошла не только в Риге, но и в Даугавпилсе. Кроме этого, в рамках Недели состоялась ежегодная ЛАПРЯЛовская конференция и мастер-классы латвийских школьных учителей русского языка и литературы.

Без преувеличения можно сказать, что свою задачу Неделя русской словесности выполнила. Состоялся очень интересный, живой, профессиональный разговор, пользу от которого наверняка получили не только латвийские учителя, но и московская профессура. И всё же ограничиться одним лишь этим выводом, наверное, было бы неверно.

О политическом фоне

На канале Euronews недавно прошла информация, что Латвия входит в тройку европейских стран, население которых знает, как минимум, два языка. По подсчётам европейских экспертов, двуязычными в Латвии являются 95 процентов населения.

Однако то, что для Европы является ориентиром, на который следует рав-



няться, в самой Латвии вовсе не является примером для подражания. Ни для кого не секрет, что русский язык в Латвии уже давно объявлен иностранным, а против русской школы начата самая что ни на есть настоящая война на уничтожение. И это притом что русскоязычного населения в Латвии по-прежнему около половины.

Как оценивает в этой ситуации перспективы Русского мира Латвии латышская либеральная интеллигенция? Ассоциированный профессор Латвийского университета, политолог Янис Икстенс на днях прямо заявил, что латышская община не нуждается в общении с русской общиной; а что касается перспектив существования этой самой русской общины, то они, по его мнению, более чем фатальные. Пройдёт ещё, быть может, 10–15 или 20 лет, и по причинам быстрого уменьшения численности из-за паде- ния рождаемости, вымирания или эмиграции в другие страны русская община если и не исчезнет вовсе, то превратится в статистически столь незначительную величину, что её культурное, языковое и политическое влияние будет ничтожно мало. Такие вот у нас перспективы!

Лично мне очень не хочется соглашаться с этим прогнозом Я. Икстенса. Однако приведённые на сайте Министерства образования и науки Латвии

статистические данные о динамике сокращения школ с русским языком обучения и численности их учеников указывают на то, что тенденция определена правильно. Так, если в 1998/99 учебном году русских школ в Латвии насчитывалось 195, а двухпоточных (латышско-русских) школ было 145, то к 2007/08 учебному году русских школ осталось 119 (минус 76 школ), а двухпоточных — 93 (минус 52). Итого — минус 128 школ, в которых обучение велось на русском языке. Одновременно, при сокращении общей численности латышей в стране, количество латышских школ выросло с 728 в 1998/99 учебном году до 772 в 2007/08 учебном году, то есть дополнительно начали работу ещё 44 школы. Общая численность учеников русских школ за период с 1998/99 по 2003/04 учебный год уменьшилась на 36 366 человек. Что же касается того, насколько общее количество учеников русских школ уменьшилось после 2004 года, то такой информации на сайте Министерства образования и науки Латвии пока нет.

Есть ли свет в конце тоннеля?

Позиция латышской стороны в отношении русскоязычного населения Латвии сформулирована предельно ясно и чётко: 1) вы нам не нужны и 2) всё равно

Будущее русской общины глазами латышей: есть ли свет в конце тоннеля?

Виктор Гущин

Так вышло, что Неделя русской словесности в Латвии прошла вскоре после очередного семинара SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS, который на этот раз был посвящён теме «Перспективы самоорганизации Русского мира в Латвии». Участие в работе семинара известного политолога, ассоциированного профессора Латвийского университета Яниса Икстенса позволило взглянуть на Неделю русской словесности глазами латышского эксперта, отметим, либерала, а вовсе не радикала.

Сначала о самой Неделе русской словесности

Все помнят, что 2007 год проходил как Год русского языка. Торжественная церемония открытия того года состоялась

в просторном холле нового здания Рижской думы на Ратушной площади, но привлекла, тем не менее, не так много народу. Хотя были и дипломаты, представители православного духовенства,

общественники, деятели культуры, а в президиуме фотографии запечатлели даже министра по делам интеграции Оскара Кастенса и чиновника министерства культуры Кристину Вагнере.

вас скоро в Латвии не будет! Как реагировать на эту позицию русской или, если брать шире, русскоязычной общине? Один подход — демонстрация востребованности русского языка и русской культуры в рамках различных общественно-политических и национально-культурных мероприятий. Проведение в Латвии Года русского языка в 2007 году и Недели русской словесности в 2008-м вполне укладывается в рамки этого подхода. Однако вряд ли кто-то сомневается в том, что в условиях реализации Латвийским государством жёсткого политического курса на постепенное и всё большее свертыва-

ние образования на русском языке этот подход не способен гарантировать сохранение русского языка и русской культуры в Латвии. Задержать процесс ухода русского языка и русской культуры из многих сфер жизни русской общины — да, но гарантировать — нет! Гарантией может служить только решение этого вопроса на уровне внутренней политики Латвийского государства. То есть это возможно лишь при условии, если Латвийское государство откажется от курса на строительство «Латышской Латвии» и признает реальность двухобщинного мира в стране. В свою очередь, пере-

ход к постепенному признанию этой реальности может быть начат лишь в результате проведения в июне 2009 года всеобщих выборов в Европарламент и местные органы власти, то есть выборов, в которых будут участвовать как граждане, так и неграждане. Июнь 2009 года — это последний шанс развернуть политическое развитие Латвийского государства в направлении демократии, а следовательно, и сохранения и развития русского языка и русской культуры в Латвии. Если этот шанс будет упущен, то прогноз Я. Икстенса, без сомнения, сбудется.

Всемирная конференция российских соотечественников

Москва, 31 октября — 1 ноября 2008 года

ОБРАЩЕНИЕ

Всемирной конференции российских соотечественников к председателю Европейского парламента и председателю Конгресса местных и региональных властей Совета Европы

Уважаемые господа!

В 2009 году в Латвии и Эстонии, государствах Евросоюза, пройдут выборы в местные органы власти и Европарламент.

К сожалению, постоянные жители этих стран, имеющие статус неграждан и иностранцев, уже почти 18 лет ограничены в праве участвовать в выборах любых органов власти, несмотря на то что они или родились, или проживают в этих странах десятки лет.

ПАСЕ, ОБСЕ и ООН неоднократно оценивали данную ситуацию как «долговременный дефицит демократии» и рекомендовали в качестве первого шага по его устранению обеспечить полноценное участие неграждан и иностранцев в выборах местных органов власти.

В 2004 году Латвия и Эстония стали членами Европейского Союза и получили право выдвигать своих кандидатов в состав Европейского парламента. Несмотря на то что в выборах Европейского парламента участвуют все постоянные жители стран Евросоюза, в Латвии и Эстонии неграждане и иностранцы оказались лишены этого права, что ставит под сомнение соответствие этих выборов принятым в Европе стандартам демократии.

Всемирная конференция российских соотечественников поддерживает рекомендации ПАСЕ, ОБСЕ и ООН о необходимости устранения в Латвии и Эстонии долговременного дефицита демократии и призывает Европейский парламента и Конгресс местных и региональных властей Совета Европы обеспечить проведение в Латвии и Эстонии в 2009 году выборов в местные органы власти и Европарламент с участием всех жителей этих стран.

1 ноября 2008 года
Москва

Александр Чепурин: в отношениях с соотечественниками появляются партнёрские принципы



Александр Чепурин, директор департамента МИД по работе с соотечественниками за рубежом

Для Александра Чепурина, российского дипломата с многолетним стажем, процесс сотрудничества с организациями российских соотечественников — ежедневная работа и ответственность. Усилиями возглавляемого им департамента МИД ведётся огромный объём деятельности по реализации государственной политики в области поддержки соотечественников. Во многом благодаря личным усилиям Александра Чепурина за последние несколько лет удалось добиться очень многого. Обсуждается новый Закон о соотечественниках, регулярно проводятся мероприятия для русскоязычных диаспор во всём мире, усиливаются региональные программы поддержки соотечественников. Главное же, уверенно продолжается процесс консолидации российских общин во всём мире.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Только что завершилась первая конференция соотечественников. Скажите, как вы оцениваете её результаты?

АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН: Последние два года идёт процесс консолидации российской диаспоры. И эта конференция — очень важный этап этого процесса. Ведь Всемирная конференция проводится впервые, до этого было только два конгресса. И теперь мы каждый год будем проводить глобальные мероприятия, где будут обсуждаться насущные вопросы, координироваться наша работа. Очень приятно чувствовать, что за последние несколько лет подходы к работе у представителей власти и соотечественников стали более взвешенными, продуманными. Улучшилась система работы, больше звучит конкретных предложений. Исчез тот разнородный, который был вначале. Меньше споров, конфликтов, больше нормальных рабочих моментов. Конечно, два дня — это маловато, но ведь времени никогда не хватает.

Хотелось бы отметить, что на смену несколько потребительскому подходу со стороны многих соотечественников,

когда задавались вопросы: «а что вы для нас делаете?», «а что нам дадут?», приходит искреннее желание помочь и своей стране со стороны русскоязычных диаспор. В отношении появляется взвешенность, продуманность, партнёрские принципы. А это очень важно! Вспомните хотя бы ситуацию вокруг грузино-южноосетинского конфликта и ту работу соотечественников по поддержке России, которая была проделана.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Одной из основных тем конференции была новая редакция Закона о соотечественниках, вокруг него много споров. Как вы считаете, когда он появится в виде готового документа?

АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН: Закон о соотечественниках очень сложный. Есть много разных проблем, точек зрения, вопросов и пробелов. А ведь нельзя ущемить никого из людей, проживающих за рубежом и считающих Россию своим отечеством. Им нужны гарантии, чувство поддержки со стороны своей исторической Родины. Создание такого документа — достаточно долгий процесс,

думаю, он будет принят не раньше осени следующего года. Кроме того, не забудьте, что его принятие повлечёт за собой создание ряда подзаконных актов, в первую очередь касающихся регламентирования оформления документа соотечественника.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: В ходе прошедшего мероприятия вновь высказывались мнения, что вся государственная политика России в отношении соотечественников должна строиться на том, что есть те, кто бросил страну и эмигрировал, а есть, наоборот, миллионы

людей, брошенных страной, и им надо помогать в первую очередь.

АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН: Во-первых, само по себе понятие «бросила» совершенно неправильное, хотя многие его употребляют. Но вы же понимаете, что таково было историческое развитие событий, Советский Союз рухнул очень быстро, и говорить о том, что кто-то кого-то бросил, — полная нелепость. Сейчас прошло двадцать лет. Законодательно отделять русскоязычных в ближнем и дальнем зарубежье достаточно сложно. Просто нужно нормально, по-человечески работать с каждой об-

щиной. Нужно, чтобы связи с Россией поддерживались и продолжали поддерживаться. Кроме того, посмотрите сами, там, где больше соотечественников, где они более нуждаются в помощи Родины, будет создаваться больше институтов, им будет уделяться больше внимания. Не забудьте и про работу регионов с соотечественниками, ведь многие из них вполне логично ориентируются на соседние страны, как Северо-Запад на Балтию. Главное не разделять соотечественников по принципу «ближний — дальний», а продуктивно работать.

КОНСТАНТИН ЗАТУЛИН: Тематика уменьшения российского информационного пространства обсуждается постоянно. Правда, в основном в кругу людей, которые заинтересованы в его сохранении, а дискуссия нуждается в переносе в Министерство иностранных дел и Министерство финансов, где отвечают за совсем другие темы и обсуждают другие вопросы. И если МИД не надо доказывать, что российское инфополе не должно сужаться, то Министерству финансов надо доказать, что на это необходимо тратить деньги.

Я предлагал целый ряд конкретных решений, сейчас они находятся на обсуждении в различных инстанциях. Так, я считаю крайне необходимым создание при поддержке государства, но общественными организациями радиостанций для Русского мира, которые бы вещали на различных частотах из России и не спрашивали бы на это ни у кого разрешения; как это делают Соединённые Штаты, организуя вещание «Радио Свободы» и «Голоса Америки». С телевидением, конечно, сложнее. Очень легко заглушить сигнал. Но есть новые инновационные технологические решения. Да и политические тоже. И нужно бороться за их внедрение. Но пока борьба не всегда идёт в правильном направлении.

Вот создан фонд «Русский мир», теперь на Рублёвском шоссе есть огромная реклама русского языка, но я буду считать, что фонд выполняет свои обязанности, когда такая же реклама будет висеть в Эстонии.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Одной из ключевых тем завершившейся конференции было обсуждение Закона о соотечественниках, членом межведомственной комиссии по разработке которого вы являетесь. Скажите, насколько важной вы считаете эту тему и как оцениваете перспективы новой редакции закона.

КОНСТАНТИН ЗАТУЛИН: Повторю то, что уже говорилось мной в моём выступлении на пленарном заседании. Я лишь хочу сказать, что именно сегодня нужна законодательная база, на которой бы основывалась вся наша работа с

соотечественниками. В своё время само принятие закона 1999 года было важным этапом в становлении связей между Россией и российской диаспорой, но с самого начала этот закон подвергался критике, иногда обоснованной, иногда нет, за его декларативность. Есть положения в этом законе, которые никогда не были выполнены. Скажем, удостоверение соотечественника, которое в нём упоминалось, но никогда и никому выдано не было.

На мой взгляд, есть несколько очень важных вещей, которые являются красными линиями в процессе работы над законом. И первое — это вопрос: кто такие соотечественники за рубежом? Ведь есть люди, которые законно обижаются на то, что в этот статус автоматически записываются все абсолютно, кто не имеет, может быть, для этого никакого желания. А с другой стороны, есть люди, которые считают, что никого нельзя ограничивать в желании называть себя соотечественником какой-либо страны.

В определении предмета закона речь, во-первых, должна идти о том, что соотечественниками за рубежом (и тут нет никаких проблем) признаются граждане России, живущие за рубежом. В их отношении действуют не только нормы закона, но и нормы Конституции Российской Федерации.

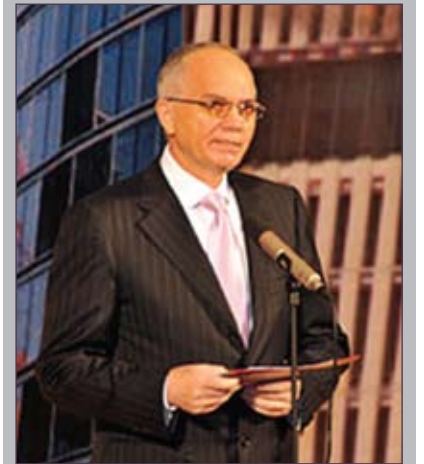
Но есть те, кто, не являясь гражданином России и, по всей вероятности, не предполагая в ближайшей или последующей перспективе им стать, должен быть признан российскими соотечественниками за рубежом. Кто это такие?

На мой взгляд, нашими соотечественниками должны быть признаны люди, «которые живут за пределами Российской Федерации, сделали свободный и добровольный выбор в пользу признания своей культурной и духовной связи с нею и принадлежат по своему происхождению, как правило, к национальностям, исторически проживающим на территории России».

В этом определении важно всё, в том числе и оговорка «как правило», потому что она позволяет учесть возможные исключения.

В России создано Россотрудничество

Главой вновь образованного Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству назначен Фарит Мухаметшин.



Согласно указу президента Медведева создаваемое Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств переименовано в Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (сокращённое наименование — Россотрудничество). Одновременно упразднён Российский центр международного научного и культурного сотрудничества при МИД РФ, функции которого переданы Россотрудничеству.

На Россотрудничество возлагаются функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере обеспечения и развития международных отношений РФ с государствами — участниками СНГ, другими иностранными государствами, а также в сфере международного гуманитарного сотрудничества. Россотрудничество подведомственно МИД России.

Константин Затулин: необходимо определить, кто такие соотечественники за рубежом

Константин Фёдорович Затулин — один из людей, стоявших у истоков работы с российской диаспорой за рубежом. В 1993 году он возглавил только что созданный думский Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, а в 1996 году — созданный по его инициативе Институт стран СНГ (Институт диаспоры и интеграции), который является первым и пока единственным научным учреждением, занимающимся изучением проблем ближнего зарубежья и положения русскоязычных за рубежом.

Большинство проблем Русского мира хорошо знакомы Константину Фёдоровичу, многие из них решались при его непосредственном участии. При этом, как настоящий потомственный казак, он всегда называет вещи своими именами и не боится резких, но верных высказываний. Нам удалось задать Константину Фёдоровичу вопросы на наиболее актуальные для соотечественников темы в ходе Всемирной конференции соотечественников.



Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Фёдорович Затулин

БАЛТИЙСКИЙ МИР: В ходе недавних событий на Кавказе Россия подверглась спланированной информационной агрессии; как продолжение наступления на русское информационное поле можно

рассматривать запрет трансляции российских телевизионных каналов на Украине. Скажите, что, по-вашему, необходимо сделать для защиты и сохранения русского информационного поля за рубежом.

Размен с жертвой «Искандера»

Максим Фёдоров



Дмитрий Медведев впервые на посту президента обратился с ежегодным посланием к Федеральному Собранию. Его спич начался с Южной Осетии, а закончился молодёжными перспективами. Глава Кремля нашёл виновных в финансовом кризисе, пообещал глушить американскую систему ПРО и увеличить себе и Думе срок полномочий.

«Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев выступил с Посланием к Федеральному Собранию стра-

ны. Это первое послание нового главы Российского государства носило — наверное, впервые за последние 15 лет озвучивания подобных документов — наиболее сильный антиамериканский характер, — считает аналитическая служба радиостанции «Голос Америки». — Достаточно сказать, что выступление Дмитрия Медведева началось с жёсткого осуждения «варварской агрессии» Грузии против Южной Осетии и нападения на российских миротворцев. Трагедия в Цхинвале, сразу подчеркнул

Медведев, стала прямым следствием долговременной, не терпящей критики политики американской администрации. Эта стратегия, по его словам, направлена на дальнейшее усиление конфронтации в Европе: расширение НАТО и размещение в Польше и Чехии новой системы ПРО.

Президент Медведев подчеркнул, что Москва не даст втянуть себя в новую гонку вооружений, но при этом будет действовать прагматично и решительно. Некоторые из таких мер Дмитрий

Медведев озвучил в своём послании. Это отказ от сокращения трёх ракетных полков дивизии РВСН в Козельске к 2010 году, размещение в Калининградской области ракетных комплексов «Искандер», а также средств для радиоэлектронного подавления объектов системы ПРО США на территории Польши и Чехии. Вместе с тем Медведев заявил, что Москва готова обсуждать с Вашингтоном проблемы контроля над ядерным оружием, которые имеют ключевое значение для международной безопасности.

Заявление Медведева о размещении в Калининградской области «Искандеров» можно смело назвать неожиданным. И обращено оно было, конечно же, не столько к Федеральному Собранию, сколько к свежееизбранному президенту США Бараку Обаме. Но не только. Балтийский мир тут же определил, что ему угрожают.

«По словам подполковника резерва Лео Куннаса, оперативно-тактический ракетный комплекс «Искандер», который Россия планирует разместить в Калининградской области, напрямую Эстонии не угрожает, но представляет собой опосредованную угрозу. Ракеты «Искандер» не несут ядерных боеголовок, это обычное вооружение, предназначенное для уничтожения частей ракетного щита или радаров. Установка ракет в Калининграде из стран Балтии влияет, конечно, на Литву, но опосредованно — и на Эстонию, поскольку в 400-километровый радиус действия этих ракет попадает важный путь соединения с союзниками — литовско-польский коридор. Разумеется, в зоне действия этих ракет оказываются и прочие военные объекты», — сообщила обеспокоенным очередным «актом агрессии» эстонским читателям газета Päevaleht. Наличие за пределами молодой эстонской армии «подполковника резерва» с немигающим взглядом — тема для отдельного разговора, но всё-таки это точка зрения военного.

А вот точка зрения самого заинтересованного прибалтийского политика. «Президент Литвы Валдас Адамкус называет непонятной новость, объяв-

ленную президентом России Дмитрием Медведевым, о планах дислоцировать в Калининградской области системы ракет ближнего радиуса действия «Искандер», — сообщил новостной портал NEWSru.com со ссылкой на литовский DELFI. «Трудно понять президента России Дмитрия Медведева, который в своей речи противоречит сам себе. Президент говорит о желании действовать сообща против общих угроз и направляет свои ракеты в Калининград для нейтрализации системы противоракетной обороны США», — привело сетевое издание мнение главы Литовского государства. Адамкус также подчеркнул, что система противоракетной обороны США не направлена против России: «Однако эта система США направлена не против России, а против возможных выпадов из недружественных стран, в которых находят убежище террористы. России это хорошо известно. Возникает вопрос: «Против кого стремится действовать президент России?» Ясно одно — калининградские ракеты точно не усилят борьбы с терроризмом», — сказал президент Литвы.

История с «Искандерами» — мительшпиль истории с размещением элементов американской системы ПРО в Европе. Очевидно, что в сказку про антитеррористическую нацеленность американских «Патриотов» мало кто поверил, кто бы и сколько бы её ни рассказывал. «Искандеры» — это громкое «Не верю!» Медведева, а «Не верю!» — это как раз то, что обозначает кризис доверия. Доверия, без которого немислима любая система коллективной безопасности.

Уроки холодной войны, уроки шестидесятых ныне хорошо и основательно забыты. Зря, разумеется. Тогда мир спасли логика, здравый смысл и выдержка. Логикой и здравым смыслом в байке про «борьбу с терроризмом» не пахнет. Американские «Патриоты» в лучшем случае — средство от военного, а не террористического нападения, в худшем — сами средство нападения. Антитеррористическая логика размещения «Патриотов» в Польше, если она вообще есть, подразумевает «возможные

выпады из недружественных стран, в которых находят убежище террористы», причём выпады ракетные. Но подобные выпады — это война, а не терроризм, ставящий себе совершенно иные, порой совершенно невразумительные цели и обладающий широким и подлинным террористическим арсеналом, куда более дешёвым и эффективным. Терроризм тем и отличается от войны, что ведётся он от имени невразумительных субъектов, войны, как таковой, никому не объявляющих. Для полного убеждения России «акцепторам» «Патриотов» осталось только прочесть на компьютере траекторию, по которой иранская ракета полетит в сердце Европы... Не что подобное мир уже видел, и совсем недавно, — компьютерную графику, изображающую иракские цистерны с химическим оружием... и с бактериологическим оружием... Цистерн, правда, не нашли, зато нашли Саддама Хусейна, которого и повесили. Так и хочется добавить — за это. За то, что не нашли.

Карибский кризис тоже начинался с размещения американских ракет в Турции. «Симметричным» ответом стала тогда не Калининградская область, а Куба. Если «борьбой с терроризмом» в размещении «Патриотов» в Польше не пахнет, то тогда зачем они там? Вот российские штабисты и сделали свой профессиональный вывод. У Адамкуса возник вопрос: «Против кого стремится действовать президент России?» Читайте послание Федеральному Собранию заново: «Искандеры» — для подавления объектов системы ПРО США на территории Польши и Чехии. Против чего, а не против кого.

Однако в гонку вооружений легко войти, но нелегко выйти. Впрочем, у нынешнего поколения вообще нет представления о том, что такое «гонка вооружений». А штука это крайне неприятная, как следует из книжек «Воениздата», выпущенных в шестидесятых.

Говоря современным языком, гонка вооружений прежде всего означает перестройку сознания на параноидальное. Если мы только что придумали новое оружие, то мы уже обязаны предполагать, что у противника такое

оружие уже есть. Реальное, стоящее в шахтах. Или разлитое по бочкам. И мы должны срочно изобретать защиту от этого оружия. Изобретая защиту, мы обязаны предполагать, что противник уже изобрёл, как её преодолеть, в связи с чем сами ищем способы преодоления собственной защиты. Найдя, начинаем думать, как от этого защититься... И так без конца.

Трагедия всех кораблестроителей: только закончив чертежи, понимать, насколько устарел ещё не построенный корабль. При гонке вооружений этот подход относится ко всему ВПК.

При этом в реальности практически ничего не строится и не конструируется, потому что мысль по определению опережает конвейер. Для самолёта могут разработать двигатель и на этом остановиться: «пусть русские думают, что раз у нас есть двигатель, то есть и самолёт».

«Россия в ближайшее время не сможет реализовать угрозу президента Дмитрия Медведева о размещении на территории Калининградской области ракет «Искандер». Россия просто ещё не изготовила эти ракеты», — об этом в интервью литовскому DELFI поведал

источник в Министерстве обороны Литвы. По мнению источника, российские политики и военные только заявляют о том, что «Искандер» должен стать стратегическим ответом на расширение НАТО в Восточной Европе и планы США разместить в Польше и Чехии элементы ПРО. Но пока, по мнению источника, Россия больше говорит, чем делает, — ракета «Искандер» прошла испытания год назад, об этом громко информировали СМИ страны, и, как утверждает источник, в настоящее время Россия произвела только одну боевую установку «Искандер», а согласно планам

промышленное производство ракет должно начаться только в 2010 году, за пять лет планируется построить всего 12 боевых единиц.

Литовский источник продемонстрировал типичную логику гонки вооружений. Медведев же подчеркнул, что Москва не даст втянуть себя в новую гонку вооружений, но при этом будет действовать прагматично и решительно. На стационарную РЛС в Чехии и «Патриоты» в Польше Медведев ответил мобильными «Искандерами». Которые можно как привезти морем, так и увезти — это сравнительно недорого.

Притом что и «Патриотов» самих тоже нет, ответ выглядит «симметричным».

Тот же «источник» в Минобороны Литвы отметил что, «с другой стороны, дислокация «Искандеров» в Калининградской области не ухудшит для Литвы ситуацию с точки зрения безопасности, потому что у России здесь уже есть ракеты ближнего радиуса действия предыдущего поколения «Точка». По утверждению источника, их может быть несколько десятков. Ракеты «Точка» менее современны и не так точны, как «Искандер», однако они могут нести боеголовку до 480 кг. В них может

быть смонтировано и ядерное оружие. Дальность полёта модифицированных ракет «Точка» — от 120 до 180 км, поэтому теоретически они могут достигнуть крупнейших городов Литвы. Как «Точка», так и «Искандер» собираются на специальных машинах, поэтому обнаружить и уничтожить их сложно. Ракеты типа «Точка» — единственные баллистические ракеты, применявшиеся во время военных конфликтов. Во время первой войны в Персидском заливе Ирак выпустил порядка 50 ракет по территории Израиля и Саудовской Аравии. Россия использовала ра-

История звёздных войн

Обозреватель The Independent Йоханн Хари называет программу «Звёздные войны» блажью и выражает мнение, что у Барака Обамы есть шанс положить конец этим фантазиям.

«Это история о том, как человеку, который страдал болезнью Альцгеймера, пришла в голову неосуществимая на практике блажь, вдохновлённая дешёвым боевиком, в котором он когда-то снимался. И о том, как США потратили 160 миллиардов долларов на попытки воплотить эту блажь в жизнь», — пишет автор. По его мнению, если Обама не решит прямо сейчас покончить с этим затянувшимся фарсом, то он внесёт в мировую историю очередной сомнительный вклад: арсеналы оружия массового поражения на планете значительно увеличатся.

В начале 1980-х президент Рейган, опасаясь, что ядерная война с СССР неизбежна, вспомнил, как в 1940 году играл агента спецслужб в фильме «Убийство в воздухе», повествует Хари. По сценарию герой



Будущий автор программы «Звёздные войны» Рональд Рейган в рекламе сигарет

Рейгана охранял супероружие под названием «Проектор интерции», которое обстреливало электрическими разрядами все самолёты и ракеты, летящие в сторону США. «Рейган утрачивал способность различать кино и реальность: он неоднократно утверждал, что участвовал в освобождении Освенцима, хотя это была всего лишь инсценировка в Голливуде», — пишет автор. И так, в 1983 году Рейган призвал американских учёных осуществить эту идею. «Когда же эксперты уверяли, что наука — это не волшебство и американская техника не всесильна, их обвиняли в недостаточном патриотизме», — цитирует Хари слова историка Фрэнсиса Фитцджеральда.

Зато человек, которого Рейган назначил директором программы, Джеймс Эбрэхемсон, заявил: «Думаю, для нашей страны нет ничего технически невозможного: наша нация определённо способна творить чудеса», и проекту дали вполне уместное прозвище «Звёздные войны» — из области научной фантастики, пишет автор.

«Ко времени, когда Рейган сложил с себя президентские полномочия, возникла колоссальная индустрия, которая занималась погоней за этим

болотным огоньком. Крупные компании, в том числе Boeing и Lockheed Martin, зарабатывали на этом миллиарды и делали щедрые пожертвования политикам обеих партий», — пишет автор. Ныне, утверждает он, испытания системы ПРО оказываются удачными лишь в том случае, когда перехватчики знают, откуда запущена ракета и куда она летит, а боеголовка постоянно извещает перехватчик о своём местонахождении. Учёные говорят: «Это всё равно, что попасть пулей в другую летящую пулю».

Обозреватель подчёркивает, что негативные последствия системы ПРО, в отличие от её положительных сторон, вполне реальны: стратегические противники Америки, исходя из предпосылки, что противоракетный щит работает, разрабатывают более мощные ядерные ракеты и перенацеливают своё оружие на Польшу, Великобританию и Чехию, где размещены или будут размещены псевдоперехватчики.

По данным автора, американская разведка без обиняков прогнозирует последствия дальнейшей работы над перехватчиками: Китай увеличит свой ядерный арсенал в десять раз, Индия и Пакистан тоже займутся наращиванием запасов, а «единственным благо-

разумным ответом со стороны России будет сохранение и укрепление ныне существующего ядерного арсенала».

Хари называет программу «Звёздные войны» идеальным примером веры в магическую силу мысли, которая сейчас преобладает среди американских правил: «Вам не нравится глобальное потепление? Не волнуйтесь, никакого потепления нет! Вам не по душе эволюция? Так знайте — это миф».

Обозреватель подчёркивает, что Обама — первый кандидат в президенты последнего времени, который не брал денег у компаний, выполняющих заказы Пентагона, а на праймериз он поклялся стремиться к реальному многостороннему ядерному разоружению. Да, если Обама откажется от «Звёздных войн», неоконсерваторы обвинят его в отступлении, пишет автор, но задаётся вопросом: «Так ли уж разумно спасать свою репутацию, расходуя 10 миллиардов долларов в год на проект, который нам только вредит?»

Автор отмечает, что решение Обамы будет иметь огромное значение — оно покажет, вернулось ли руководство США на твёрдую почву реальности или до сих пор витает в облаках.

кеты «Точка» против чеченских бойцов в Чечне, также есть сведения, что эти ракеты использовались и в ходе войны в Грузии.

США для борьбы с баллистическими ракетами ближней дальности используют противовоздушную систему «Патриот», — сообщило информационное агентство «Росбалт», цитируя литовский портал.

Всё-таки мы, гражданские, в военных делах разбираемся плохо. Ну, погудим про «Искандеры», о том, есть они вообще или нет. А там, в Калининградской области, оказывается, несколько десятков «Точек» уже стоят. И, что характерно, литовские источники об этом хорошо осведомлены.

«Заявление Дмитрия Медведева об установке на территории Калининградской области ракетного комплекса «Искандер» — адекватный ответ размещению американской системы ПРО в Европе» — так заявил губернатор Георгий Боос, комментируя информационному агентству «Росбалт» соответствующий раздел послания Федеральному Собранию президента РФ. «Было понятно, что Россия предпримет адекватные меры, — сказал он. — Это вполне естественно. Установка ракет средней и оперативно-тактической дальности направлена на то, чтобы создать противовес военному укреплению Европы, которое, кстати, инициировано теми, кто в Европе не живёт. Мы говорили и говорим об этом на всех уровнях, в том числе и международном, и все это понимают. Новость лишь в том, что теперь это объявлено публично».

Те же, кто «в Европе живёт», тоже отреагировали: «Планы российского руководства по размещению ракет у Балтийского моря вызвали удивление комиссара ЕС по внешним связям Бениты Ферреро-Вальднер. Комиссар, выступавшая перед комиссией по внешним связям Европейского парламента, признала, что «если ракеты разместят в Калининграде, то это не повысит безопасность в Европе», сообщило AFP. «Меня интересует, как подобные шаги отвечают новой европейской стратегии безопасности, которой добивается

Россия, — процитировало агентство комиссара, — а именно — сам Медведев настойчиво поддерживал идею общеевропейского пакта безопасности, который планировалось подробно представить членам НАТО в сентябре, если бы не было августовской войны России с Грузией, а затем охлаждения отношений Москвы с альянсом... Для меня это тоже стало неожиданностью, неприятной неожиданностью, и, разумеется, нам следует ознакомиться с деталями и подоплёкой», — призналась Ферреро-Вальднер.

«Все это понимают» Бооса и «неприятная неожиданность» Ферреро-Вальднер плохо монтируются друг с другом. Медведев, однако, честнее: он не говорит, что «Искандеры» будут направлены против сомалийских пиратов, а чётко называет цель. Поэтому «ясно одно — калининградские ракеты точно не усилят борьбы с терроризмом» Адамкуса — от лукавого: Медведев про борьбу с терроризмом из Калининградской области ничего не говорил. Адамкус тут оказался в плену у собственного дискурса.

Слово — за Обамой. И это слово как бы прозвучало, но со слов президента Польши... «Избранный президент США Барак Обама пообещал не отказываться от планов администрации Джорджа Буша по размещению американской системы ПРО в Польше. Об этом он заявил в субботу в телефонном разговоре с президентом Польши Лехом Качиньским» — такое заявление сделала пресс-служба Качиньского 8 ноября. Там же было отмечено, что Обама подчеркнул важность стратегического партнёрства между США и Польшей и подтвердил намерение развивать политическое и военное сотрудничество между двумя странами.

Вполне возможно, что «Искандеры» — не лучший вход в диалог с новым президентом США. Особенно тогда, когда есть другие, более насущные проблемы. В отличие от шахмат, где размен предполагает уход фигур с доски, в гонке вооружений на доску приходится выставлять всё новые и новые «фигуры». А это стоит денег. Дебют с Обамой на-

слоился на эндшпиль с Бушем — назовём это издержками демократии.

Закончить же следует описанием проблемы, которая следует непосредственно за решением проблемы гонки вооружений, — если проблема решается, конечно. Проблемы, с которой американцы столкнулись в конце шестидесятых, а СССР — в начале девяностых. Проблемы, которую американцы называли «гражданской отдачей», а в СССР — «конверсией». ВПК, похвалив лучших специалистов отовсюду и оставшись без денег, к «гражданской отдаче» оказался не способен. Что советский, что американский. Военные конструкторы оказались способными изобретать что угодно, но мясорубка у них стояла, как вертолёт. Гонка вооружений — это улица с односторонним движением. Очевидно, что в условиях финансового кризиса новой гонки вооружений мир себе просто не может позволить. Очевидно поэтому «жертва» ещё не имеющегося в наличии, но уже боееспособного, то есть, говоря модным сегодня языком, реального актива — «Искандеров», моментально заставила Обаму, которому необходимо справиться с «пузырями» американской экономики, пересмотреть риски от раздувания нового «пузыря» — гонки вооружений. Как сообщили СМИ, новоизбранный президент США Барак Обама отказался гарантировать размещение ПРО в Польше. Об этом, как сообщает Associated Press, заявил его помощник Денис Макдоноу, скорректировав информацию, которая поступила из пресс-службы президента Польши Леха Качиньского. «Позиция Обамы осталась прежней, как и во время предвыборной кампании: он поддерживает размещение ПРО, когда будет доказана работоспособность технологий ПРО», — подчеркнул Макдоноу. В ходе предвыборной борьбы, напоминает ВВС, Барак Обама высказывал сомнения по поводу эффективности этого плана и озабоченность в связи с затратами на его реализацию. По мнению Обамы, необходимо провести дополнительные испытания, чтобы понять, стоит ли тратить на этот проект миллиарды долларов.

Наша цель — сохранить чувство принадлежности к русской цивилизации

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Вы один из тех, кто стоял у истоков работы с соотечественниками на государственном уровне, расскажите, пожалуйста, про вашу работу на этом поприще.

МИХАИЛ ТОЛСТОЙ: В 1990 – 1993 годах я был депутатом Верховного Совета РСФСР — РФ и входил в комитет по международным делам. С распадом Советского Союза многие, естественно, вспомнили о русской эмиграции, о её значении для русской культуры. Именно в то время прошли три всемирных конгресса соотечественников, появилась комиссия Президиума Верховного Совета по русскому зарубежью. С 1994 по 2002 год я был депутатом петербургского ЗакСа. Надо сказать, что с 1993 по 2001 год ощущался очень большой провал в работе с соотечественниками, с русским зарубежьем. Но уже к началу 2000-х снова был дан толчок этой работе. В 1999 году после большого перерыва прошла конференция соотечественников, в 2002 и 2003 годах мы провели конференции, посвящённые культурному наследию русской эмиграции. С 2003 года я занимаю должность советника председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ Сергея Миронова, который уделяет очень большое внимание работе с соотечественниками. Ну а в петербургском, региональном масштабе я советник председателя комитета по внешним связям Александра Прохоренко.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Михаил Никитич, вы много лет добиваетесь создания в Санкт-Петербурге Дома русского зарубежья. Не могли бы вы подробнее рассказать об этом проекте?

МИХАИЛ ТОЛСТОЙ: Дом русского зарубежья — это очень многосторонний проект. В первую очередь — это



Михаил Никитич Толстой — один из тех, кто стоял у истоков работы с соотечественниками. Кому как не ему, потому что древнего дворянского рода, родственнику трёх великих русских писателей, заниматься собиранием Русского мира. Сейчас этот удивительный человек занят сохранением русского зарубежного культурного наследия. Он любезно согласился встретиться с нами и рассказать о таком ключевом проекте для Русского мира, как Дом русского зарубежья.

информационно-культурный центр, он должен оказывать практическую поддержку «взаимоотношениям метрополии с диаспорой», должен привлечь специалистов, которые смогут разрабатывать конкретные мероприятия в рамках пунктов программы поддержки соотечественников, утверждённой в этом году правительством города на Неве. Его целью будет участие, подготовка рекомендаций по конкретным программам. Что немаловажно, деятельность Дома русского

зарубежья будет строиться на уже достигнутых результатах, то есть мы будем не слепо действовать по плану, а смотреть, как осуществляется программа работы с соотечественниками, чем её можно дополнить.

Ещё одной важной задачей должно стать накопление баз данных по русскому зарубежью, базы данных по культурным составляющим, по общественным организациям, которые существуют в зарубежье. Дом русского зарубежья должен иметь

методический кабинет и обязательно библиотеку, которая соберёт воедино литературу и материалы по русскому зарубежью.

Обратите внимание, что такой центр будет иметь достаточно большую культурологическую нагрузку. И главное, он будет не бюрократически-чиновным, а, напротив, отдельной организацией, доброжелательной к соотечественникам, предназначенной для них. При этом Дом русского зарубежья должен быть центром, решающим вопросы профессионально. Соответственно — это информационный центр, культурологический центр. Да, в рамках этого проекта не будет приниматься глобальных решений, его цель — профессиональные консультации, поддержка проектов, сбор информации, — и за выполнение этих задач он будет нести ответственность.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Михаил Никитич, Петербург ведь не будет первопроходцем в плане создания подобного учреждения по работе с соотечественниками. Есть Дом Москвы, есть подобный центр в Казани.

МИХАИЛ ТОЛСТОЙ: Хочу отметить, что Петербург — это регион, имеющий традиционные связи со всей Европой, в первую очередь связи в области культуры, духовные связи. И мы ставим во главу угла защиту и сохранение русской культуры в зарубежье. А наивысший способ сохранения — это изучение. Ведь, как я уже сказал, Дом русского зарубежья будет ставить своей задачей систематизацию всех русских культурных ценностей в зарубежье. Так что в плане сохранения нашей культуры этот проект будет уникален.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: А расскажите, пожалуйста, о защите русских культурных ценностей. Что здесь надо ставить во главу угла? Как вы планируете вести работу?

МИХАИЛ ТОЛСТОЙ: Мне представляется, что только в нашу петербургскую программу поддержки соотечественников удалось внести пункт, который

обеспечивает финансирование, — изучение и сохранение русского зарубежного культурного наследия. Ведь устойчивой долговременной программы, которая была бы этому посвящена, на федеральном уровне пока не существует. А культурное наследие соотечественников — это и архитектура, и библиотеки, и музеи. А ещё это некрополи, многие из которых нуждаются в восстановлении, некоторые малоизвестны. Надо уважительно относиться к тому количеству русских людей, которые лежат в чужой земле.

Сент-Женевьев-де-Буа в Париже, русские офицеры в Пантеоне героев в Парагвае — самые известные. А сколько их ещё? Африка, Австралия, Латинская Америка, США и Канада, наверное, весь земной шар. По этим захоронениям мы можем понять нашу историю, навечно замершую в надгробиях по всему миру. Но многие из них сейчас, к сожалению, забыты, некоторые приходят в упадок.

И наконец, самое главное — это не разобранные, не описанные до конца ещё архивы и мемуарные коллекции. Ведь существует огромное количество документов и материалов, касающихся русской эмиграции, соотечественников, разбросанных по самым разным архивам. Их владельцы понимали, что память о том, что произошло с русскими людьми, отделёнными от России событиями бурного XX века, — а это ведь миллионы людей — должна быть сохранена. И сохранившиеся документы нуждаются в подробном историческом исследовании, каталогизации. Некоторые из них — дневники, мемуары, исторические документы — имеют огромную ценность. И они нуждаются в беспристрастном изучении, без замалчивания или выпячивания каких-либо фактов. Ведь эти документы — то, что сохраняло в русских людях по всему миру принадлежность к русской цивилизации. И именно их каталогизация будет одной из важнейших задач Дома русского зарубежья. Надо сказать, что работа по систематизации культурных ценностей уже идёт. Так, хочется отметить, что

в конце октября — начале ноября в Петербурге пройдёт круглый стол, который будет называться «Проблемы изучения и сохранения русского зарубежного культурного наследия». И на нём будет впервые представлен разработанный фондом Лихачёва пилотный проект базы данных по культурному наследию русского зарубежья и монография, посвящённая искусству русского зарубежья.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Михаил Никитич, а какие проблемы возникают в рамках вашей работы. Когда Дом русского зарубежья откроет свои двери?

МИХАИЛ ТОЛСТОЙ: Организация и создание Дома русского зарубежья — пока проект в рамках программы работы с соотечественниками. При этом достаточно тяжело планировать такую работу на три года вперёд. Да, можно наметить основные задачи, но вот мне часто говорят: почему эти и эти пункты плана такие размытые, слишком общие написанные? А как можно точно рассчитать, что будет через год, два, тем более три? Может быть, немного изменятся приоритеты, произойдёт что-то, требующее более пристальной проработки. На мой взгляд, такие долговременные программы надо делать более гибкими. Но главное, что они есть и реализуются. Поэтому надеюсь, что к концу первого трёхлетнего этапа работы с соотечественниками мы заработаем на полную мощь! Но при этом необходимо, чтобы на всех уровнях власти было достигнуто уважительное отношение к программе, было понимание всех её составляющих. И нужно доверительное отношение к учёным, специалистам, работающим в её рамках. Ведь то, что мы делаем очень большое и важное государственное дело, которое не закончится с окончанием трёхлетней программы, думаю, ни у кого не вызывает сомнения.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Большое спасибо, Михаил Никитич, от всей души хотелось бы пожелать вам успеха в вашей работе!



Лидер Партии народного возрождения Литвы Аурнас Валинскас

Осторожно — популизм!

Дмитрий Ланко

Воистину справедлива русская пословица: пока гром не грянет, мужик не перекрестится. Выборы литовского парламента и последующее формирование правительственной коалиции во главе с Андрюсом Кубилюсом прошли незаметно для российской прессы. Неужели российская пресса была так увлечена американскими выборами, что на Балтийские республики у неё просто не осталось места? Однако о том, что Михаил Иоффе, адвокат бывшего партизана Василия Кононова, выигравший дело против Латвии в Европейском суде по правам человека, собирается подавать в суд теперь на Эстонию, российские газеты не забыли упомянуть. Значит, дело не в этом. Значит, просто не интересно.

Как будто полгода назад Литва не поминалась во всех российских газетах как страна, препятствующая заключению но-

вого договора между Россией и Евросоюзом. Как будто новое литовское правительство не будет делать того же самого при каждом удобном случае. Как будто проблемы энергетики для России — не приоритет, и закрытие атомной электростанции в Игналине для российской прессы — пустой звук. Как будто атака литовского чиновничества на русские школы в Литве, отбитая усилиями русской диаспоры, никогда не повторится. Как будто никого не волнует, что волна популизма, имевшая самые негативные последствия для российско-эстонских и российско-латвийских отношений, докатилась и до Литвы.

Разберёмся во всём по порядку. Ещё пятьдесят лет назад американские учёные открыли, что ходить на выборы — нелогично. В самом деле, ситуация, когда именно от твоего голоса зависит исход голосования, не может случиться

никогда. Даже теоретически. Даже в случае так называемых пограничных выборов, когда одна партия обходит другую с перевесом в сотые доли процента, даже в такой маленькой стране, как Литва, исход выборов определяет не один голос, а сотни и тысячи. Так что ходить на выборы нелогично. Однако люди туда ходят. Хотя бы потому, что иначе им будет не о чем поговорить в компании, когда все напьются до такой степени, что захотят поговорить о политике.

Ну и конечно же, чтобы не мучиться потом угрызениями совести: мол, из-за такого лентяя, как я, партия, которая мне нравилась, проиграла. И не только ходят, но и выбирают. И причины, по которым люди выбирают ту или иную партию, — самые различные. Иногда бывает так, что избирателю нравится программа партии. Но таких избирателей — крайне мало. Задайте себе простой вопрос: про-

читал ли ты хоть одну программу партии перед выборами, которые прошли в твоей стране в прошлом месяце или в прошлом году? Вот то-то же.

Бывает так, что человек всю жизнь голосует за одну и ту же партию. Вот, например, польская диаспора в Литве, которая из года в год поддерживает польскую партию. Однако таких людей тоже мало. И большинство русских, что в Литве, что в Латвии и Эстонии, не входят в их число. Мечутся между разными партиями, а в итоге ни одна из партий не принимает их всерьёз. Разве что накануне выборов — развешивают красивые предвыборные плакаты на русском языке, а потом снова забывают о них. Судя по тому, как так называемые русские партии в Балтийских республиках постоянно объединяются и распадаются, они тоже забывают. Ведь партия, которая помнит о своих избирателях, никогда не будет менять своё имя. Тем более — накануне выборов. Партия, которая помнит о своём избирателе, не будет мучить его необходимостью запоминать новое название.

Большинство людей решают, за кого голосовать, накануне самого голосования. Чаще всего — в тот самый день. И здесь важны не название партии и уж тем более — не её программа, а мнение человека об окружающем мире. Если окружающий мир его устраивает — он голосует за ту партию, которая сейчас у власти. Если нет — за оппозиционную партию. Когда выборы проходят в разгар экономического кризиса, чаще всего окружающий мир человека не устраивает. И ему всё равно, устроили ли кризис литовские социал-демократы или американские банкиры, — расплачиваться будут первые. Так что правительство Гедиминаса Киркиласа в любом случае было обречено.

Впрочем, даже если отбросить тех, кто голосует за ту или иную партию из-за её программы, потому что всю жизнь голосовал за эту партию или потому что ему не нравится ситуация в стране, останется около половины избирателей. Обычно их голоса делят между собой существующие партии в зависимости от

того, у какой партии лидер более фотогеничен, а у какой — политтехнологии более умелые. Однако в ситуации, когда демократия в стране ещё только формируется, возможны варианты. И что бы там ни говорили идеологи Литовского государства, демократия в Литве ещё только формируется — достаточно взглянуть на растущий уровень коррупции.

А варианты возможны такие — накануне выборов создаётся принципиально новая партия. Такая ситуация уже возникла в Эстонии на выборах 2003 года, когда нежданно-негаданно на выборах победила новая партия — Республика. Правда, потом выяснилось, что новая партия не в состоянии выполнить и половины своих предвыборных обещаний; правительству пришлось уйти в отставку, однако кое-кто из республиканцев закрепился на эстонском политическом олимпе и до сих пор входит в состав правительства. Несколькими годами раньше такая же ситуация имела место в Латвии. И с теми же последствиями.

Сегодня очередная такая партия — Партия национального возрождения — победила в Литве.

Любая партийная система отражает общественные проблемы двадцати-, а то и пятидесятилетней давности. В той же Литве дебаты между проигравшими и победившими на них христианскими демократами — всего лишь отражение борьбы между реформистским крылом в литовской компартии и Саюдисом — литовским аналогом латвийского и эстонского народных фронтов, которая разворачивалась в стране двадцать лет назад. Причём борьбы, приправленной личной неприязнью бывших лидеров двух политических сил — Альгирдаса Бразаускаса и Витаутаса Ландсбергиса, которые сами в нынешних выборах не участвовали, но которые до сих пор оказывают влияние на литовскую политическую систему.

В развитых демократиях избиратели привыкли терпеливо ждать, когда политические партии изменятся и примут во внимание более свежие конфликты

в обществе, чем те, которые проходили двадцать лет назад. Правда, когда это наконец случается, оказывается, что партийная система вновь отражает конфликты в обществе двадцатилетней давности. Но жителям Западной Европы не привыкать ждать. В конце концов главное, что они ценят в политике, — это стабильность. В странах с неразвитой демократией избирателям всё время хочется, чтобы политика менялась побыстрее. Вот они и голосуют за популистские партии, которые обещают неважно какие изменения, главное — быстро.

Конечно, серьёзных изменений, которые обещают популисты, не произойдёт. По примеру соседней Польши Литва «завалит» очередной проект договора о Европейском Союзе, который с такой тщательностью перед этим будут разрабатывать немцы и французы. По примеру той же Польши Литва осудит действия России в Грузии, на Украине или на острове Фиджи. Произойдёт очередное нападение на русские школы под предлогом экономии бюджетных расхо-

дов, однако в итоге бюджетные расходы только вырастут. Будет сделана попытка пересмотреть согласованные с Брюсселем планы по развитию атомной энергии, однако, скорее всего, она окажется неудачной.

А там, глядишь, подойдут новые выборы. Кто-то из шестнадцати нынешних представителей партии национального возрождения в Сейме усидит на своём месте. Пусть и в другой партии. Кому-то придётся уйти. Может быть, появится новая популистская партия, которая пообещает решить все накопившиеся за десятилетия проблемы одним махом. А может быть, демократия в Литве наконец-то станет развитой. Причём русские могут сыграть в этом процессе значительную роль. В конце концов это в наших интересах — ведь в развитых демократиях партии прислушиваются к каждому своему избирателю, а не к гипотетическому большинству. И сделать это нетрудно — достаточно во второй раз проголосовать за ту же самую партию. Как просто, правда? Может, попробуем?

Правые Литвы начали «закручивать гайки»

Андрей Фомин

Итак, политический маятник Литвы качнулся вправо. На недавно прошедших выборах в парламент большинство получили правые партии: «Союз Отечества — христианские демократы», «Союз либералов и центра», «Движение либералов». Вполне предсказуемо завоевал симпатии избирателей и политический новичок — Партия возрождения Литвы.

Этого результата следовало ожидать. Завершающий свою деятельность Сейм ознаменовал свой срок небывалым количеством политических скандалов, поисками парламентариями компромата друг на друга, «агентов КГБ» и врагов в своей среде, чередой громких отставок. Сейм настолько дис-

кредитировал себя в глазах населения, что на выборы пошло менее половины избирателей страны. Да и «левое» правительство, возглавляемое социал-демократами, не только завело страну в экономический и социальный тупики своими непоследовательными решениями и действиями, не только провалило реформы в сфере здравоохранения и просвещения, но и во внешней политике порой выставляло Литву в неблагоприятном свете. В стране растут цены, инфляция съедает грошовые прибавки к зарплатам и пенсиям, бастуют учителя, крестьяне, даже полиция, молодёжь уезжает из страны... Нет ничего удивительного в том, что избиратели метнулись к противоположному партийному лагерю: может быть, эти будут лучше?

На этом фоне закономерно и появление новых популистских партий, таких как Партия национального возрождения, которую уже сейчас в Литве называют «партией шоуменов». Такой опыт в Литве тоже есть. Четыре года назад столь же стремительно возникла и набрала множество голосов Партия труда, созданная предпринимателем-миллионером Виктором Успасских. Тогда с этой «неизвестной величиной» связывались надежды на перемены к лучшему. Увы, во многом популистская Партия труда быстро утратила свой политический капитал и сошла «на нет», а её лидера «съели», обвинив во всех смертных грехах. Вероятно, в этом немаловажную роль сыграла «5-я графа» — национальность В. Успасских,

несмотря на все его старания говорить на родном русском языке с сильным литовским акцентом.

Приход «правых» к власти не обещает ничего хорошего. Во-первых, они уже были у власти в 90-е годы, и начатые ими реформы определили скатывание Литвы вниз в экономической и социальной сферах. Проведённая ими борозда реформ оказалась столь глубокой, что не позволила последующим политическим силам выйти из этой колеи и заставила продолжать начатые преобразования, не предвещавшие ничего хорошего. Уже сейчас, ещё не заняв кресла в Сейме и не поделив министерские портфели, «правые», чувствуя наступление своего часа, сразу начали «закручивать гайки», строя планы экономики за счёт сокращения социальных программ. Во-вторых, Литва и при «левых» проводила весьма одиозную внешнюю политику, демонстративно ссорясь с Россией, и старалась так угождать американскому курсу, что даже

вызывала в свой адрес критику Европейского Союза. Что же будет теперь, когда «правые» возьмут управление государством в свои руки?

Думаю, что не только всему населению страны придётся «потуже затянуть ремни» во имя эфемерных интересов государства, к чему уже сейчас призывают лидеры правых сил, но и национальные общины Литвы ещё более будут потеснены в разных областях общественной жизни. Свидетельством этого является мгновенно развязанная кампания против польских депутатов, обладающих «картой поляка». Тем более что на выборах потерпели серьёзное поражение русские политические партии и кандидаты. Их голос и раньше бывал слабо слышим, теперь же и вовсе не будет представителя, который мог бы следить за парламентскими инициативами в отношении русского населения страны. «Русский Альянс» даже вместе с избирательной акцией поляков Литвы не набрал достаточно-

го количества голосов. А Союз русских Литвы получил менее одного процента. Это лишь говорит о том, что политика раскола русской общественности на две политические партии привела к окончательному краху идею их представительства в парламенте. Пора делать выводы: или «свои своя не познаша» продолжать внутри русской общины борьбу практически с самими собой, которая окончательно похоронит шансы на продуктивную защиту интересов русского и русскоязычного населения Литвы в органах власти. Или нужно, отбросив наконец свои личные амбиции, объединяться в хорошо организованное сплочённое общественно-политическое движение и выдвигать новых, авторитетных лидеров, обладающих не только бойцовскими качествами, но и осознанием общественных задач, а не руководствующихся личными интересами, одержимых политическим «нарциссизмом», пустым политиканством или, наоборот, сервиллизмом.



Кризис на пороге Латвии: что делать?

Виктор Воронов

Мировой финансовый кризис 2008 года пришёл из Америки. Европа пострадала от кризиса гораздо меньше, особенно западноевропейские страны: Германия, Франция и Италия. Из стран Европейского Союза от кризиса в известной степени пострадали те, кто строил свою экономику по американской монетарной модели, с опорой на капитализацию предприятий, сектор услуг и непомерное раздувание финансовых инструментов рынка. К сожалению, приверженцем такой модели экономики является и Латвия. В силу небольших размеров хозяйственной деятельности кризис ещё лишь на пороге Латвии, где отмечают пока «перегрев экономики». По верному замечанию отдельных экономистов-аналитиков, «пугающие окраинные регионы Латвии и умирающее сельское хозяйство, занимающиеся которым стало нерентабельно далее 200 километров от столицы, —

это издержки рынка, когда вся прибавочная стоимость достаётся торговле и посредникам».

Поэтому следует развивать реальное производство на основе современной инновационной стратегии развития территории с использованием кластерного подхода к такому развитию. Так, за счёт кластеров с высокой производительностью, поддерживаемой инновационными структурами, небольшая Финляндия, располагая всего 0,5 процента мировых лесных ресурсов, обеспечивает 10 процентов мирового экспорта продукции деревопереработки и 25 процентов — бумаги. На телекоммуникационном рынке она обеспечивает 30 процентов мирового экспорта оборудования мобильной связи и 40 процентов — мобильных телефонов. Для Латвии это пример необходимости перехода от низкотехнологичного к высокотехнологичному производству, созданию соответствующ-

щих новых рабочих мест и продукции с высокой добавленной стоимостью, конкурентоспособной на внешних рынках. Это пример необходимости повышать привлекательность страны с целью привлечения иностранных инвестиций в реальный сектор экономики.

Капитал ради производства или капитал против производства?

Полгода назад лауреат Нобелевской премии по экономике Джозеф Стиглиц заявил, что причиной мирового финансового кризиса стали многомиллионные бонусы, которые американские и западноевропейские банки раздавали своим топ-менеджерам для того, чтобы те не боялись рисков. Мол, если у банкира стабильная зарплата, то он боится её потерять, а соответственно отказывается участвовать в рискованных операциях.

Сыграла важную роль и широкая практика «быстрых и дешёвых кредитов», выдача кредитов населению без первоначального взноса и без справки о доходах. Выдавать кредиты на таких условиях, конечно, рискованно, однако чем меньше риск — тем меньше прибыли. Для хозяев же западных банков максимизация прибыли — основная цель. Вот они и выдавали своим топ-менеджерам миллионные бонусы за успешные рискованные операции. И менеджеры рисковали: ведь лучше один раз рискнуть и получить премию, равную твоей зарплате за несколько лет, чем весь год получать стабильную маленькую зарплату и завидовать коллегам, готовым пойти на риск. В общем, причина мирового финансового кризиса — не в банках, а в западной экономике в целом, в её стяжательской сути.

В США принят своеобразный принцип исчисления эффективности и экономики страны в целом и отдельных предприятий исходя из их капитализации. Иначе говоря — из стоимости фирмы. Если сегодня фирма стоит на 10 процентов больше, чем вчера, — значит, она эффективна. Если её цена осталась на прежнем уровне — значит, эффективность низкая. И менеджеры получают бонусы не за то, что они смогли повысить производительность труда, а за то, что увеличили стоимость компании, или, по-научному, её капитализацию. Традиционно в качестве главного показателя эффективности как отдельного предприятия, так и экономики страны в целом рассматривалась производительность труда. Хотя сейчас в Европе этот показатель эффективности заменяют на другой: продуктивность (предприятия, отрасли и т. д.). Показатель продуктивности рассчитывается как отношение созданной добавленной стоимости на предприятии, в отрасли, в экономике в целом к числу занятых в ней. Поэтому он аналогичен первому, но лучше отражает уровень технологичности экономики.

Если предприятие в год производит тысячу машин на одного сотрудника — это хорошее предприятие. А если одну машину на тысячу сотрудников — это плохое предприятие. То же самое по-

вложенным средствам. Если на тысячу долларов инвестиций предприятие производит машин на десять тысяч долларов — это эффективное производство. А если всего на одну тысячу — это производство неэффективное. Чем эффективнее производство — тем больше зарплата у менеджеров, включая и пресловутые бонусы. Так было до тех пор, пока производство составляло важную часть экономики государств. В Западной Европе производство до сих пор составляет важную часть экономики, где-то на уровне 23–25 процентов ВВП. И сила этих стран — именно в том, что такая доля реального сектора в экономике будет сохраняться. Особенно в ведущих странах-донорах ЕС: Германии, Франции, Англии, Италии, где доля промышленного производства и сейчас составляет от 23 до 32 процентов ВВП.

Однако такая ситуация складывается далеко не во всех странах Евросоюза. В Латвии, например, в 1990 году отрасли материального производства (сельское хозяйство, энергетика, промышленность, строительство и т. д.) составляли 79 процентов ВВП, а услуги — 21 процент. Теперь всё почти с точностью до наоборот. При этом имел место, особенно после 2004 года, рост ВВП, но в основном не за счёт производства, а за счёт инфляции и сектора услуг. В настоящее время структура экономики Латвии на 75 процентов состоит из сферы услуг (традиционных и различных посреднических), которые «делают деньги», ничего не производя, а доля промышленности сократилась до менее 15 процентов ВВП. Поэтому Латвия, по оценке её международными экспертами, относится к числу стран ЕС с рискованной экономикой.

Почему? Раз налицо слабый реальный сектор экономики, производящий реальный прибавочный продукт, то слабые и экспортные возможности страны. Значит, кредитоспособность такого государства, как Латвия, с маленьким внутренним рынком, обоснованно ставится под вопрос международными финансовыми институтами. Мировой финансовый кризис сполна проявится в Латвии месяцев через девять, то есть летом 2009 года. К тому времени страна по-

чувствует результат слабости собственного реального сектора экономики в виде постоянного снижения различных налоговых поступлений в бюджет из-за снижения внутренней потребительской активности населения, спада предпринимательской активности, резкого роста безработицы (в два-три раза).

Тогда у государства может не хватить средств на реализацию многих финансовых обязательств: финансирование и софинансирование инвестиционных проектов в науке, производстве, на выплату зарплаты работникам бюджетной сферы и другое. Прогнозируется снижение темпа экономического роста в 2009 году до минус одного процента ВВП по сравнению с 2008 годом. Есть лишь один положительный момент: возможное снижение уровня инфляции в стране с нынешних 18 до 8–10 процентов. В Латвии, несмотря на это, сохранится один из самых высоких в ЕС уровень инфляции при растущем бюджетном дефиците. Придётся проводить активную внутреннюю политику тотального режима экономии государству, бизнесу, домохозяйствам (населению), чтобы надолго не сесть в долговую яму кредитных обязательств из-за господства в стране сервисной, а не производственной экономики.

Не придётся ли Латвии отдавать американские долги?

Стоимость компании никак не связана с её производительностью. Для сравнения: экономика США производит 20 процентов мирового ВВП, а потребляет — вдвое больше. Откуда берётся этот излишек в целых 20 процентов мирового ВВП? Здесь есть три ответа. Во-первых, из роста капитализации транснациональных корпораций, которые преимущественно имеют американское происхождение. За последние тридцать лет корпорации сумели убедить инвесторов во всём мире в том, что они стоят гораздо больше, чем суммарная стоимость производимых ими товаров. Благодаря этому они могут печатать, по сути, бумажки, которые они называют акциями, и продавать их доверчивым

инвесторам во всём мире. При этом инвесторы наивно думают, что покупают частичку корпорации, однако на деле они покупают воздух. Для сравнения: если год назад вы купили акций Delta Airlines на тысячу долларов, сегодня их едва ли удастся продать хотя бы за двести. Оставшиеся восемьсот долларов — это тот самый воздух.

Во-вторых, это печатание других бумажек, которые ценятся во всём мире даже больше, чем акции транснациональных корпораций, а именно доллары. Доллары имеют свободное хождение практически во всех странах мира, именно за доллары на мировых биржах ведётся торговля «чёрным золотом» — нефтью. Несмотря на всю амбициозность европейского валютного проекта, поколебать влияние доллара евро пока не смогло. При этом печатаются «зелёные» только в Америке. И ничем не обеспечиваются. То есть, купив доллары, человек сам несёт ответственность за колебания его курса, которые, как показало последнее десятилетие, могут быть весьма значительными. Сегодня доллар снова растёт, и многие люди, в том числе и в России, запасаются наличными долларами, надеясь, что это убержёт их от грядущих финансовых потрясений. Но гарантий того, что доллар не ждёт очередной спад, причём ещё более сильный, чем в прошлый раз, никто не даёт.

В-третьих, Америка активно берёт займы деньги у других стран и даже у собственного населения. Общая сумма внешнего и внутреннего долга США уже превысила 40 триллионов долларов. До сих пор Америке активно давали в долг, поскольку считалось, что её экономика — крупнейшая в мире и уж кто-кто, а Америка по своим долгам обязательно расплатится. Однако сегодня выясняется, что большая часть американской экономики — это мыльный пузырь, не подкреплённый реальным производством товаров. И когда говорят, что нынешний финансовый кризис — это кризис задолженностей, то следует помнить, что это не кризис задолженностей рядовых американских граждан, набравших слишком много денег по ипотечным кредитам, но кризис задолженности

финансовой системы Америки в целом. И путей выхода из кризиса задолженностей такого масштаба существует не так много. Ведь если маленькая страна, вроде Латвии, ещё может занять денег у Международного валютного фонда, то для экономики США любой заём МВФ — капля в море.

Конечно, американская экономика может отказаться от оценки своей эффективности через капитализацию, начать концентрироваться на производительности труда, произвести больше товаров, продать их и вернуть долги кредиторам. Но кто же купит столько товаров? Особенно сейчас, когда кредиты в западных странах так подорожали, что простым гражданам приходится серьёзно пересматривать свои расходы и сокращать спрос на товары и услуги. Конечно, можно объявить Китай «империей зла» и начать с ним войну, чтобы занять китайскую нишу на рынке товаров широкого потребления. Однако воевать с Китаем Америка сегодня не готова. Гораздо проще, как показывает опыт Ирака, воевать с какой-нибудь арабской страной. Причём такая война не менее выгодна. Ведь именно арабским нефтяным шейхам принадлежит значительная доля тех средств, которые возвращаются сегодня на американских фондовых биржах. А если объявить их террористами и ваххабитами, глядишь, отдавать деньги им уже не придётся.

Самое обидное в этой ситуации, что отдавать американские долги придётся и Латвии. В числе прочих, конечно. Ведь именно латвийских солдат пошлют в очередную арабскую страну бороться с терроризмом и устанавливать демократию. Именно латвийские налогоплательщики обеспечат необходимые средства для покупки латвийским правительством американских ценных бумаг, потому что эти ценные бумаги, как объяснят доверчивому латвийскому избирателю, — самые ликвидные. А если в самой Латвии дела пойдут неважно — помощь МВФ никто не гарантирует. Будет в тот день у американского президента хорошее настроение — получит Латвия помощь или какой-нибудь дополнительный бонус. Нет — значит, деньги уйдут

на Украину. Причём даже если Латвия и получит эту помощь, то не за просто так, а на особых условиях (например за продолжение либеральных структурных экономических реформ по американским рекомендациям и т. п.). А по итогам таких «реформ» инфляция в Латвии может вырасти настолько, что получится, что за эту «помощь» латвийскому народу придётся ещё и доплатить.

Выход — в росте производства

Несмотря на падение курса евро, можно сказать, что мировой финансовый кризис затронул Западную Европу лишь вскользь. От серьёзной экономической депрессии Западную Европу удерживают четыре страны: Германия, Франция, Англия и Италия, где сохраняется развитый сектор реального производства. Этот кризис — не кризис Западной Европы. Разумеется, Старый Свет страдает от последствий американского кризиса, однако в самих ведущих странах Евросоюза дела идут более или менее сносно. Известно, что снижение темпов роста американской экономики на один процент ведёт к снижению темпов роста экономики развитых европейских стран всего на три четверти процента. А всё благодаря значительной доле реального производства в экономике, повышению уровня технологичности практически всех отраслей экономики. Наконец, не последнюю роль играет осуществлённый в Западной Европе переход на организацию производства по принципу кластеров.

Кластер — это территориальное объединение в сетевую систему взаимосвязанных предприятий, государственных институтов, учреждений образования и науки для выпуска конкурентоспособной продукции на внешнем рынке, с использованием продукции одной отрасли в деятельности других отраслей. Кластерный подход к экономическому развитию территорий (регионов, стран) широко применяется в экономической практике, например, многих стран Евросоюза (Великобритания, Дания, Финляндия и др.). За кластерами — будущее, и, если Латвия хочет

застраховать себя от грядущих экономических кризисов, ей следует обратить на этот аспект развития экономики особое внимание. Политика, опирающаяся на развитие кластеров, ведёт к повышению конкурентоспособности экономики государства. Кластерный подход к экономическому развитию страны, региона выступает эффективной стратегией их развития, эффективного администрирования территорий с целью увеличения налоговой базы, а также валового регионального продукта территории, добавленной стоимости, доходов населения.

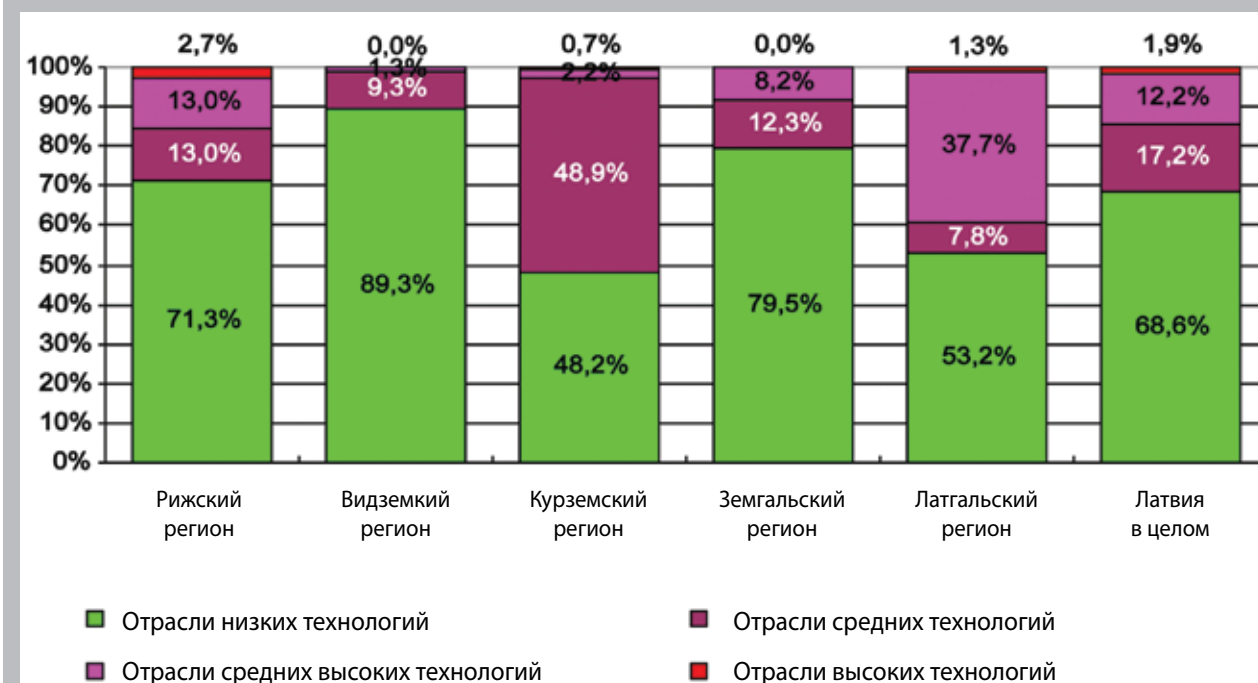
Кластеры для нашей экономики — новая форма хозяйственных связей, которая заменяет административно-вертикальное управление взаимодействием частных и государственных предприятий, органов власти и учреждений образования, науки на сетевое — горизонтальное управление их взаимодействием. Возьмём, например, производство автомобилей. Автомобиль — это не только машиностроение, но и химическая промышленность,

лёгкая промышленность, электроника. Это — передовые научные разработки и креатив дизайнеров. Это — работа органов государственной власти, разрабатывающих стандарты для автомобилей в области охраны окружающей среды и безопасности дорожного движения. И ещё многое другое. И если один из элементов кластера перестанет выполнять свои функции, то и весь автомобиль перестанет быть конкурентоспособным. Однако объединять кластеры посредством вертикальных связей — создать, например, министерство автомобильной промышленности, которое будет курировать все перечисленные производства и организации, — вчерашний день управленческих стратегий. Задача сегодняшнего дня — наладить горизонтальное управление взаимодействием внутри кластера, когда никто никому не подчиняется, но все нацелены на выпуск конкурентоспособной продукции. Кластеры должны сформироваться «снизу» из взаимосвязанных интересов производственной деятельности, межфирмен-

ной структуры собственности, общих целей роста реализации продукции и так далее. Уже сегодня можно отметить, что в экономике Латвии складывается несколько хозяйственных комплексов, объединённых по принципу кластеров.

Это — транспортно-логистический кластер, туристический кластер, кластер переработки сельскохозяйственной продукции, кластер переработки древесины. Формирование и развитие этих кластеров нельзя не приветствовать — ведь именно они обеспечивают латвийский экспорт конкурентоспособной продукцией, именно они привлекают большинство инвестиций в страну. Настораживает, однако, что латвийские кластеры создаются главным образом в низких и средненизких по технологии производства отраслях экономики. Впрочем, вся экономика Латвии является низкотехнологичной — как пять лет назад, когда страна вступала в Европейский Союз, так и сейчас почти 70 процентов добавленной стоимости, созданной в промышленности, приходится

Структура отраслей промышленности регионов Латвии в распределении по добавленной стоимости по отраслям низких, средних (в том числе высокого качества) и высоких технологий



на низкотехнологичные отрасли. Например, производство продуктов питания и напитков, производство текстильных изделий, производство изделий из дерева, включая мебель, производство целлюлозы и бумаги.

На долю предприятий высокой и средней технологичности приходится только от 2 до 29 процентов общего объёма производства. С позиции роста конкурентоспособности необходима переориентация экономики страны с трудоёмкого и энергоёмкого на капиталоемкое и наукоёмкое производство. Стратегической целью должно стать достижение удельного веса отраслей средних и высоких технологий в структуре промышленности Латвии от нынешних 31 до 50 процентов к 2013 году. В долгосрочной же перспективе (в 2013–2025 годах) следует выбрать в качестве ориентира средний по Евросоюзу уровень в 70 процентов. В первую очередь следует сосредоточиться на производстве фармацевтических продуктов, IT-технологий, программного обеспе-

чения, средств связи и аппаратуры, разработке различных биотехнологий, наконец. Для этого Латвии понадобятся инвестиции, причём следует учитывать, что до 90 процентов инвестиционных ресурсов сосредоточено на глобальном уровне, и лишь оставшиеся 10 процентов следует искать в стране.

Таким образом, если страна намерена развиваться, искать необходимые для этого ресурсы нужно на глобальном экономическом уровне. Борьба за эти ресурсы превратилась в острую и непрерывную конкуренцию, а глобализация экономики только ускоряет её темп. Поэтому территории (страна, её регионы) неизбежно должны подавать и продавать себя миру как площадку, инструмент для реализации наиболее перспективных глобальных проектов. Для этого надо использовать инструменты и формы территориального маркетинга для привлечения потенциальных внутренних и внешних инвесторов. При этом важно не заикливаться на существующих партнёрах, прежде

всего на США и странах Европейского Союза. Тем более что продолжающийся мировой финансовый кризис показал, что они являются пусть пока и самыми богатыми, но уже далеко не самыми стабильными партнёрами. В транспортно-логистическом кластере Латвии уже озаботились привлечением китайских и казахских инвестиций, хотя переговоры идут с переменным успехом. Однако и в других кластерах экономики, в том числе в тех, которые в Латвии только планируются развивать, нельзя отказываться от инвестиций ни из Китая и других стран Азии, ни из России. Тем более что для нормализации экономических связей с Россией у Латвии есть важный ресурс — русская диаспора (28,3 процента населения страны). Русские — самая крупная этническая группа в составе населения (645,5 тысячи человек) после латышей. Более того, русское сообщество в Латвии — самое крупное в мире по численности за границами России. Это обстоятельство следует с большей выгодой использовать для обеих стран.

не имеющего исторических перспектив. Приведу один пример. В 2007 году Янис Юркканс заказал дорогостоящее политологическое исследование на тему «Как ПНС победить на парламентских выборах». Исследование занимало 250 страниц, но его вывод был прост: «Партия должна взять на вооружение лозунги, популярные среди латышских избирателей; русскоязычных избирателей учитывать не следует, их влиянием можно пренебречь».

В 1990-х годах теоретический план взаимодействия избирателей и политических партий строился на жёсткой республиканской модели франко-турецкого образца. То есть, по мнению правящей элиты, граждане разного этнического происхождения под мощным давлением государства были обязаны сплотиться на базе единого государственного языка и победившей системы исторических мифов. При этом избиратели вне зависимости от этнических корней должны голосовать за устоявшуюся политическую элиту, конкуренция в среде которой организована в рамках партийной системы, где водораздел проходит по хрестоматийному признаку — «правые–левые» или «консерваторы–прогрессисты». Однако за прошедшие 17 лет такая политическая система в Латвии так и не сложилась, строительство жёсткой республиканской модели зашло в тупик. Уже к концу 1990-х стало ясно, что русский фактор в латвийской политике существует, а консолидация нации на базе единого языка в данной стране и в данное время остаётся нереальным, неосуществимым планом.

На 17-й год после восстановления независимости в Латвии нет единой политической нации. Есть латышская этническая нация, чья элита сохраняет контроль над системой государственной власти, и параллельно существует русское меньшинство, не совсем довольное сложившейся ситуацией. В отличие от начала 1990-х, сегодня наличие проблемы двухобщинного общества признаётся, но до сих пор её обсуждение на политическом уровне считается проявлением дурного тона. Пример — в самом конце 2007 года мы с господином

Розенвалдом были на телепередаче «Кас нотиек Латвия» в момент утверждения правительства Годманиса. Ответом на наши неоднократные настойчивые вопросы, когда же русские партии будут приглашены к переговорам о формировании очередного правительства, следовало высокомерное молчание типа: «В приличном обществе о такой гадости говорить не принято». На сегодняшний момент политическая элита считает, что если проблему партий русской общины Латвии публично не затрагивать, то она сама как-то в будущем разрешится.

Очевидно, что с точки зрения правящих партий республиканская модель не потеряла своей актуальности. Однако идеальная цель — единая нация, сплочённая языком и идеологией, сдвигается в неопределённое будущее. Более актуальной становится промежуточная — так называемая эстонская модель. Отголоски обсуждения этого сценария стали известны из неловких заявлений российских дипломатов и политтехнологов, имеющих деловые связи с правящими латвийскими политиками. Логика этого сценария примерно следующая: существующие русские партии Латвии постепенно выдавливаются за формальные границы политического процесса. Большинство избирателей этих партий перестают участвовать в выборах. Функцию представительства политически активной трети русских избирателей в больших городах берёт на себя партия Шлесерса, которая должна стать аналогом партии Сависаара в Эстонии. Обе партии имеют несомненное отношение к национальной элите. В целом они поддерживают основные национальные мифы, однако в рамках системы им позволено не озвучивать их русофобский компонент, разрешено быть либеральными по форме, оставаться национальными по содержанию. Например, Первая партия предлагает обсудить предоставление негражданам избирательных прав, но её депутаты всегда голосуют против соответствующих законодательных инициатив.

Реален ли эстонский сценарий в Латвии? С одной стороны, объективные предпосылки имеются — как и в Эсто-

нии, русские партии Латвии рискуют потерять доверие избирателей в результате коррупционных скандалов в муниципалитетах и широко распространённого мифа об отсутствии результатов деятельности русских политиков. Однако только этого недостаточно. В Эстонии решающую роль сыграла негативистская позиция местной русской прессы и активная роль полиции безопасности, добившей партии изнутри в ходе оперативной деятельности. В Латвии ни такой прессы, ни такой полиции не существует. Русские партии Латвии слишком сильны, чтобы их можно было бы убрать со сцены по эстонскому примеру. К тому же эстонский сценарий имеет очень туманные дальнейшие перспективы в самой Эстонии. Пока его реализация привела лишь к насилию так называемой Бронзовой ночи и закреплению этнической сегрегации. Другой теоретический сценарий условно можно назвать финско-немецким. Этот план существует в голове нескольких депутатов объединения «Центр согласия». Он предполагает преобразование по сути ныне русской партии «Центр согласия» в настоящую внеэтническую левую партию, призванную занять место социал-демократов в политическом спектре. В Финляндии долгие десятилетия действует Шведская партия, которая из организации, представляющей интересы шведскоязычного меньшинства, превратилась в общенациональную либеральную партию. В Германии сразу несколько левоцентристских партий развили бурную активность по привлечению в ряды своих сторонников (членов партии и избирателей) германских граждан эмигрантского происхождения. Немецкие граждане турецкого и курдского происхождения получили реальную возможность для карьеры внутри этих партий, были избраны депутатами самоуправлений, земельных парламентов, Бундестага и Европарламента. Внешне это выглядит очень красиво и многообещающе применительно к Латвии. Слияние меньшинственного и левого начала даёт надежду на скорое окончание холодного межобщинного конфликта. За единую социал-демократическую партию могли

Сценарии развития отношений русскоязычного населения с политическими партиями

Мирослав Митрофанов, депутат парламента Латвии

Следующий год в Латвии и Эстонии будет годом выборов. Гражданам и жителям этих стран будет необходимо выбрать представителей в Европейский парламент, а также определить состав местных самоуправлений. Однако не всегда у русского электората и партий, претендующих на представление их интересов, складываются взаимовыгодные отношения. Канули в Лету русские партии Эстонии. Не получили поддержки избирателей на последних выборах в парламент и русские партии в Литве. В связи с приближением предвыборной страды журнал «Балтийский Мир» публикует мнение, о том как складываются отношения у русских политиков и русских избирателей Прибалтики.

В основе статьи — доклад, прочитанный на XXIX Чтениях гуманитарного семинара SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS «Будущее Латвии: сценарии, проблемы».

Все сценарии взаимодействия латвийских партий и русскоязычных избирателей делятся на теоретические сценарии и реальные. Теоретических сценариев может быть много. Реальный сценарий

всегда один — это суммарный продукт реализации многих идеальных планов под воздействием факторов, который авторы частных планов не могли или не желали учитывать. Скажем, в начале 1990-х политическая элита независимо-

го Латвийского государства не желала учитывать русского фактора в политике государства. Считалось, что всё русское в Латвии — это синоним советскому, а значит, является атрибутом режима, потерпевшего сокрушительный разгром и

бы голосовать и левонастроенные латыши, и национальные меньшинства.

Однако я не верю в реальность социал-демократического пути. Во-первых, большинство русскоязычных и латгальских избирателей в Латвии имеют консервативные взгляды, абсолютно противоречащие современным социал-демократическим приоритетам, скажем, таким как защита иммигрантов из третьих стран (visible minorities), защита сексуальных меньшинств, жёсткая критика России с правозащитной точки зрения. Заставить голосовать за такие ценности никто наших избирателей и не пытается. Поэтому на выборах согласисты используют проверенный коктейль из советской ностальгии и запчеловских откровенно русских лозунгов. И это работает. Во-вторых, так называемая социализация «Центра согласия» невозможна в силу того, что осознанными сторонниками современной социал-демократии в ЦС являются несколько депутатов, причём лидеры в это число не входят. Большинство же политиков-согласистов воспринимают социал-демократическую риторику как временный тактический ход. Третий момент, подрывающий веру в социал-демократическое будущее ЦС, — это категорическое сопротивление латышских социал-демократов, которые используют свою дружбу с эстонскими товарищами для того, чтобы блокировать для ЦС путь в общеевропейскую социалистическую партию. В условиях катастрофического падения популярности латышской социал-демократической партии такое поведение можно назвать «собака на сене».

Существует ещё один сценарий развития ситуации. Его условно можно было бы обозначить «откровенно правым». В отличие от социал-демократического, фактически интернационального пути, правый сценарий в условиях Латвии реализуется в форме личной интеграции отдельных русских граждан в структуру правящей Народной партии. Я думал назвать этот сценарий «американским», но вовремя вспомнил о принципиальном отличии между действиями Республиканской партии США и Народной пар-

тии Латвии. Американские республиканцы осуществляют активную политику по вовлечению испаноязычного населения своей страны в деятельность партии. Внутри партии создаются клубы и объединения испаноязычных республиканцев, из их среды выдвигаются кандидаты на выборы разного уровня. В Латвии же наши правые русских активно в свои ряды не привлекают. Народники просто не гонят тех, кто сам пришёл в предыдущие годы, и милостиво позволяют им помогать себе на выборах. В ответ эти отдельные сторонники народников получают протекцию в карьере и по возможности помощь в бизнесе. В кандидаты в депутаты инородцев народники особо не приглашают, особенно это касается парламентских выборов. Критерий «латышскости» на этом уровне действует безотказно. Впрочем, это касается и всех остальных правящих партий, кроме Первой.

Однако на муниципальном уровне русские граждане появляются в списках Народной партии; иногда эти кандидаты становятся депутатами, даже руководителями самоуправлений. Не удивительно, что в таких самоуправлениях народники имеют и хорошие результаты на парламентских выборах. Однако эта практика не может стать повсеместной, ибо Народная партия представляет собой полузакрытый элитарный клуб, чья сплочённость держится на неравномерном распределении ресурсов. Каждое расширение партии за счёт нового бедного самоуправления приводит к уменьшению доли более старых членов клуба. С другой стороны, более образованные и сознательные русские избиратели за инородцев в списках Народной партии не голосуют, поскольку наличие отдельных нелатышей в Народной партии абсолютно не влияет на политический профиль этой консервативной, «национальной» силы.

И наконец, «общинный путь», предлагаемый моей партией — ЗаПЧЕЛ. Он предполагает параллельное развитие русской общины Латвии и её основной партии — ЗаПЧЕЛ. В идеале в перспективе 15–20 лет должна сложиться ситуация, существующая ныне в Словакии,

где единая партия венгров Словакии уже традиционно входит в правительство страны и гарантирует своим избирателям те права, о которых мы в Латвии пока ещё только мечтаем. Венгерские школы ведут преподавание в Словакии на венгерском языке, этот язык является рабочим языком в самоуправлениях, где не менее 20% венгерского населения, венгерское меньшинство адекватно представлено в органах государственной власти и самоуправления. Разумеется, для осуществления «венгерской» модели в Латвии существуют и объективные препятствия. Первое связано с характером самого меньшинства — в Латвии русское меньшинство только ещё находится в процессе формирования, в Словакии уже существовала традиционная структура, пронизанная нитями внутренних связей и скреплённая доверием.

Второе негативное обстоятельство связано с отсутствием фактора внешнего давления. В случае Словакии на правительство и «национальные» партии давление осуществляли внешние силы, дружелюбно настроенные по отношению к венгерскому меньшинству, — это консервативные партии Европы и Америки. У русских Латвии таких союзников на данный момент не имеется. Если кто-то попытается возразить насчёт растущего влияния России, то надо признать, что на данный момент Россия не обладает ни политическим инструментарием, ни исторической логикой, необходимыми для повторения «словацкого варианта» в Латвии. Эти два негативных фактора объясняют отставание развития ситуации в Латвии от такового в Словакии, Румынии, Македонии и других странах Восточной Европы, где с номинальными правами национальных меньшинств ситуация обстоит лучше, чем в Балтийских странах.

По моему убеждению, движение в направлении «словацкого варианта» остаётся магистральным путём развития русской общины Латвии, однако этот путь займёт значительно больше времени и потребует большей дисциплины и труда со стороны самого русского населения Латвии.

Не так страшен кризис, как его малюют

Николай Межевич,

доктор экономических наук, профессор кафедры европейских исследований факультета международных отношений СПбГУ, заведующий сектором РАН, директор центра трансграничных исследований при ФМО СПбГУ

Постоянно бывая в Эстонии и Латвии и несколько реже в Литве, я не мог не обратить внимание на одну интересную вещь. В основных эстонских и латвийских банках практически отсутствовала языковая дискриминация. Иными словами, получить кредит и прочесть всю необходимую информацию о нём каждый мог как минимум на трёх языках — государственном, русском и английском. В одном из банков я всё-таки задал наводящий вопрос: условия по ипотечному кредиту одинаковы ли для постоянных жителей страны, или цвет паспорта влияет на процентную ставку? Ответ с классическим, столь приятным для меня акцентом отнёс мои подозрения.

Водоворот кризиса, с одной стороны, ударил по всем жителям Прибалтики. Действительно, трудно предположить то, что менеджмент Eesti Energia или Eesti Gaas, высывая свои немалые счета потребителям, корректирует их в департаменте гражданства и миграции Эстонской Республики.

Проблема в другом. Ещё в советские годы социально-профессиональная структура титульного и нетитульного населения существенно различалась. Интеллигенция, работники государственной службы и абсолютно большая часть «тружеников сельского хозяйства» (как писали тогда в газетах) относились к титульному населению. Работники партийного аппарата демонстрировали некоторый баланс, а в промышленности, особенно крупной и средней, абсолютно преобладали представители нетитульной нации, использующие русский язык как язык межнационального общения.

Авторитетное и независимое финское издание — Baltic Rim Economies — даёт следующий прогноз развития экономики Прибалтики.

ВВП в постоянных ценах в 2008 году для Эстонии — 1,1 процента, промышлен-

ное производство для Эстонии — 3 процента, инфляция — 10,5 процента. Сравним с 2006 годом, когда только ленивый не писал о «Балтийских тиграх». В 2006 году ВВП в постоянных ценах действительно показал фантастический рост — 11,2 процента, при этом промышленное производство возросло на 7,3 процента, а инфляция составляла смешные 4,4 процента. (Не соответствует копенгагенским критериям, но, бесспорно, неплохо.)

Сравним эту ситуацию с положением в латвийской экономике. ВВП в постоянных ценах в 2008 году для Латвии — 0,1 процента, промышленное производство — 11,1 процента, инфляция — 14,9 процента. Опять же сравним положение с 2006 годом. В 2006 году ВВП Латвии в постоянных ценах показало рост — 12,2 процента, при этом промышленное произ-

водство возросло лишь на 4,8 процента, а инфляция составляла 6,8 процента.

По прогнозам указанного журнала, в Литве ВВП в 2008 году не уменьшится, а возрастет на... 5,2 процента (!?), промышленное производство уменьшится на 3,6 процента. Инфляция составит 11 процентов. В 2006 году — праздничном для балтийских оптимистов от экономики рост ВВП в Литве составил лишь 7,7 процента. (Но это в несколько раз больше, чем в индустриальном сердце Европы — Германии.)

Что же произошло? Экономистом давно известен феномен спекулятивного экономического роста, не обеспеченного развитием реального сектора. В Литве, как и в России, структурные реформы, а значит, и экономический рост задержались. Консерватизм всего населения этих



Грузооборот большого Таллинского порта в 2006–2007 гг.

Наименование груза	Перегружено		2007/2006 %
	2006 г.	2007 г.	
Наливные грузы	24051,4	22369,1	93,0
Насыпные и навалочные грузы	11334,0	7827,7	69,1
Генеральные грузы	1039,4	749,9	72,1
Грузы категории Ro-Ro	3338,8	3562,7	106,7
Неморские грузы	174,5	152,9	87,6
Всего, тыс. т	41258,6	36027,6	87,3
Контейнеры, TEU	152399	180911	118,7



Грузооборот порта Вентспилс в 2006–2007 гг.

Наименование груза	Перегружено		2007/2006
	2006 г.	2007 г.	
Наливные грузы	17997,0	20017,1	111,2
Насыпные и навалочные грузы	8596,5	8510,7	99,0
Генеральные грузы	2468,7	2509,5	101,7
Всего, тыс. т	29062,2	31037,3	106,8
Контейнеры, TEU	14241	16846	118,0

стран, возможно связанный с доминированием католицизма, православия и ислама, не привёл к тяжёлой посадке на «ипотечную иглу», характерную для Эстонии и Латвии. Исторический парадокс заключается в том, что Литва, наименее

индустриализированная в досоветский период, сохранила свою промышленность в большей степени, чем Эстония и Латвия. Взрыв мирового финансового пузыря коснётся и Монголии, но больше всего пострадают постиндустриальные

экономики, лишённые производственной базы.

Что означает вышесказанное для наших соотечественников в Прибалтике?

Первое. Искусственно оттеснённое в производственный сектор русскоязычное население производит реальные товары и реальные услуги. Водитель трамвая востребован практически независимо от экономической конъюнктуры, а биржевой брокер? В этих условиях соотечественники, оттеснённые в непрестижные сферы деятельности, могут оказаться в относительно благоприятной ситуации.

Второе. Соотечественники, с любым паспортом, по-прежнему минимально представлены на государственной и муниципальной службе. При этом в условиях кризиса именно эта сфера обладает наибольшей устойчивостью, социальными гарантиями.

Третье. Кризисные явления в экономике никогда ни в одном государстве не способствовали интеграции и консолидации. Революции, националистические эксцессы, как правило, возникали в условиях общего экономического кризиса. Бюро министра по делам народонаселения указало ученым Тартуского университета и фирме, специализирующейся на социологических и рыночных исследованиях SaarPoll, исследование по теме «Национальные отношения и вызовы интеграционной политике после кризиса Бронзовой ночи». Проведённая работа показала, что среди эстонцев по-прежнему доминирует негативное отношение к вовлечению инородцев в экономику и политику Эстонии, хотя после апрельского кризиса это отношение несколько смягчилось (в 2005 году 23 процента эстонцев считали, что увеличение участия национальных меньшинств в экономике и политике Эстонии было бы полезным для развития страны, в 2007 году с этим тезисом согласились 28 процентов эстонцев). Иными словами, полный провал интеграционных программ и дискредитация самого тезиса об интеграции.

Четвёртое. Быть успешным русским (русскоязычным) в Прибалтике, особенно в условиях кризиса, это означает наличие, безусловно, большого потенциала умений и навыков. В средневековой Европе

явная и тайная дискриминация существовала относительно отдельных этнических групп, но это лишь способствовало нарастанию адаптационных качеств.

Пятое. В условиях кризиса особо важно проводить сбалансированную внешнеэкономическую политику. Как говорят наши американские партнёры, «нельзя складывать все яйца в одну корзину». Трудно спорить. Именно поэтому Россия, ориентируясь на инновационный тренд, продолжает экспортировать сырьё, понимая это как материальную базу для инновационного развития.

У наших балтийских соседей ситуация в большей или меньшей степени иная. Двадцать лет назад концепция самохозяиствующей Эстонии (IME) и концепция регионального хозрасчёта Латвии были популярным лозунгом. Оба документа предполагали активное использование выгод географического положения. Равновесие между «западным» и «восточным» вектором торговли было провозглашено приоритетом. Что же мы видим сегодня?

Посмотрим на данные по грузообороту портов Балтийских республик. Снижение масштабов российского транзита очевидно, однако возможно возражение: а может быть, это просто конъюнктурные цифры, отражающие не самые ключевые тенденции? Для того чтобы разобраться с этим вопросом, рассмотрим данные по грузообороту латвийских портов (см. таблицы).

Идентичная картина сложилась и в 2008 году. За первые пять месяцев нынешнего года порты Прибалтики перевалили в общей сложности 59 миллионов тонн грузов. Это всего лишь на 3,4 процента меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Таким образом, совокупные изменения незначительные, но как изменилась география транзита! Откуда и куда продолжали уходить транзитные грузы в пределах восточной части Балтийского моря?

Объём перевалки в эстонских портах в январе–мае 2008 года сократился сразу на 31,6 процента — до 15,5 миллиона тонн. При этом Латвия за это время обработала 27,2 миллиона тонн грузов (+5,3 процента), Литва — 16,4 миллиона тонн (+29,3 процента). Действительно, как-

то мало предпосылок для расширения транзита через Эстонию — государство, выбравшее антироссийскую пропаганду как механизм этнополитической консолидации до/после/во время выборов. В Риге появилась даже сугубо транзитная шутка — поставить в рижском порту памятник эстонскому премьер-министру Андрусу Ансипу с надписью «Освободителю эстонского отечества от российского транзита — благодарные латвийские транспортники».

Итак, часть грузов просто сбежала из Эстонии в Латвию, оценив не качество логистики (достаточно высокое, но примерно равное от Таллина до Клайпеды), а иной политический климат. Ратифицированный парламентом Латвии пограничный договор с Россией, осторожные переговоры по подключению газопровода NORD STREAM к Инчукалинским и Баусским подземным газохранилищам как резервным мощностям дают определённый запас прочности прагматизма в наших отношениях. И вот результат: прибыль латвийского железнодорожного концерна в 2007 году выросла в десять раз по сравнению с предыдущим. Конечно же, следует учитывать и рост тарифов, и инфляционную составляющую, но, тем

не менее, показатель интересный, значимый. В настоящее время появилась ещё более свежая информация. Порты стран Балтии в январе–июле 2008 года обработали 82,292 миллиона тонн грузов, что на 3,6 процента меньше, чем за аналогичный период прошлого года, говорится в сообщении. В том числе 45,8 процента грузов пришлось на латвийские порты, 28,4 — на литовские и 25,8 — на эстонские. При этом обработка грузов в латвийских портах выросла на 2 процента — до 37,697 миллиона тонн, в литовских — на 25,7 процента — до 23,401 миллиона тонн, в эстонских — сократилась на 28,9 процента — до 21,194 миллиона тонн.

Возвращаясь к вопросу о наших соотечественниках, следует отметить то, что Россия, увы, не всегда может обеспечить необходимый уровень поддержки, как социально-культурной, так и экономической, своим сыновьям и дочерям, оказавшимся за границей. Тем не менее программы поддержки соотечественников, принятые на федеральном и региональном уровне, будут работать, способствуя защите прав соотечественников, желающих остаться в Прибалтике, и помогая переселению домой тех, кто хочет разделить с Родиной все её трудности и победы.



Грузооборот порта Лиепая в 2006–2007 гг.

Наименование груза	Перегружено		2007/2006
	2006 г.	2007 г.	
Наливные грузы	965,7	818,7	84,8
Насыпные и навалочные грузы	1652,3	1880,5	113,8
Генеральные грузы	1382,7	1339,5	96,9
Всего, тыс. т	4000,7	4038,7	100,9
Контейнеры, TEU	7809	7665	98,2



Грузооборот большого Клайпедского порта в 2006–2007 гг.

Наименование груза	Перегружено		2007/2006
	2006 г.	2007 г.	
Наливные грузы	4933,1	4823,0	97,8
Насыпные и навалочные грузы	15348,5	15485,2	100,9
Генеральные грузы	5075,4	5624,6	110,8
Всего, тыс. т	25357,0	25932,8	102,3
Контейнеры, TEU	176826	211840	119,8

Православные чудотворные иконы Божией Матери в Литве

Андрей Фомин

Важнейшей чертой православного христианства является почитание святых икон, в частности изображений Пресвятой Богородицы. Ссылаясь на догмат Седьмого Вселенского собора, великий русский святой Иосиф Волоцкий писал:

«Повелели также святые апостолы и божественные отцы изображать на святых иконах и Пречистую Владычицу нашу Богородицу и поклоняться сему Её образу. Икону Её почитать и поклоняться ей следует, как Ей самой: ибо когда божественный апостол Лука написал на доске изображение Пречистой Владычицы Богородицы и принёс его Госпоже и Царице всех, Та, воззрев на икону, молвила благоговейно и со властью: «Благодать Моя с тобою». И слово сие исполнилось: с тех пор и доныне совершаются от пресвятой Её иконы и знамения и многие чудотворения. Где пречистый образ Божией Матери — там Её благодать, неизменно сопутствующая Её иконе».



На протяжении веков, создавая иконы Царицы Небесной, православный народ не только вкладывал в них все свои лучшие дарования и творческие силы, но и ощущал чудотворную силу икон Пресвятой Богородицы. Всем известны образы Богородицы, явленные в русской истории: Владимирская, Казанская, Смоленская иконы и другие. Но, оказывается, немало чудотворных икон Божией Матери были явлены и в Литве. Это ещё раз свидетельствует о давних и прочных корнях православия в литовской истории. В XIII–XIV веках характером своей культуры Литва принадлежала к «Византийскому содружеству», на протяжении всей своей истории она испытывала большое влияние со стороны православной русской культуры. Не случайно целый ряд православных литовцев были причислены к лику святых. Это инок Лаврушинского на Немане монастыря Елисей (по-видимому, сын литовского князя Трайдяниса), родственница короля Литвы Миндаугаса — святая Харитина, святой князь Тимофей — Довмонт, литовские мученики Антоний, Иоанн и

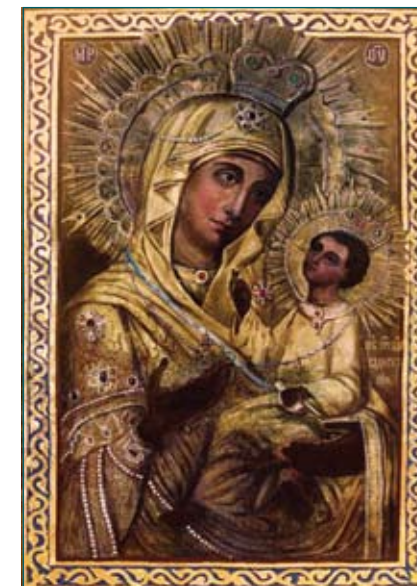
Евстафий и некоторые другие. Столица Литвы — Вильнюс была населена в значительной степени русским православным населением, один из центральных районов города так и назывался — «Русская половица». Поэтому явление православных чудотворных икон в Литве происходило на подготовленной историей почве.

Виленская икона

Одной из первых в Литве была явлена Виленская икона Пресвятой Богородицы. В 1341 году в мужском монастыре в предместье Вильнюса появилась икона Божией Матери. Богородица на ней изображена во весь рост, стоящая на месяце. Над Её головой ангелы держат царственный венец. Явление этой первой чудотворной иконы стало провозвестием глубокого почитания Божией Матери в последующие века. К числу древних икон Литвы относится и чудотворная икона Успения Пресвятой Богородицы, присланная около 1390 года в дар литовскому князю Витаутасу византийским императором Мануилом Палеологом.

Икона Виленских мучеников
Виленская-Остробрамская икона

Икона Виленская Одигитрия
Сурдегская икона



Виленская-Остробрамская икона

Особо знаменита в Литве Виленская-Остробрамская икона. По преданию, икона была привезена в Вильнюс великим князем Литовским Альгирдасом из Крыма, из Корсуня (Херсона) в 1364 году после похода против татар. Альгирдас преподнёс икону в дар своей супруге — великой княгине Ульяне Александровне, которая, в свою очередь, передала её Виленской Свято-Троицкой обители, основанной на месте казни трёх литовских мучеников: Антония, Иоанна и Евстафия. Икона, по содержанию являющаяся Благовещенской, изображает Богоматерь без Младенца, со сложенными на груди руками, со склонённой головой. Её прекрасный лик погружён в созерцание дивной тайны. На лице Пречистой Девы запечатлены мир, смирение и любовь. Это одно из прекраснейших изображений Божией Матери.

Позднее, в конце XV века, икона была помещена в специально сооружённую для неё часовню в башне над «Острыми воротами» города (по-польски — «Остробрама»), откуда и пошло её название — Остробрамская. Здесь она пребывает и до сих пор. В бурном потоке истории Литвы икона сначала оказалась в руках униатов, а затем стала собственностью католического храма кармелитов. В 1829 году изображение было подновлено в духе католической иконографиче-

ской традиции, хотя при снятии оклада на иконе, как говорят, была обнаружена надпись на церковно-славянском языке: «Честнейшая херувим и славнейшая без сравнения серафим». В настоящее время икона покрыта золочёной ризой, открыты лишь лик и руки Богоматери. Над головой её — двухъярусная корона. От лица исходят лучи. Набожные верующие, испытывав чудесные благодеяния и исцеления, приносят к иконе множество даров — изображений исцелённых частей тела. Под Остробрамской иконой сооружён католический престол, на котором ежедневно совершаются богослужения. Об иконе до сих пор не прекращаются дискуссии и споры. Утверждают, что нынешнее изображение создано не ранее XVII века и является католической иконой. Однако Виленская-Остробрамская икона по-прежнему считается одной из выдающихся православных святынь. Её почитают и православные, и католики. В XIX веке профессор Вильнюсского университета Павел Васильевич Кукольник писал об иконе:

*Смотрите! Вот над воротами,
Над алтарём, как бы живой,
Как бы нетронутый веками,
Лик чудной Девы Пресвятой!
А между тем с того мгновенья
Промчались многие века,
Когда к доске, в час вдохновенья
Коснулась мастера рука.*

Ежедневно множество людей посещают часовню с Остробрамской иконой. По существующей в Вильнюсе традиции не только христиане, но и люди других вероисповеданий, проходя через ворота «Аушрос», обнажают головы.

Икона Виленская Одигитрия

Древнюю историю имеет икона Виленская Одигитрия. По преданию, она была написана святым евангелистом Лукой. Из Палестины икона была перенесена в Константинополь, а затем византийскими императорами была подарена галицким князьям. Позднее икона оказалась в Москве. Существует предание, что византийская царевна София Палеолог, выходя в 1472 году замуж за великого князя Московского Ивана III, перенесла икону в Москву. Позволю себе, однако, высказать иную версию. Вполне вероятно, что после включения Галицко-Волынских земель в состав Литовского государства икона оказалась в Вильнюсе. В Москву её перенесла не София Палеолог (ибо не понятно, как икона оказалась у неё), а другая София — дочь великого князя Литовского Витаутаса и его жены Анны Святославовны, княжны Смоленской, выходя в 1390 году замуж за великого князя Московского Василия I, сына Дмитрия Донского. Через несколько десятилетий Иван III — внук Василия I и Софии Витау-



Пожайская икона
Супрасльская икона

товны, — выдавая свою дочь Елену Ивановну замуж за правителя Литвы Александра, благословил её этой же иконой, имеющей важное значение в родственных отношениях Московской и Литовской династий, и икона в 1495 году вновь вернулась в Вильнюс.

В конце XV–XVI веках эта икона была наиболее почитаемой православным населением России и Литвы. Во второй половине XVI века, когда родство между московским и литовским дворами преклось, царь Иван Васильевич Грозный пытался вернуть икону в Москву и предлагал за неё королю Речи Посполитой 50 знатных литовских пленников, захваченных в ходе Ливонской войны. Но и православное, и униатское духовенство, и миряне Литвы не пожелали расстаться со святыней.

Икона долгое время находилась в Пречистенском соборе Вильнюса, а с середины XVIII века была перенесена в Свято-Троицкий монастырь. В настоящее время икона находится в Вильнюсском Свято-Духовом монастыре.

Сурдегская икона

В 1510 году в лесном краю в 40 километрах от современного литовского города Паневежиса у местечка Сурдеги знатный православный вельможа, боярин Богдан Шиш-Ставецкий построил церковь. Через двадцать лет в 1530 году недалеко от

церкви над родником воды была явлена икона Пресвятой Богородицы. Иконографический тип иконы — «Умиление», с Младенцем, сидящим на левой руке Богородицы. В честь чудесного явления иконы православными боярами Алексеем Фёдоровичем Владыкой и Анной Шиш-Ставецкой была сооружена ещё одна церковь во имя Святой Троицы и основан Сурдегский Свято-Духов монастырь.

После заключения Брестской унии католическая церковь и униаты неоднократно пытались завладеть чудотворной иконой. Но все попытки окончились неудачей. Предание рассказывает, что, когда икону перенесли в Бернардинский католический монастырь и поставили в костёле, лик Богородицы стал невидимым. Икона была незамедлительно с крестным ходом возвращена в Сурдегский монастырь. Известны многие случаи исцеления от чудотворной иконы. Сурдегскую икону почитают не только православные, но и старообрядцы и католики. В XIX веке Сурдегская икона особенно привлекала к себе внимание русских купцов из Риги и Курляндии, которые своей поддержкой сохранили монастырь от упразднения. На праздник Успения Богородицы, являющийся и днём празднования иконы, они съезжались в Сурдегу целыми семьями, жили в особом монастырском корпусе, говели и заказывали так называемый круг — всенощную, водосвятный моле-

бен с акафистом Богородице, литургию и панихиду по умершим родственникам.

В настоящее время чудотворная Сурдегская икона находится в Благовещенском соборе города Каунаса.

Пожайская икона

В XVII веке в 10 километрах от города Каунаса на живописном берегу Немана при селе Пожайце канцлером Великого княжества Литовского Христофором Пацом был основан католический монастырь. В 1661 году папа Римский Александр VII в знак особой благосклонности подарил Христофору Пацу икону Богородицы с Младенцем, которая была помещена в главном храме этой обители. Икона написана на холсте и заключена в овальную золочёную раму. Изображения Богородицы и Христа отличаются вдохновенностью и красотой. Лик Пресвятой Девы выражает милосердие и любовь к страждущим и скорбящим. Иконографический тип — «Умиление». Икона прославилась как чудотворная многочисленными исцелениями и по католическому обычаю была коронована. В знак благодарности люди приносили к образу Богородицы серебряные украшения, символизировавшие исцелённые органы: сердечки, руки, ноги, головы и т. п. В 1830 году Пожайский монастырь и икона перешли к Православной церкви. Здесь был основан Успенский мужской

монастырь, перестроен его храм, а для отреставрированной иконы был сооружён позолоченный серебряный оклад. В 1893 году в Каунасе началась эпидемия холеры. Чтобы избежать болезни, люди бежали из города, молились Богородице. Особенно горячо обращались к Пожайской иконе. Благодаря заступничеству Небесной Покровительницы эпидемия прекратилась. В память об этом событии была написана копия чудотворной Пожайской иконы, которая сейчас хранится в Благовещенском соборе города Каунаса. Памятная надпись внизу иконы гласит: «Образ сей сооружён приходским попечительством в память избавления прихода от холеры в 1893 году». Когда икона находилась в православном монастыре, её постоянно посещали католики и молились у образа. В годы Первой мировой войны икона была эвакуирована в глубь России, где находилась до 1928 года. По многочисленным просьбам верующих католиков икона была возвращена в Литву правительством СССР и установлена в возрождённом католическом Пожайском монастыре, где пребывает и сейчас. Ныне иконе поклоняются не только православные, но и старообрядцы, униаты и католики.

Супрасльская икона

В 1498 году в Гродненской земле на берегу реки Супрасли крупным вельможей

Великого княжества Литовского Александром Ивановичем Ходкевичем и епископом Смоленским Иосифом Солтаном был основан ставший впоследствии знаменитым Супрасльский Благовещенский монастырь. Следует заметить, что церковь и монастырь были основаны вопреки существовавшему в то время запрету строить в Великом княжестве Литовском православные храмы. Очевидно, могущество и влияние А. И. Ходкевича позволили ему нарушить это запрещение.

В Супрасльском монастыре была учреждена типография, в которой печатались Четы-Минеи, Священное Писание и богослужебные книги. Святыней монастыря стала чудотворная икона Божией Матери, именуемая Супрасльской. Предание говорит, что Супрасльская икона была принесена из Смоленска. Другая версия сообщает, что она была написана здесь же, в монастыре по распоряжению епископа Иосифа.

Икона написана в византийском стиле Одигитрия и представляет собой копию с чудотворной иконы Божией Матери Одигитрии — Смоленской. Над головой Богородицы изображён Бог-Отец в облаках, окружённый ликами ангелов. Икона почитается христианами разных конфессий: не только православными, но и униатами и католиками. В настоящее время монастырь находится на территории Польши.

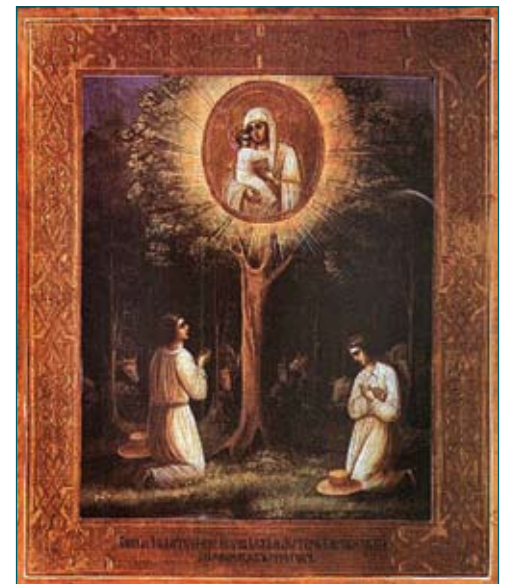
Жировицкая икона Божией Матери

Она была явлена в 1470 году в лесу около местечка Жировицы во владениях православного литовского вельможи Александра Солтана. Икону, висющую на ветвях дерева над рекою и источающую лучезарное сияние, нашли пастухи. Икона была изображена рельефом на яшме небольших размеров. Нашедшие икону пастухи отнесли её своему господину, занимавшему тогда должность подскарбия Великого княжества Литовского. Столь чудесным образом явленную икону и в дальнейшем сопровождали чудеса, пока Александр Солтан не построил в её честь храм на месте явления. В 1560 году во время пожара церковь сгорела. Все думали, что икона погибла, но вновь чудесным образом обрели святыню целой и невредимой. На неё указала сама Богородица, явившаяся местным детям. Для иконы был сооружён новый каменный храм, вокруг которого с течением времени возник монастырь. Впоследствии икона переходила из рук православных к униатам и обратно. Её почитают христиане разных конфессий.

Так сохраняющиеся в Литве православные чудотворные иконы и память о них свидетельствуют о значительном влиянии русской культурной традиции на историю и культуру современной Литвы.



Жировицкая икона на камне
Жировицкая икона



Россия и Русский мир — проблемы единства и разобщённости

Под политическим единством понимается способность общественных, политических групп договориться друг с другом по принципиальным политическим вопросам, выработать единую позицию.

В своей «Истории политических партий Латвии» безвременно ушедший от нас Имант Меднис (историк Латвийского университета) в первой главе книги привёл высказывания латвийских и западных политологов, подводящих к очевидному выводу: ни один из признаков мировой политической системы XX века и её составляющей политических партий не объясняет современного положения дел в XXI веке.

Мир не только изменился, но стремительно продолжает трансформироваться в новые, неизведанные формы.

Ставшее привычным для западного обывателя сведение политики к одной общей или к двум противоположным политическим концепциям, безусловно, потеряло исторический смысл. Не только требования многополярного мира, но и множественность политик обрели себя в практиках, «сломавших» государственные границы и казавшуюся неизбежной ещё лет десять тому назад локализацию политического субъекта в пространстве одной страны, одного народа.

Какая ситуация определяет современный мир? На этот вопрос ни наука в странах Балтии, ни политические партии не дают положительного ответа. Неспособность политиков теоретически себя сформулировать Имант Меднис проиллюстрировал в «Истории политических партий Латвии» отсутствием (у всех!) какой-либо внятной идеологии. Депутат парламента Юрий Соколовский в интервью журналу «Балтийский Мир» заметил: «Трудно среди 100 депутатов латвийского парламента найти хотя бы одного, способного внятно объяснить стратегию собственной партии. Сиюминутные интересы определяют характер политического выбора». Похожая ситуация у коллег из Литвы и Эстонии. Какое думание о политике, такова и сама политика.

Единство Русского мира и России сегодня сильно как никогда

Виктор Гуцин, кандидат исторических наук

Мне кажется правильной и актуальной подобная постановка вопроса. В рамках этой темы сегодня возможно говорить о трёх уровнях консолидации Русского мира Латвии:

— на уровне общественных организаций;

— на уровне политических партий, представляющих интересы Русского мира Латвии;

— на уровне общественных организаций, политических партий и русскоязычных СМИ.

При этом и общественные организации российских соотечественников, и представ-

В этой ситуации (то есть непрояснённой, запутанной, с множеством накапливающихся как снежный ком проблем) поиск новых идей, концепций становится, с одной стороны, важным средством осмысления действительного положения вещей, с другой стороны, ориентиром в решении актуальных вопросов. Концепция Русского мира в политической философии конца XX — начала XXI века стала тем новым словом, которое постепенно занимает место в геополитическом ландшафте России (РФ), стран Балтии, Белоруссии, Украине и т. д.

Исторически Русский мир возникает как реакция на фазу рецессии российской государственности и позже, в фазе роста, становится одним из важных стимулов нового этапа в развитии России. Поэтому главной темой в концепции Русского мира становится проблема единства России и Русского мира, онтологических оснований процессов единства и разобщённости, определения тех или иных форм политического единства между Россией и Русским миром.

Россия и Русский мир — проблема их политического единства и разобщённости — стали темой обсуждения в Экспертном клубе «Балтийского Мира». Причём предмет дискуссии не был ограничен формально концептуальным аспектом проблемы, мы попытались коснуться и практических проблем организационных форм политического единства внутри Русского мира и единства России и Русского мира. Экспертам, приглашённым к обсуждению темы, необходимо было дать свой ответ на вопросы:

Возможно ли политическое единство внутри Русского мира в странах Балтии?

Возможно ли политическое единство Русского мира и России?

Сергей Мазур



яющие интересы русскоязычного населения политические партии, и русскоязычные СМИ являются, несомненно, самостоятельными центрами консолидации Русского мира Латвии.

Что касается единства Русского мира Латвии на уровне общественных организаций, то сегодня наблюдается явный сдвиг в сторону всё большей и большей консолидации деятельности организаций российских соотечественников. Тесное сотрудничество общественных организаций при проведении различных мероприятий является характерной приметой сегодняшнего дня.

Но все ли организации участвуют в этом процессе? К сожалению, пока нет. И основная причина этого — амбиции отдельных руководителей, их неумение слышать и слушать других, а также претензии на то, чтобы единолично управлять всем Русским миром Латвии. Результатом такой позиции стало очевидное обособление этих руководителей от других общественных организаций. К счастью, таких руководителей — единицы, к тому же и они, учитывая тенденции последнего времени к всё большей консолидации Русского мира Латвии, сегодня уже не выдвигают те категоричные требования, которые год назад, к примеру, не позволили провести в Латвии конференцию организаций российских соотечественников.

Что касается второго уровня консолидации Русского мира Латвии, то здесь о заметных успехах говорить пока рано. После развала в начале 2003 года старого ЗаПЧЕЛ и создания на его основе новой партии ЗаПЧЕЛ и политического объединения «Центр согласия» привычными среди бывших соратников стали взаимные публичные обвинения. Эта ситуация играет против интересов Русского мира Латвии, и именно поэтому общественные организации российских соотечественников накануне парламентских выборов 2006 года обратились к партии ЗаПЧЕЛ и объединению «Центр согласия» с призывом отказаться от взаимных обвинений и сформировать единый предвыборный список. К сожалению, этот призыв не был услышан.

В последнее время добавилась и ещё одна проблема, а именно: желание одной из политических партий демократической оппозиции «выстроить» Русский мир Латвии, что называется, под себя, то есть для решения своих собственных предвыборных задач.

По мнению большинства организаций российских соотечественников, такой вариант «консолидации» на деле приведёт не к сплочению, а к расколу Русского мира Латвии, поскольку политические партии, представляющие его интересы, как уже отмечалось выше, сегодня не дружны между собой. Общественные организации в расколе Русского мира Латвии не заинтересованы.

Не менее сложным остаётся положение и с третьим уровнем консолидации Русского мира Латвии. Несмотря на то что общественные организации российских соотечественников, основываясь на выводах ПАСЕ, ОБСЕ и ООН о том, что из-за существования института неграждан в Латвии сформировался «долговременный дефицит демократии», уже с 2005 года заявляют о недемократическом характере выборов в местные органы власти и парламент, политические партии демократической оппозиции до сих пор не вынесли во главу угла своей идеологической работы положение о долговременном дефиците демократии в Латвии. Ни одна из политических партий демократической оппозиции не оспорила демократический характер выборов в местные органы власти и парламент в латвийском Центризбиркоме и суде, включая Европейский суд по правам человека.

При этом все понимают, что без всеобщих выборов сохранить образование на русском языке, сохранить полноценную русскую школу в Латвии в принципе невозможно. Как нельзя без всеобщих выборов изменить тенденцию политического развития Латвийского государства с этнократии на демократию.

В результате имеет место парадоксальная ситуация: партии, которые и на словах, и в своей практической деятельности пытаются защищать интересы национальных меньшинств, формально способствуют проведению нашими национал-радикалами жёсткого курса в национальной политике. Или, другими словами, способствуют легитимации существующего в стране с октября 1991 года этнократического политического режима.

Подводя итог вышесказанному, хотел бы подчеркнуть, что в основе консолидации Русского мира Латвии может и должен лежать только основанный на диалоге принцип сотрудничества и партнёрства и ни в коем случае — принцип соперничества и конфронтации. В решении этой задачи мы находимся пока ещё в начале пути.

Что касается вопроса о единстве Русского мира Латвии и России, то сейчас оно сильно не как никогда раньше.

Вызывают уважение и чувство гордости темпы и масштабы развития Российского государства. Вызывает чувство гордости молодое, энергичное, умное руководство Российской Федерации. Сегодня в России правительство активно заботится об интересах народа, проводя глубоко эшелонированную социальную политику.

Единству Русского мира Латвии и России способствует и то обстоятельство, что Российское государство повернулось лицом к российским соотечественникам, которые проживают за рубежом. Это касается решения предоставить негражданам право на безвизовый проезд. Это касается и решения вернуться к Закону о соотечественниках и принять его новую редакцию, с тем чтобы усилить поддержку соотечественников и активизировать их контакты с Российской Федерацией. Это касается и различных форм связей России с соотечественниками — проведения конференций, конгрессов, семинаров. Единство Русского мира и России существует и проявляется в разных формах. Сегодня это единство, на мой взгляд, становится более крепким.

В этой связи не могу не затронуть вопрос, о котором на одном из семинаров Seminarium Hortus Humanitatis говорил Борис Цилевич, а именно: не способствует ли деятельность Российского государства отторжению русского населения Латвии от Латвийского государства и, как следствие, дезинтеграции латвийского общества?

На мой взгляд, нет. Я не вижу ничего плохого в том, что Польша поддерживает польских соотечественников, проживающих в Латвии. Или Литва — литовских соотечественников, а Белоруссия — белорусских соотечественников. Мир стал глобальным, прежние информационные и гуманитарные границы фактически исчезли. Это данность, с которой нужно считаться.

Для демократического государства единство России и Русского мира зарубежья не несёт никакой угрозы. Другое дело, если государство не является демократическим. Тогда под предлогом этой самой угрозы в стране будут закрывать русские школы, как в Латвии, или отключать российское телевидение, как на Украине.

Выйти из глубокой смуты

С. Г. Кара-Мурза

Я думаю, что над очень многими вопросами интенсивно думают все люди в Российской Федерации, все буквально. Нет там элиты и нет «быдла», которые бы ни думали о России. Часть, конечно, эти свои мысли превращают в тексты, высказывания. Очень много в Интернете ведётся дискуссий. Причём вопросы ставят именно о бытие, не о быте. Уже ушли как-то на второй план неурядицы и бедствия житейные и даже социальные. В воздухе ощущается то, что есть угроза в самом корне у России, что могут потерять суть того пути, суть такого русского ощущения жизни и мира, в котором мы, не осознавая того, выросли, унаследовали и думали, что это будет вечно, что это как часть природы, уже не может исчезнуть. Вот эти ощущения существуют, и люди страдают. Есть попытки осознать и как-то превратить в рациональные формулировки, рациональные модели, если хотите, ну и даже в проект, когда будут возможности собрать более крупные сообщества.

И я думаю, что вы, конечно, непременно думаете о процессах, которые происходят в Русском мире Балтии. И в политическом отношении, и в хозяйственном вы отделены от центрального, от ядра России, так сказать. Но в то же время думаете о том, как выйти из этой глубокой смуты, в которой мы заблудились в конце XX века, на какой путь мы должны выходить, чтобы не погрузиться в катастрофу. Понимаете, если мы впадём в катастрофу, дальше она сама будет определять наши действия. Нам почти ничего не надо будет планировать. Катастрофа — такой сильный фактор, который овладевает всеми и каждым в отдельности. Пока что у нас есть все ресурсы и возможности, чтобы катастрофы избежать, избежать полного распада. Но для этого требуется творческая деятельность. Угроза, которая пришла для нас неожиданно, мы к ней оказались не готовыми ни интеллектуально, ни методологически, ни организационно. Мы плохо, как в тумане, её различаем. Но, поскольку процесс осознания и обсуждения набирает силу, возникают довольно-таки серьёзные основания для оптимизма. Я вам

хочу изложить некоторые мысли заданной темы семинара. Есть компоненты драматизма, тревоги, но есть компоненты оптимизма. Но я буду говорить так, как я чувствую. У меня маленькая просьба. Мы все живём тем кризисом, который переживаем, все мы возбуждены, все мы идеологически воспалены. Та проблема, которую мы сейчас ставим, она действительно оказалась проблемой надклассовой, надидеологической. Она касается иного типа общества, не классов, не групп, не клик, не банд, не партий. Речь идёт о Русском мире и русском народе как о его носителе и генераторе. Это другой тип связи людей. Здесь мы должны об этом говорить, хотя бы на время приглушив колокол идеологический, который в каждом из нас бьёт. Постарайтесь это сделать. Я думал раньше, и это подтверждают некоторые мои наблюдения, что в целом риторика, общественный дискурс, они политизированы, идеологизированы. Скажем, антисоветская риторика кажется необходимым требованием политкорректности. Мы сейчас будем говорить о трансформации, о переходе Русского мира из состояния советских форм в иные формы. Здесь нам не надо сводить счёты ни с советским миром, ни с антисоветским миром. Есть проблемы, которые сейчас действительно создают основу для объединения, для решения, для отведения общих угроз. Второе, я хотел сказать, что я тему должен буду сузить. Даже в узком её варианте буду выражаться ясно, но огрубляя, в виде тезисов. Ну и конечно, неизбежно очень сильное огрубление, и устранение нюансов, и может даже перегибание палки, чтобы была понятна мысль. Давайте, не углубляясь в детали, их множество, постараемся взять главное в той модели, в той методологической конструкции, которую я предлагаю, которую считаю плодотворной для решения наших проблем. Так вот, сужая от этого большого понятия, перехожу к тому, над чем мы больше всего думаем, хотелось бы увидеть вашу реакцию, — это состояние ядра Русского мира, то есть русского народа как носителя и генератора русскости, который облучает всё человечество. Один



Сергей Георгиевич Кара-Мурза — учёный-химик, профессор, историк и теоретик науки, политолог и публицист. Окончил химфак МГУ в 1961 году. Защитил докторскую диссертацию по истории и методологии науки и техники в 1983 году; профессор — с 1988 года. Опубликовал более 50 статей по химии, истории и методологии науки, науковедению и др. В 1989–1990 годах работал приглашённым профессором университета Сарагосы (Испания). Главный научный сотрудник, заведующий сектором в Аналитическом центре по научной и промышленной политике (АН СССР, потом РАН, потом Миннауки России) — в 1990–2000 годах. Занимается проблемами системного анализа, в частности разрабатывает темы: «Наука и кризис индустриальной цивилизации», «Россия — традиционное общество — Советский проект». Наиболее известны книги «Вырвать электроды из нашего мозга» (1994), «Интеллигенция на пепелище России» (1995, 1997), «Евроцентризм — скрытая идеология перестройки» (1996), «Опять вопросы вождям» (1998), «История государства и права России» (1999, 2000, 2001, в соавторстве), «Манипуляция сознанием» (2000).

философ выступал и высказал очень интересную мысль. Он говорил, что Русский мир останется, даже если русский народ исчезнет, и в принципе даже не существенно сейчас физическое существование русских, поскольку он напоминает мир Древней Греции, который уже существует и пребудет вечно в культуре человечества. Также и Русский мир. Он создан, он обладает огромной, мощной духовной силой, он вошёл в мировую культуру. Поэтому вопрос о продолжении существования русского народа — это особый вопрос. Он фактически не предопределяет продолжение существования Русского мира. Я скажу, что для большинства русских это вопрос не второстепенный. И я считаю, что Русский мир без русских, или если русские сильно ослабнут как носители культуры и её продуценты, конечно, этот Русский мир в нынешних реальных условиях будет видоизменяться так быстро, что если бы мы с того света на него посмотрели, мы бы не узнали его. Поэтому состояние болезни и, наоборот, процесс выздоровления русского народа является одним из законных компонентов нашей проблематики. Русский народ в компактном виде проживает в Российской Федерации в виде такого блока и имеет много ответвлений, диаспор, разного рода временных или постоянных, которые находятся вне территории России. Эти части русского народа находятся в некоторых отношениях с Россией, хотя их связи ослабли или видоизменились. Но это те щупальца русского народа, которые являются необходимой его частью для адаптации к нынешней ситуации и для его развития. И так всегда было. Всегда любая эмиграция или переселение какой-то части народа для культуры этого народа и для его развития играли очень большую роль. Человечество изначально, с самого начала зарождения человека как биологического вида оказалось упакованным в этнические общности. Общности возникли сразу, никакого первобытного стада, которое долгое время бродило по земле, не было. Как только появилось сознание и нравственность, человек сразу стал осознавать себя частью этнических обществ. Это одна из ипостасей бытия человеческих существ — принадлежность к народу, нации, племени. Одна из важнейших частей его духовной сферы такая, что судьба народа, племени, нации очень часто становится важнее жизни отдельной личности. Ради народа человек готов отдать жизнь.

Это важная сторона нашей жизни. По крайней мере, не менее важная, даже более важная, чем отношения, скажем, социальные, классовые, имущественные, хотя эти вещи, социальные и этнические, сильно переплетены, и одни переходят в другие, даже и с лёгкостью. Общие положения такие, что народ — это особый тип человеческой общности. Люди в нём связаны особыми связями, которые не сводятся, скажем, к связям социальным, идеологическим, религиозным. Система этих связей множественна, она огромна. Она довольно хорошо изучена. В ней можно выделить главные блоки: через какие отношения люди связаны именно в народ, а не в класс, не в корпорации. В ходе развития народа эта сложная система всегда находится в динамичном развитии, народ не может стоять, не развиваясь. Он начинает деградировать. В ходе развития какие-то связи ослабевают или отмирают, какие-то нарождаются, создаются, усиливаются. Эти связи формируются, генерируются, закрепляются определёнными механизмами, общественным институтом. Например, школа играет огромную роль в том, чтобы собирать народ. Связи хозяйственные, которые соединяют людей, и трудовые коллективы, и коллективы, которые связаны с распределением, с потреблением, с установлением норм культурных, производства, потребления, трудовых отношений. Все эти связи собирают людей в народ, стягивают их. География, история, представление о родной земле, о других землях, о месте Земли в диаде с небесами. Я не говорю о мировоззрении, — это важная, ядерная часть культуры, это мировоззрение, представление о мире, о человеке, о Боге, о совести, о добре и зле и так далее. Это всё ступок духовных продуктов развития народа. И они, те, кто разделяет это, они составляют народ. Хотя в обыденном сознании понятие «народ» представляют часто большой семьёй, связанной кровно родственной связью. На самом деле это можно отнести только к небольшим общностям. На самом деле народ — это общность высокого порядка, у нации кровные связи заменяются множеством других связей и выполняют эту функцию.

Теперь мой следующий тезис. В принципе XIX–XX века стали временем создания, конструирования народов. Факт тот, что русский народ во второй половине XX века, к концу века подошёл в формах советского народа и составлял его ядро. Об истории становления

советского народа надо говорить особо, потому что он стал складываться, слава богу, до революции. И поэтому катастрофа, этот кризис рассыпания имперского русского народа с его православием, самодержавием, народностью с конца XIX века наблюдался и проявился во множестве признаков. Мы этот кризис пережили довольно быстро, хотя и прошли через Гражданскую войну, благодаря тому, что у нас была организационная форма — это крестьянская община, в которую было упаковано 85 процентов населения. И община была тем непрерывным форумом, той площадкой, на которой формулировалась новая концепция благой жизни русского народа. Она зафиксирована в тысячах наказах и приговоров крестьянских сельских сходов. А потом таким форумом оказалась пятнадцатимиллионная армия, которую собрали в Первую мировую войну в основном, конечно, из великорусских крестьян, а также украинцев, белорусов. Но в принципе это был многонациональный форум, который дорабатывал этот проект. Но эта история. Вот конец XIX века, советский народ, как и русский имперский народ, весь XX век переживал очень интенсивный, очень болезненный процесс модернизации, индустриализации, смену типа образа жизни. Страна в 30-е годы за небывало короткий срок, такого никакой другой народ не переживал, стала городской страной. После 50–60-х годов возникло большинство родов, то есть после войны.

Кризис урбанизации Англия, например, переживала 150 лет очень тяжело. Потому что этот слом, переход от аграрной цивилизации к мировоззрением крестьянства к пространству организации жизни, к городской информационной среде, это очень тяжёлый стресс для любого народа. У нас он был сжат буквально в десятилетия. Русский народ показал замечательную пластичность. Он осваивал эти изменения и проходил их исключительно эффективно, без внутренних катаклизмов, хотя и очень болезненно. Но, конечно, недомогание и болезнь были, потому что прекратила функционировать та мировоззренческая основа, на которой собирался советский строй. Советский строй собирался именно на представлении о благой жизни общинного крестьянина, для которого первым критерием была минимизация страданий, то есть избежать массовых бедствий, выжить. Поэтому в городском и сьтом обществе 60–70-х годов молодёжь не

верила, что существуют социальные бедствия. Просто невозможно было этого представить. Вот в ней, в легитимации всего образа жизни через апелляцию к памяти о бедствии, функционировала старая мировоззренческая матрица. Необходимо было обновление именно этой мировоззренческой основы советского образа жизни. Этого не было сделано. Произошла смена поколений, и старики даже не понимали, о чём идёт речь, почему так беснуется молодёжь, почему она так плохо себя чувствует? Это тоже история. Но дальше начинается нынешний момент, потому что этот кризис 50–70-х годов, эту болезнь нашего народа, я думаю, что мы бы пережили, если бы в это время не велась интенсивная холодная война, война на уничтожение. Она никогда не была войной идеологической или войной, которая могла бы кончиться миром. 50 лет прошло с начала холодной войны, и на Западе опубликованы многие доктринальные документы о холодной войне. Там ничего нет о коммунизме и прочее: речь идёт о России как о дистанционном противнике. И сама терминология показывает, что никакого даже намёка на возможность конвергенции не было.

Но у нас внутри тоже, как всегда в моменты кризиса, возникла часть нашего общества, прежде всего среди интеллигенции, которая в своих метаниях, так сказать, и рефлексии дошла до самоотречения, как и раньше бывало не раз. И в общем-то активизировался антисоветский проект внутри страны. Это проект, в чём-то великолепный по своим эстетическим категориям. Проект направлен был на то, чтобы влиять на часть народа, чтобы эту страну, которая стала восприниматься как империя зла, потом переделать для того, чтобы её направить по правильной модели.

Довели страну, в общем-то, до катастрофы: строй сломан, политический строй, тип межнационального общежития сломан, хозяйство тоже сломано, а с ним оказалась на пепелище и проблема построения нового дома. То нам говорили (Горбачёв), что нас, погорельцев, примут в общеевропейский дом, но этот миф был краткосрочный. Уже в конце 80-х годов никто реально в него не верил. Что я хочу сказать? Что эта катастрофа была проведена главным образом через демонтаж связи, который соединял людей в народ. То есть были проведены две быстрые войны. Война экономическая, которая сменила образ жизни практически всего насе-

ления. Одни обогатились, другие обеднели. Но важно, что все цивилизационные устои образа жизни: жизненные планы, доступ к благам, к образованию, трудовая мотивация, квалификация людей — всё это было нарушено. Можно сказать так: в этом смысле, в смысле образа жизни, русский народ претерпевает архаизацию и уход в тень, в катакомбы. Основная масса населения ведёт катомбное экономическое существование. На свету выжить оно не может. Отсюда большая часть теневой экономики, высокая преступность. И вы не можете ничего делать, не участвуя в нарушении закона, то есть общество в целом живёт вне закона. Панарин сказал, что сейчас русский народ является глобальным подпольщиком.

Вторая война — это информационно-психологическая. То есть был нанесён мощнейший удар по всем советским символам. Все символы национального сознания, которые скрепляли общество, были подвергнуты тяжёлому удару или осмеянию. Информационно-психологическая война велась, конечно, с преступной силой. Это совершенно хладнокровная война, я могу утверждать, с большим принципом культурного садизма. То есть народ страдал в 90-е годы от того, что ему говорили о нём самом, о его святынях, о его истории, страдал исключительно, понимаете? Я даже думаю, что вы здесь были отделены от тех средств воздействия на сознание, которые были в России. Были и конструктивные проекты. Были. Хотя, прямо говоря, в начале 90-х годов говорилось, что надо создать новый народ, новый этнос, новый русский народ. Получилось так, что не прошло это название, оно было привязано к другому типу и потеряло свой смысл. Речь шла именно об этом. Говорилось о том, что будет у нас демократия, будет создаваться демос, что у нас нет демоса. Демос будет включать 10 процентов населения.

В журнале «Век XX и мир», который издавал Глеб Павловский, печатались эти тексты видных философов: 10 процентов будут демос, 90 процентов будут охлос. Собственность будет у демоса. Армия будет защищать демос от охлоса. Этот проект не удался. Вот тот гомункулус, который пытались вырастить в пробирке, новых русских. Это был такой большой провал. Александр Николаевич Яковлев говорил, что не на чем было это создавать, запас

средств был небольшой. Новую духовность, новую рациональность создать не смогли. Сейчас, через 15 лет после этой программы, Левада, руководитель большого ЦСУ, это известный антисоветский идеолог, но учёный, он социальный заказ выполнял, он говорит, что через 15 лет оказалось, что советский человек никуда не делся, он изуродован, многие черты сознания у него деформированы, но ядро сохранилось. Более того, советский человек в его нынешнем облике откатился в допетровские времена. То есть он под таким ударом архаизировал и укрепил те архетипы, которые были до модернизации петровских времён. Произошло совершенно противоположное тому, что ожидалось. И конечно, это ставит теперь и перед самими русскими, и перед государством, и перед, как говорят теперь, элитой, совершенно новые задачи, которые гораздо сложнее, чем они были в Советском Союзе. То есть убить не удалось, создать новое не удалось.

Не удалось создать новые устои, новое сельское хозяйство, новую армию, новое теплоснабжение. Живём изуродованными старыми, которые чудом ещё действуют. В этой ситуации, в которой мы оказались, переделаться во что-то такое протестантское, благополучное, переделать русский народ не удалось, но он и утратил то своё сознание, которое позволяло быть дееспособным в краткосрочном времени, при этом и политически недееспособным. Он не имеет языка, чтобы договориться о проекте выхода из кризиса. Все партии, на которые нас нарезали, оказались неадекватными, их язык, их рациональность не адекватны тем угрозам, перед которыми мы стоим. Ни одна из существующих партий в своём языке не имеет даже слов, чтобы говорить о том главном, что с нами происходит. Поэтому выход из кризиса возможен, только если накопятся силы, которые соединятся в сетевую организацию совершенно другого типа, чем нынешняя, которая сможет стать площадкой для разговора, постепенного восстановления рациональности, языка, связанности мышления и выработки проекта, в ходе которого должна произойти пересборка, обновление русского народа. Пересборка его мировоззренческих оснований и всех тех связей, которые необходимы, чтобы придать ему полноценное, здоровое существование, которое снова возродит народ, страну и культуру. И в этом все мы должны участвовать.

Политическое единство возможно лишь теоретически

Александр Васильев, директор международного общества «Балтийский форум»

Во-первых, надо уточнить понятие Русского мира, потому что многие эксперты в этом вопросе не то что путаются, а дают различные формулировки. Русский мир — это либо объединение русских, живущих за рубежом, либо объединение соотечественников, когда-либо живших на территории Российской империи или Советского Союза. Обычная формулировка, закреплённая в российском законодательстве. Либо третий вариант, наиболее близкий мне как русскому. Это объединение людей, для которых русский язык, русские традиции являются родным, близким делом и составляют основу для объединения людей.

Как вы понимаете, беря за основу первое определение, второе или третье, можно так или иначе понимать как процессы политического объединения в одной стране или в целом в Русском мире, диаспоре, представляющей, по разным оценкам, от 20 до 25 миллионов человек.

Политическое единство Русского мира теоретически возможно. Но в демократическом обществе оно осуществимо на сравнительно небольшой исторический отрезок. Конечно, в странах, в которых существуют авторитарные режимы, такое объединение возможно. В демократической стране сплю-

щить население могут только далеко идущие цели. В Латвии на сравнительно небольшом отрезке времени мы видели несколько примеров объединений. Это Народный фронт, сплотивший латышей, чтобы достичь независимости Латвийского государства. Но как только цель была достигнута и была провозглашена независимость Латвии, Народный фронт рассыпался на множество отдельных партий. Попытки сохранить с помощью административного ресурса объединение латышей в 1993 году потерпели поражение.

То же самое касается тех политических партий, которые опираются на русскоязычный электорат. Когда стояла цель обозначить себя на так называемом левом фланге, доказать свою самостоятельность и серьёзность, было создано объединение ЗаПЧЕЛ, соединившее все сколько-нибудь серьёзные партии на так называемом левом фланге. Им удалось получить хорошие позиции в ряде самоуправлений, в том числе в Риге. Им удалось завоевать 25 мест в парламенте. Но когда цель была достигнута, с этим явлением стали считаться их латышские коллеги, объединение ЗаПЧЕЛ рассыпалось на какие-то другие составляющие. Одним словом, есть, с одной стороны, великая цель и, с другой стороны, субъективный фактор политиков,



программ, задач, являющихся второй частью их противовеса, способной разрушить любое единство.

Поэтому, на мой взгляд, политическое единство возможно лишь теоретически и только на короткое время под достижение великой цели.

Что касается объединения Русского мира с Россией, то здесь существует очень много препятствий как морального, так и политического плана. Я пока не вижу у России какой-то воли для формирования единого политического пространства — от метрополии до самых до окраин.

Откровенно говоря, а надо ли такое объединение? Этот вопрос мы должны задать сами себе. Надо ли достигать таких целей?

Важно мягкое влияние через определённую идеологию, которое даёт возможность оказывать существенное воздействие на политический климат в каждой отдельной стране и во всём Русском мире.

Неполитизированный Русский мир — это очень хорошая формула

Михаил Родин, ассоциированный профессор политических наук Аудентес университета (Эстония)

Во-первых, вызывает настороженность оперирование такими объёмными понятиями, как политическое единство и Русский мир, Русским миром тем более. Другие ипостаси понятия — русский проект, русская

идея — они очень эмоционально и политически перегружены. Поэтому их внутренняя структура не определена. Да и вообще мне кажется, что формализация такого разнообразнейшего многообразия, куда, конечно,



включаются русские люди по многим своим формам выражения — языку, идентичности, культуры и т. д., мне представляется очень сомнительной.

Проблема существует — единство русской нации и её составляющей, Российской Федерации, существует проблема русских или русскоязычных, которые в силу политических событий 90-х годов остались за пределами своей этнической родины. Их насчитывается более 25 миллионов. К тому же сюда добавляются политические беженцы. То есть арифметика достаточно серьёзная и объёмная. Поэтому необходимо как-то делать замеры и вообще стараться понять, что же происходит. Безусловно, существует и дальше зарубежье, огромное количество русских анклавов в странах Европейского Союза.

Формализовывать эти явления не только невозможно, но и неправомерно, по-

скольку действительно существует огромное разнообразие.

Второе — единство. А необходимо ли это единство, поскольку, всё-таки, политическое объединение происходит в рамках единомышленников, в рамках какой-то мистической организации либо вообще государства. Например, если идёт речь об этническом меньшинстве Эстонии, Латвии. Даже здесь не представляется возможным создание единой коммуны. Я думаю, что будет просто много этих коммун. Я против понятия диаспоры. Диаспора как тотальная выключённость из политического сообщества, Российского государства не присутствует у нас. Несмотря на события Бронзовых ночей в Эстонии, интеграция всё-таки не развалилась. В Эстонии русское население понимает, что перенос памятника был крайне вульгарным, нецивилизованным. Всё можно было сделать иначе.

Тем более практика переноса памятников типична и в самой России. Поэтому невнимание к своим этническим русским — это неприятная политическая ошибка.

Политическое единство русских в Эстонии вряд ли возможно. А вот достижение культурной самости, достижение более чёткой вразумительной идентичности — это в Эстонии возможно. Я думаю, что сейчас есть очень хорошая возможность религиозного, православного объединения, поскольку православие наконец-то скинуло с себя те неприятные преграды. Думаю, сейчас происходит очень интересная попытка включения в Русский мир различных кругов эмиграции.

Неполитизированный Русский мир — это очень хорошая формула. Наша формула объединения — не политическая, а скорее культурно-цивилизационная. За этой формой, я думаю, будет будущее.



Русский мир с Россией составляет одно целое

Гарри Гайлит, публицист

Не устаю восхищаться недавно публично произнесёнными на одной встрече словами профессора Павла Тюрина о том, что Латвия — это совершенно особая геопатогенная зона молчания, где интеллигенция не способна на гуманитарный протест. И считаю, что не способна она у нас не только на протест, но вообще на хоть что-нибудь достойное внимания и уважения.

Это до какой же степени надо чувствовать и осознавать себя «совком» и провинциалом (то есть живущим с краю, на отшибе, в стороне), чтобы не понимать, что Русский мир с Россией составляет одно целое. Что без или вне магнитного поля России никакого здравомыслящего Русского мира нет и быть не может. Иначе это будет мир предательства и полицейщины.

Даже ненавидящий Советы Бунин в критический момент выступил в поддержку — и, кстати, даже не конкретно России, а Сталина. Рахманинов пожертвовал деньги, если не ошибаюсь, на самолёт... И таких случаев было

много. А что у нас? С одной стороны — идиотское стремление занять ксиву соотечественника, а с другой — Русский мир и Россия — две отдельные величины?.. Когда русофобия на планете поднялась до критической точки, мы вдруг поголовно стали мифическими западными русскими? Нехорошо, господа! Да что там — нехорошо, просто стыдно.

Отвечаю на вопрос — идея разобщения Русского мира и России несёт угрозу «умирания» Русского мира.

Впрочем, если кому-то единение с российскими культурными идеалами и пониманием ценностей в том духе, как это свойственно русской культуре, чуждо, неприемлемо и по каким-то соображениям политического порядка нежелательно, есть ведь простой выход. Причисляйте себя не к Русскому миру, а к русской диаспоре. Русская диаспора как раз и есть то, что существует вне России, без России и часто даже в пику России. Вообще, чтобы была чёткая ясность, кто вы и к кому себя относите, надо понимать, что Русский мир —

не совсем политическое явление, а прежде всего культурное. (Политики узурпировали это понятие.) Это то, о чём Кьеркегор говорил, что эстетика перерастает в этику. То есть в мораль и нравственность и лишь потом, где-то в последнюю очередь, в политику.

С другой стороны, это, конечно же, не значит, что наши политики не имеют права использовать такое понятие в своём лексиконе. У них, похоже, нет другого выхода. Они уже переросли общинное отношение к русским в Латвии, а до диаспорного самосознания ещё не дозрели. (Им всё ещё кажется, что у русских в Латвии, как и у латышей, свой особый путь и с мировой диаспорой равнять себя нечего.) Поэтому они так крепко ухватились за

словосочетание «Русский мир». Ну и с богом! Тем более что этика, мораль, нравственность, что бы там о политиках ни говорили, тоже являются составляющими политики.

Только вот хотелось бы, чтобы политики чаще задумывались над словами, которые произносят. И в частности, о Русском мире тоже. Кто-то сказал, что непонимание между людьми и странами сегодня усугубляется оттого, что старым словам стали давать слишком много новых значений. Что касается Русского мира — это понятие вообще пришло к нам из виртуальной области. Мы придали ему очень конкретное, почти бытовое значение. Оно прижилось. Ну и отлично. Но тогда давайте пользоваться им по правилам русского языка. А правила эти следующие.

Русский мир, когда мы говорим в политическом контексте, — это нечто абсолютно целое, объёмлющее всех русских людей (кстати говоря, не только русской национальности, но именно русской культуры). Россия, русская диаспора, русские общины — составные величины этого абсолютного целого. Убывает понятие русского мира по наклонной плоскости от большего к меньшему. Если, как это делают наши местные русские политики,

вычесть из русского мира Россию, останется русская диаспора, то есть совокупность всех русских, живущих вне России. Но это нельзя больше называть Русским миром. Если из диаспоры вычесть всех русских, обитающих за пределами России, кроме русских Латвии, останется русская община или русское сообщество Латвии. Таковы языковые нормы или, говоря проще, таково грамотное употребление этих лексических единиц. Я предлагаю придерживаться этих норм и в нашем конкретном случае.

Кстати, думаю, что говорить — Русский мир Латвии — тоже неверно. Потому что согласно правилам русского языка — это уже совсем не то же самое, что русские Латвии. Например, в 20–30-х годах XX века и, наверное, позже тоже существовал отлаженный Русский мир Франции. Это была совокупность всего русского — русских эмигрантов плюс городские районы их компактного расселения, места работы, учёбы, развлечений, питания, лечения и пр., и пр. Разве в Латвии у русских что-нибудь подобное есть? Кроме школ и книжных магазинов, которые, разумеется, погоды ещё не делают. Теперь по поводу вопроса о единстве русских и, по сути, других

вопросов дискуссии. Что, например, должно укрепить роль России в Русском мире? Верней — оптимизировать её роль.

Тут придётся сказать, пожалуй, неожиданную, но очень важную вещь. Жить в условиях Русского мира — гораздо ответственней, чем быть просто членом русской общины Латвии или русской диаспоры. Там с вас всерьёз ничего не спросится. Верней, никто ни в чём вас не упрекнёт. Будь вы хоть западным русским или обычным обывателем, отдавшим ребёнка в латышскую школу...

Совсем иначе обстоит дело, когда все мы вдруг начинаем подавать себя (даже пусть только в чём-то конкретном, например в выборе СМИ) как единый Русский мир Латвии. Тут оптимизировать роль России может только одно-единственное обстоятельство. Мы должны здесь в Латвии суметь жить так, чтобы чтить местные нормы общественной жизни, не давая ни малейшего повода всяким провокаторам считать нас и уж тем более называть нас «пятой колонной», и в то же время — не манкировать интересами России. Это называется очень просто — жить с достоинством. Иначе, зачем огород городить про Русский мир?

Угроза единству — неконкурентоспособность интеллектуальных элит

Мирослав Митрофанов, депутат парламента Латвии, фракция ЗаПЧЕЛ

Мне приходилось встречаться в последние несколько лет, работая в Европарламенте, и с российскими политиками, и с представителями российских регионов, с теми людьми, которые реально занимаются политикой, принимают административные решения, обустроивают жизнь русского народа в различных регионах. На все мои вопросы, более-менее острую критику в отношении сегодняшних российских будней они отвечают: «Да, плохо, да, тяжело, но мы работаем, у нас есть будущее, мы чётко видим, что мы должны делать. Не так, на самом деле, плохо: у нас растут зарплаты, более компетентными становятся административные работники». Я был пора-

жён разницей настроения интеллектуальной элиты, или значительной её части, и административной элиты России. В чём здесь причина? А причина, наверное, в том, что угроза или вот эти настроения возникают не потому, что весь народ находится под угрозой, — под угрозой находится элита этого народа, интеллектуальная элита. Она сформировалась во времена Советского Союза, времена так называемой «золотой клетки», когда для людей, работавших в интеллектуальной сфере, были созданы достаточно уютные, хорошие, удобные условия. Но за эти условия советская интеллигентная элита заплатила оторванностью, изолированностью от большого мира.



И когда начались перемены, эта элита, к сожалению, не смогла породить новую парадигму, новую доктрину, на которую могло бы ориентироваться общество и осуществить перемены, которые произошли, осуществить более плодотворно и менее травматично. Надо сказать, что эта интеллектуальная элита всё-таки участвовала в перестройке, она думала об

этом десятилетиями, мечтала, сомневалась, критиковала строй, накапливала значительную энергию. И потом она стронула этот процесс. А в 90-х годах самоустранилась от дальнейшей сложной ситуации. Мало того, очень многие интеллектуалы, люди с образованием, с опытом, с очень хорошими умственными способностями участвовали в уничтожении зачатков парламентской демократии, либерализма, которые они сами создавали чуть-чуть раньше. Что я имею в виду: российскую политику и политиков, они были уничтожены путём применения бесстыдных, безобразных политтехнологий, которые продвигали как раз эти советские интеллектуалы, не публицисты и журналисты. В России на сегодняшний момент почти не осталось политиков.

Сейчас элита чувствует, что земля-то уходит из-под ног. Жизнь идёт вперёд. Та самая советская администрация, те самые бюрократы, советские чиновники, которые спасли систему, они и плюс КГБ, которые нормализовали ситуацию в конце 90-х годов, обеспечив нынешнюю внешнюю стабильность, она идёт вперёд, она продвигает, она что-то строит. Её, конечно, не любят, ненавидят, но народ принимает то, что есть. И сейчас возникает угроза смены, на самом деле, элиты на что-то новое. Что же произошло на 1/6 части суши? Был ли заговор? Я уверен, что заинтересованность Запада в уничтожении Советского Союза была. И были доктрины, написанные различными умными людьми в Соединённых Штатах или в Европе, — это другой вопрос. Насколько эти доктрины были осуществлены в жизнь?

Я не верю, что десятки или сотни русских, советских людей работали осознанно на то,

чтобы разрушить внутри русский народ. Произошёл абсолютно объективный переход от патриархального общества к обществу потребительскому. И судьба советской власти была обречена в тот момент, когда после революции в качестве приоритетов, далёких ориентиров были выдвинуты идеалы общества потребления. Предполагалось, что мы станем жить так же богато, хорошо, как живут люди в буржуазных странах, но достигнем этого другими путями. К 50-м годам оказалось, что путь, которым шла Западная Европа, был более эффективным, путь достижения тех же самых приоритетов потребительского общества, чем тот путь, которым шёл Советский Союз. И уже в 70-е годы не существовало на самом деле никакого единства советского народа в идеологическом плане. Уже мои сверстники тех годов молились на американские джинсы, на пакеты с непонятными надписями, которые фарцовщики продавали. Патриотизм оказался невостребованным и очень легко был отвергнут в ходе революционных перемен 90-х годов.

Какие угрозы на самом деле у Русского мира сейчас существуют? Угроза эта — неконкурентоспособность собственной интеллектуальной элиты. Угроза заключается в том, что значительная часть этой элиты начинает толкать Россию и русский народ к атаке. Сейчас в глобальном мире идёт борьба не за рынки сбыта или за сырьё. Главный конкурент — это человеческий материал. И к сожалению, надо признать, что русская цивилизация, или Россия, выигрывает пока в этой конкуренции, если иметь в виду людей, приезжающих из Средней Азии, с Кавказа, из Молдавии. Насколько долго это будет продолжаться, я не

знаю, насколько человеческий ресурс будет иссякать. Но в то же время существует поток переселения на Запад. Уезжают не самые глупые, уезжают лучшие, умные, образованные.

И второй момент, как бы ни был он болезненным, патриотам-почвенникам придётся отказаться от фантазий насчёт того, чтобы заставить Россию снова стремиться стать сверхдержавой. Народу-то этого не надо. Надо жить, работать, растить детей, чувствовать себя уверенно и, собственно говоря, хорошо. В общем, это сверхидея, которая, к сожалению, сейчас циркулирует и проталкивается и обсуждается в России. Она безумная, она абсолютно не адекватная нынешней ситуации. Россия может быть нормальной региональной державой, быть частью глобального мира, контролировать Евразию с её громадными природными ресурсами. Но быть всемирным полицейским и заменять удачливого или неудачливого полицейского, которым являются Соединённые Штаты, на которого валяются все шишки за неудачное проведение полицейских функций, я думаю, что для России было бы сейчас губительно.

Для того чтобы выжить в глобальном мире, нужно стать не хуже в плане доброжелательного отношения государства к человеку. Надо оживить политический процесс внутри России, запустить его заново и в то же время сохранить те черты, которые присутствуют у русской цивилизации, которые её отличают от других, которые создают этот уникальный рыночный пакет предложений для людей, которые могли бы к ней присоединиться. А пока ещё русская цивилизация в России теряет, а не приобретает. Человеческий поток идёт из России на Запад, а не наоборот.



Русский парламент — форма политического объединения Русского мира

Юрий Соколовский, депутат парламента Латвии, сопредседатель партии ЗаПЧЕЛ

Опыт политического объединения у Русского мира в Латвии был. Была даже такая безумная идея создания русского парламента в Латвии. С точки зрения права достаточно абстрактная, но практически она имела место быть.

Я участвовал в создании большого ЗаПЧЕЛ в 1998 году и поэтому могу напомнить практическую сторону идеи политического единства. ЗаПЧЕЛ в то время представлял собой нечто вроде русского парламента, где были различные взгляды на пути решения

проблем, но нас объединяли общие цели. Допустим, русский человек приходит на выборы парламента, берёт один бюллетень, в котором есть представители всех партий, которые представляют интересы русских, и внутри его отдаёт предпочтение той фракции или той личности, которая ему по душе. А в итоге он голосует за некое общее дело. Те результаты, которые мы получили в 1998 году, были достаточно хорошими. Во-первых, конкуренция внутри русского политического мира не мешала сотрудничеству политических сил внутри парламента. Во-вторых, мы были обречены на сотрудничество друг с другом во многих сферах деятельности, да и личностные отношения были достаточно спокойными. Такая модель продержалась более 4,5 лет. Далее партии народного согласия посулили места в правительстве, при условии, что они отделятся от объединения, потом правящие кинули их, но в итоге было расколото и появилось противостояние внутри русских политических сил.

Вопрос: возможно ли в будущем такое установление, как русский парламент? Сложно сказать, слишком много воды утекло с того времени, но как действующая модель политического единства русский парламент,

на мой взгляд, представляет несомненный интерес.

Момент политического единства с Россией более сложный, чем кажется на первый взгляд. Всегда есть интерес у политических партий сотрудничать с теми, кто находится у власти. Поэтому у России всегда будет искушение вести диалог с теми, кто находится у власти в Латвии, и не сотрудничать с теми, кто от неё отделён.

Конъюнктура власти носит временный характер, она изменяется. Поэтому важно, кроме краткосрочных целей, иметь продуманную политическую стратегию.

Политическое единство не является самоцелью в политике, а является инструментом в достижении долгосрочных целей. С формулировкой, что мы хотим достигнуть, есть определённые трудности. Все увлекаются процентами, рейтингами, то есть тактикой, а проблемы стратегические, связанные с тем, на кого в будущем собираются опираться партии, остаются в стороне.

У России много целей, но и России, и нам выгодно сохранение русской общины в Латвии. Есть опасность, что община ассимилируется. В языке мы знаем такое выражение — «есть народы глины, а есть народы

пески». Так вот, русский народ скорее похож на песок, чем на глину. Несколько волн эмиграции растворились в людском море Западного мира.

Одним из средств единения России и Русского мира является русский язык. Ведь русский язык — своего рода мирное оружие, с помощью которого можно многого добиться и в экономике, и в мирной сфере. Пример английского языка показателен.

Другое средство — менталитет. Мы можем думать, что всегда друг с другом договоримся. Я люблю приводить в пример ту историю России, в которой образование для многих выходцев из третьего мира было бесплатным. Сейчас некоторые из студентов, закончивших вузы в СССР, пришли в своих странах к власти. Тем же российским компаниям значительно проще с ними устанавливать взаимовыгодные контакты. Им не только приятно общаться друг с другом, всё-таки они принесли с собой частичку менталитета. Живущие в странах Балтии русские люди являются своего рода дешифровщиками культурных кодов Европы, не утеревших частичку российского менталитета. В итоге русские в Балтии служат мостом, местом соединения России и Европы.

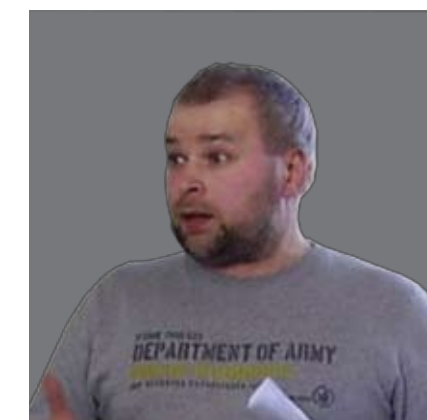
Основа русскости — язык, а не приверженность к геополитическому проекту

Игорь Ватолин, журналист

Что понимать под Русским миром? Представляется, что Русский мир — это зона бытования русского языка с присущей ему сложносоставной ментальностью. А в русском сознании явлены весьма разнообразные, зачастую противоречивые элементы. Это и язычество, и православие, и то, что принято называть «совком», — всё это присутствует в русском языке. И Русский мир возникает в тот момент, когда начинает звучать русская речь. Или когда некто начертает русские буквы. И в этом смысле можно согласиться с Межуевым, что в тиши библиотек, возможно, сокрыты целые миры, которые откроются будущим исследователям и при наличии

мотивации могут быть восстановлены. Как это произошло с ивритом в Израиле. При таком подходе очень полезной была бы карта распространения русского языка, Русского мира с густо закрасненными зонами преимущественной его востребованности — Российская Федерация, отдельные регионы в странах Балтии и СНГ. И большей или меньшей плотности зоны по всему земному шару. Это и только это я бы предложил понимать под Русским миром, или субстратом Русского мира. А всё иное — это лишь надстройка над этим субстратом.

Второй тезис. Что такое русский народ? Этот тезис вытекает из первого. Был период,



когда русский народ и главный народ Российской империи, то есть этнические русские православного вероисповедания или «иностранцы», принявшие православие и русский язык, — были синонимами. На сегодняшний день «русский народ» — это идеологический конструкт, наполненный разнообразными историческими реминисценциями. Причём

базовым элементом в этом многообразном конгломерате выступает опять же язык. И тут следует различать российский народ как совокупность населения РФ, православный народ, не совпадающий с россиянами и этническими русскими, и собственно носителей русского языка — русскоязычных. Тезис состоит в том, что русскоязычные — это и есть русские сегодня. Основа русскости — язык, а не кровь, конфессия или приверженность к конкретному геополитическому проекту.

И тут возникает вопрос об идентичности. Целостной или частичной, раздробленной. В условиях открытости миру собственно русская (преимущественно языковая) идентичность заведомо более узка, чем реальный человек во всей его сложности. Если говорить о Латвии, то здесь русскость по определению будет лишь одним из элементов такого сложносоставного феномена, как русскоязычный латвиец. Уверен, что в современной России происходит то же самое. Современный человек просто не может не быть глобальным. Хотя одновременно он где-то остаётся очень локальным. Если исходить из презумпции сложной идентичности, то нам не обязательно впадать в автаркию, превращаться в квасных патриотов, глядящих на всё чужое с опаской и отрицанием. Равно как и вытравливать из себя всякую русскость в случае, например, базовой латышской идентификации. Кроме того, в структуру сознания современного человека обязательно должен входить элемент, который можно обозначить как «пустографка». Специальное место, куда мы го-

товы положить иное. То, что не вписывается в систему наличных представлений, но то и дело встречается на сложных тропах современного мира. При наличии такого пустого места и католичество может не быть врагом православному человеку, и мусульманство не вызывать отторжение и агрессию. Но при этом остаётся вопрос: что там будет положено как русскость? Ясно, что базисом выступает многосложный, вариативный язык. А что будет востребовано в конкретном месте конкретной эпохи — зависит от надстройки. И этот момент остаётся открытым.

То, что современной человеческой идентичности вменена сложность, — это медицинский факт. Альтернатива — одномерность, превращение в овощ, социальное животное.

Третий тезис. Ядро и периферия. Если мы попытаемся обсуждать тему Русского мира в понятиях центра, или ядра и периферии, то здесь можно говорить о двух ситуациях. В первых, при разговоре о структуре сознания. Его сложная, мозаичная организация не исключает и даже настоятельно предполагает наличие ядра. При этом элемент русскости (мы ещё не определили, что это такое, но напомним на роль языка) может оказаться и в ядре, и на периферии. Чем это определяется? Обстоятельствами и самоопределением.

Четвёртый тезис. Что и как делать? Латвийская Республика де-факто всё ещё остаётся одним из ядерных мест Русского мира. Но без гарантий функционирования и развития де-юре. Что, собственно говоря, и состав-

ляет главное затруднение русской общины Латвии. Её основная задача — обеспечить гарантии воспроизводства и развития этой русскости на уровне социальных, культурных и политических институтов страны, прежде всего на уровне законодательства.

Пятый тезис. О презумпции содержательной коммуникации. Залогом выживания, единства и экспансии Русского мира выступает деятельность содержание коммуникации на русском языке между его ядерными и периферийными носителями. То есть будущее Русского мира зависит от того, какое содержание в процессе каких типов жизни и деятельности творится и демонстрируется посредством русского языка.

Для русских Латвии уход в катакомбное существование проявился в уходе из разваливающегося СССР в катакомбы Латвийской Республики. Но насколько мотивировано такое существование на грани культурно-политического прозябания? Может, русским не хватает денег? Кто-то живёт богаче, кто-то беднее, но в целом денег не меньше, чем у соседей. Не хватает численности? Вроде есть. Не хватает интеллекта? Тоже не скажешь. По всей видимости, русским не хватает самоопределения в стране Латвии, однозначного, ядерного понимания, что это наша страна, наша русская Латвия. Что совершенно не отменяет существования латышской Латвии, латгальской и других возможностей. Подобное самоопределение не значит нелюбовь к России. Наоборот, позволяет выстроить связи на новом уровне...



Нет самой почвы для изменения ситуации. Русские могли бы объединяться во-

круг защиты образования на родном языке. Но этой проблемы нет в Эстонии. Гимназии на русском языке у нас существуют, и, по моему, их больше шестидесяти. Во всяком случае русские школы работают, никто их не закрывает. Те люди, которые живут в нашей стране, должны владеть эстонским языком. Тем более должна владеть эстонским языком молодёжь.

Ещё один момент связан с гражданством. Иногда говорят, что сейчас в Эстонии русские чаще берут российское гражданство. К сожалению, этих данных мы проверить не можем, потому что мне кажется, здесь есть некото-

рая доля лукавства. То, что большое количество русских выбирают российское гражданство, — это ещё не факт. Само по себе выбор эстонского гражданства — лучший выбор, так как это снижает конфликтность в государстве и позволяет интегрироваться в европейское пространство. Россия опять-таки пообещала много пряников, что люди могут переехать в Россию. Но однозначно в Эстонии условия жизни лучше, чем в России. В России русских в Эстонии никто не ждёт.

Третий момент — это финансирование общественных организаций в Эстонии вполне достаточное. Поэтому почва для развития

русскости в Эстонии отсутствует. Опять-таки, нас обвиняют в том, что мы мало выделяем средств и времени для изучения русского языка в школе. Но в этом нет ничего плохого, так как на русском языке перестали разговаривать родители с детьми в семьях. Родители не разговаривают со своими детьми, они не интересуются качеством их русского языка.

В этом нет ничего удивительного. Я водила свою дочку в эстонский садик ещё в 1974 году, причём я это сделала сознательно. Не знаю, нужно ли говорить о проблеме русскости. На мой взгляд, это искусственная проблема.

Политическое единство достигнуто

Александр Гапоненко, доктор экономики, директор Института европейских исследований



В научной литературе под политическим единством понимают взаимодействие элит Русского мира и России.

Взаимодействие между элитами существует всегда. Вопрос только в том, насколько элита ядра, в данном случае цивилизация России, взаимодействует с теми элитами, которые находятся в рассеянии.

После распада СССР российская элита не осознавала до конца свой национальный интерес, ориентировалась на Запад, и поэтому контактов с элитами, которые жили за пределами России, практически не было. Они носили несистематизированный характер, не облекались в какую-то институциональную форму. А вот где-то с 2006 года началось осознание российскими элитами общего интереса и стал налаживаться диалог с элитами, которые живут за пределами России, в форме конференций, съездов российских соотечественников, выхода на контакты с отдельными представителями Русского мира. Этот диалог развивается.

У меня впечатление от последней Всемирной конференции соотечественников — единство достигнуто. Хотя, как обычно, на конференцию отбирали людей, удобных для соответствующего руководства. Но в целом я почувствовал настроение, что есть единство. Оно отразилось по такому вопросу, как отно-

шение к событию в Южной Осетии. В Латвии элиты после распада Советского Союза были очень слабыми в результате целенаправленного их уничтожения. После событий 1991 года в Латвии провели репрессии против всех бывших партийных и советских работников, составлявших основу русской элиты. У русских никаких других элит не было. Им запретили участвовать в политической деятельности, лишили возможности работать в вузах, Академии наук, лишили вообще средств существования. Также закрыли русские вузы, военных выкинули из страны. Элиты поэтому во всех постсоветских странах были довольно-таки слабые.

Экономическая русская элита в Латвии формировалась, но она до сих пор напугана, испытывает давление правящих латышских слоев и активного участия в политической жизни не принимает.

Когда произошли события школьной реформы 2004 года, движение общественников поддержал десяток бизнесменов, не больше. Они смогли снабдить небольшими деньгами, организовать сопротивление, так как они владеют этими навыками и по существу затормозили реформу, в значительной степени её ослабили. Так что если нам удастся достичь консенсуса между политической и экономической русскими элитами, немногочисленны-

ми, слабыми, но существующими, это будет полноценная русская элита, имеющая общий интерес. То, что у нас идут склоки между представителями отдельных организаций, — но они существуют везде, во всех странах. Борьба за небольшие денежные ресурсы происходит везде.

Мой прогноз такой: в течение ближайших четырех-пяти лет появится возможность взаимодействовать латвийским, вообще постсоветским элитам с Россией. В какой форме это возможно? Будет избираться несколько депутатов от зарубежных русских граждан в российский парламент, отдельно, по квотам партийных списков. Они будут представлять интересы Русского мира. Представители от Русского мира будут в Общественной палате РФ. Восстановится Консультационный совет при Государственной Думе. Какой-то вид институциональной связи существует как Совет при МИД. Это те институты, которые будут поддерживать и укреплять политическое единство между Россией и Русским миром.

Это искусственная проблема

Татьяна Муравьёва, депутат эстонского парламента, член Партии реформ

Объединяются русские политические силы в Эстонии уже давно. Сколько я помню, с 1994 года, по моему, образовались две русские партии. Вместе они способны были провести в эстонский парламент Риикогу пять-шесть человек, но ничего так и не сумели добиться. Потом дела пошли ещё хуже, потому что выразителей интересов русского народа в Эстонии стало так много, что люди

не знали, за кого голосовать. Никто из них явных успехов не добился. Дело закончилось полным недоверием русским политическим партиям в Эстонии. На последних выборах они набрали 0,1 процента голосов.

Пока ничего не изменилось на политическом поле. Новых лидеров тоже не появилось, поэтому в ближайшее время не думаю, что что-то новое может появиться.

Ценностные критерии объединения Русского мира

Сергей Мазур, редактор альманаха SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS

В дискуссии о единстве и разобщённости Русского мира и России проявились разнообразные в своих истоках представления об онтологии единства Русского мира, о формах и методах достижения политического единства.

Категория Русского мира вошла в лексикон политической философии, поэтому попытки некоторых участников дискуссии Экспертного клуба дистанцироваться от политического содержания термина можно объяснить стремлением придерживаться позиции политкорректности, удобной и безопасной в нынешних странах Балтии, попыткой отстранения от существеннейшей проблемы, выраженной в формуле единства Русского мира.

Действительно, трудно перепутать понятия, пришедшие в русский язык из искусствоведения, литературоведения, культурологии с понятиями политической философии. Термин «контрапункт стилей» — искусствоведческий, «синекдоха» — литературоведческий, «логоцентризм» — понятие постмодернистской философии, а «Русский мир» пришёл к нам из тезауруса политической философии конца XX — начала XXI века. Центральной проблемой политической философии Русского мира является проблема единства и разобщённости русской нации.

Слабость теоретических позиций политической науки в странах Балтии проявляется в том, что в сегодняшнем образовании отсутствует сколь-нибудь внятное знание, объясняющее наличную ситуацию в мире. Балтийские политологи в своих комментариях используют либо западные концепции, либо обслуживают интересы центров власти.

Политические же партии, как подчёркивал И. Меднис, свою практику строят ситуативно, независимо от политической науки и даже независимо от такого важного инструмента политики, как идеология. Именно в силу данных причин политическая концепция Русского мира оказалась не то что непроду-

манной в странах Балтии, но и не включённой в программы партий, в их повседневную политическую практику. Контакты отдельных политиков по линии российского проекта «Русского мира» ещё раз подтверждают всю ситуативную логику поведения нынешнего политического истеблишмента стран Балтии.

Любая политическая философия онтологична по своей сути.

Гуманитарный семинар SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS свои XXI Чтения посвятил поиску онтологических оснований единства Русского мира. В нашу задачу не входит теоретическое рассмотрение данного вопроса. Однако трудно воздержаться от замечания о том, что некоторые представления, имеющие под собою неясные основания, например об элите как о связующем звене Русского мира или о языке как о фундаменте объединения, чем-то напоминают евангельскую притчу о богаче и Лазаре. Исходя из этих представлений, можно объявить о достижении единства богача и Лазаря на том основании, что они говорят на одном языке, ходят в одну синагогу, каждый имеет своё самоопределение. Исходя из представления об элите, единство богача и Лазаря несложно постулировать существующими договорённостями богача с аристократией Римской империи.

Русский мир — это сравнительно новый, молодой проект. Поэтому конструктивный подход к анализу проблемы единства и разобщённости Русского мира связан с выявлением генезиса нашего настоящего, прошлого и будущего знания о Русском мире, в конечном счёте — выделением ценностных критериев его объединения.

Вокруг чего образуются Русский мир? Кому он нужен — узкому кругу лиц, которые «кормятся» от известных центров власти, или он нужен широким слоям русского населения в странах Балтии и России? Русский мир — это элемент гражданского общества, создающийся усилиями широких слоев на-



селения, или это проект для обслуживания интересов политической элиты?

Можно утверждать, что Россия станет ядром Русского мира в ситуации преобразования проекта из политического в общественный с активным участием гражданского общества России.

Если Русский мир — это элемент гражданского общества, то что мы хотим создавать, что является главной целевой установкой гражданского общества?

Образование гражданского общества — дело негосударственных организаций, и, как заметил Виктор Гущин «единство Русского мира и России сегодня сильно как никогда», а позиция центров власти — политических партий, СМИ, добавим, Латвийского государства — двойственна. Латвийское государство (эстонское, литовское) не содействует единству Русского мира, старается его не замечать. Позицию партий (добавим, СМИ) характеризует политика двойных стандартов. Как только политики достигают рубежей парламента, они чаще всего отказываются от ценностей Русского мира. Показательно в этом отношении интервью Экспертному клубу депутата эстонского парламента от Партии реформ Татьяны Муравьёвой. Антирусскость эстонского депутата — это не эмоциональное отношение отдельного человека, а часть политической культуры, завоевывающей публичную сферу в странах Балтии со дня их независимости.

Контент-анализ русской прессы в Латвии (газет «Час», «Телеграф», «Вести»), проведённый исследовательской группой общества SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS, привёл к выводу, что средства массовой информации на русском языке в Латвии не заинтересо-

ваны в развитии единства Русского мира. В этом отношении имеет существенный смысл метафора депутата Юрия Соколовского о русских общественных организациях как совести Русского мира и гражданского общества Латвии. Юрий Соколовский также отметил, что организации Русского мира в Латвии не имеют значительного влияния в обществе, поэтому сегодня невозможно построить широкую общественную дискуссию об институциональном уровне Русского мира. Сотни тысяч людей, даже читающих газеты, не знают о существовании Русского мира.

Единство Русского мира должно конструировать гражданское общество России и стран Русского мира. Это требование исходит не из негативных оценок тех или иных властных структур в России или странах Балтии, а из анализа природы политической власти. Политические институты имеют ограниченные функции. Политические структуры никогда не интересовали человека или общество как таковое. В истории России государство руками Петра I, российских императоров, большевиков осуществляло важнейшие государственные преобразования,

но отдельный человек оставался вне сферы его внимания.

В ежегодном Послании президента России Дмитрия Медведева Федеральному Собранию тема человека прозвучала как одна из приоритетных для современной России. Но для раскрытия этой темы, её реализации необходимы новые инструменты, новые идеи, новые способы деятельности.

Русский мир как элемент гражданского общества при соответствующем подходе может стать инструментом реализации интересов общества, человека.

Единство — сакральная ценность

Дмитрий Кондрашов, главный редактор журнала «Балтийский Мир»

Основной итог дискуссии о единстве и разобщённости Русского мира и России в Экспертном клубе «Балтийского Мира» в том, что выводы, которые можно сделать из мнений прибалтийских экспертов, не ограничиваются регионом Прибалтики или зарубежным Русским миром, а позволяют сделать некоторые обобщения, распространяемые и на Россию. Собственно это и есть одно из доказательств нашего единства. Однако постановка вопроса включала в себя и поиск критериев единства, и выяснение, носят ли эти критерии политический характер.

Вообще само понятие «единство» в русской традиции является безусловным императивом, несущим исключительно положительное содержание. Это прослеживается в русском общественном дискурсе от «Повести временных лет», «Слова о полку Игореве» до современной политической доминанты Российской Федерации — партии «Единая Россия». В этой парадигме найдутся и другие явления, как то: «собрание земель», преодоление Смуты. Даже в советскую эпоху, в марксистско-ленинской школе истории дискурс «русского единства» трактовался исключительно положительно. По-

пытка построения единства «советского народа» на идеологической основе не только закончилась, а даже началась репрессиями подавления инакомыслия, но по сути в рамках общего исторического процесса оказалась не слишком длительной. Однако тот же период все народы России и Русский мир самостоятельно объединились в борьбе с фашизмом. «Братья и сёстры» Сталина — не призыв отца народа, это смирение и вынужденное присоединение к этому акту единства.

При этом парадоксально то, что собственно само единство как таковое не имеет какого-либо воплощения в русской этнической традиции. Наоборот, русский, согласно поговорке, всегда строит две церкви — одну, в которую он ходит молиться, и вторую, в которую «ни ногой». Особенно явно это проявляется в русском рассеянии. Разобщённость, отсутствие взаимовыручки, централизованных структур и общественных авторитетов в русских диаспорах стало притчей во языцех. В России мы также не увидим ни объединения русских в общину по крови, ни традиции жёсткой структуры общества, нет и слияния на почве лояльности к государству.



То есть, несмотря на стремление к единству как к национальному императиву, мы не можем обнаружить в русском народе чётко выраженных критериев объединения по крови, религии или же в модели политической нации. Однако, несмотря на неприменимость традиционных критериев, единство русского народа — данность. Это то, что мы имеем сегодня.

Если вернуться на прибалтийскую почву, то опыты отдельных интеллектуалов к выведению нового типа русского человека — пресловутого евруруса или в локальной модификации балторуса — русскоговорящего, лишённого пророссийского идентитета, окончились провалом. Результаты этого этнического эксперимента более чем скромны — откеститься от своей общности с Россией сегодня согласен ничтожный процент из проживающих в Прибалтике русских. Это подтверждают статистические данные во всех трёх республиках. Примечательно и то, что наиболее

преуспевшие в пресловутом процессе интеграции персонажи становятся антигероями в русских общинах и теряют с ними связь, отторгаются из русской среды.

Проявления политического единства у прибалтийских русских возникают, но не в рамках политических систем государств, а стихийно — при защите русских школ в Латвии, в реакции на снос Бронзового солдата в Эстонии, в его обороне, в позиции русских во время событий в Южной Осетии.

Во всех этих случаях наблюдался некий внешний вызов, основанный на различном с внешним миром отношении к событию или процессу. Происходило расхождение оценок. Если же экстраполировать этот тезис на всю русскую историю и территорию, то, рассмотрев вышеупомянутые эпизоды, мы увидим, что призывы к единству и периоды единства возникали в тех ситуациях, когда возникали не просто внешние вызовы, а вызовы, связанные с ценностным выбором. Это позволяет сделать вывод, что основой единства русского народа является собственная исторически сложившаяся ценностная система. Именно ценности, приверженность к ним, к воплощающим их явлениям жизни и символам являются для русских этнообразующим фактором.

В данном контексте не стоит особо обсуждать содержание этих ценностей. Достаточно отметить, что русская «воля» — это совсем не то, что «свобода» в западном понимании. И когда Кипелов поёт: «я свободен!», мы понимаем, что он поёт именно о воле, свободе действия, исходящей из силы духа, а не о свободе как независимости, защищённости от внешнего воздействия. Кипеловскую, русскую свободу, волю можно только обрести, но не получить и не распространить как некую универсальную ценность.

Тут мы вплотную подошли к мнению о том, что русское единство может существовать в форме языковой общности. Данный тезис в нашем Экспертном клубе озвучил Игорь Ватолин, и он не одинок. Эта точка зрения имеет достаточно сторонников не только в Русском мире, но и в России. Однако, апеллируя к приведённому примеру различности ценностных сущностей, можно утверждать, что выученные англичанином, эстонцем или финном русские

слова приобретают близкие, но всё-таки иные, транслированные из их понятийной системы значения. Подобное может происходить и с русским человеком, оторванным от родной ценностной сферы. Причём эти разрывы типичны не только для зарубежья, но присущи и российской интеллигенции, о которой беспокоится Мирослав Митрофанов. Ватолин, впрочем, остро ощущает данную проблему и особо отмечает, что будущее Русского мира зависит от содержания, транслируемого посредством русского языка.

Очевидно, русский язык как носитель понятийных сущностей может выступать только как средство, а не основа единства русских, Русского мира и России. И то только до тех пор, пока в нём сами сущности сохраняются. Стоит задаться вопросом: а собственно русский ли язык защищали русские Латвии во времена обороны русских школ? Последующие события — смирение введению в гимназиях обучения на латышском языке — позволяют утверждать, что не язык был той ценностью, за которую боролись. Конфликт скорее был между принятым латышами западным пониманием равенства, отличающимся от русского, основанного не на формальных признаках, а на понятии справедливости. Этот конфликт несправедливого, несправедливого права, кажется, является наиболее болезненно воспринимаемым русской общиной Латвии и стал движущей силой межнационального конфликта в стране.

В Эстонии парадигма противостояния между русской и эстонской общиной имеет в основе иной ценностный конфликт. Он находится в различном понимании истины. В этом смысле показательное состоящее из нагромождения лживых официальных тезисов интервью Татьяны Муравьёвой. Забвение истины и жизнь во лжи — вот плата за интеграцию в эстонское общество. Не у всех русских в Эстонии такие крепкие нервы, как у Татьяны Муравьёвой. И не Бронзового солдата защищали русские в Эстонии, они боролись с ложью, которая стала основой политической системы страны. Поэтому снос монумента и Бронзовые ночи стали не развязкой противостояния, а началом непреодолимого в ближайшем будущем ценностного раскола между русской и эстонской языковыми общинами страны.

Итак, ценностный конфликт как в Латвии, так и в Эстонии периодически принимает формы политического противостояния. Вроде бы должна существовать и почва для политического единства, в той, оптимальной, на мой взгляд, форме, которую описал Юрий Соколовский. Но оно не может быть достигнуто, пока не будет возникать ситуация острого ценностного выбора.

Для русских собственно единство не самоцель, наоборот, как сказала Наталья Нарочницкая, «пока мы спорим — мы русские». И действительно, для народа, основанного на ценностной системе, постоянная понятийная дискуссия — то есть некая разобщённость — и есть своеобразная форма политического единства. Реальное же объединение и политическое взаимодействие — только средство защиты ценностей. Но до сих пор ни одна из русских партий Прибалтики не смогла перейти от ситуационной политической деятельности в рамках ценностной системы страны проживания к политике, основанной на ценностях.

Впрочем, вины или злого умысла политиков в данной ситуации нет. Общая политическая среда в Русском мире не способствовала возникновению ценностной политики до тех пор, пока её не стала вести сама Россия. Что является доказательством политического единства Русского мира и России, методом «от противного».

Сегодня же мы становимся свидетелями изменения политического позиционирования России. Как бы ни тяжело было решение, к каким бы тяжким экономическим и политическим последствиям оно ни вело, но и при реакции на Бронзовую ночь, при использовании войск для принуждения Грузии к миру, при признании независимости Южной Осетии и Абхазии российское политическое руководство принимало его исходя из ценностного подхода. А это обозначает, как признал в своём блоге эстонский политолог Александр Астров, что в реконструируемой прибалтийскими элитами «потешной холодной войне мы — по другую сторону занавеса. Вот этот простой эмпирический факт неплохо было бы довести до ума». Далеко не поклонник современной России, Астров практически признал политическое единство с нею как реакцию на общий ценностный кризис в мире.



Нарвская группа AveNue в русской Америке

Гости 8-го Фестиваля русского рока в Америке были крайне удивлены — на площадках фестиваля были представлены аж два хэд-лайнера. Причём из двух совершенно разных стран. И ни одна из этих стран не является Россией. Одна группа представила русский рок из Израиля, а вот вторая приехала с берегов Балтийского моря — легендарный нарвский коллектив AveNue, правда Америку смогли посетить с акустической программой только двое из музыкантов группы — Кирилл Адылин и Владимир Чердаков.

Группа AveNue (Нарва, Эстония) была создана в 1996 году. Несмотря на то что коллектив AveNue по месту рождения считается эстонским, музыканты играют отвязный русский рок с отчётливыми фолковыми интонациями (но есть и откровенно тяжёлые композиции, брит-поп, рэгги, авторская песня и т. д.), причём играют очень профессионально. Широкой публике группа наиболее известна по песне «Капель», записанной совместно с Сергеем «Чижом» Чиграковым. Группа принимала участие во многих фестивалях на территории Эстонии, неоднократно участвовала в совместных выступлениях с такими фронтменами русского рока, как ДДТ, Алиса, Агата Кристи, Чиж и Со, Разные люди, Крематорий и т. д. В 2005 году группа была признана лучшей русскоязычной рок-группой Эстонии.



Русский рок не из России

По приезде в США нарвитян встретила Ольга Лебедева (Red Rose) — корреспондент портала www.russianrock.net, посвящённого русскому року. И будучи по-журналистски несколько бестактной, она напрямую задала музыкантам команды вопрос, который волновал буквально всех, узнавших, что в Америку едут музыканты из Прибалтики. На вопросы ответил КИРИЛЛ АДЫЛИН.

— Как вы считаете, шутки о прибалтийской неторопливости сильно преувеличены, я имею в виду в плане рок-музыки — в частности? Играете ли вы заводные вещи?

— Я думаю, что всё-таки эти шутки немного преувеличены. Есть с чем сравнивать, были в Латвии, там с этим действительно плохо. Так что всех прибалтов не стоит обобщать. В отдельных районах нашей необъятной Прибалтики есть такие местечки, где люди совсем никуда не торопятся, но об этом история умалчивает. А заводных вещей у нас хватает, и задор на самом деле преобладает в нашем репертуаре. Вы не думайте, мы не такие.

— Чем вам лично интересна поездка в США с гастрольями? Что бы вы хотели увидеть, услышать, найти в этой стране?

— Обязательно хотим побывать в клубах и посмотреть, чем живут музыканты в Америке. Мне больше интересны джазовые клубы. Слышал, в Нью-Йорке их предостаточно. Ещё хочется услышать кантри и блюз. Поездка интересна тем, что сами по себе США — интересная страна, и хочется там побывать и увидеть всё своими глазами. Себя показать и на людей посмотреть.

— Слышали ли вы кого-нибудь из местных музыкантов, с которыми вы будете выходить на фестивале на одну сцену? Если да, то кого? И если нет, то почему?

— Не слышали! Видимо потому, что ещё не заходили на сайт фестиваля, даже не знаем, кто, кроме нас, ещё будет выступать. Но в ближайшее время обещаем исправиться! Мы очень удивились, когда нас заявили хэд-лайнерами.

— Удивились, но, к всеобщему удовлетворению, согласились стать нашими хэд-лайнерами. Как вы себе представляете наши фестивали, и как видите себя на нашей сцене, что ждёте от нашей публики? (Позже любопытно будет сравнить ответ с действительностью.)

— Честное слово, я вообще не знаю, чего ожидать, думаю, здесь мы с Владимиром солидарны. Не можем сказать, как на нас отреагирует публика, но обещаем показать себя на все сто процентов.

— Представь себе, что у тебя есть всего пять строчек для того, чтобы охарактеризовать свою группу, да так, чтобы люди, которые никогда её не слышали, не только узнали, что за музыку вы играете и как вы её играете, но ещё и захотели бы непременно прийти и послушать собственными ушами!

— Я не уверен, что получится в пяти строчках. Никогда не закидывались на одном стиле. В группе играют разные музыканты, и каждый из нас рос на разной музыке. Кириллу Смирнову, нашему

бас-гитаристу, больше по душе тяжёлая музыка и напористый драйв, отсюда появились композиции потяжелее. Я с барабанщиком Михаилом Никитиным вырос на джазовой музыке, и это тоже присутствует в наших композициях, иногда даже в изобилии. Владимир Чердаков немного постарше всех остальных музыкантов и рос на классике русского и западного рока. Его отец играл на гармошке, и отсюда любовь к традиционному русскому фолку и к самому звучанию народных инструментов. Резюме — нет определённого стиля, и музыку хочется играть разную, а не упираться в какой-нибудь один стиль.

— Раз уж заговорили об инструментах, давай конкретизируем. Какие инструменты используют музыканты вашей группы, и почему выбор пал именно на них?

— Владимир играет на гитаре и поёт, для себя занимается на гармошке, подаренной ему отцом. Возможно, в будущем будем использовать и её в наших концертах. А пока звучит аккордеон, играю на нём я (Кирилл Адылин). Для более тяжёлых песен я меняю аккордеон на гитару. Играю на клавишных, и всё это пытаюсь сочетать на концертах. Бас-гитара, естественно. И конечно, ударная установка, как в любом другом рок-коллективе. Иногда с нами играет Александр Паль на саксофоне — он является нашим сессионным музыкантом.

— Что для вас первично: музыка или текст?

— Всё должно гармонично сочетаться! Хотя и не всегда получается добиться этой гармонии, мы над этим тщательно работаем! Тексты в группе пишет только Владимир и уделяет смысловой нагрузке самое большое внимание. А для нас стих (рифма) — это уже второстепенное, мы прежде всего музыканты.

— Задаю традиционный клубовский вопрос. Как для вас, людей, не живущих в США, идея сохранения русскоязычного рока в Америке кажется жизнеспособной, или пора перестать маяться дурью и начинать петь по-английски?

— Это касается не только рока. И не важно, где бы мы ни были, не нужно забывать, кто мы и откуда. И культуру нашего народа нужно беречь. Хотя мы и живём в Эстонии, но все мы русские, и для нас это важно. А по-английски весь мир поёт, не нужно отбирать чужой хлеб.

— Ну и напоследок, назовите хотя бы три песни вашего репертуара, которые, вы уверены, зритель запомнит и захочет при случае услышать ещё раз?

— Обычно самая любимая песня у музыкантов самая последняя (крайняя). У нас это песня «Уважаемая» — одна из последних, «Воровка», «Килиманджаро». А вообще о вкусах не спорят, и каждый отметит для себя что-то своё.



Русский рок-клуб в Америке был основан в 1999 году. Два Михаила, Ярошевский (Науфан) и Хайкин (Михалыч), встретились виртуально на сайте любимой ими группы «Наутилус». И возникла замечательная идея: а почему бы не объединить таких вот оторванных от российского рока, но продолжающих его любить людей, живущих в Америке? Сказано — сделано. И вот появился сайт, вначале сугубо информационный, о концертах, альбомах и новостях российских рок-групп.

Попутно был создан виртуальный клуб для постоянных посетителей странички. Кто же мог подумать, что этот клуб начнёт расти как снежный ком? Ребята не просто посещали сайт, но и активно общались между собой. Желание встретиться и познакомиться в реальной жизни переросло в планирование нашего первого слёта. Так рок-клуб разросся и вышел с просторов Интернета в реальную жизнь.

К основателям и организаторам клуба, Науфану и Михалычу, примкнули Анна Новикова (Радуга), Ольга Лебедева (Red Rose) и Эдуард Питт (Big Beat). Оргкомитет в шутку прозвали «Орками». Бескорыстие и любовь к русскому року является основой работы организаторов. Начинали с небольших квартирников, устраивая посиделки с гитарами и пивом. Ну а теперь доросли и до чего-то большего — успешно провели четыре фестиваля, организовали многочисленные концерты и мероприятия, выпустили первый в мире сборник русского рока в Америке.

На сегодняшний день Русский рок-клуб в Америке насчитывает сотни активных участников только на территории США и Канады, не считая «сочувствующих» в России, Израиле, Англии и Германии. С нами сотрудничают талантливые молодые группы из разных городов США и Канады. Мы помогаем людям общаться, предоставляем возможность музыкантам и артистам найти свою аудиторию, а публику знакомим с выдающимися молодыми талантами. Мы поддерживаем и продвигаем рок-культуру и искусство, и наш сайт является самым полным источником информации о всех аспектах русской рок-культуры в Америке. В 2004 году рок-клубу исполнилось пять лет — есть чем гордиться.



Русский рок-прорыв в Миннесоте

Как ни странно, но два рокера из Нарвы стали первыми послами русской рок-культуры, побывавшими в американском штате Миннесота, и первой акцией Русского рок-клуба Америки в Миннеаполисе. Как рассказал журналу «Балтийский Мир» организатор этой акции Лев Фрайман, идея пригласить в Миннесоту группу AveNue появилась совершенно внезапно, когда два его друга из разных концов Америки сообщили, что AveNue приезжает к ним в город. «Так как мы удобно расположены посередине Америки, то я подумал: а почему бы и нет? В наш суровый край часто приезжают исполнители бардовской песни, а вот представители русской рок-тусовки дальше Чикаго, увы, не добираются», — пожаловался Лев.

После недолгих переговоров относительно дат и билетов было решено, что концерт пройдёт в среду, 12 ноября. Когда наши соотечественники из Миннеаполиса покупали билеты на самолёт для музыкантов из Эстонии, они ещё не знали даже, где будет концерт, сколько человек на него придёт, но были уверены, что как минимум они сами — трое

организаторов Лев Фрайман, Ольга Фрайман и Андрей Мадан получают удовольствие.

За неделю была запущена рекламная кампания — в основном с помощью социальных сетей «одноклассники.ру» и facebook.com.

«Мы рассылали массу сообщений своим друзьям и абсолютно незнакомым людям, приглашая их на концерт. Буквально за четыре дня до концерта мы сами решили сделать небольшую группу для того, чтобы выступить перед AveNue на разогреве. Для наших миннесотских зрителей это послужило ещё одной причиной, ради которой можно было бы освободить свой «средний» вечер, и, несмотря на работу в четверг, всё-таки прийти на концерт», — вспоминает совсем недавнее прошлое Лев Фрайман.

Концерт состоялся. Он прошёл в Ирландском пабе, который славится своим замечательным пивом. Паб расположен в самом центре Миннеаполиса, среди немногочисленных небоскрёбов. «А мы и не знали, что у вас тут тоже есть небоскрёбы», — удивились музыканты AveNue, подъезжая к месту проведения

концерта. «Конечно, после огромного Нью-Йорка наш город выглядит совершенно маленьким, но в нём тоже есть свой шарм и в принципе есть что посмотреть и куда сходить», — с местным патриотизмом отметил Лев корреспонденту журнала «Балтийский Мир».

В баре уже всё было готово — поставлена сцена, свет приглушён, бармены и официантки ожидали прибытия русской публики. Народ собирался между семью и восемью часами, и нам было очень приятно видеть своих знакомых, так же как и совершенно незнакомых людей, которые узнали о концерте от своих друзей и пришли. В восемь часов первая в истории Миннесоты созданная русскими американцами рок-группа без названия вышла на сцену и исполнила несколько старых, хорошо известных песен из репертуара Чиж, Машины времени и ДДТ. Как потом сказал музыкант AveNue Владимир Чердаков, «первый блин получился не комом».

«После нашего выступления на сцену зашли AveNue. Они начали со своих более лиричных песен и с первых же аккордов стали завоёвывать зрителей. Многие из тех, кто пришёл на концерт, позже подчёркивали, насколько разнообразно творчество этой группы — от бардовских песен до регги, от грустных американских блюзов до задорного русского рока, — всё это смешивалось в одну единую картинку, которая оставляла совершенно незабываемые впечатления. В какой-то момент концерта Володя отложил гитару, Кирилл взял аккордеон, и было исполнено несколько песен, известных абсолютно всем. «Отчего, отчего, отчего гармонь поёт», — подпевал весь зал, состоящий и из студентов университета, солидных бизнесменов и адвокатов, музыкантов, химиков, физиков, — делился впечатлениями Лев Фрайман. — Ребята исполнили песни в двух отделениях и закончили концерт хитами, известными многим, — «Уезжали», «Капель». Особенно классно приняли песню «Аиша — Гриша» — оказалось, что в зале тоже был Гриша, известный многим в Миннесоте своим добрым нравом. Словом, казалось, что песня написана для всех Гриш, и для нашего особенно».



Группа AveNue и группа поддержки из Миннеаполиса. Слева направо: Александр Самбелашвили — баян, Валерий Венгер — гитара, Лев Фрайман — бас, Владимир Чердаков (AveNue), Ольга Фрайман — голос, Кирилл Адылин (AveNue)





ПОРТАЛ ДЛЯ ВСЕХ, КОМУ РОССИЯ – РОДНОЙ ДОМ

www.ruvek.ru

«РУССКИЙ ВЕК»

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОРТАЛ ДЛЯ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Портал «Русский век» создан по заказу Министерства иностранных дел Российской Федерации во исполнение Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Главная цель портала — консолидация Русского мира, расширение связей соотечественников с исторической Родиной, освещение реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

ПОРТАЛ СОДЕРЖИТ СЛЕДУЮЩИЕ РАЗДЕЛЫ:

«Россия» (о политико-экономическом, социальном и духовно-культурном развитии страны), «Диапора» (о жизни соотечественников за рубежом и работе Координационного совета российских соотечественников), «Переселение» (содержит Официальный информационный пакет о Государственной программе по переселению, размещает презентацию регионов РФ, принимающих соотечественников-переселенцев, отвечает на вопросы), «Конференции» (стенограммы и отчеты прошедших мероприятий для соотечественников), «Анонсы» (объявления о предстоящих мероприятиях для соотечественников), «Контакты» (сведения об организациях соотечественников и контактная информация органов государственной власти).

Мы приглашаем все заинтересованные организации и объединения общественные, коммерческие, государственные, а также частных лиц к тесному и плодотворному информационному сотрудничеству. Портал «Русский век» станет вашим партнером во всех добрых начинаниях. Мы окажем информационную поддержку любому общественно значимому проекту. Ваши идеи и предложения будут услышаны российскими соотечественниками во всем мире.

Редактор портала – Пушкина Ирина Владимировна
E-mail: ruvek@ruvek.ru