

ЖУРНАЛ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ПРИБАЛТИКИ

# Балтийский Мир

2008/№1

**За что и с кем  
мы воевали?**

Главное

**Медведев,  
кто Вы?**

Хроника русского мира

**Андрей Заренков:  
Равноправие должно  
быть без кавычек**

Мы вместе!

**Ледовое  
побоище-2008**

Русская Балтика







## Журнал «Балтийский Мир»

Главный редактор:



Дмитрий Кондрашов,  
kondrashov.dima@gmail.com

Региональный редактор:



Виктор Гущин,  
Латвия

Региональный редактор:



Андрей Фомин,  
Литва

Региональный редактор:



Сергей Середенко,  
Эстония

Издатель:

Integratsioonimeedia grupp

Ahtri 12, Tallinn

Tel + 372 5141022

Faks + 372 6060876

Meil: valis05@mail.ru

Литературные редакторы:

Юрий Беркович

Инна Павлова

Обозреватели:

Татьяна Ясинская

Артём Куреев

Корреспонденты:

Максим Фёдоров, maxfedoroff@gmail.com

Александр Рах, aleksrah@gmail.com

Выпускающий редактор:

Татьяна Назарова,

narzanchik@gmail.com

Верстка:

Евгений Рудковский

Оригинальный дизайн:

Андрей Макаров

Технический директор:

Александр Исаков

Журнал «Балтийский Мир» издаётся при поддержке правительственной комиссии РФ по делам соотечественников, проживающих за рубежом.

При использовании материалов журнала в любой форме, в том числе и электронных СМИ, ссылка на журнал «Балтийский Мир» обязательна.

Тираж 4200 экземпляров

### Уважаемые соотечественники!

Журнал распространяется бесплатно дипломатическими представительствами РФ в государствах Прибалтики и организациями российских соотечественников. Информацию по вопросам получения новых номеров журнала вы можете узнать в следующих организациях:

#### Латвия

Посольство России в Латвии, Antonijas iela, 2, Rīga

Генеральное консульство России в Лиепае, Liepā iela, 27, Liepāja

Генконсульство России в Даугавпилсе, Kraslavas iela, 46, Daugavpils

Лиепайская русская община, F. Brivzemnieka iela, 56, Liepāja

Вентспилское отделение русской общины Латвии, Stradiņa iela, 14-39, Ventspils

Салдусское отделение русской общины Латвии, Nakotnes iela, 1A-10, Saldus  
Русская община Латвии,

Vienības iela 17, Daugavpils

Центр русской культуры, Tautas iela 11, Daugavpils

Центр русской культуры Резекне, Maskavas iela 12-59, Rezekne

Объединённый конгресс русских общин Латвии, Rīga, ул. Ломоносова, 4-113

Союз граждан и неграждан, Skolas ielā 30, Rīga

#### Литва

Посольство России в Литве, Latviu g. 53/54, Vilnius

Генконсульство России в Клайпеде, K. Donelaičiu g. 21

Координационный совет русских общественных организаций, Raugyklos g., 25, Vilnius  
Ассоциация учителей русских школ Литвы, Arkasu g., 13-1, Vilnius

#### Эстония

Посольство России в Эстонии, Pikk 19, Tallinn

Генеральное консульство в Нарве, Kiriku 8, Narva

Канцелярия консульского отдела посольства в Тарту, Ulūkooli 1, Tartu  
Институт Пушкина, Уус 19, кабинет 59, 56 Таллин

## Этот День Победы

стр.14



## Прибалтике не стоит забывать русский язык

стр. 37



## Балтийское направление

стр. 44

Александр Рах



## Индекс практической русофобии

стр. 72

Дмитрий Кондрашов



стр. 7

стр. 42

стр. 65

В те годы, когда соотечественников прибалтийских стран отрезали от России по живому, Путин возглавлял комитет по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга, а значит он мог не только наблюдать этот болезненный процесс, но и вынужден был принимать в нём участие. Очевидно, из этой сопричастности и возникло повышенное внимание Путина к положению русских в Прибалтике. Можно допустить и то, что он, получивший власть через институт преемственности, взял на себя ответственность за ошибки, сделанные предшественником, и считал своим долгом хоть как-то минимизировать их последствия.

Дмитрий Кондрашов, Артём Куреев

Второе направление принятия мер востребует явочная маргинализация русскоязычного населения, политически задаваемая властями некоторых стран Балтии. Острота положения требует национально-опосредованной программы помощи в профподготовке и социальной реабилитации сограждан по ту сторону границы. Тем более что в Эстонии и частично Латвии профессиональное сообщество имеет весьма выраженную национальную окраску. Можно ли считать достаточными 50–55 мест в российских вузах по ежегодным квотам, выделяемым почти на миллионное русскоязычное население Латвии?

Борис Подопригора

Конечно, можно понять исторические обиды, понять разное отношение к различным драматическим событиям. Но нельзя в наше время оправдать репродуцирование искажённого, негативного образа соседней страны и народа, формирование у молодёжи чувства неприязни и нелюбви к ним, равно как и сознательное отступление от истины в преподнесении и оценке исторических событий и процессов. В конце концов, можно не любить российское государство в его отдельные исторические периоды, но нельзя не любить или, по крайней мере, не уважать достижения русской культуры и намеренно скрывать их!

Андрей Фомин



**ПОРТАЛ ДЛЯ ВСЕХ, КОМУ РОССИЯ – РОДНОЙ ДОМ**

**[www.ruvek.ru](http://www.ruvek.ru)**

# «РУССКИЙ ВЕК»

## ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОРТАЛ ДЛЯ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Портал «Русский век» создан по заказу Министерства иностранных дел Российской Федерации во исполнение Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Главная цель портала — консолидация Русского мира, расширение связей соотечественников с исторической Родиной, освещение реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

### ПОРТАЛ СОДЕРЖИТ СЛЕДУЮЩИЕ РАЗДЕЛЫ:

«Россия» (о политико-экономическом, социальном и духовно-культурном развитии страны), «Дiaspora» (о жизни соотечественников за рубежом и работе Координационного совета российских соотечественников), «Переселение» (содержит Официальный информационный пакет о Государственной программе по переселению, размещает презентацию регионов РФ, принимающих соотечественников-переселенцев, отвечает на вопросы), «Конференции» (стенограммы и отчеты прошедших мероприятий для соотечественников), «Анонсы» (объявления о предстоящих мероприятиях для соотечественников), «Контакты» (сведения об организациях соотечественников и контактная информация органов государственной власти).

Мы приглашаем все заинтересованные организации и объединения общественные, коммерческие, государственные, а также частных лиц к тесному и плодотворному информационному сотрудничеству. Портал «Русский век» станет вашим партнером во всех добрых начинаниях. Мы окажем информационную поддержку любому общественно значимому проекту. Ваши идеи и предложения будут услышаны российскими соотечественниками во всем мире.

---

Редактор портала – Пушкина Ирина Владимировна  
E-mail: [ruvek@ruvek.ru](mailto:ruvek@ruvek.ru)

**хроника русского мира**

- 7 | **Медведев, кто Вы?**  
Дмитрий Кондрашов, Артём Куреев
- 12 | **Всем русским миром**

**главное**

- 14 | **Этот День Победы**
- 23 | **Прибалтика, что окрыляет, а что унижает**  
Михаил Демурин
- 24 | **Елгава в 1945 году: цена победы**
- 27 | **За что и с кем мы воевали?**  
Наталья Нарочницкая
- 28 | **Помним**  
Максим Фёдоров

**мы вместе!**

- 33 | **Андрей Заренков: Равноправие должно быть без кавычек**
- 35 | **Учёба в России: шанс и испытание на прочность**  
Татьяна Фаворская
- 37 | **Андрей Красноглазов: Прибалтике не стоит забывать русский язык**
- 39 | **Доступен ли российский диплом для соотечественника?**  
Артём Куреев

- 42 | **Россия — зарубежным соотечественникам: политика или рефлексия?**  
Борис Подопригора

**вести из посольств России**

- 44 | **Балтийское направление**  
Александр Рах
- 47 | **МИД РФ: отношения с Прибалтикой отягощены антироссийской риторикой политиков**
- 48 | **Интервью с начальником департамента по работе с соотечественниками МИД РФ Александром Чепуриным**  
Игорь Ватолин
- 50 | **Россия ищет новые формы помощи ветеранам Прибалтики**

**балтийская политика**

- 51 | **Quo Vadis? Латвия!**  
Виктор Гуцин
- 54 | **Эстония в развитии**  
Сергей Середенко
- 57 | **Пятно на образе Литвы**  
Вадим Нимов



## экспертный клуб



- 60 | Что нам ответить клеветникам России. О русофобии

Владимир Семёнов

- 62 | Золотая рыбка по имени Вайда

Ярослав Петшак

- 65 | Какую историю будут знать наши дети?

Андрей Фомин

- 68 | Русофобия в Латвии, кто дёргает за ниточки?

Виктор Гуцин

- 72 | Индекс практической русофобии

Дмитрий Кондрашов

## галерея русского мира

- 74 | Девять жизней Дона де Калавераса



## русская балтика



- 80 | Пушкины в Нарве

Юрий Мазанов

- 84 | В планах старообрядцев Клайпеды — новоселье

Татьяна Ясинская



Ледовое побоище-2008





## ЛЕНТА НОВОСТЕЙ

Россия, СНГ, дальнее  
зарубежье



## СТАТЬИ, ИНТЕРВЬЮ, ОБЗОРЫ

Экономика, политика,  
общественные проблемы



## ПРЕСС-КЛУБЫ

Информационные площадки,  
оснащенные новейшим  
оборудованием



«ЛИЦА РОССИИ» —  
уникальный  
этнографический  
проект



**МИРОВЫЕ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЫ**  
в Санкт-Петербурге  
**2006-2007**

цикл публичных лекций  
зарубежных экспертов



**ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ  
«РОССИЯ– УКРАИНА– БЕЛО-  
РУССИЯ»** — регулярные встре-  
чи политиков, экспертов и жур-  
налистов трех стран

- Мы создаем события и открыто обсуждаем проблемы современности
- Мы предлагаем, помимо факта, его интерпретацию, подоплеку, контекст
- Наши пресс-клубы работают по всей России и в ближнем зарубежье
- Мы поддерживаем интересные проекты, свободные дискуссии и мнения, идеи и инициативы — все, что связано с общественным интеллектуальным процессом



## Медведев, кто Вы?

Дмитрий Кондрашов, Артём Куреев

**Р**езультат президентских выборов был очевиден, уже когда объединение крупнейших российских партий выдвинуло кандидатом на должность президента РФ Дмитрия Медведева, и Владимир Путин поддержал данную инициативу. Более того, Путин согласился остаться во власти, став председателем правительства РФ. Факт очевиден: тандем Медведев — Путин поддержали подавляющее большинство россиян, в том числе и в русском зарубежье. На избирательных участках в прибалтийских республиках Дмитрий Медведев получил на 10–15% голосов больше, чем в среднем по России. Значит соотечественники в Эстонии, Латвии и Литве связывают свои надежды

именно с ним, как с продолжателем политического курса действующего главы государства. Соответственно, зарубежные избиратели поддерживали и внешнеполитический курс России, одобрили пути сотрудничества, которые реализует наша страна в последнее время, общаясь со своим зарубежными партнерами, — Русским миром, общинами зарубежных русских.

Стоит напомнить, что определение внешней политики, согласно Конституции Российской Федерации, является исключительной прерогативой президента, а это значит не тандем Медведев — Путин, а лично Дмитрий Медведев должен будет оправдывать доверие зарубежных россиян. Поэтому стоит внима-

тельно прислушаться к прогнозам и даже мифам, которые предваряют вступление Медведева в должность. Популяризация этих слухов привела к тому, что западное общество, несколько покритиковав сами выборы, активно приветствовало президента Медведева, называя его человеком западной культуры, либералом и демократом, противостоящим клике российских силовиков. Этот шквал положительных отзывов имел явную цель — продемонстрировать Медведеву готовность поддержки в том случае, если он проведёт ревизию внешней политики «агента КГБ Путина» в более прозападную сторону. Запад хочет видеть в Медведеве если не нового Горбачёва, то хотя бы Ельцина

и даёт ему неоднозначный сигнал к действию. Стоит признать, что в подобном ключе рассуждают и некоторые российские политические эксперты. Правда у них возникает вопрос, не будет ли Медведев либеральной ширмой, за которой Путин со товарищи продолжит свою жёсткую внутреннюю и внешнюю политику. Но Российское государство имеет свою специфику. В истории были случаи, когда им руководили коллегиально, но марионетка во главе страны не находилась ни

разу. И Владимир Путин прекрасно понимал, что его преемник не может быть просто хорошим исполнителем — им должен был стать человек способный на самостоятельные решения и имеющий собственный политический имидж. Именно таким Медведев и является.

Что же послужило причиной возникновения западных и российских инсинуаций, нанёсших определённый ущерб имиджу избранного, но не вступившего в должность президента России? Скорее всего,

в их основу легли суетливые сюжеты российских СМИ, которые в течение года разыгрывали «мыльную оперу» о соревновании двух преемников: Сергея Иванова — представителя питерских силовиков и Дмитрия Медведева, якобы, представляющего петербургских бизнесменов-юристов. Впрочем, факты, связанные с карьерой Дмитрия Медведева разрушают все мифы, позволяющие надеяться на изменение российского внешнеполитического курса.

## Миф о юристе

В основе этого мифа утверждение, что Дмитрий Медведев — человек штатский, за плечами которого опыт преподавательской работы в университете, комитет внешних связей администрации Петербурга, руководство «Газпромом», кураторство нацпроектов. Сергей Иванов, напротив, — офицер спецслужб, кадровый разведчик, силовик. Бытует мнение, что вплоть до начала предвыборной гонки ставки делались на обоих. Но Путин предпочёл хозяйственника бывшему коллеге. Мол, президент хотел показать этим, что время силовых структур во власти закончилось. Порядок наведён, условия для развития экономики созданы, теперь пришла пора продолжать намеченный курс. Схема более чем классическая, имевшая множество прецедентов в мировой истории, и, как правило, дающая положительные результаты. Сначала к власти приходят силовики, завинчивают гайки, принимают жёсткие меры в борьбе с оргпреступностью, коррупцией, деструктивными политическими силами. Потом на политической арене появляются прекрасно подготовленные администраторы и совершают экономическое чудо. Гайки при этом, естественно, ослабляются... но не сильно, тем более силовики остаются, просто

немного уходят в тень. Именно так и был воспринят Медведев многими политическими аналитиками мира.

Людам, верящим в этот миф, стоит вспомнить тот момент, когда Медведев впервые занял место среди первых лиц государства. Россия боролась с вполне реальной угрозой распада на удельные княжества. Титаническими усилиями администрации президента, полномочных представителей президента в округах, были взяты под контроль региональные власти, набравшие по призыву Ельцина суверенитета, сколько смогли унести. В стране только что появились единые законы, многие из которых ещё не исполнялись. Клан губернаторов был уже надломлен, но ещё полон сил для защиты своих вотчин. Однако государство уже чувствовало в себе силы, чтобы открыть второй фронт против других, рвущих страну на части, сил — олигархических группировок. После



ареста Ходорковского администрацию президента покинул её глава Александр Волошин. Стоит отметить, что Волошин обеспечил переход власти к Путину и был верным союзником в драматическом противостоянии с Березовским и Гусинским, но в ситуации с Ходорковским предпочёл занять нейтралитет. Александр Волошин был одной из ключевых фигур построения в России властной вертикали. Управляемая им администрация президента была тогда самой, а может и единственной работоспособной властной структурой в России, и его уход, несомненно, стал большой потерей

для Кремля. Возникла срочная необходимость в человеке способном не только встать рядом с главой государства, не только удержать недавние завоевания, но и организовать дальнейшую реализацию политики президента РФ.

Таким человеком стал Дмитрий Медведев. Итоги его работы главой администрации президента Российской Федерации сегодня очевидны: окончательно раздавлен региональный сепаратизм,

центральная власть реализует суверенитет на всей территории федерации без оглядки на региональных баронов. Расхищаемые ранее стратегические ресурсы и предприятия России сосредоточены в государственных корпорациях и восстанавливаются. Как следствие, наблюдается рост благосостояния россиян.

Являются ли люди, принимавшие непосредственное и руководящее участие в этих переменах, силовиками? Вопрос сложный,

но однозначно такое под силу только сильным личностям. Тандем Путин — Медведев не политтехнологический трюк в операции «преемник», а реальность, определяющая лицо страны, её внутреннюю и внешнюю политику все последние годы.

Кстати, уместно вспомнить, что так называемый силовик Сергей Иванов всё это время занимался вполне мирным в российских реалиях делом — возглавлял Министерство обороны.

## Миф о западничестве

Большая часть западных политиков сейчас воспринимают Медведева как западника, более готового к диалогу, чем его предшественник. Откуда же возникла такая уверенность? Очевидно, она основывается на хорошо скроенных на европейский манер костюмах Медведева и его коллекции пластинок. Других признаков его приверженности западным ценностям не обнаруживается. Достаточно вспомнить, что ранее он руководил «Газпромом» — структурой, которая, согласно Европейской энергетической хартии, является угрозой свободному рынку и должна быть если не уничтожена, то хотя бы раздроблена. Однако юрист Медведев, якобы, приверженец западного права создал современный «Газпром» именно вопреки нормам Европейской хартии и требует от Европы признания своего детища.

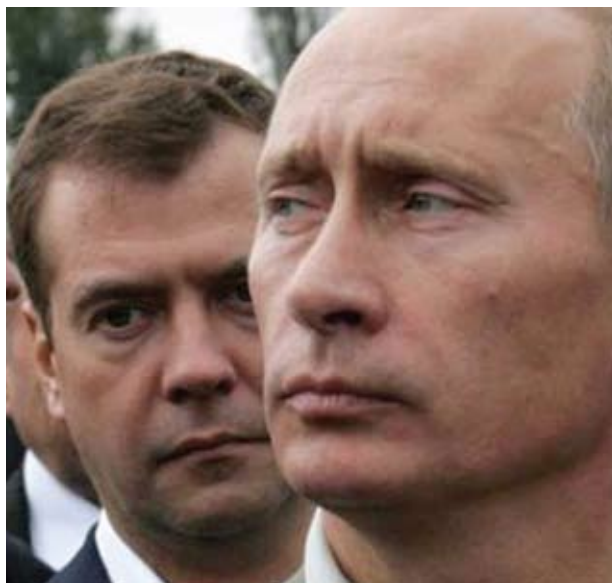
Если сравнивать западничество Медведева и Путина, то, скорее, президент Путин, сформировавшийся в традициях советской внешней разведки, был последним президентом России, искренне любящим, уважающим Европу, европейские ценности. К своей беде Запад этого не понял и упустил исторический шанс на сближение с Россией.

Поколение петербуржцев, к которому принадлежит Медведев, сделало в 1980-е — 1990-е

годы северную столицу центром русскости, который противостоял стремительно американизовавшейся в то время Москве. Отношение к Западу в Петербурге сложилось утилитарно потребительское. Современный петербуржец в отношениях с Европой признаёт в основном шопотуры, а ценности, как культурные, так и общественные, готов экспортировать сам.

Некоторые кадровые назначения, которые связывают с именем Медведева, позволяют думать, что он не является исключением.

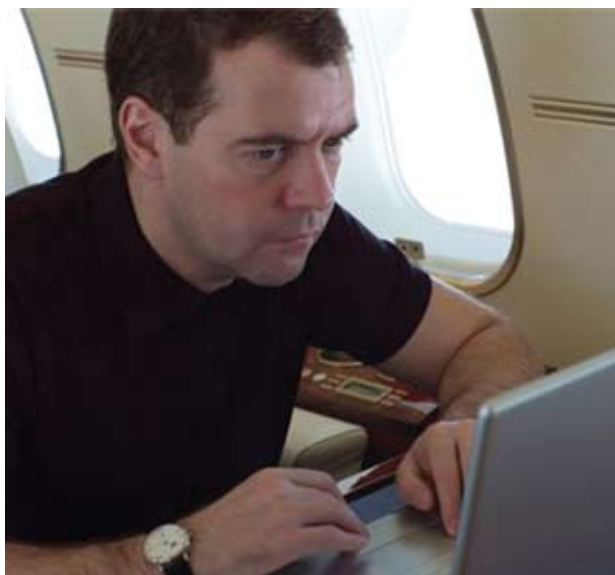
К медведевским назначениям относят бывшего начальника управления президента по межрегиональному и культурному сотрудничеству с зарубежными странами Модеста Колерова. Пожалуй, единственным итогом деятельности Колерова на высокой государственной должности стало усиление антизападной риторики и принятие теории санитарного кордона как официальной доктри-



ны Кремля. Назначение оказалось явно неудачным, но стоит обратить внимание на то, что Медведев доверил контроль за политикой России в СНГ и Прибалтике экзальтированному патриоту, и можно допустить, что при проведении своей внешней политики вновь избранный президент будет склонен к более жёсткой риторике чем Путин. Отношения с зарубежными странами, в первую очередь с постсоветскими, станут носить ещё более прагматический характер, любое потепление возможно только в том случае, если Запад будет готов учитывать и признавать суверенные и внешнеполитические интересы России.

## «Газпром» не благотворительное общество

Так заявлял Медведев, когда возглавлял эту организацию и добивался от стран постсоветского пространства справедливой оплаты за российские ресурсы. После его избрания президентом России, очевидно, этот афоризм станет звучать иначе. Что же ждёт соотечественников в данной прагматичной внешнеполитической парадигме Медведева? Чтобы попытаться ответить на этот вопрос стоит также сравнить жизненный опыт Медведева и Путина.



В те годы, когда соотечественников прибалтийских стран отрезали от России по живому, Путин возглавлял комитет по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга, а значит он мог не только наблюдать этот болезненный процесс, но и вынужден был принимать участие в нём. Очевидно, из этой сопричастности и возникло повышенное внимание Путина к положению русских в Прибалтике. Можно допустить и то, что он, получивший власть через институт преемственности, взял на себя ответственность за ошибки, сделанные предшественником, и считал своим долгом хоть

как-то минимизировать их последствия. Избранный президент Дмитрий Медведев свободен от этого груза. Он не несёт ответственности за то положение, в котором оказались русские в Прибалтике, и не имеет личных аргументов принять её на себя.

Это означает, что традиционные кампании «Россия нас бросила» и «Россия у нас в долгу» потеряют магический эффект. Очевидно, что активистам организаций соотечественников придётся сменить риторику и предложить новому российскому президенту конкретную программу. Сутью её должны быть не исправление ошибок прошлого, а достижение общих, конкретных целей, необходимых для успеха.

Поддержанный соотечественниками в ходе выборов курс сотрудничества будет, безусловно, продолжен новой российской властью. Хотя работа с соотечественниками является приоритетом подчиняющегося президенту РФ МИДа, но стратегические решения принимаются в рамках правительственной комиссии. Можно предположить, что будущий председатель правительства РФ Владимир Путин только усилит своё внимание к её деятельности.

А вот для того, чтобы найти путь к сердцу нового президента РФ, русским Прибалтики надо перестать ощущать себя «последними узниками холодной войны» и стать доминирующей в регионе этнической общиной, или хотя бы обозначить такие претензии.

### Путин: «Дмитрий Медведев в хорошем смысле русский националист»

Владимир Путин уверен, что Дмитрий Медведев на посту президента России будет отстаивать интересы страны не менее активно, чем он сам. При этом президент России предупредил иностранных партнёров, что «с ним будет работать не проще».

«Складывается впечатление, что некоторые партнёры ждут не дождутся, когда я прекращу свои полномочия, чтобы иметь дело с другим человеком», — сказал Путин на пресс-конференции после российско-германского саммита в Москве.

«Я привык к ярлыкам типа того, что трудно разговаривать с бывшим агентом КГБ, Медведев будет более свободен от того, чтобы доказывать свои либеральные взгляды. Но он не менее, в хорошем смысле слова, русский националист, чем я. Я не думаю, что нашим партнёрам будет с ним проще. Он — настоящий патриот, и будет самым активным образом отстаивать интересы России на международной арене», — сказал президент России.

### Алексей Макаркин, заместитель генерального директора Центра политических технологий:

«Сейчас на Западе у многих деятелей есть такое представление, что Путин и Медведев будут проводить разную политику. И что политика Медведева будет прозападной, что он пойдёт на уступки. Этот посыл провоцирует внутренний конфликт на уровне президент — премьер. Поэтому от конструктивного взаимодействия Путина и Медведева будет зависеть стабильность в стране. Этой речью Путин подчёркивает, что сформированный политический режим, будет по-прежнему основан на сотрудничестве двух человек и на преемственности не только во внутренней, но и во внешней политике. Он показывает, что не вступает в конфликт и разрушат сложившуюся систему. И попытки спровоцировать конфликт — безнадёжны. Хотя внутренняя и внешняя политика России меняется. Но они идут на консенсусной основе. Где новый и старый президенты согласовывают свои подходы».

## Рядом — значит вместе

9 мая 2008 года на Красной площади в Москве состоялся грандиозный парад Победы — самый масштабный в истории России. В нём впервые за долгое время приняли участие свыше 100 единиц военной техники, а также более 8 тысяч военнослужащих, 33 боевых самолета и вертолета. Это был первый парад с участием нового президента и верховного главнокомандующего Дмитрия Медведева. Тем не менее, военный парад стал символом успеха восьмилетнего периода правления Владимира Путина. Тот факт, что он проведен именно в таком виде, показывает, что во внешней политике стоит ожидать наименьших изменений. Западные СМИ расценили парад как «бряцанье оружием», демонстрация силы, которая, на первый взгляд, не соотносится с более мягким и демократичным образом нового президента. На этом фоне одной из задач Путина было показать, что этого несоответствия нет и не будет: укре-

пление военной мощи страны станет одним из приоритетов и нового главы государства. На последнем совещании с правительством 5 мая Путин, ещё как глава государства, заявил: «Впервые за многие годы в параде будет участвовать боевая техника. Это не бряцанье оружием. Мы никому не угрожаем. Это демонстрация наших возрастающих возможностей в сфере обороны».

На трибуне Владимир Путин находился по правую руку от Дмитрия Медведева. На лацкане пиджаков у обоих были закреплены георгиевские ленточки — неформальный символ Победы, уже привычный для массового сознания.

Военный парад на Красной площади стал не только демонстрацией современных возможностей вооружённых сил России и реставрацией советской традиции (в связи с этим напрашивается аналогия с возвращением мелодии гимна СССР), но и «презентацией» Медведева в качестве верховного глав-



нокомандующего. Завершилась трёхдневная церемония передачи власти, которая включала в себя инаугурацию, представление Путина в Думе и парад — в ходе всех этих мероприятий Медведев и Путин были вместе, что должно было продемонстрировать новый для России феномен «совместного правления».

По материалам агентства «Политком»

## Русская община Крыма поддержала Юрия Лужкова

В связи с заявленным службой безопасности Украины решением о признании мэра Москвы Юрия Лужкова персоной нон-грата на Украине, русская община Крыма считает своим долгом заявить:

Почётный член русской общины Крыма, мэр Москвы Юрий Михайлович Лужков всегда был и будет желанным гостем в Крыму и регионах Юго-Восточной Украины. Жители русско-культурных регионов, последовательно на выборах голосующие за восстановление политического единства с Россией, против антирусской политики украинского государства, с большим уважением и симпатией относятся к московскому градоначальнику — опытному руководителю, выдающемуся российскому политику, публично выступающему в защиту прав русско-культурного населения Украины.

Захватившая политическую власть на Украине компания необандеровцев во главе с В. Ющенко, выполняя свои обязательства перед представителями западных держав, поставила перед собой задачу, направленную на втягивание самостийной Украины в структуру агрессивного военно-политического блока НАТО, при одновременном выдавливании Черноморского флота России с его исто-

рического места базирования — города русской военно-морской славы — Севастополя. Такая позиция украинского руководства несёт в себе прямую угрозу интересам русско-культурного населения Юго-Восточной Украины, для которого Черноморский флот Российской Федерации является гарантом защиты своих национальных интересов, отличных от интересов представителей Западной Украины — территории, отторгнутой от Польши в 1939–1940 годах, в результате заключения сепаратного пакта Молотова — Риббентропа.

Позиция мэра Москвы Юрия Лужкова, высказанная в ходе празднования 225-й годовщины создания Черноморского флота России, относительно статуса города-героя Севастополя, носит объективный юридический и моральный характер, соответствующий существующим правовым нормам и мировоззрению многомиллионного русского народа, разделённого политическими границами в результате реализации преступных Беловежских соглашений 1991 г.

В связи с заявленной службой безопасности Украины провокацией в отношении мэра российской столицы Юрия Лужкова, блокирующей возможность конструктивного развития российско-украинских отношений, русская община Крыма обращается к руководству



Российской Федерации с призывом о денонсации Большого российско-украинского договора при одновременном рассмотрении вопроса в Государственной Думе Российской Федерации, предусматривающего возможность включения в Конституцию Российской Федерации положений, о необходимости восстановления политического единства народов исторической России.

Русская община Крыма считает, что принятие таких решений руководством Российской Федерации в ближайшем будущем позволит снять любые ограничения в развитии реинтеграционных связей регионов Украины с Российской Федерацией, население которых последовательно выступает за восстановление политического единства с Россией.



## Прибалтика, что окрыляет, а что унижает

Михаил Демурин

**В** канун 9 мая всегда с особой болью думаешь о ветеранах — участниках той страшной Великой Отечественной войны. Их становится всё меньше. Им всё труднее в этот день надеть кителя с орденами и выйти на улицу. Но память о прошлом, о друзьях и боевых товарищах, которые погибли тогда или не дожили до этого Дня Победы, подталкивает их вновь пройти дорогой победителей.

Потому что та война была. И победа была, несмотря на все попытки исказить факты и извратить смысл и дух дорогого для нас дня.

То, что у нас есть ветераны — большое счастье. То, что они могут ощущать наше внимание и заботу — тоже счастье. Счастье с привкусом горечи, ибо мы мало сделали для них. Об этом часто

говорится и добавить к этому нечего. Нужно просто действовать. Слава богу, нам в России сделать что-то для победителей никто не мешает. Но в современной Европе есть место, где чтить ветеранов, разгромивших нацизм, заботиться о них, считается не только ненужным, но и предосудительным. Это место — Латвия, Литва и Эстония.

Во время работы в Риге в 1997–2000 годах и позже, в ходе поездок в Прибалтику в качестве заместителя директора второго Европейского департамента МИДа России, мне не раз приходилось общаться с участниками Великой Отечественной войны. Далеко не всегда эти встречи приносили радость. Бывало стыдно за бездумных бюрократов в Москве, не желавших понимать, почему для нас невозможно делить ветеранов

в Латвии, Литве и Эстонии на граждан России и тех, кто не имеет гражданства нашей страны, за захороненных павших, за запущенные кладбища (в последнее время, к счастью, уход за могилами несколько улучшился), за мизерную помощь, которую мы оказываем тем, кто отстоял наше право быть самими собой.

Но я помню и то, как светились глаза фронтовиков на организованных посольством праздничных приёмах и концертах, как умиротворялись их лица, когда боевые товарищи, наконец, находили упокоевание в могилах, как ветераны расправляли спины, видя, что Россия начинает защищать себя и своих соотечественников от новых попыток выстроить жизнь под интересы одной нации.

О том, в какой психологической обстановке последние семнадцать лет живут в прибалтийских странах бывшие солдаты Красной Армии красноречиво говорят и адресованное им и зафиксированное в официальных документах клише «оккупанты», и настойчивое стремление властей ликвидировать хотя бы наиболее яркие памятники победителям, и восславление не просто солдат Третьего рейха, но частей и соединений, отнесённых решениями Нюрнбергского трибунала к числу преступных, и попытки воспитывать молодое поколение на примере «героизма» бывших эсэсовцев.

Есть и менее серьёзные, но от того не менее печальные казусы: в 2006 году,

То наступление на наш народный дух провалилось. Но это не значит, что попытки если не переписать, то исказить историю, прекратятся: они, как мы видим по новым книжным изданиям, телевизионным и художественным фильмам и т. д., продолжают. И не стоит долго искать причину такой ненависти к победителям, у одних нескрываемой, у других закамуфлированной. Ответ у великого Пушкина: причина в том, что в какой уж раз «в бездну провалили мы тяготеющий над царствами кумир и нашей кровью искупили Европы вольность, честь и мир». Поэтому атаки на победу, на всё, что составляет стержень русского патриотизма, а также патриотизма всех народов бывшего СССР, про-

например, и. о. председателя административной комиссии Рижской думы рекомендовал полиции «контролировать» 9 мая такие «правонарушения», как ношение советской военной формы и «неразрешённое демонстрирование иностранных наград».

Генеральное наступление на нашу Победу в Прибалтике началось в 2005 году в преддверии её 60-летия. Велось оно комплексно: и в области исторических исследований, и в прессе, и на уровне протоколно-политических жестов. Двое из прибалтийских президентов просто отказались ехать на празднование в Москву. Президент Латвии приехала, но перед этим отплатила выпуск книги, искажаю-

должаться. К счастью, общество в нашей стране сегодня уже не то, что было ещё пять лет назад, и сопротивление подобным нападкам усиливается.

Да и странно было бы предположить, что кроме очевидных политических конъюнктурщиков кто-то поверит, что это чуть ли не Советский Союз развязал вторую мировую войну и был союзником фашистской Германии в 1939–1941 годах, и потому несёт равную, если не большую, ответственность за её трагедию и жертвы. Напомню в данной связи одну цитату. Выступая 1 октября 1939 года по британскому радио У. Черчилль сказал: «...для защиты России от нацистской угрозы явно необходимо было, чтобы русские армии стояли на

щей реальную историю войны, и отмечалась известной вульгарной репликой о ветеранах Красной Армии.

Почему это стало возможным, ведь западноевропейские партнёры убеждали нас, что вступление Латвии, Литвы и Эстонии в Европейский Союз и НАТО поможет их политикам преодолеть антироссийские исторические комплексы? Видимо, не так уж в Западной Европе и США хотят этого. Уверен также, что значительная часть ответственности за новый всплеск русофобии и человеконенавистничества лежит на тех российских политиках, кто в очередной раз, не без подачи извне, попытался умиротворить националистов в Риге, Вильнюсе и Таллине.

этой линии (в Польше — М. Д.) ...Во всяком случае эта линия существует и, следовательно, создан Восточный фронт, на который нацистская Германия не посмеет напасть...» (У. Черчилль. «Мускулы мира». М.: «Эксмо», 2004. С. 142).

Гитлер, однако, не только посмел двинуть свои полчища на восток, но и нанёс нашей стране ряд тяжелых поражений. Установленный на оккупированных территориях нацистский порядок был чудовищным, чему немало поспособствовали прибалтийские коллаборационисты. Но народы Советского Союза собрались с силами и защитили себя от порабощения и уничтожения. Немалый вклад в это внесли бойцы и командиры латышского и эстонского



корпусов и литовской дивизии Красной Армии, участники партизанского сопротивления, выходцы из Прибалтики, воевавшие против Третьего рейха в других воинских частях и на других фронтах. За что им низкий поклон и вечная память.

Между тем, историю боевого пути этих соединений Красной Армии молодёжь в Латвии, Литве и Эстонии в большинстве своём не знает. А ведь даже его пунктирные вехи не могут не внушать уважения, а память о десятках тысяч латышей, литовцев и эстонцев, людей других национальностей, воевавших в тех соединениях и отдавших жизнь в борьбе с нацизмом, — благоговейной скорби. Этими чувствами, кстати, проникнуто совсем немало людей в Прибалтике, причём не только русских. Никогда не забуду, как на хуторе в районе реки Айвиесте мы с искренней печалью поминали неизвестного красноармейца с нашедшей его останки латышской семьей.

Латышская дивизия (с октября 1942 года гвардейская), ставшая в 1944 году корпусом, приняв боевое крещение 20 декабря 1941 года под Наро-Фоминском, воевала под Старой Руссой, Великими Луками (участие в операции по полному снятию блокады Ленинграда), Пустошкой, Невелем, Резекне, Даугавпилсом, освобождала Ригу и Курземский край. 17.368 воинов латышских формирований были награждены боевыми орденами и медалями, а трое стали Героями Советского Союза. Всего активными участниками борьбы с нацистской агрессией на фронте и в тылу врага были около 125 тысяч латышей и граждан Латвийской ССР.

Литовская дивизия, пройдя с боями от Тулы через Курскую дугу и Полоцк до Вильнюса, Шауляя и Клайпеды 386 километров, освободила 648 населенных пунктов, в том числе 11 городов, вывела из строя более 30 тысяч и взяла в плен около 12 тысяч вражеских солдат и офицеров, уничтожила более 160 танков и бронетранспортёров, 250 орудий и миномётов и много другой боевой техники противника. 13.764 воина дивизии получили боевые ордена и ме-

дали, 12 были удостоены звания Героя Советского Союза.

А вот, что о первых боях эстонских формирований с фашистами пишет Герой Советского Союза А. Мери: «22-й территориальный корпус Эстонской армии был преобразован в корпус Красной Армии и вплоть до зимы 1941 года воевал в прежней «буржуазной» форме. Бои начались 6 июля и продолжались до 4 октября, наш корпус отступил на 120 километров... Из 6–7 тысяч человек нашего корпуса после двухмесячных боёв осталось в живых 640 человек... Вы можете назвать второй подобный пример в истории, когда армия «оккупированной территории» так ожесточённо сражалась бы за дело «оккупантов»?». Переформированный, а фактически созданный заново, эстонский стрелковый корпус Красной Армии вновь вступил в бой осенью 1942 года под Великими Луками, воевал под Невелем, Новосokolниками, Нарвой, освобождал Таллин и о. Сааремаа, участвовал в боях против Курляндской группировки и в конце войны получил звание гвардейского. 20.042 воина корпуса были награждены орденами и медалями, а пятеро стали Героями Советского Союза.

В целом эстонские части прошли с боями почти 900 километров, освободив более 4 тысяч населённых пунктов и разгромив во взаимодействии с другими частями Красной Армии 32 полка, 42 отдельных батальона и дивизиона и более 30 мелких подразделений противника. Тысячи эстонцев, как и латышей и литовцев, не менее героически воевали на других фронтах, на флоте, в партизанах. (Закрывая для нынешней молодёжи в Латвии, Литве и Эстонии эту важную страницу истории, националистические правительства, по сути дела, пытаются лишить латышей, литовцев, эстонцев, русских, евреев, людей других национальностей, проживающих в прибалтийских странах, их истинной национальной самобытности. Ведь именно бойцы латышского и эстонского корпусов и литовской дивизии Красной Армии не только защитили будущее своих народов, но

и спасли их честь и достоинство в тяжелейшей и величайшей катастрофе XX века. Герои — они, а не те, кого пытаются поднять на щит латышские, литовские и эстонские националисты.

В этой связи особенно хотелось бы, чтобы наши соседи в Прибалтике, прежде всего молодёжь, вдумывались в происходящее, не позволяли навязывать себе конъюнктурные версии исторических событий и, главное, использовать эти версии для того, чтобы унижать и дискриминировать сегодня живущих людей. 60 лет тому назад наши отцы, деды и прадеды сумели отбросить в сторону всё, разделявшее их, и объединиться, чтобы побороть идеологию расового и национального превосходства — самое страшное, что возможно на земле. Наш долг — хранить память об этом.

Твёрдо уверен: гонениями на антифашистов и восхвалением эсэсовцев связь поколений и народов не прервать. Подтверждением тому служат тысячи молодых людей, которые с отцами, дедами и прадедами приходят 9 мая к монументам освободителей в Риге, Вильнюсе и Таллине, к памятным местам и воинским захоронениям в других городах Прибалтики. А также россияне, возлагающие в этот день цветы к памятникам солдатам: азербайджанцам, армянам, белорусам, грузинам, евреям, калмыкам, киргизам, латышам, литовцам, марийцам, молдаванам, мордве, русским, татарам, туркменам, узбекам, украинцам, чувашам, эстонцам, якутам, сынам и дочерям многих и многих других народов, павших на российской земле.

С праздником вас, дорогие ветераны! С праздником всех в Латвии, Литве, Эстонии, России и в других странах, кто считает 9 мая священным и дорогим для себя днём. И дай бог, чтобы слава победивших нацизм ещё долгие и долгие десятилетия жила с нами и окрыляла на добрые дела в интересах сохранения мира и согласия в единой демократической Европе; и строительство безопасного и толерантного к другим культурам и народам миропорядка.



## Елгава в 1945 году: цена победы

В ночь с 8 на 9 мая 1945 года в Елгаве были слышны выстрелы, город осветился вспышками ракет. Сомнений не было — победа. Люди выходили из домов, обнимались, плакали, целовали друг друга, где-то играли патефоны. А 9 мая в 12 часов радостные, возбуждённые елгавчане с флагами и плакатами собрались на мас-

совый митинг на площади Вашингтона, находившейся на углу улиц Лиела и Сарканармияс (теперь — Дамбья). На плакатах было написано: «Слава Красной Армии!» и «Восстановим Елгаву!». Митинг открыл председатель горисполкома Р. Клекерс, затем выступили первый секретарь горкома партии Я. Страумитис, первый секретарь уездного комитета партии

Платерс, железнодорожник Мойко, бывшая политзаключённая в период немецко-фашистской оккупации Лиепиня. Ораторы говорили о героизме Красной Армии, о бесчисленных жертвах, в том числе и среди елгавчан, которые были принесены на алтарь Победы, для того чтобы латышский народ не был уничтожен фашистскими изуверами.

## Население Елгавы к концу войны

Одним из главных итогов второй мировой войны для Елгавы стало практически полное обновление населения города. Такой вывод можно сделать, если суммировать общие потери населения в 1939–1945 годы.

Первый удар по населению Елгавы нанесла состоявшаяся в 1939–1940 гг. репатриация немецкой общины. Из города уехали почти 2400 немцев.

На 1 января 1941 года в Елгаве проживали 34.100 человек (без учёта солдат латвийской армии, преобразованной 27 августа 1940 года в 24-й (латвийский) территориальный корпус Красной Армии). Из 34.100 жителей Елгавы:

— арестованы и депортированы в отдалённые районы СССР в 1940–1941 годах около 450 человек, сколько из них вернулись в Елгаву после войны неизвестно;

— расстреляны Красной Армией или НКВД в июне 1941 года 4 человека;

— расстреляны в конце июня в помещении Дома айзсаргов на улице Матера 6 человек (свидетельство А. Непарта);

— покинули Елгаву в составе батальона рабочей гвардии в июне 1941 года 274 человека (в это число включены и жители уезда, а также группа добровольцев из Литвы). Сколько из них вернулись в Елгаву после войны неизвестно;

— эвакуировались перед началом немецкой оккупации — неизвестно, сколько из них после войны вернулись в Елгаву неизвестно;

— расстреляны в период немецкой оккупации в 1941–1944 годах от 4650 до 8300 человек (по разным документам);

— вывезены на работу в Германию в 1942–1944 годах 6000 или 14.826 человек (по разным документам). Сколько из них вернулись из Германии в Елгаву неизвестно;

— призваны в латышский добровольческий легион СС в 1943–1944 годах 6258 человек, погибли в боях — неизвестно, сколько вернулись в Елгаву после войны неизвестно;

— погибли в ходе боёв за Елгаву в июле — августе 1944 года как гражданские лица — неизвестно;

— ушли вместе с немецкой армией, опасаясь, что с приходом Красной Армии вновь начнутся репрессии против местного населения — неизвестно;

— эвакуировались вместе с немецкой армией из страха понести наказание за совершённые в 1941–1944 годах преступления — неизвестно;

— арестованы СМЕРШем и депортированы в отдалённые районы СССР в январе — марте 1945 года около тысячи человек.

Как видим, общее количество погибших в годы войны, а также перемещённых добровольно или принудительно в 1940–1945 годах елгавчан, сегодня точному учёту не поддаётся. Можно лишь высказать предположение, что минимальные общие потери населения могли составить около 21 тысячи человек, а максимальные — свыше 33 тысяч человек. При этом минимальные потери населения в период немецкой оккупации могли составить от 16.908 человек (в том числе

известные безвозвратные потери — 4650), а максимальные до 29.384 человек (в том числе известные безвозвратные потери — 8300).

В ноябре 1944 года население Елгавы составляло всего лишь 6 тысяч человек, однако это вовсе не означает, что оставшиеся 28.100 человек довоенного населения можно отнести к безвозвратным для города потерям, поскольку многие жители возвращались в город и в 1945-м, и в 1946-м годах, и позднее. Причём рост населения шёл стремительно. Так, если в июне 1945 года в Елгаве проживали 12.615 человек, то в ноябре 1945 года уже 25 тысяч, в 1948 — 27 тысяч, а в 1949 году свыше 29 тысяч.

Вместе с тем, далеко не все жители послевоенной Елгавы проживали в городе и до войны, так как население формировалось также и из жителей уезда; лиц, перемещённых в годы войны немецкой армией (а их только на октябрь 1943 года насчитывалось около 5 тысяч человек, но, конечно, далеко не все из них после войны стали жить в Елгаве); беженцев (в том числе и российских латышей) и демобилизованных солдат и офицеров Красной Армии. Выяснить, сколько в общей численности населения было первых, сколько вторых, сколько третьих и четвёртых возможным не представляется. Поэтому точно ответить на вопрос, как отразилась война на численности населения Елгавы и какими оказались безвозвратные потери, сегодня нельзя.

**Виктор Гуцин**



## За что и с кем мы воевали?

Фрагменты из книги

Наталья Нарочницкая

**В** преддверии Дня Победы обычно всё беззащитнее становятся заявления, будто бы в войне этой виноват СССР, и победа была не победой, а поражением. Война велась, якобы, не за право на национальную жизнь, не за сохранение народов в мировой истории, а за американскую демократию. Этот тезис тиражируется в западных СМИ. Им оперируют депутаты Совета Европы — этого IV либерального интернационала, самодовольно раздающего сертификаты на цивилизованность. Требуя извиниться за «оккупацию» и возводя памятники легионам СС, дерзко оскорбляют Россию прибалтийские страны и Польша, которые, если бы не наша победа, вообще исчезли с карты. Но виноваты в этом мы сами. Ибо поругание Победы и истории никогда не было бы начато на Западе, пока его не совершили на Родине победы. Наш внутренний семейный спор и осуждение реальных и мнимых грехов мы вершили, увы, не с подбаживающим христианским осмыслением истоков

наших взлётов и падений. Подобно библейскому Хаму, мы выставили Отечество на всеобщее поругание, за что и терпим теперь кару.

Именно отечественные глумители первыми заявили, что Советский Союз — ещё худший тоталитарный монстр, чем нацистский рейх. Война же была между двумя хищниками за мировое господство, и СССР, якобы, чуть ли не первым готовился напасть на Германию, но Гитлер, мол, просто опередил Сталина. Наш постсоветский либерал, который «нежно чуждые народы возлюбил и мудро свой возненавидел» (Пушкин), уверен, что у плохого государства не могло быть ничего правильного и праведного.

Но в памяти о войне отечественной — войне с чужеземцами, пришедшими завоевать и поработить, споры о том, плохим или хорошим было государство, вообще неуместны. Беда случилась не с государством, а с отечеством (это в гражданской войне решается спор о государстве).

В нынешнем состоянии национального презрения нам внушают, что можно ненавидеть своё Отечество и даже желать ему поражения, если государство устроено не так, как хотелось бы. Но бывает ли идеальное государство без несовершенств и грехов? Когда уместно и правомерно спорить о государстве, а когда нация обязана подняться над этим, отложить распри по поводу государственного устройства и объединиться, чтобы защитить Отечество, иначе нечего будет обсуждать потом, не будет вообще никакого потом?

Почему А. И. Деникин, воевавший против большевиков, С. Рахманинов и тысячи других, никогда не симпатизировавших революционным идеям, изгнанные революцией, из-за неё потерявшие родину, тем не менее, желали победы Красной Армии?

Когда к Деникину обратились неофициальные эмиссары от власовцев с предложением благословить Власовскую армию, то он в гневе воскликнул: «Я воевал с большевиками, но никогда с русским народом. Если бы я мог стать генералом Красной Армии, я бы показал немцам!». Рахманинов до изнеможения давал концерты по всем Соединённым Штатам и пересылал деньги Сталину.

Сохранение любимого Отечества для будущих поколений было выше желания увидеть при жизни крах ненавистного режима. Любовь оказалась сильнее ненависти, как и требует христианская заповедь. Они не отождествляли Россию с «большевицкой властью». А власовцы и сегодняшние единомышленники, похоже, считают, что лучше никакой России, чем Россия большевистская.

## История на службе политики

Тиражируемый до сих пор на неофициальном уровне образ двух тоталитарных монстров, попеременно порабовавших народы вплоть до сегодняшней эры вселенской демократии, становится инструментом международной стратегии, которая должна увенчать всё достигнутое Западом за последние 15 лет.

Стратегия заключается в полной и окончательной демонизации коммунистического сталинского СССР. Для этого нужно отождествить коммунистический Советский Союз с гитлеровским нацистским режимом, привести уже несуществующий СССР задним числом к некоему виртуальному Нюрнбергскому процессу и уже открыто объявить Ялтинско-Потсдамскую систему итогом борьбы равно

отвратительных тоталитарных режимов, результатом пакта Молотова — Риббентропа, с которым Запад вынужден был временно смириться.

Следует осознать, что демонизация сталинского СССР осуществляется вовсе не из моральных побуждений, иначе они осуждали бы и В. И. Ленина, поскольку по критерию репрессий и истреблению населения ленинский период был не лучше. Однако Ленина Запад всегда щадит, по-видимому, в благодарность за сокрушение Российской империи. Именно при Сталине СССР вновь стал великой державой, восстановив при этом территорию исторической России, и это великодержавие нужно оценить. Но как? Только увязав с репрессиями. Заметим, ни в пресловутый 1937 год, ни в 1920-е годы СССР не был великой державой, он едва справлялся с давлением окружающего мира. Следовательно, советское великодержавие оплачено вообще не репрессиями как ленинского, так и сталинского периода, хотя нельзя их отрицать — они осуждены нами самими сполна. Советское великодержавие создано жертвенной борьбой против гитлеровской агрессии и духом мая 1945, Ялтинско-Потсдамской системой.

Именно этот итог второй мировой войны, невозможный без Великой Отечественной войны СССР, и призван развенчать все дерзкие заяв-

ления Балтийских стран и Польши. Конгресс США уже потребовал от России извиниться за оккупацию! Впрочем, извиняться предлагают отнюдь не за все территориальные итоги войны, а только за итоги в пользу нашей страны.

Нынешняя мода отождествлять гитлеровский фашизм и советский коммунизм возникла не сразу с началом холодной войны, хотя тогда острота взаимоотношений с недавними союзниками была сильнее, чем сегодня.

«Спор об истории» был открыт крупным германским историком Э. Нольте в начале 1970-х годов, когда оправданием геополитического давления на СССР стала борьба тоталитаризма и демократии. Противостояние «империи зла» требовало новых идеологов, и книги Э. Нольте пришлось как нельзя кстати. В них виртуозно решалась задача: развенчать СССР как главного борца против фашизма, при этом не реабилитировать сам фашизм, но освободить Запад от вины за него.

Э. Нольте интерпретировал вторую мировую войну не как продолжение извечных стремлений к территориальному господству, а как начатую Октябрьской революцией «всемирную гражданскую войну» между двумя «идеологиями раскола». Европа же, по Нольте, впадала в грех фашизма исключительно для защиты либеральной системы от коммунизма и лишь потом уподобилась своему сопернику.

С легкой руки Э. Нольте коммунизм, всегда и везде считавшийся главной антитезой фашизму, стали называть его прототипом. Концепция Э. Нольте сумела даже затуманить различия между фашизмом итальянского типа и национал-социализмом Гитлера, всегда признаваемого наукой о политических учениях. Теперь главный критерий — отсутствие «американской демократии». Однако желание или нежелание какого-либо народа установить у себя демократию в разных формах есть его право и само по себе не несёт угрозы миру, если только не сопровождается насильственным навязыванием подобного выбора.

### Что же было вызовом миру со стороны Гитлера?

Если бы Германия, жестоко наказанная победителями первой мировой войны, ограничилась мелкими тяжбами за сопредельные территории, то столь обычное явление мировой истории вряд ли привело бы её к Нюрнбергскому трибуналу. Но Гитлер провозгласил претензии на земли и народы, никогда не бывшие в орбите германцев ни на западе, ни на востоке. Такой проект родила языческая доктрина «природной неравномерности людей и наций», присущая исключительно нацизму. Вместе это и стало грандиозным вызовом миру — как суверенности народов, междуна-

родному праву, так и фундаментальному понятию монотеистической цивилизации об этическом равенстве людей и наций, на которых распространяется одна мораль, и которые не могут быть средством для других. Отрицание права других народов на историю позволяло истреблять второсортных и их культуру, жечь города и сёла. Ни в одной войне прошлого не было такой гибели гражданского населения на оккупированных территориях.

Но сегодня отождествление нацизма и большевизма стало клише западного общественно-политического сознания. Этот тезис помимо аморальности в отношении главного борца против нацистской агрессии просто антинаучен.

Коммунизм — порождение философии прогресса, корнями уходящий в эресь хилиазма, ставил целью облагодетельствовать всё человечество, ради чего следовало пожертвовать всем национальным.

Германский нацизм провозгласил право обескровливать и поработать другие нации для того, чтобы облагодетельствовать свою. Цельные аспекты нацистской доктрины основаны не только на идее неисторичности разных народов, свойственной классической западной философии, но и на расовом превосходстве. Это отход от основополагающего начала монотеистической цивилизации — этического равенства людей. Это деление народов на

«тварей бессловесных» и «тех, кто право имеет».

Теперь оказывается, что война США и Британии против Гитлера велась не за то, чтобы французы и датчане оставались французами и датчанами, не за то, чтобы латыши и поляки не превратились в свинопасов и горничных у арийцев, а за «торжество американской демократии». И эта война продолжилась в Европе, пока второй тоталитарный монстр СССР самоустранился, чтобы «бедняжка Запад», уже его не пугаясь, мог доставлять свою демократию наискорейшим образом с бомбардировщиков.

Целью всей стратегии была замена итогов второй мировой войны итогами холодной войны. Вот ключ к пониманию беспрецедентных слов Дж. Буша на праздновании приглашения Литвы в НАТО 23 ноября 2002 года: «Мы знали, что произвольные границы, начертанные диктаторами, будут стёрты, и эти границы исчезли. Больше не будет Мюнхена, больше не будет Ялты».

Объявление ялтинской системы, тождественной гитлеровской агрессии, — полная ревизия духа и смысла второй мировой войны и сотрудничества в ней Антигитлеровской коалиции. И об этом надо напомнить бывшим союзникам.

Отречение от общей победы — это вызов памяти как русских, так и погибших амери-

канцев и англичан. Это оскорбление России, разрушенной доглы фашистской агрессией и отдавшей миллионы жизней не только за право на собственную историю. Они погибли в том числе и за то, чтобы поляки, эстонцы, латыши и литовцы не прекратили бы свою национальную историю вообще. По нацистскому плану, они должны были бы едва читать на немецком географические указатели в Ингерманландии. В СССР они получили свою долю от всего: и плохого и хорошего, но они становились академиками и генералами, литераторами и изобретателями и награждались государственными премиями. Плохи или хороши законы, но если они одни для всех, никакого оккупационного режима нет!

Многочисленно увеличившееся давление на некоммунистическую Россию, очередное вытеснение её на северо-восток Евразии ведётся под самыми фарисейскими за всю историю лозунгами. Поистине не схватка «идеологий раскола» и не «борьба демократии и тоталитаризма» составляют суть истории XX века. Похоже всё ещё «нельзя потерпеть на востоке такого колоссального государства». Но главным инструментом нашего унижения является разрушение нашего собственного исторического и национального самосознания.

Не пора ли защитить от глумления нашу Победу и нашу Родину?

## Помним

### Максим Фёдоров

Современные балтийские реалии таковы, что за право на память, почитание павших в боях с фашизмом необходимо бороться. Причём бороться с властями государства. В этой борьбе рождаются новые герои и новая память. И право на эту память тоже приходится отстаивать.

Годовщину демонтажа и осквернения мемориала на Тынисмяги в Эстонии ждали. Ждали все и по-разному. Но самое интересное, что никто не мог прогнозировать, что же будет происходить в Таллине в апреле 2008-го. По неизбежной логике, каждая из сторон противостояния в годовщину демонтажа Бронзового солдата была обязана укрепить свою позицию, как бы недосказанную из за силового решения конфликта в прошлом году.

Власть решила использовать эту дату для того, чтобы усилить в эстонском обществе образ русских как врагов. Приуроченная к апрелю масштабная медиакампания в СМИ Эстонии, содержавшая массу сфабрикованного компромата на лидеров антифашистского движения, подтверждение тому. Власть Эстонии, СМИ и спецслужбы снова выступили в роли провокаторов и разжигателей межнациональной розни.

С другой стороны, власть боялась новых массовых выступлений. Было опасение, что эстонское государство, 26–27 апреля увидевшее стихийное восстание, в этом году столкнётся с уже более подготовленными выступлениями. Если бы русская община и антифашисты избрали экстремистский путь, то власти, в прошлом году с трудом удержавшие



Фото Александра Пикалова.

небольшими беспорядками, локализованные в изолированном от центра месте, ликвидированные полицией за считанные минуты. Поэтому власти заранее приняли меры, чтобы не допустить мероприятий антифашистов на всей территории Таллина.

Перед опасностью надлома эстонской государственности. Объективных причин для подобного развития событий было более чем достаточно. Рост напряжения между языковыми общинами за год только усилился, и доверие русских к государству упало до рекордно низкого уровня. Наоборот, особенностью прошедшего года стали определённые положительные сдвиги в консолидации русской общины Эстонии и формирование общинного консенсуса в отношении к Эстонскому государству, уход в небытие многих проэстонских русских политиков.

Поэтому власти в канун апреля оказались между Сциллой и Харибдой — любая внятная позиция вела к негативному развитию ситуации в стране. По совокупности различных действий правительства можно сделать вывод, что наиболее удобным сценарием для эстонских властей был бы мини-апрель —

небольшие беспорядки, локализованные в изолированном от центра месте, ликвидированные полицией за считанные минуты. Поэтому власти заранее приняли меры, чтобы не допустить мероприятий антифашистов на всей территории Таллина.

Сложность выбора стратегии поведения была и у антифашистов. Подвергавшиеся прессингу со стороны эстонских спецслужб активисты «Ночного дозора» легко могли скатиться к экстремизму и тем самым невольно подыграть властям. Всего один призыв к массовым акциям протеста развязал бы им руки, позволив реализовать провокационный сценарий мини-апреля. Споры о том, проводить или не проводить митинг 26 апреля, не стихали в «Ночном дозоре» до последнего дня. И желание провести митинг, и опасения по его поводу понятны: не отметить годовщину полицейской расправы нельзя, а отметить — значит нарваться на провокации. В этом споре последнее слово осталось за сторонника-

контроль над ситуацией в стране, продолжавшие провоцировать русских, и вынуждая их на организованные акции протеста, встали бы



Фото Александра Пикалова.

ми митинга. Однако у «Ночного дозора» хватило мужества не перейти опасную грань, эстонские антифашисты выбрали стратегию личных акций. Было принято решение от мобилизации общестственности, и на мероприятиях «Дозора», посвящённых годовщине «бронзовых ночей», выступать только от имени организации.

Но уже к концу марта, когда пришло время регистрировать в управе Таллина мероприятие, выяснилось, что вся окрестность Тынисмяги уже «забита» другими акциями, в основном спортивного характера. Попытки «Ночного дозора» пообщаться с организаторами этих мероприятий (координаты которых обычно указываются при регистрации) позволили сделать вывод, что такая бешеная активность в части проведения об-

Так, например, 28 марта префект Северной префектуры полиции Райво Кюотт отказал «Ночному дозору» в проведении митинга в парке Хирве, что в трёхстах метрах от Тынисмяги. Митинг «За сохранение демократических ценностей в современной Эстонии» был запрещён сразу по нескольким причинам, ни одна из которых, кстати, не фигурирует в законе об общественных собраниях. Цитата из запрета: «Цель указанного общественного собрания в силу своего характера неизбежно встретит в обществе противостояние и озлобленность в связи с тем, что устраивающая митинг организация напрямую увязывается с причинами апрельских событий 2007 года».

Другим основанием для отказа послужило то, что «Ночной дозор» «для проведения меро-

пращая митинг в парке Хирве, префект полиции делал «Ночной дозор» ответственным за все происшествия, которые могли произойти 26 апреля на военном кладбище и у РКЦ. По поводу дополнительных условий «Ночной дозор» немедленно заявил протест.

7 апреля последовал отказ в проведении митинга в парке Фальги на тех же основаниях и с теми же дополнительными условиями.

10 апреля было отказано в проведении митинга в парке Туви, при этом у полиции появился новый мотив: парк Туви «находится непосредственно за Национальной библиотекой Эстонии. Апрельские беспорядки 2007 года начались на площадке перед этим зданием. Тем самым проведение мероприятия создаёт удобные условия



Фото Александра Пикалова.

щественных мероприятий именно на Тынисмяги и именно в районе 26 апреля была результатом деятельности эстонских спецслужб, так как ни одного из «организаторов» по указанным ими данным найти не удалось.

«Переговоры» с полицией по месту проведения митинга стали, безусловно, отдельной главой в истории «Ночного дозора». Как отметил в своём докладе на организованном Палатой представителей национальных меньшинств Эстонии семинаре «От апреля к апрелю» руководитель проекта «Русский омбудсмен» Сергей Середенко, в Эстонии для русских заявительные процедуры уже давно превратились в разрешительные. В частности, он указал, что из всех запретов на проведение общественных мероприятий, наложенных полицией, не было ни одного законного.

приятия выбрал парк Хирве, который долгое время был символом национального возрождения Эстонии». При этом характерно, что анонимным спортсменам не запретили проводить их «мероприятие» в силу того, что Тынисмяги на протяжении десятилетий был символом победы над фашизмом, как два года назад не было отказано и в проведении «пикника» на этом святом для русских людей Эстонии месте.

Новым для подобного рода отказов явилось то обстоятельство, что, запрещая митинг в парке Хирве, префект разрешил его в качестве дополнительного условия на военном кладбище, куда перенесли Бронзового солдата, или в парке Канути у Русского культурного центра (РКЦ), хотя об этих местах «Ночной дозор» не просил. В результате сложилась парадоксальная картина, которую сразу отметили правозащитники: за-

для того, чтобы его участники не ограничились выражением своего мнения исключительно в данном месте, а спонтанно могли двинуться ко входу в Национальную библиотеку и/или в сторону озеленений у троллейбусной остановки «Тынисмяги». Это, в свою очередь, создаёт опасность для перерастания собрания в групповые нарушения общественного порядка».

Для антифашистов было вполне очевидно, что их просто загоняют в нужное место в нужное время. Парк у Русского культурного центра хотя и находится в самом центре города, но как бы изолирован от основных потоков движения в городе, малолюден. Идеальное место для мини-апреля.

В результате подобной переписки с полицией всё-таки было решено проводить митинг у Русского культурного центра. 21 апреля все



тот же Райво Кютт направил «Ночному дозору» необычное письмо в жанре полуофициальной переписки, в котором указал на все угрозы общественному порядку со стороны зарегистрированных мероприятий и изложил своё видение обязанностей дневального в лице Сергея Тыдыякова, на имя которого были зарегистрированы мероприятия. Конец письма был, впрочем, мирным: «Желаем вам ещё раз тщательно продумать концепцию организации пикетов и митингов, список выступающих, затрагиваемые темы, а также формат собраний, который обеспечивал бы на мероприятии безопасность участников и возможных зрителей». Впервые за всё время общения «Ночного дозора» с полицией в конце письма стояло «С уважением». «Безумству храбрых

чному дозору» массу неприятностей. Его присутствии раскрывает и сам смысл задержания. Раудсепп планомерно более полугода старательно лепил в эстонском обществе образ дозоровца-рецидивиста, люто ненавидящего эстонское государство, подготавливающего государственный переворот. Инфоповоды, создаваемые Раудсеппом, тиражировали все эстонские СМИ. Очевидно, нужно было подкрепить этот образ непосредственно перед готовящейся провокацией. И провокация произошла.

На митинг у РКЦ собрались больше сотни людей, что для Таллина очень значительное количество. Выступали Нещадимова, Тыдыяков, Коробов, Рева и Журавлев. Специальным гостем на митинге стал избитый в прошлом году немец Кла-

тельно поверили, что гнев собравшихся там ветеранов вызвал именно эстонский флаг, а не то, что нёсший его человек шёл к Бронзовому солдату с прямым намерением оскорбить его. Видимо, по замыслу провокаторов, появление государственного флага Эстонии должно было вызвать неукротимую ярость дозоровцев. Блистательную реакцию продемонстрировал Сергей Тыдыяков, который немедленно подбежал к флагоносцу со словами: «Молодец! Очень хорошо, что принёс флаг нашего государства!» — и стал настойчиво предлагать провокатору развернуть этот государственный символ непосредственно рядом с трибуной. Провокатору ничего не оставалось как свернуть флаг обратно и ретироваться.

Провокация не удалась, она и не могла



Фото Александра Пикалова

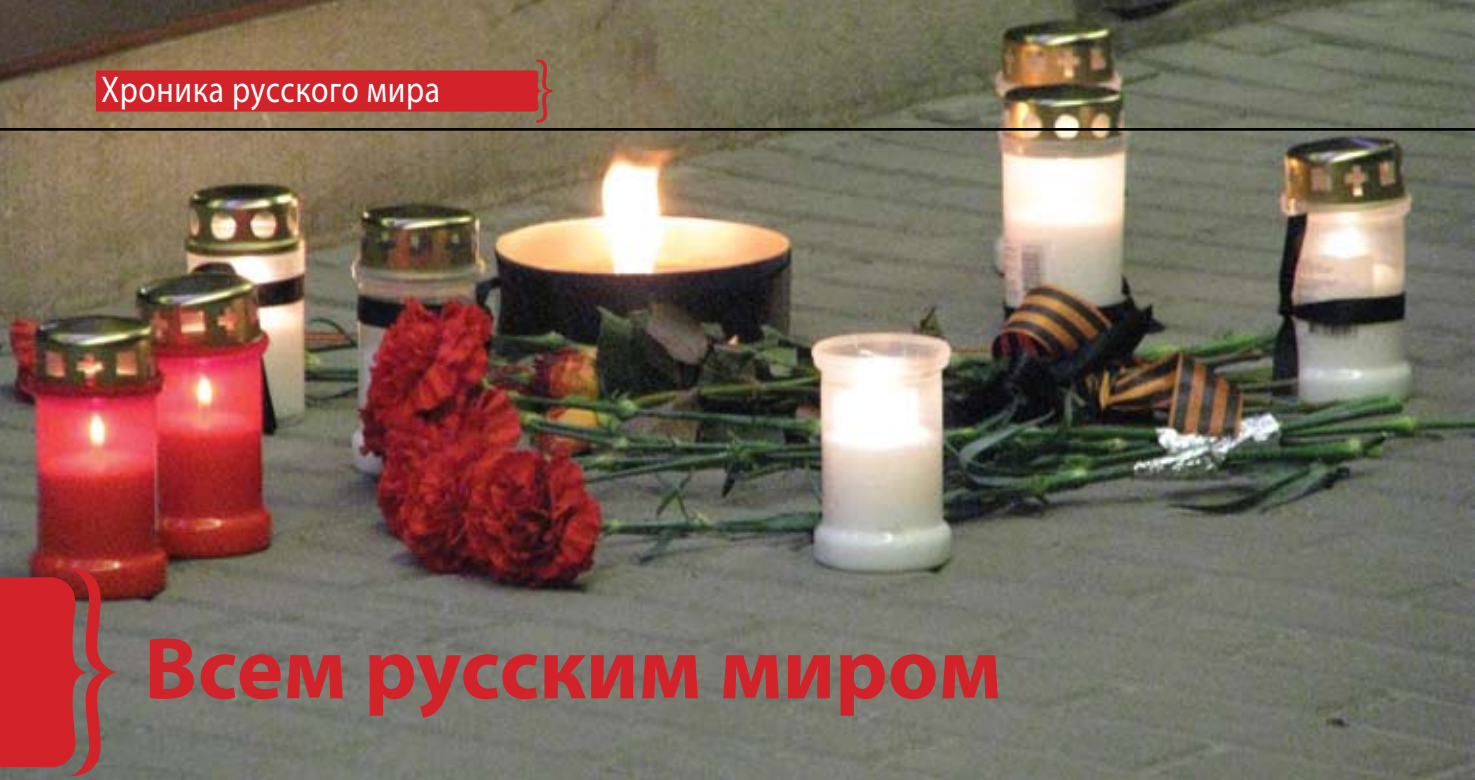
поём мы песню». Очевидно, уважение префекта вызвало то, с каким упорством и стоицизмом Дозоровцы шли в ловушку.

За день до митинга был арестован активист «Ночного дозора» Пётр Пушкарный. Его машину остановила на улице полиция, когда он ехал на встречу с российскими телевизионщиками. По утверждению полиции, он не имел права управлять автомобилем, так как у него нет водительских прав. После того, как Пушкарный предъявил свои права, ему сказали, что они аннулированы каким-то полицейским решением, о котором он знать не знал. После чего его привезли в суд, где судья тут же оформила постановление на арест сроком на пять суток. О спланированности подобного превентивного задержания говорит тот факт, что в суде уже был штатный репортер Kanal 2 Свен Раудсепп, уже доставивший «Но-

ус Дорнеманн, который общался с собравшимися по-немецки через переводчика. Поскольку Дорнеманн долгое время работал в Красном Кресте, то ему есть с чем сравнить апрельские события прошлого года в Таллине. По его словам, сравнить их можно только с положением в Уганде.

В сопровождении телекамер и Раудсеппа на митинге появился провокатор... с эстонским флагом, который стал его медленно разворачивать, сопровождая текстом типа «понаехали тут...». Тут стоит пояснить, почему для провоцирования «Ночного дозора» был выбран именно такой вариант. Власти стали заложниками созданных ими самими мифов. Премьер Эстонии утверждал, что причиной для переноса захоронения стало то, что 9 мая там оскорбили человека с эстонским флагом в руках. Он как заезженная пластинка повторял этот тезис, и, видимо, эстонцы действи-

удаться. А «Дозор» выдержал, наверное, самое серьёзное испытание. Измотанные тремя годами противостояния государственной машине, а в последнее время просто затерроризированные люди, могли превратиться в подобие секты, в которой почитание собственной памяти — апреля — могло затмить то, что они защищали. То, что дорого каждому русскому — Победу. Май. Да, такой «Дозор» мог бы повестись на подобную провокацию и погибнуть в мини-апреле. Дозоровцы же, как это было всегда, продемонстрировали моральное превосходство над своими противниками. Этот митинг стал их первой, после апреля, победой. А русские таллинцы, помня об их подвиге и страданиях прошлого года, никем не мобилизованные, несли цветы на Тынисмяги, туда, где Бронзовый солдат уже не стоит, туда, где два года за него шла битва.



## Всем русским миром

**Р**усские общины со всех континентов собрали средства, необходимые для установки памятника погибшему в апреле прошлого года во время разгона эстонской полицией мирных демонстраций антифашистов, жителю Эстонии Дмитрию Ганину. Ганин стал жертвой одного из самых трагических противостояний в истории Эстонии. 26 апреля 2007 года в Таллине вспыхнули массовые беспорядки, спровоцированные неоправданной жестокостью при разгоне мирной массовой манифестации эстонских антифашистов (преимущественно представителей русской общины Эстонии), которые выражали протест решению правительства страны о демонтаже памятника Воину-Освободителю на холме Тынисмяги и эксгумации захороненных там останков павших в борьбе с фашизмом.

Смерть Ганина наступила уже после того, как полиция вытеснила манифестантов с Тынисмяги. Есть фотосвидетельства, что он шёл по уже разгромленному Пярнускому шоссе, когда на покидающих Тынисмяги напали эстонские скинхеды. В завязавшейся драке Ганина ранили ножом в грудь, ему вовремя не была оказана медицинская помощь, и юноша скончался в больнице. Хотя участники этой драки известны, эстонская полиция утверждает, что

не может установить, кто ударил Дмитрия ножом. Остались безнаказанными и те, кто смертельно раненого молодого человека приковал наручниками к фонарному столбу, вместо того чтобы оказать ему медицинскую помощь. На могиле Дмитрия Ганина, который похоронен на родине, в Причудье, будет установлена двухметровая гранитная стела с надломом посередине.

Как рассказала мать Дмитрия Вера Ганина, деньги, собранные на памятник зарубежными русскими общинами, были переданы ей членом Всемирного координационного совета российских соотечественников Андреем Заренковым. Он же, по её словам, помог сделать проект монумента и разместить заказ в мастерской. Вера Ганина сказала, что её глубоко тронуло, что боль матери, потерявшей сына, настолько небезразлична русским людям всего мира. «Для меня сейчас главное, чтобы на могиле Димы стоял памятник, самой мне ничего не нужно, и когда я читаю списки тех, кто решил помочь осуществить это, у меня слёзы наворачиваются на глаза. Я благодарна этим людям, которые так по-доброму отнеслись к нам, к Диме».

Вера Ганина постоянно чувствует поддержку соотечественников. Среди оказывавших помощь она назвала председателя Совета Федерации Рос-

сии Сергея Миронова, генерального консула России в Нарве Николая Бондаренко, консула России Александра Мамаева, ребят из «Ночного дозора», Андрея Заренкова и почти все русские организации Европы, Америки, Азии и даже Австралии.

Сбор средств на памятник Дмитрию Ганину был начат по инициативе ассоциации русских общин Европы (Бельгия) и поддержан Всемирным координационным советом российских соотечественников. Организации русских соотечественников собрали на памятник Дмитрию Ганину 3890 евро и 775 долларов. От частных лиц на счёт Веры Ганиной поступило ещё около 1000 долларов. Как рассказал Андрей Заренков, наиболее крупные пожертвования сделали русская община Крыма, координационные советы российских соотечественников Мальты, Испании, Польши, Греции и Казахстана. Организацию сбора средств активно поддержал координационный совет российских соотечественников в Германии, и от русских немцев поступила значительная часть всех собранных средств.

26 апреля, в день смерти Ганина, на месте его гибели прошла акция памяти. Туда пришли и те, кто не знал Диму, но те, кто воспринял его смерть как своё горе. Секретарь антифашистско-



Фото Ночного Дозора.



Фото Ночного Дозора.

Акция памяти на месте гибели Дмитрия Ганина.

го комитета Эстонии Андрей Заренков сказал: «Давайте помянем российского гражданина Дмитрия Ганина, который погиб от рук неизвестных убийц, которых нам надо найти. Это будет наша дань его памяти, наш долг этому парню».

Впрочем, эстонская прокуратура заявила, что расследование дела убийства Ганина будет, скорее всего, закрыто. Чтобы нивелировать эффект от явного нежелания наказать убийц, в эстонской прессе продолжается компания по очернению его имени и всего, что связано с его смертью. Например, посол Эстонии в РФ Марина Кальюранд заявила российской прессе, что мать Дмитрия Ганина выступает против инициативы по сооружению памятника её сыну и просит не упоминать его имя в интересах политики. А в газете «День за днём» было опубликовано «интервью» матери Дмитрия, составленное из смонтированных, вырванных из контекста фраз. Так журналист Александр Иконников попытался сделать из матери Дмитрия недалёкую женщину, которая негативно относится к России и считает, что Россия на смерти её сына наживает политический капитал. Кроме того, у читателя возникало ощущение, что Андрей Заренков похитил деньги, собранные на памятник Ганину. Сам же Дмитрий был

представлен глуповатым молодым человеком, который развлекался на погромах «как на дискотеке».

В той же газете было опубликовано школьное сочинение Дмитрия, как пояснил Иконников, оно явно не вписывается в придуманный портрет юного политического мученика, который был кому-то нужен для розжига межнациональных страстей. «Сегодня это сочинение — свидетельство против профессиональных политических махинаторов, шулеров и просто любителей «срубить денег» на чужом горе, против тех, кто в канун годовщины «бронзовых ночей» пытается на имени невинного человека сделать карьеру, прорваться в Европу, обмануть, настроить людей друг против друга и очень хорошо нагреть руки на горе матери» — заявил журналист. Редакция журнала «Балтийский мир» согласна только с тем, что данное сочинение, прежде всего, свидетельство против политических махинаторов, и поэтому, с согласия матери Дмитрия, мы тоже публикуем его умные, добрые и честные мысли.

«Чему учит нас история? — писал Дима. — Быть может, кто-то скажет — ничему, но я считаю, что она даёт нам почву для размышлений. История нас учит признавать и не повторять ошибки прошлого. Прославлять и подра-

жать личностям, которые служили на благо будущих поколений. Это Исаак Ньютон, Галилео Галилей, Дмитрий Менделеев, Пифагор... Мы можем продолжать их труд, найти ту истину, к которой они так долго стремились.

Также мы не должны забывать тиранов, которые стремились поработить общество — Наполеон, Гитлер, Сталин и многие другие, которые оставили кровавый след в истории, но свои грандиозные планы так и не реализовали».

Провокаторы явно испугались того, что смерть этого молодого человека вызвала отклик и живое сочувствие не только в России, но и во всём Русском мире, они боятся, что русские всего мира объединились для почитания его памяти, поэтому они хотят очернить всё, что связано с ним. Но им не понять, что мы помним Дмитрия именно потому, что он не был политическим мучеником, радикалом или героем. Мы чтим его память по той же причине, по которой в древности первыми русскими святыми стали невинно убиенные — князья Борис и Глеб. Их трагическая смерть тогда объединила Русский мир против тирании князя Святополка... А сегодня русские общины чтут память и ставят обелиск невинной жертве апрельских событий — русскому парню Дмитрию Ганину.



## Не только о русских соотечественниках...

Имам мечети Кул Шариф Рамиль Юнусов и Андрей Заренков.

Очередное заседание Всемирного координационного совета соотечественников прошло 2 апреля 2008 года в Казани. «Мы рады и гордимся тем, что на II Всемирном конгрессе российских соотечественников наша республика наряду с Москвой и Санкт-Петербургом была названа в числе лучших субъектов Российской Федерации, имеющих многолетний опыт работы с соотечественниками», — отметил председатель Госсовета РТ Фарид Мухаметшин на встрече с членами Координационного совета. Он подчеркнул, что поддержка соотечественников в Татарстане является одним из направлений государственной политики. Фарид Мухаметшин сообщил, что в республике подготовлена специальная программа в сфере межнациональных отношений, в том числе поддержке зарубежных соотечественников. «Реализация программы, безусловно, потребует больших затрат, — заявил глава парламента. — Дешёвая национальная политика в итоге обходится весьма дорого, в истории этому много примеров».

Фарид Мухаметшин рассказал участникам встречи о перспективах работы Ассамблеи народов Татарстана, предсе-

дателем которой он является, и деятельности Всемирного конгресса татар. За 15 лет исполком ВКТ налажил контакты со 146 татарскими организациями, общинами и устойчивыми этническими группами 37 зарубежных государств. Сегодня такие культурные центры Татарстана успешно действуют в Киеве, Ташкенте, Хельсинки, Анкаре, Нью-Йорке, Сан-Франциско и других городах. На очереди открытие Татарского культурного центра в Стамбуле.

«В республике ведётся серьёзная работа по созданию необходимых условий для обеспечения жильём и работой людей, решивших вернуться на историческую родину. С 1999 года уменьшение количества населения Татарстана приостановлено за счёт увеличения миграционного потока в республику», — также рассказал председатель Госсовета.

Представляющий в Координационном совете Прибалтику, Андрей Заренков в свою очередь отметил, что в зарубежном Русском мире татары являются важнейшей частью российской диаспоры. Как и в России, в Прибалтике татары и русские осознают свою историческую общность со всеми народами России. Заренков также

отметил, что и в российском зарубежье происходит культурный контакт между мусульманской и христианской религиозными традициями России. Заренков привёл, пример опыт проведения татарской общиной эстонского города Маарду Сабан-туя, который стал не только праздником эстонских татар, но и важным событием для всех национальных общин города.

В ходе заседания члены Координационного совета соотечественников посетили ряд мероприятий и Москве. В частности, состоялись встречи с председателем комитета Государственной Думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексеем Островским и министром иностранных дел РФ Сергеем Лавровым. На встречах обсуждались вопросы развития и укрепления связей РФ с Русским миром. В ходе заседания Координационного совета были начаты консультации с представителями органов исполнительной и законодательной власти РФ о внесении изменений в закон «О поддержке соотечественников, проживающих за рубежом». Так же обсуждалась инициатива о предоставлении лицам без гражданства, проживающим в Прибалтике, возможности безвизового проезда на территорию РФ.

## Андрей Заренков: Равноправие должно быть без кавычек

Инициатива депутатов Государственной Думы РФ о предоставлении «негражданам» проживающим в Латвии и Эстонии права безвизового проезда на территорию РФ, неожиданно стала яблоком раздора для активистов русской общины. Часть организаций представляющих российских граждан, считает что лицам без гражданства, которые имеют право на гражданство России будет предоставлена «неоправданная» привелегия. Андрей Заренков считает, что подобное решение действительно имеет ряд политических подводных камней и считает что вопрос должен решаться не по принципу гражданства, а через нормы закона соотечественников Российской Федерации. Об этом он рассказал в интервью газете МК-Эстония.

— Что вы думаете по поводу возможной отмены со стороны России визового режима для обладателей «серых» паспортов?

— Во-первых, мне не хочется, чтобы СМИ слишком обнадеживали людей, не имеющих гражданства. На данный момент можно говорить только об озвученной идее, родившейся в Комитете по делам СНГ и соотечественников Государственной Думы РФ. Данная инициатива даже не внесена ещё в делопроизводство Думы, хотя и получила поддержку ряда влиятельных депутатов. Не сформировал свою позицию по этому вопросу и МИД РФ, мнение которого будет весьма весомым при прохождении данной инициативы через Законодательное Собрание России. С другой стороны, во время встречи с председателем Комитета по делам СНГ и соотечественников, депутатом от ЛДПР Алексеем Островским, я убедился, что он крайне серьёзно относится к этому проекту.

В любом случае, обсуждение такого законопроекта займёт какое-то время. Так что сегодня можно говорить только о проблеме в теоретическом ключе. Я считаю, что любое снятие визовых барьеров, безусловно, идёт на благо всем. Однако, я повторю уже ранее сказанное мною по этой теме: «Введение безвизового режима для неграждан консервирует нынешнее положение этих людей «ни там ни здесь».

— Неужели может быть плохо то, что у неграждан появятся какие-то привилегии по сравнению с обладателями эстонского гражданства? Почему?

— Я бы на вашем месте очень аккуратно относился к таким понятиям, как привилегии.

Любые привилегии — это плохо. Они не обеспечивают равенства в правах и обязанностях. Не преимущества, а установление равноправия должно стать основой для решения проблемы безгражданства. Ещё раз повторю — улучшение положения неграждан должно осуществляться не через жалование им привилегий, а через содействие обретения ими полноты гражданских прав. Как это не жестоко звучит, подобные инициативы хотя и приносят временное улучшение положения людей, в перспективе могут осложнить решение данной проблемы по существу.

Давайте вспомним, что статус неграждан, во всяком случае у нас, в Эстонии, появился вследствие того, что власти в одностороннем порядке отказались выполнять договор о выходе из состава СССР, который предусматривал получение гражданства всеми жителями ЭССР. То есть массовое безгражданство является проблемой эстонского суверенитета, а не российского и не российско-эстонских взаимоотношений. К сожалению, после вступления Эстонии в ЕС, произошла, вопреки нашим надеждам, международная лигитимизация этого статуса. Положение даже осложнилось, так как сейчас после той поддержки, которую Эстония получила от ЕС, фактически признавшего нас, русскоязычную общину, наследием оккупации, уже невозможно требовать «нулевого» варианта — нет рычагов для его запуска.

Россия же не признаёт изобретённый в Эстонии институт безгражданства до сих пор. Имея с Эстонией вышеупомянутый договор и выполнив все его пункты, например, выведя из Эстонии своих войска, Россия имеет к Эстонии и Евросоюзу «право требо-

Из стенограммы ответов на вопросы министра иностранных дел России С. В. Лаврова в рамках «правительственного часа» в Государственной Думе Российской Федерации, 2 апреля 2008 года



**Вопрос:** Уважаемый Сергей Викторович, сегодня уже затрагивался вопрос об облегчении визового режима с Сербией. Я знаю, что решения на этот счёт готовятся и по другим направлениям — с Израилем, Европейским Союзом. В то же время, на наш взгляд, сложилась крайне парадоксальная ситуация на Балтийском направлении, когда три государства Балтии вступили в шенгенскую зону. Наши соотечественники, не имеющие гражданства этих стран, получили право безвизовых поездок на всем шенгенском пространстве. В то же время, эти люди по-прежнему нуждаются в визах для въезда в Российскую Федерацию. Мною совместно с коллегой Шлегелем из «Единой России» подготовлены поправки в действующее российское законодательство, которые предусматривают отмену виз для наших соотечественников, проживающих в государствах Балтии и не имеющих гражданства этих стран. Как правительство Российской Федерации в лице Министерства иностранных дел отнеслось бы к подобной инициативе? Готовы ли вы её поддержать?

**С. В. Лавров:** Мы поддерживали те поправки, которые предлагались в Государственной Думе в течение последних трёх лет по максимальному облегчению выдачи виз соотечественникам из стран Прибалтики, включая делегирование послам права бесплатной выдачи виз. Разумеется, я вижу смысл в той идее, о которой вы сейчас говорили. Мы будем участвовать в её рассмотрении. Нужно учитывать несколько факторов, среди которых тот, что документ, которым придётся пользоваться для пересечения границы, является паспорт негражданина — вообще-то, позорный паспорт для Европы. Я бы предложил в процессе рассмотрения этой идеи ещё раз посоветоваться с теми представителями русскоязычных общин в Литве, Латвии и Эстонии, кто имел возможность получить гражданство России, но предпочёл этого не делать.

вания» по исполнению данного договора, в том числе и по ликвидации безгражданства. Поэтому ЕС и не отказывается от диалога с Россией, наоборот, это направление одно из приоритетных в отношениях ЕС и РФ. Но, обеспечивая негражданам особые привилегии по отношению к другим жителям Эстонии, Россия словно бы признаёт этот статус, что может свести на нет диалог с Европой и, собственно, невыгодно именно самим людям без гражданства.

— Если вы таким образом боитесь за интеграционную политику Эстонии (появляется ещё один козырь в пользу безгражданства), то с какой стати вы это делаете?

— За интеграционную политику Эстонии необходимо бояться её авторам, но у них, видимо, совсем нет страха. Хотя стоит признать, что снижение безгражданства за счёт получения эстонского гражданства приведёт к увеличению политического веса русской общины. Это может повлиять на то, чтобы данная политика стала маломальски адекватна и преследовала цели сближения языковых общин Эстонии, а не освоение интеграционных средств придворными организациями и ведение антироссийской пропаганды среди русских Эстонии.

С другой стороны, мы не должны забывать, что ликвидация безгражданства имеет ещё один вектор — выбор в сторону гражданства России, которое, кстати, становится всё более популярным. Вот этой популярности и может быть нанесён ущерб. Но и тут беспокоиться особенно нечего, ведь гражданство это всё-таки не средство передвижения, а подданство — взятие на себя обязательств по отношению к какой-либо стране и получение от неё гражданских прав, защиты и жизненной перспективы. Вполне очевидно, что в будущем российское гражданство сохранит свою привлекательность для жителей Эстонии, в первую очередь для молодёжи.

— Известно ли вам мнение тех людей, кого это может напрямую коснуться, то есть «серопаспортников»? Не боитесь, что подобная позиция может оказаться чересчур непопулярной в народе? Ведь запросто можно сказать: дескать, ему рассуждать легко, у самого-то паспорт эстонский...

— Мне нелегко. Я в последнее время должен достаточно часто бывать в Москве, и как

гражданин Эстонии получаю в Россию визу так же, как и обладатели «серых» паспортов. И вообще, я вам открою один секрет — те, кого вы называете «серопаспортники» не какая-то закрытая группа людей — они нормальные члены общества. Среди моих знакомых и друзей их число, наверное, пропорционально их количеству в Эстонии. Их точка зрения мне известна. В случае отмены виз в Россию «серый» паспорт станет таким же уникальным документом, как паспорт россиянина, проживающего в ЕС — он обеспечит свободу передвижения по всему континенту от Тихого океана до Атлантики. Любой человек будет рад сокращению бюрократических проволочек и обретению большей свободы передвижения.

Насчёт популярности: идея перенести Бронзового солдата была тоже крайне популярной, и на этом Ансип набрал рекордное количество голосов на прошлых выборах. Сейчас уже всем становится понятно, что идея была хотя и популярная, но вряд ли хорошая.

Общественные деятели и политики, если они действительно что-то стоят, зачастую, должны занимать непопулярные позиции. Сейчас я свою задачу вижу в том, чтобы, содействуя идее российских депутатов, избежать тех подводных камней, о которые она может разбиться, и найти такой компромисс, при котором безвизовый проезд для соотечественников-неграждан в Россию будет реализован без ущерба их стратегическим интересам.

— Российская сторона, принимая решение о нововведениях, собирается хоть каким-то образом учитывать мнение тех, кто живёт за пределами России? Вас, к примеру, по этому поводу кто-то, кроме журналистов, расспрашивал?

— Консультации уже начались. Как я уже сказал, Алексей Островский настроен крайне оптимистично и пообещал в ближайшее время организовать по этому вопросу слушания в своём комитете. На них будут приглашены и представители соотечественников из Латвии и Эстонии. МИД РФ к идее депутатов относится пока осторожно, вероятно поэтому Сергей Лавров поручил проработать данный вопрос с учётом информации, полученной от соотечественников с мест.

Удалось пообщаться и с рядом российских экспертов, рассказавших о возможных трудностях, которые могут возникнуть на пути этой инициативы. Например, с обоснованием президенту РФ данного закона. Так, не все неграждане являются российскими соотечественниками — среди них есть те, кто считают себя польскими или грузинскими соотечественниками. Их немного, но с юридической точки зрения всех неграждан считать российской диаспорой нельзя. Вторая трудность заключается в том, что все граждане бывшего СССР и их потомки имеют право на льготное получение российского гражданства. Однако неграждане не принимают его, аргументируя своё решение отсутствием связи с Россией. Есть такая социология, и она может сыграть роковую роль во время обсуждения предоставления этим людям возможности безвизового проезда. Вот поэтому нам придётся приложить усилия, чтобы неграждане, ощущающие себя соотечественниками, смогли бы свободно или в упрощённом порядке посещать историческую Родину. Надо вместе искать подобную форму и пытаться её закрепить в изменениях к Закону о соотечественниках, который сейчас разрабатывается в Госдуме РФ.

— Зачем, на ваш взгляд, это нужно самой России, ведь 7 лет назад безвизовый режим для неграждан почему-то упразднили?

— Ну пока ещё рано говорить о России. Это инициатива ряда депутатов, яркими сторонниками которой являются представители КПРФ, чью логику понять нетрудно. Для коммунистов мы все граждане СССР, а Эстония и Россия — временно разделившиеся его части. А вот то, что этот вопрос обсуждается и поддерживается членами других политических партий — и ЛДПР и «Единой Россией», я думаю, имеет исключительно гуманитарную подоплеку. Это в русском характере — помогать ближним и поддерживать тех, кто находится в беде. Что касается отмены безвизового режима 7 лет назад, то это была неизбежная коллизия, в России строилась единая правовая система, унифицировались все законы, и исключения из общих правил были редки. Сейчас страна окрепла настолько, что может делать некоторые исключения, чтобы оказать поддержку тем, кого считает нужным поддержать.

## Учёба в России: шанс и испытание на прочность

Татьяна Фаворская,  
председатель правления Русского общества в Латвии

### Предыстория

В 2002 году латвийским общественным организациям впервые предложили принять участие в распределении квот на обучение в вузах России на бюджетной основе среди выпускников средних школ. До этого квоты поступали исключительно в Министерство образования Латвии, которое не особенно старалось оповещать русских старшеклассников о такой возможности, латышские же дети ориентированы исключительно в сторону Европы. Поэтому квоты просто пропадали. Но в те годы количество их было небольшим — в основном около десяти. Нам предоставили 7 мест «на пробу». Так началась эта интересная работа. С каждым годом количество квот увеличивалось, расширялась география городов и специфика вузов, всё разнообразнее становился спектр специальностей. В 2007 году посольство России выделило нам уже 50 мест в вузах Петербурга, Твери, Новгорода, Архангельска, Калининграда.

### Дискуссия о концепции

Когда квот стало много, возникла дискуссия о концепции. Наши оппоненты настаивали на том, что должен быть создан попечительский совет, члены которого будут рекомендовать (под свою личную ответственность) подобранных на основании собственных критериев кандидатов. То есть, фактически предлагалось делить квоты между членами попечительского совета. Тогда возник вопрос: а как делить, если, например, филологию предлагает только один вуз, а желающих получить это место много? Попечителям тянуть жребий? То же самое и с экономическими специальностями — мест мало, а желающих может быть много. Или же в случае, если в списке окажутся специальности, которые пока не особенно востребованы,

и никто из попечителей не захочет их взять, как поступать тогда? Ещё одно из неудачных предложений — делить квоты между организациями соотечественников Латвии. Но как быть, когда спектр специальностей велик, но при этом по каждому направлению предлагается одно или два места? Нам, общими усилиями нескольких организаций, удалось отстоять концепцию, ключевым моментом которой является не попечительский совет, а конкурсная комиссия. И никакой дележки между организациями или городами — вся работа ведётся сообща. В программе выделяются несколько этапов, каждый со своими четко определёнными сроками выполнения и задачами: оповещение, сбор заявок, заседание конкурсной комиссии, подготовка личных дел победителей конкурса, передача их посольству России, инструктаж детей и родителей перед отъездом в Россию, мониторинг программы в период учебы (регулярные опросы родителей и самих студентов, посильное участие в решении возникающих проблем). На всех этапах работа находится под контролем и координируется посольством России.

### Порядок работы конкурсной комиссии

Объявляется конкурс, причём с широким оповещением в прессе и рассылкой почтовых и электронных писем по всем средним школам Латвии с русским языком обучения. Заявки собираются и регистрируются в офисе Русского общества. Детям предлагается указать в заявке и запасной вариант,



особенно в тех случаях, когда заявления подаются на наиболее востребованные места. Принимая заявки, мы интересовались намерениями ребят после окончания учёбы в вузе. Выяснилось, что не менее половины хотели бы остаться в России и там строить жизнь. Другая часть уверена, что сможет найти применение полученным знаниям в Латвии. Заявки поступали из разных городов Латвии, и это означает, что информационный этап был успешным. О конкурсе знали все. Следующий этап — заседание конкурсной комиссии.

В состав конкурсной комиссии входят представители разных общественных организаций, занимающихся проблемами образования, включая также представителей посольства, Дома Москвы и, кроме этого, для полной прозрачности, комиссия работает с привлечением прессы. В 2007 году в составе конкурсной комиссии были:

- А. Сумина (посольство РФ);  
 А. Невизкий (Дом Москвы);  
 А. Игнатане (Русское общество в Латвии);  
 Е. Бердникова (латвийская Ассоциация преподавателей русского языка и литературы);  
 Е. Матьякубова (латвийское Общество русской культуры);  
 Б. Мамедова (латвийская Ассоциация в поддержку школ с русским языком обучения);  
 В. Ильенков (Латвийско-Российская ассоциация сотрудничества);  
 В. Гушин (газета «Образование и карьера»);  
 Ю. Александрова (газета «Вести сегодня»);  
 И. Ватолин (газета «Час»).

## Ход и итоги конкурса

На этапе подачи заявок стало очевидно, что на учёбу в России претендуют дети преимущественно с отличной и хорошей успеваемостью. Вместе с тем выявилась диспропорция между предложенными специальностями и намерениями абитуриентов. Наибольшее количество заявок были поданы на экономические и гуманитарные направления, наименьшее — на технические. Некоторые места остались незаполненными. Не нашлось желающих изучать технологию деревообработки в Архангель-

ске и дорожные машины в Твери, при том, что в Латвии такие специалисты могли бы быть востребованы. Ещё один огорчительный момент, который доставил всем немало хлопот, — отказы от полученных мест, таких в этом году было пять. Причинами отказов являлись: поступление в вузы Европы, решение получить высшее образование дома, против обучения в России были родители. Причём об отказе дети заявляли в основном тогда, когда уже поздно было оформлять замену. В 2007 году большими усилиями удалось только в двух случаях всё-таки направить кандидатов на освободившиеся места, остальные в силу сложности и длительности оформления документов пропали. В прошлые годы эта ситуация также имела место, в основном причиной было желание учиться в вузах Европы. Любопытно, что в европейские вузы «сбегают» в основном абитуриенты, которые хотят учиться на экономических специальностях.

## Путь победителей

Отправляя детей на учёбу, мы столкнулись с неповоротливой бюрократической машиной российского Министерства образования. Отправив документы детей в мае месяце, приглашения на оформление учебных виз начали получать только в последних числах августа. По этой причине большинство детей смогли уехать в

Россию только в течение второй-третьей недели сентября. А ведь из-за разницы в уровне подготовки по ключевым предметам (как результат чудовищной школьной реформы националистического правительства) для наших ребят важен был каждый день занятий! Потом новая неприятность: в ряде вузов вообще не знали о том, что к ним прибывают квотники, так как министерство с опозданием сообщило об этом. Опять волнения! Всё начало сентября прошло в нервных переменах: Питер — Рига — Москва. С общезитиями тоже в нескольких случаях были проблемы, так как в разных вузах эта сторона студенческой жизни обустроена по-разному: где-то лучше, где-то хуже. Наконец, все организационные волнения остались позади, начались учебные будни. И тут выяснилось, что, несмотря на то, что учиться поехали в основном отличники и «хорошисты», всё-таки знаний, по сравнению с российскими детьми, у них недостаточно. Так что нашим студентам пришлось отложить на будущее развлечения и заниматься упорнее других. Сегодня уже позади зимняя сессия, которая всегда для первокурсников является пробой на прочность. И пока это самое главное испытание для наших победителей, за которых мы всё волнуемся, так как очень хотим, чтобы у них всё сложилось успешно: и учёба, и карьера.

## Россия поможет соотечественникам в Эстонии получить достойное образование

Министерство образования и науки РФ выделило для соотечественников, проживающих в Эстонии, 85 стипендий на получение образования в вузах России. Об этом корреспонденту «Росбалта» сообщили в эстонском Институте Пушкина — организации координирующей данную программу. Российские соотечественники могут воспользоваться данной программой для получения или продолжения образования в престижнейших вузах РФ. Среди них Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургские государственный электротехнический университет (ЛЭТИ) и Государственный политехнический университет, Морской технический университет в Санкт-Петербурге, Российский государственный

педагогический университет им. А. И. Герцена, а также Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, Российский государственный университет им. И. Канта в Калининграде, Новгородский государственный университет.

Согласно условиям программы, аспиранты и студенты из Эстонии получают возможность бесплатно учиться и получать стипендию, размещение в общежитиях будет проходить на общих основаниях с российскими студентами.

При этом руководитель Института Пушкина Андрей Красноглазов уточнил, что 50 стипендий предоставляется студентам, 5 — аспирантам. 30 стипендий будут предоставлены преподавателям-русистам, желающим пройти стажировку в Государственном институте русского языка им. А. С. Пушкина.



*Институт  
Пушкина*

Адрес Института Пушкина: Уус 19, кабинет 59,  
 56 Таллин, Эстония, тел. 648 77 94.  
 Сайт: [www.pushkin.ee](http://www.pushkin.ee)



## Прибалтике не стоит забывать русский язык

5 марта в Таллине были вручены первые в истории Эстонии пушкинские премии за вклад в развитие в стране русского языка. Лауреатами стали двое преподавателей-русистов из эстонской и русской школ — Алла Шевелкина из Тартуской гимназии и Алла Беленкова из таллинского Линнамяского лицея. О проблемах сохранения и развития русского языка за рубежом рассказал доктор философских наук, профессор, кавалер государственных наград РФ, руководитель Института Пушкина Андрей Красноглазов.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Несмотря на то, что использование русского языка ограничивается даже на уровне законодательства как в Таллине, так и в Риге и Вильнюсе, сегодня там можно практически свободно общаться по-русски. Почему? Может это просто инерция со времён СССР?

**АНДРЕЙ КРАСНОГЛАЗОВ:** Если говорить о Прибалтике, то во всех трёх республиках отношение к русскому языку разное. Причин тому много — и политических, и социальных, и лингвистических. Так, в Латвии переход школ на государственный язык произошёл резко и сразу. В Эстонии этот процесс — постепенно и плавно. С другой стороны, в Латвии не случилось такого социального коллапса, как «бронзовые ночи» в Эстонии, — обострения отношений между языковыми, если можно так выразиться, общинами.

С лингвистической точки зрения в прибалтийских республиках русский язык представлен в трёх основных ипостасях: русский как родной (для русскоговорящих в русских школах), русский как иностранный (т. е. в национальных эстонских, латвийских, литовских школах и для иностранцев) и русский для детей соотечественников в национальных школах (это направление возникло после распада СССР).

Помимо чисто прагматической, коммуникативной функции, русский язык в Прибалтике является и хранителем целого пласта совместных исторических достижений Германии, долго доминировавшей в этом регионе России и тех государств, которые столетиями были в её составе. Эти многочисленные достижения были сделаны в самых разных областях. Так, если говорить об Эстонии, достаточно вспомнить имена Крузенштерна и Беллинсгаузена, которые родились и окончили там школу,

но прославились как русские мореплаватели.

Таким образом, налицо ценность языка как геополитического объединяющего фактора. А потому не может не беспокоить постоянное сужение русскоязычного пространства, ведущее к культурной ассимиляции и организационной дезинтеграции зарубежных русских, — носителей этого языка, способных к его творческому развитию. Понятно, что это процесс во многом неизбежный. Так случилось с потомками русских иммигрантов послереволюционного периода, многие из которых уже не владеют русским языком.

Однако мы должны всячески сопротивляться процессу культурного и лингвистического нивелирования, поддерживая и, по возможности, развивая русский язык не только как средство этнического, но и межнационального общения. Это вписывается и в рамки различных европейских хартий. Ведь сохранение и поощрение многоязычия — неотъемлемая черта любого цивилизованного государства.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** То есть русский язык сегодня занял место немецкого и стал естественным, историческим, региональным языком Прибалтики?

**АНДРЕЙ КРАСНОГЛАЗОВ:** На самом деле это произошло ещё во времена Петра I. Ведь именно тогда Прибалтика отошла к России. И сейчас в качестве «русского как ино-



странного» (РКИ) русский язык является транслятором культурных ценностей как в Прибалтике, так и других странах зарубежья. Как правило, он изучается как второй иностранный язык. По данным Министерства образования и науки Эстонии, ещё в 2002 году русский язык как иностранный обогнал по популярности немецкий, уступив первенство лишь английскому. Такая ситуация сохраняется и сейчас. В эстонских школах русский язык в качестве иностранного изучают около 70% школьников.

Интерес к русскому языку у титульной нации связан, прежде всего, с политикой работодателей. Практически любой из них требует обязательного знания, наряду с английским, русского языка. Это легко понять, если учесть,

что, например, в Таллине живёт около 40% людей, говорящих на русском языке, которые являются потребителями товаров и услуг. Судя по всему, похожая ситуация и в других прибалтийских республиках.

Мониторинг, постоянно проводимый республиканским советом по русскому языку при Институте Пушкина, показывает, что в реальной жизни русский используется практически во всех сферах жизни общества. Его учат все социальные категории — от продавца в «Макдоналдсе» до чиновников министерств. Мотивация самая различная: от «хочу общаться с русскими друзьями» до «хочу читать русские книги, так как на русский быстро переводят лучшие западные новинки, да и сами русские пишут отличную научную литературу — её много, в России она дешёвая и доступная».

Таким образом мы можем констатировать, что интерес к русскому языку в Эстонии чисто прагматический, он изучается как язык бизнеса, язык клиента, и меньше — как язык познания культуры. И чем экономически мощнее страна языка, тем больше мотивации к его изучению. А Россия сейчас на подъёме. При этом не важен документ, удостоверяющий знание, — важен сам практический навык. Большинство слушателей языковых курсов Института Пушкина не сдают экзамен, после которого выдаётся государственный сертификат РФ (TOEFL). И это несмотря на очевидную потребность иметь такой документ в связи со вступлением Эстонии в ЕС и введением языковых паспортов.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Тем не менее, эта почти радужная ситуация с русским как иностранным, не решает другой проблемы: проблемы русского как родного. А ведь именно совместное проживание с носителями языка — основной стимул к его изучению в Прибалтике...

**АНДРЕЙ КРАСНОГЛАЗОВ:** В качестве родного языка русский выступает, прежде всего, хранителем и транслятором культурного наследия среди самих русскоговорящих. И так как в метрополии, он не будет поддерживаться нигде. В любом другом месте это всегда язык национального меньшинства.

После распада СССР создалась совершенно уникальная геополитическая ситуация, когда огромное количество компактно проживающих русских и русскоговорящих людей оказались за пределами России. И объединять их в этой ситуации стало, прежде всего, чув-

ство национальной идентичности, главной составляющей которого является русский язык. Без преувеличения можно сказать, что русский язык, как и сам Пушкин, по выражению Аполлона Григорьева, «это наше всё». К сожалению, у прибалтийских русских (как и у европейских вообще) идёт активная социолингвистическая коррозия, засорение языка как в письменной, так и в вербальной форме.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** То есть в то время, когда коренные народы Прибалтики усиленно учат русский, русские его забывают? В чём причина?

**АНДРЕЙ КРАСНОГЛАЗОВ:** Главная причина — оторванность от этнической родины. И потому мы должны позаботиться о сохранении образования на русском языке. В первую очередь это относится к школам. В 2007 году начался частичный переход русских гимназий на эстонский язык обучения. Вопрос, который видится стержневым, — кадровый. Для родителей главное, чтобы не пострадало качество образования, чтобы дети выходили из гимназии не только хорошо знающими государственный язык, но и хорошо образованными людьми. К сожалению, работа с русскими школами осложняется пассивностью и запуганностью большинства учителей. Многие профессионалы боятся по политическим причинам высказывать своё мнение из-за возможных неприятных последствий. Давно не ведётся подготовка преподавателей для русских школ, средний возраст педагогов близок к пенсионному. Отсутствует ротация кадров как в русских школах, так и в вузах. Практически нет специалистов высшей квалификации — кандидатов и докторов наук, т. к. защитить диссертацию на русском языке не представляется возможным.

В то же время российские вузы требуют с соотечественников непомерной платы, как с обычных иностранцев. Очень бы хотелось, чтобы Всемирный координационный совет соотечественников, Государственная Дума РФ обратили внимание на эту проблему. Нужна целевая программа подготовки преподавателей русского как родного в иностранной школе, соответствующие учебники, программы. Создание такой специальности — современные реалии.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Известно, что плачевное положение в русских школах приводит к переходу учеников в иноязычные школы. С какими трудностями сталкиваются учени-

цы, которые получают образование на неродном языке?

**АНДРЕЙ КРАСНОГЛАЗОВ:** Ситуация с русскими детьми, обучающимися в эстонской школе, является архиважной проблемой. Сегодня можно говорить о массовости этого процесса, т. к. в эстонских школах насчитывается более 5000 русскоязычных детей. И это количество постоянно растёт. Беда в том, что такие дети прекрасно говорят по-русски, но при этом, как правило, не умеют читать и писать на родном языке. Они не имеют элементарных знаний по родной культуре и истории. И это вполне объяснимо — ведь в эстонской школе нет уроков русского языка как родного, русский изучается как иностранный. Другими словами, его начинают учить с алфавита. К сожалению, многие родители не понимают опасности, а на государственном уровне эта проблема никак не решается.

А потому необходимо создание крепких русских воскресных школ, в которых ребята смогут изучать родной язык, историю и культуру. Такая школа создана несколько лет назад при Институте Пушкина, и количество детей в ней растёт из года в год.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** То есть сложность сохранения русского языка среди русских Прибалтики связана исключительно с образовательными проблемами?

**АНДРЕЙ КРАСНОГЛАЗОВ:** Не совсем так. Существование полнокровного русскоязычного зарубежного сообщества невозможно без воспроизводства интеллектуальной и творческой элиты. Другими словами, без воспроизводства элиты русского населения российского зарубежья все попытки сохранить его как часть Русского мира обречены. Выявление и поддержка творческих личностей — одна из самых насущных задач. Качественная литература и публицистика, развитие методической мысли являются системно значимыми факторами в деле сохранения и развития русского языка, литературы, культуры. Главной задачей профессиональных и общественных организаций русистов в этом направлении должна стать забота целостности русскоязычного лингвистического, культурного и образовательного пространств. Поэтому сегодня русист в Прибалтике — не просто учёный или преподаватель, ситуация обязывает его быть ещё и общественным деятелем, активным членом русской общины, так как вопрос русского языка сегодня, к сожалению, слишком политизирован.



## Доступен ли российский диплом для соотечественника?

Артём Куреев

**Н**ачну с небольшого лирического отступления. Лет 6 назад, когда я, заканчивая Петербургский университет дописывал диплом, заведующий кафедрой приставил ко мне студента-первокурсника. Неплохая древняя традиция — самый старший из подмастерьев мастера отвечает за младшего ученика. Парнишка был русский из Эстонии, учился на платном. Старательный, пожалуй, даже немного зубрила, но способный. Получив диплом, он собирался вернуться обратно и был вполне уверен, что без работы с хорошим русским образованием не останется. Общаясь с ним, я впервые узнал о проблемах соотечественников, желающих учиться в России. Государственной поддержки не было, эстонская гимназия давала образование, не рассчитанное на продолжении учёбы в российских вузах, и первые пару семестров

парень старательно заполнял пробелы собственного школьного образования. Этого студента трудности не испугали. Он приехал учиться в Петербург, будучи уверен, что став хорошим специалистом в области экономических отношений России и Балтии, без работы не останется.

Прошли годы, кое-что изменилось, но многое осталось прежним. Не так давно я с удивлением узнал, что число соотечественников из Балтии, обучающихся в петербургских высших учебных заведениях очень невелико. Что-то около сотни. Даже меньше. И это в интернациональной высшей школе города на Неве, где можно встретить представителей всех стран от Норвегии до ЮАР, от Австралии до Перу. В чём же причины такого падения популярности российского высшего образования среди русскоязычного населения Латвии, Литвы и Эстонии?

Одна из основных — закрытие русских школ. Пока они ещё есть, но их число стремительно сокращается, а качество обучения падает. Многие организации соотечественников отмечают, что полученное образование в русских школах значительно проигрывает качеству знаний, которые получают подростки в национальных учебных заведениях. Да и программы, по которым ведётся преподавание в русских школах, основываются на государственных, а они сильно разнятся с российскими, что затрудняет поступление и обучение в любом вузе России. Чтобы написать вступительное сочинение необходимо знание российской литературы и письменного русского языка. В России последние два года в средней школе учителя попросту натаскивают учеников в работе над сочинениями, и всё равно большинство абитуриентов считают этот вступительный

## Латвия: подарок учителям русского языка



Замечательный подарок получили латвийские учителя русского языка. По приглашению ЛАПРЯЛ и издательства Retorika-A в Риге побывала Наталья Владимировна Кулибина, один из ведущих современных специалистов в области преподавания русского языка как иностранного.

«Текст — идеальный собеседник» — считает Наталья Владимировна. Эта мысль лежит в основе уникальной методики изучения русского языка, с которой московский профессор познакомила латвийских филологов в ходе мастер-классов и семинарских занятий. 10–12 апреля на встрече с педагогом в Риге и Лиепае побывали около 150 человек. Среди участников мастер-классов Н. В. Кулибиной были и студенты-филологи, и опытные преподаватели.

Кулибина — автор современного учебного пособия «Читаем по-русски на уроках и дома». Эта книга совсем недавно была выпущена издательством Retorika-A. Можно ли создать на уроке иностранного языка атмосферу радости? Можно ли сделать так, чтобы чтение художественного текста доставляло учащимся удовольствие? Автор этой книги считает, что все эти задачи выполнимы и предлагает свой рецепт понимания различных художественных текстов: от «Абвук» Л. Петрушевской, стихотворений А. Ахматовой до поэзии И. Кормильцева, рассказов В. Пелевина и Е. Гришковца.

По мнению издателя Алексея Жучкова, методика Н. В. Кулибиной может быть очень востребована при изучении русского языка в Латвии, так как является простой и эффективной. Именно поэтому издательство Retorika-A не просто выпустило книгу «Читаем по-русски на уроках и дома», но и организовало встречу латвийских учителей с автором данного учебного комплекта.

**Алексей Денисов**

экзамен самым сложным. Я до сих пор благодарен своей русичке. Каждую неделю мы писали сочинение по одной из тем, предлагаемых на вступительных экзаменах. А разница между российским сочинением, преследующим цель обучить творческой форме аналитического осмысления учебного материала, важного элемента русского образования, и европейским эссе, даже с методологической точки зрения огромна. В Прибалтике русские школы не в состоянии дать аналогичной подготовки.

Необходимо ещё учесть, что к использованию разрешены только учебники, одобренные национальными министерствами образования, что в большинстве стран является естественной практикой. Но в них программы по русской литературе урезаны до минимума, а ведь для написания сочинений недостаточно просто прочесть «Горе от ума» или «Обломов». Необходимо знать, как раскрывать тему, на чём заострять внимание. Этому в Балтии почти не учат.

Подобная ситуация и с историей России. Из школьных программ даже в русских школах её практически вытеснила крайне политизированная история балтийских государств, где национальные герои России, русские правители, политика Российской империи и СССР предстают в ином свете, нежели в российских учебниках. Об итогах второй мировой войны вообще говорить не приходится. Обычно на вступительных экзаменах по истории этой теме посвящены 2–4 вопроса. Ну и как ответит на них абитуриент или школьник из Таллина или Даугавпилса? Расскажет про оккупацию Балтии советскими войсками, немецких воинов-освободителей, подвиги эстонских и латышских эсэсовцев и военные преступления вездесущего НКВД — КГБ? Уверен, двойка будет обеспечена. И ведь никто не может обвинить Россию, что сейчас она замалчивает некоторые аспекты истории. Я заглянул в хрестоматию для поступающих в отечественные вузы. Есть там всё это! И про оккупацию, и про подаренный Литве в 1939-м Вильнюс, и про преступления СС, и про уничтожение в Эстонии евреев и коммунистов, и про депортацию подозрительных элементов в Сибирь. Ещё я, кстати, нашел там упоминание про «латышских стрелков» на службе революции, небольшую статью, посвящённую восстановлению хозяйства после немецкой ок-

купации, и историю литовского «Саудиса». Всё это было хорошо комплексно изложено. Без политической истерии, с выводами и предысторией.

Ни в коем случае не будем повторять славное утверждение наших горе-патриотов, что российское образование — лучшее в мире. Нет, у нас просто очень неплохая национальная образовательная система со своими традициями. Конечно, вопрос о качестве современного образования в российских вузах, увы, достаточно актуален. Россия переживает реформу высшего образования. Вместо вступительных экзаменов отечественные абитуриенты теперь сдают Единый государственный экзамен, а на смену «специалистам» пришли «бакалавры» и «магистры». Это медленный, достаточно мучительный процесс, в котором необходимо взвешивать каждый шаг. В Балтии же переход на европейские рельсы занял очень короткий промежуток, а как говорил герой популярного новогоднего фильма: «За такой короткий срок разрушить старое очень легко, а построить новое практически невозможно...». В итоге, по мнению большинства учителей, уровень школьного образования в балтийских государствах ниже российского, и это касается не только гуманитарных, но и естественно-технических наук. С изменением программы все советские учебники были заменены новыми, современными, политически корректными. В спешке созданные министерствами образования новых независимых государств учебники, естественно, оказались ещё и упрощены, приспособлены к европейской системе.

Такая смысловая и качественная разница программ создаёт бедным прибалтийским абитуриентам дополнительные трудности, ведь вполне естественно, что образование в любом высшем учебном заведении основывается на базовом, полученном в среднем школе. А если этой базы нет? Тогда, даже удачно поступив, студент первокурсник столкнется с тем, что не понимает, о чём ему говорят на лекциях.

Не менее важная проблема — признание диплома. Выпускник российского вуза практически лишён возможности устроиться на государственную должность в странах Балтии, хотя многие частные компании не отказываются хорошо подготовленным молодым специалистам (в первую очередь технорям).

Что касается уже упомянутой реформы высшего образования, она тоже является неплохим пугалом для соотечественников. Многие уверены, что переход на западную систему не принесёт ничего хорошего. Вдобавок ряд специальностей востребован только в России. Судя по статистическим данным, в настоящее время большая часть петербургских студентов-соотечественников выбрали для себя точные и финансовые науки или филологию. Ещё раз оговорюсь, число этих студентов очень невелико.

Печальным фактом является отсутствие комплексной программы поддержки молодых соотечественников, желающих учиться в России. Их ждёт поступление на общих основаниях, отсутствие мест в общежитиях, мизерная стипендия (это ещё в случае наличия российского гражданства), если же оно одной из стран Балтии или его нет вовсе — готовьте деньги! Конечно, на платную форму обучения поступить на порядок легче, но его стоимость в престижных вузах Москвы и Петербурга уже зашкаливает за 100 тысяч рублей в семестр. Не забудьте, что ещё надо платить по коммерческим расценкам за место в общежитии и просто на что-то жить.

Вот и решают родители на семейном совете дилемму: послать любимое чадо учиться в Европу или оставить дома. Нет, конечно есть стипендии мэра Москвы, Московский аттестат, но этих программ явно недостаточно! Кроме того, мы уже пришли к выводу, что выпускники средних школ Прибалтики и России имеют разный образовательный уровень. Казалось бы, эту проблему научились решать ещё в СССР, во времена интернациональной дружбы, и успешно решают сейчас. Существуют межвузовские учебные центры в Воронеже и Москве, где юные абитуриенты со всего мира год или два учат русский и ряд предметов средней школы. Потом их ждёт год на подготовительном факультете выбранного учебного заведения и уже после этого учеба по специальности. Но системы полноценной довузовской подготовки для соотечественников, которым русский с нуля пока ещё учить не надо, фактически нет.

Вывод напрашивается печальный. Престиж российского высшего образования для соотечественников в Прибалтике ставится под сомнение, так как сейчас проще получить диплом дома или на Западе.

## В Латвии сужают сферы применения русского языка

14 апреля комитет кабинета министров Латвии поддержал новый закон «О высшем образовании», который фактически содержит запрет на преподавание на негосударственном языке в частных вузах.

В новом законе содержится 6-я статья «Язык получения высшего образования»: 2-й пункт этой статьи гласит, что программы высшего образования реализуются на государственном языке. Преподавание на негосударственном языке будет разрешено на факультетах иностранных языков, поскольку сама образовательная программа связана с освоением другого языка и другой культуры; в случае, если вуз реализует программу ЕС в рамках предусмотренного международными договорами сотрудничества; в случае, если образовательная программа осуществляется на основе договора или франшизы с зарубежным вузом; в случае, если образовательная программа рассчитана на студентов-иностранцев и осуществляется на одном из официальных языков ЕС.

«Как известно, русский язык не является официальным языком Европейского Союза. И вывод напрашивается очевидный: новый закон «О высшем образовании» наносит удар по частным вузам, реализующим программы обучения на русском языке — в первую очередь, по Балтийской международной академии и Институту транспорта и связи», — считает лидер «Центра согласия» Нил Ушаков.

Председатель правления Балтийской международной академии, профессор Валерий Никифоров также резко критикует новый закон: «Во-первых, введение запрета на преподавание на негосударственном языке является вмешательством в дела частного бизнеса. Во-вторых, очевидно, что латвийский рынок труда сейчас нуждается в специалистах, владеющих не только латышским, но и русским языком — введение запрета будет способствовать ещё большему дефициту таких специалистов. В-третьих, не секрет, что традиционно выбор в пользу технического образования чаще делала русскоязычная, а не латышская молодежь. И, наконец, в-четвертых, ограничение возможностей преподавания на русском языке сократит возможности использования учебной литературы на русском языке. Если мы говорим о технических специальностях, то, очевидно, что аналогов на латышском языке очень часто просто не существует».

## Состоялась конференция ЛАШОР

4 апреля состоялась отчётно-выборная конференция ЛАШОР (Латвийской ассоциации в поддержку школ с обучением на русском языке). Конференция подтвердила намерение следовать принятой в 2006 году стратегии ЛАШОР, главная цель которой способствовать сохранению и развитию образования на русском языке, воспроизводства русской культуры в Латвии.

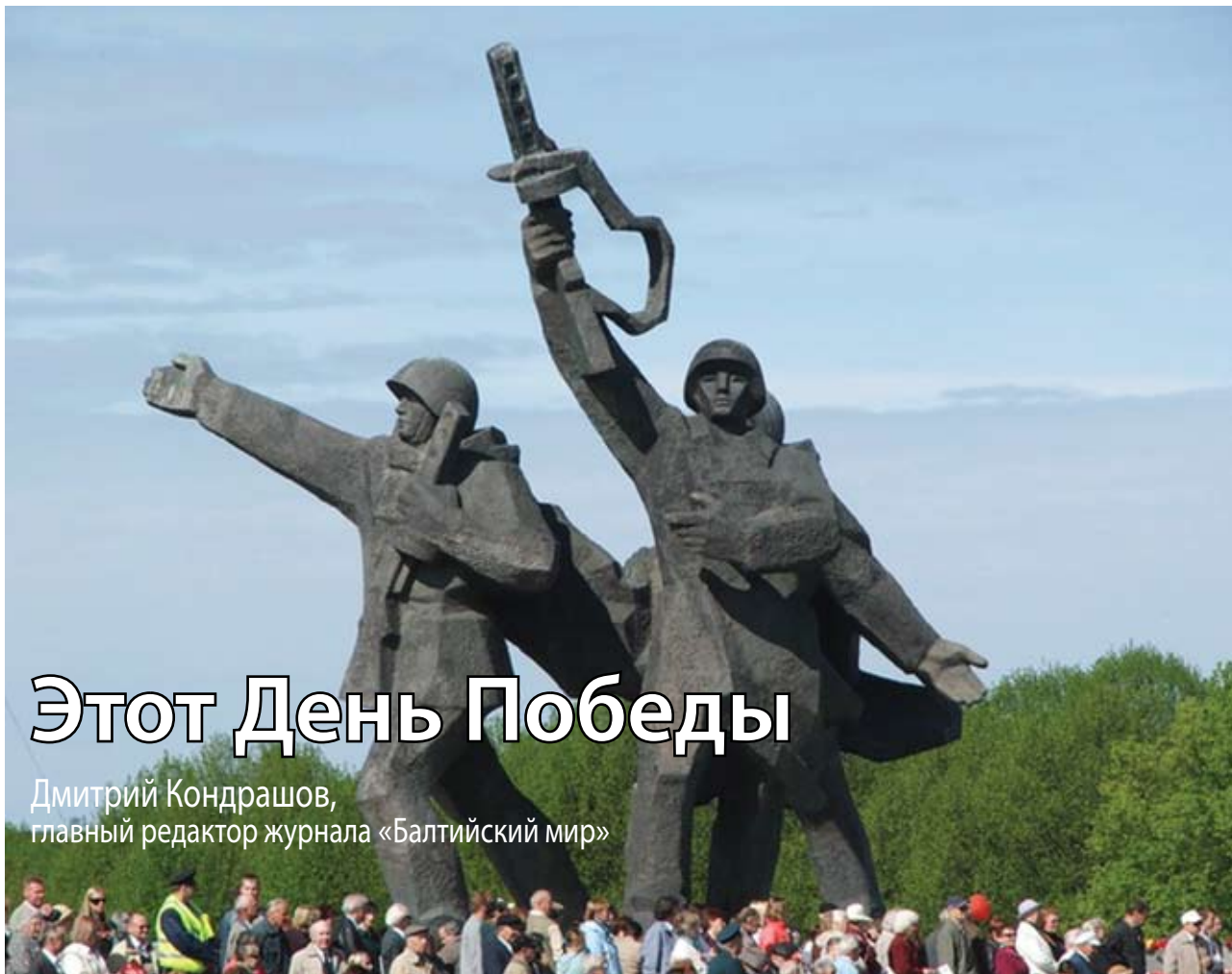
Члены ассоциации считают, что для достижения главной цели нужно поддерживать престиж русского языка в Латвии, демонстрировать спрос на обучение на русском языке, участвовать в принятии решений в области политики образования национальных меньшинств и интеграции общества, не допускать свёртывания чиновниками диалога с неправительственными организациями, выступающими за обучение на родном языке.

Ассоциация выступает за становление в Латвии единого общества, за развитие Латвийской Республики как многонацио-



нального, мультикультурного, демократического государства. Члены ЛАШОР убеждены в том, что необходимым условием взаимного доверия жителей Латвии является уважение к чувству национальной гордости каждого. Развитие русского языка и культуры в Латвии возможно только во взаимосвязи с потребностью сохранения и развития латышского языка и культуры, культуры других этнических групп Латвии.

Собрание избрало в правление организации Бируте Мамедову, Леонида Радченко, Веру Соловьёву, Валдиса Чейча, Эльвиру Эйсаку. Председателем правления стал Игорь Пименов.



## Этот День Победы

Дмитрий Кондрашов,  
главный редактор журнала «Балтийский мир»

День Победы! Радость со слезами на глазах! Невозможно точнее выразить эмоции, возникающие в душе русского человека 9 мая.

Однажды мой институтский преподаватель, фронтовик, выдающийся петербургский учёный-историк, драматург и сценарист Даниил Аль (Альшиц) сказал на одной из лекций по драматургии, что суть праздника Дня Победы исчезнет со смертью последнего ветерана-фронтовика. Этот праздник, по мнению Аля, был Днём памяти, датой чествования героев фронтовиков, потому что отмечаемое событие не имело развития. «Конфликт, с которым связано празднование Дня Победы, исчерпан — мы победили...», — примерно так тогда выразился он. Это было в 1991 году.

В 2007 году 88-летний профессор Даниил Натанович Аль призвал начать отечественную войну за защиту отечественной истории. Конфликт оказался не закончен в 1945 году, и сегодня уже сама Победа нуждается в защите. Из этих реалий возникли новые смыслы и значения 9 мая.

Обретение новых смыслов изменило символику этого дня и его лозунги. На смену коммунистическому красному полотнищу пришла орденская лента православного воинства — георгиевская ленточка. Слоган «Никто не забыт, ничто не забыто!» сменился на «Я помню! Я горжусь!». А вместо бывшего 60 лет символом Победы Алёши из берлинского Трептов-прака в 2008 году на тысячах сайтов Руне-

та появился банер с Бронзовым солдатом с таллинского холма Тынисмяги. Все эти обновления либо родились в народе, либо ушли в народ. Новая символика — это не просто символика памяти и чествования героев. Через неё современные русские и россияне говорят, что защиту великого подвига борцов с фашизмом они воспринимают своим долгом и обязанностью. Миллионы людей Русского мира готовы её исполнить. Эта решимость исходит из нашей исторической памяти «коллективного бессознательного» народа. Но только осмысливая значение Победы для современного Русского мира, мы сможем её защитить.

Сегодня мы обязаны думать и говорить об этом.

## Таллин



И что немаловажно, о значении Дня Победы говорят не только официальные лица или политологи. Рунет сейчас стал важнейшей связующей артерией Русского мира. Благодаря подвижничеству русских блогеров мы узнали, как отметили день Победы в разных частях, а также, какой смысл обрёл этот день для русских Прибалтики сегодня.

Эстонский Блогер Sevbal в своем журнале сделала репортаж «К Солдату! Таллин» о том, как в 2008 году таллинцы отметили День Победы: «После работы мы, конечно, поехали на Филтрити, положить цветы Солдату-Победителю. Людей — море! Одни уже возвращаются, другие только идут, и вереница людей нескончаема. Очень много

молодых лиц, на груди георгиевские ленты, в руках цветы. Дети. Серьёзные, сосредоточенные. Пожилой военный сказал, что прошёл 11 инстанций, чтобы получить разрешение зажечь огонь у памятника. Люди стоят, не уходят. Кто-то принес магнитофон, и грянула «Священная война». В автобусе на обратном пути мы попали на концерт военной песни. У водителя заранее был запасён диск с песнями военных лет. Поблагодарила водителя за подарок и поздравила с праздником. Заулыбался!».

Наверное, не случайно новые смыслы Дня Победы острее всего в этом году чувствовались в Эстонии. В этой стране за год ничуть не зажила рана потери мемориала освободителям Таллина на Тынисмяги.

Так же как в прошлом апреле, тщательно скрываемую эстонской «свободной прессой» правду о том, как и с какими чувствами русские Эстонии отмечают этот День Победы можно было узнать только в Интернете, в личных дневниках людей.

Блогер Лар во время апрельских событий прошлого года смогла сделать свой дневник в «Живом журнале» одним из главных информационных центров, посещая который люди узнавали небеспристрастную, но правдивую и объективную информацию о том, что было в Таллине в «бронзовую ночь». 9 мая 2008 г. Лар написала из эстонского города Кохтла-Ярве: «Была сегодня у памятника павшим воинам в Старом городе около 17 часов. Цветов



было много. К концу рабочего дня стали подходить люди. Уходить не хотелось, потому что сама атмосфера у памятника особая.

Люди приходили, разные люди, замысловатые и незамысловатые, просто приносили цветы и свечи, тихо, без помпы клали их у подножия. Никто их не считал, никто ничего с них не спрашивал, но они сочли нужным прийти. Были и те, кто плакал. Среди цветов оказался детский рисунок. Свечи стояли в баночках, сделанных, похоже, детской рукой. Сотни людей побывали у памятника, и их становилось всё больше и больше.

Это теперь не только День Победы, это и день нашей свободы. Единственный, по сути, день, ког-

да любой человек в этой стране может продемонстрировать свою гражданскую позицию. И тут кусай локти или не кусай, замуривай глаза — не замуривай, называй апрельские события как хочешь — поздно. Хотя бы один день свободы в году у нас есть.

Вообще, я представляю, как это страшно выглядит для тех, кто заварил такую кашу. Солдата убрали, а он не исчез, он разбился как большая ртутная капля на множество своих воплощений, на тысячи, на мириады, он теперь не стоит на Тынисмяги, но он во многих сердцах. И сегодня люди приходили не только к «тетеньке с венком», (памятник погибшим при освобождении Кохтла), как называли памят-

ник мальчишки, обогнавшие меня на велосипеде и поздравлявшие всех идущих, а к этому совокупному солдату. С праздником, со всеми праздниками, дорогие соотечественники!».

Другой известный эстонский блогер — автор дневника Angels Don't Speak Chinese. В своём «Живом журнале» он ведёт огромную, бескорыстную работу по переводам эстонской прессы на русский язык. Его блог стал ценным ресурсом, дающим информацию, обычно недоступную на русском языке. Размещённые в его дневнике переводы открыты для всеобщего использования и часто цитируются российскими СМИ. 9 мая 2008 он написал: «В нашей стране не один праздник





Победы — их три. Один официальный, 8 мая, День Победы в Европе; хороший праздник, но мало кем отмечается, кроме официальных лиц. И два неофициальных, настоящих, народных праздника — День Победы над фашизмом 9 мая и день победы над властью, он же день, когда был перенесён памятник 26 апреля.

Почему всё-таки победы, несмотря на кажущееся поражение, перенесённый памятник, спецназ в кустах, «бронзовые ночи», нынешние безобразные процессы и D-терминал? Потому что многие и многие, не сговариваясь, ехали тогда в центр, к горке Тынисмяги, чтобы просто быть там — молчаливо, неагрессивно, достойно. Это был един-

ственный способ показать себе, что в тебе живо ещё достоинство. Третий путь — помимо тех двух, что выгодны были власти, «тихо-гладко» (не прошло) и «русский бунт» (версия сколь официальная, столь и абсурдная).

Если что — знайте, те, кому это важно, что в этом море цветов есть и гвоздика, возложенная от вашего имени. Потому что здесь забывать нельзя ни о тех, кто близко, ни о тех, кто далеко».

Подтверждая слова этих блогеров тысячи таллинцев почтили память бойцов с фашизмом на Воинском кладбище, где теперь стоит Бронзовый солдат. Его старое место в центре города тоже не было забыто, ни в годовщину демонтажа, за-

кончившегося противостоянием народа с полицией, ни 9 мая. Как и в прежние годы, люди шли на Тынисмяги и несли туда цветы, на то место, которое митрополит всея Эстонии Корнилий назвал «местом страданий народных». Люди почтили не только Память героев, но и тех, кто встал на защиту Памяти. В небольшом блоге Kalmistu, посвящённом воинским захоронениям в Эстонии 9 мая 2008 года, появилась следующая запись: «Собственно случилось то, что предполагалось. До апреля 2007 г. солдат был только на Тынисмяги в глубине сквера почти не заметен, почти никого не раздражал, большинству не мешал. Сильно заметным становилось это место раз в году, 9 мая, расцветая

# Каунас



на несколько дней поляной из живых цветов. К этому относились кто-то с раздражением, большинство с равнодушием, многие с пониманием, редкие с сочувствием, иные с удивлением, некоторые с завистью – к новым и старым памятникам истории маленькой юной страны люди массово и добровольно не несут столько цветов без отмашки сверху. После апреля 2007 г. солдат остался там же (это только кажется, что его там нет). И везде: в квартирах и учреждениях, экономике и политике, прессе и застольных разговорах. Не один день, а 365 дней в году. Добровольные же цветы лишь умножаются. Все – люди и нелюди – сделали свой выбор. Все ли готовы за свой выбор

ответить? Думаю, что люди – да, а нелюди?.. Это ли не победа света справедливости над тьмой мракобесия?..». Очевидно, эхо эстонских событий, стало сигналом, разбудившим у русских всей Прибалтики стремление защитить свою память. Латвийские и литовские блогеры отметили, что и в их странах этот День Победы был «особым». В Асисуалии ГВОЗдадзе из Каунаса рассказал в своём журнале об особой атмосфере, царившей в этом городе у мемориала освободителям: «Когда сегодня приехал на воинское кладбище Каунаса, там было тихо и пустынно. По аллеям ходила светловолосая женщина с огромной охапкой тюльпанов и аккуратно

раскладывала по одному на каждую могилку. Оказалось, зовут её Надежда, она тоже из Каунаса, а цветы купила на свои собственные деньги... Начали подтягиваться люди, все с георгиевскими ленточками. Многие пришли с маленькими детишками, те клали цветочки на многочисленные постаменты советских воинов. Ровно в одиннадцать начался митинг. К этому времени собралось уже несколько сот человек — ветераны минувшей войны, было много молодёжи, юных девушек, детей. Приехали представители белорусского и российского посольств. Пожилые женщины читали в микрофон стихи о войне. Выступали ветераны Литовской шестнадцатой дивизии, все



уже очень почтенного возраста. С одним из них я свёл знакомство. Йонас рассказал, что он 1925 года рождения, прошёл всю войну. Когда вернулся домой, раздался звонок. Приехали из Вильнюса два приятных молодых человека Денис и Игорь. С ними ещё раз посетил воинское кладбище, они тоже возложили цветы к могилам павших... Таким я увидел День Победы...».

«Заметки ретрограда» литовского блогера Szhaman посвящены истории Вильнюса, тому её периоду, когда этот город носил название Вильна и был одним из крупнейших городов Российской империи. 9 мая 2008 года среди уникальных исторических материалов, размещённых в блоге, появился пост

в котором автор рассказал о своём Дне Победы: «Моё 9 мая было полным цветом и встреч с камадами... Так как этот день тут рабочий, камады подтянулись только к вечеру. Думали, на кладбище уже будет пусто, и ошиблись. Люди шли сплошной вереницей. Присмотрелись, официальных венков всего несколько — от посольств России, Украины, Белоруссии и т. д. А вот простых и скромных тюльпанов и гвоздик — море. Над вечным огнём — гора цветов... Никогда столько не видел. А люди всё шли и шли. Все же жизнь в «свободной Литве» многим прочищает мозги...».

Столица Латвии осталась единственной в Прибалтике, где горожане могут отмечать свой празд-

ник в центре города. Может быть поэтому жители Риги особенно ответственно и торжественно относятся к его празднованию — в этом их новый смысл Дня Победы в 2008 году. Блогер из Риги Atarask3 рассказал о том, как проходил этот День Победы в столице Латвии: «День Победы — самый любимый в народе и потому самый многолюдный праздник в русском городе. Слово знак свыше, словно архангел с ящиком снарядов, день выдался на загляденье хорошим. Вошедшая в силу весна накрыла Ригу медовым духом цветов, щебетом пташек, озеленила бульвары и парки. В спешке рабочего дня столицы обычно хмурые рижане улыбались и щурились на солнце. Как



здорово, когда незнакомые люди здороваются как старые приятели, поздравляют друг друга с праздником, останавливаются поговорить. Весь день, с самого утра, к памятнику Освободителям шли и ехали взрослые и дети, стайки школьников после уроков, студенты между лекциями, рабочие и клерки из «деловой» Риги. Кто-то оставался надолго, другие, положив цветы к памятнику или подарив их ветерану, или просто пожилому человеку, спешили обратно на работу.

К концу рабочего дня город наполнился людьми, идущими в направлении памятника, отдельные люди, компании сливались в ручьи, образуя поток, похожий на центральную вену, движущийся на

другую сторону Двины и дальше на площадь. Словно огромное сердце, он, пульсируя, впускал и выпускал тысячи людей, быстро наливаясь, и вскоре заполнил плиты перед памятником, лавки вокруг бассейна и зелёные поля вокруг.

Из выступающих между песнями отмечу одного, отличного от других. Янис Кузинс сказал, что тысячи латышей также воевали на русской стороне, и очень жаль, что власть предрержащие об этом забыли. Это действительно так. На кладбище в Мадонском районе, где лежит мой прадед Павел Антонович, половина фамилий латышские и латгальские. Эхо эстонских событий прошлого года и предшествующего им многолетнего противостояния у Бронзо-

вого солдата не ограничилось Прибалтикой, отголоски слышны и в других частях Европы. В этот День Победы был осквернён памятник Освободителям Вены. Тревожным, обретающим новый смысл защиты Победы, стал этот День и в Киеве. Примечательно, что на самом видном месте Майдана заранее вывесили два больших баннера с приветствием: «Героям слава!» .Хотя всем хорошо известно, что это лозунг ОУН-УПА, именно этими словами президент Ющенко решил поприветствовать ветеранов Великой Отечественной. И как бы в ответ на эту провокацию, людей в Киеве на празднование Победы вышло гораздо больше, чем в прошлом году. У многих киевлян



на груди были георгиевские ленточки, хотя раньше такой тенденции не замечалось. Люди постарше специально одели фронтовые гимнастёрки. Пришло много молодежи и школьников, которых привели родители. Народ искренне радовался, поздравляя друг друга с праздником Победы. Украинский блогер Вомбатий Пафнутьевич рассказал об этой атмосфере: «День Победы — важный праздник для русского народа. Один из главных. По тому, кто и как его отмечает или не отмечает, можно судить, кто свой, а кто враг. Не забыл ли народ про Победу? Не забыл. И хоть украинские власти малость подгадили торжество, но народ отметил. И не только ветераны. Все, от

мала до велика. Крещатик пестрел орденами да медалями, цветами, георгиевскими лентами. Простые люди с благодарностью поздравляли ветеранов, возлагали цветы к памятнику Ватутину и в парке Славы. Ничто не забыто. Впрочем, надобно сказать, что, пользуясь знаменательной датой, вышли заявить о себе и своей идеологии (а может действительно отпраздновать) различные партии и организации, преимущественно левого направления, прежде всего, коммунисты. И это неудивительно. Кстати, партии сепаратистов (так называемые националистические) отсутствовали. И это также понятно: для них нет Дня Победы. Впрочем, отсутствие всякой мрази только улуч-

шило всеобщую обстановку: яркое солнце, мощный ветер, радость людей. И даже кордоны ментов (в том числе в штатском) не смогли осквернить праздник». Однако как сообщил корреспондент информационного агентства «Росбалта» тревожное настроение у киевлян было не случайно. День Победы в Киеве ознаменовался скандалом. Президента Украины Виктора Ющенко, призвавшего ветеранов Великой Отечественной к примирению с вояками ОУН-УПА, в прямом смысле слова освистали. Ветераны гулом и криками недовольства восприняли слова главы государства о том, что «уникальным проявлением несокрушимости национального духа стало героическое сопротивление



фашистским захватчикам мужественными борцами за независимость Украины, воинами Украинской повстанческой армии».

Впрочем, настораживающим в этом Дне Победы стали и некоторые тенденции в России. В блоге ведущего учёного-эксперта по постсоветскому пространству Олега Неменского появилось следующее замечание: «Понаблюдая после парада за телеэфиром, и у меня сложилось впечатление, что восприятие (или подача) праздника сильно изменилось: ещё недавно этот праздник воскрешал хотя бы на день единство народов бывшего СССР, а теперь подаётся как день единства именно «народа России». Признаться, ещё не знаю,

как к этому относиться (здесь важен вопрос меры), но явно, что это следствие не только политических конфликтов с соседними странами и фактически состоявшегося ухода России из «ближнего зарубежья», но и (в особенности) воздействия украинской политики, когда «самый братский народ» демонстрирует своей преобладающей частью принципиально иной взгляд на эту войну. Россия закупоривается...».

Эта тенденция наиболее тревожная. Имеют ли право россияне сдать и сделать этот день, только своим? Тогда он уже не будет Днём Победы, а днём освобождения России от немецких захватчиков. Имеет ли Россия право на то, чтобы «украсть» Победу у ветерана 16-й

литовской дивизии Йоноса, у тех латгальцев, что лежат в латвийской земле, у Героя Советского Союза Арнольда Мери, которого в этот День Победы таллинцы встретили громом аплодисментов. Эти латыши, литовцы, эстонцы, украинцы, жители русского зарубежья, так же как и россияне помнят, гордятся и защищают! Последствием «закупорки» россиян неминуемо станет окончательное торжество в освобожденных от фашизма странах реваншистской доктрины, согласно которой Россия, как и Германия, была в этой войне агрессором, и Советская армия не освобождала, а «оккупировала» Восточную Европу. Тогда линия фронта будет находиться уже в России.



## Россия — зарубежным соотечественникам: политика или рефлексия?

Борис Подопригора, президент петербургского клуба конфликтологов-посредников

**З**абота о государственном презрении российских соотечественников за рубежом подтверждается наличием структур в Госдуме, Правительстве и МИД РФ, а также наличием двух профильных научных институтов. В этом же убеждают регулярно созываемые конгрессы соотечественников. Впрочем, их медийное освещение нередко ограничивается слащавыми интервью с потомками «князей Голицыных», либо приуроченным к форуму возвращением на Родину праха или реликвий, принадлежащих обладателям громких фамилий. То же и с периодически возникающим вниманием к наименее благополучным соотечественникам в странах Балтии. На фоне «бронзовых» событий в Таллине или вокруг русских школ в Латвии и Эстонии СМИ создают впечатление устойчивого, пусть и не всегда эффективного влияния на ситуацию. Не будем никого разубеждать. Приведем лишь информацию к размышлению.

Недавно в Калининграде состоялась международная конференция «Балтийское гуманитарное измерение: стандарты и реальность», организованная российским движением в поддержку флота. Международный формат форуму придало приглашение соотечественников, безусловно, расширивших представление участников о положении русского населения в странах постсоветского пространства. Вторым, не менее оправданным субъектом взаимодействия высту-

пили представители органов российской власти.

В выступлении представителя МИД обосновывалась актуальность «мегаконцепции русского мира», охватывающей почти 1,7 млн наших соотечественников из 82 стран. Хотя речь следовало бы вести не только о 15 миллионах долларов, предусмотренных 3-летней программой поддержки. Хотелось бы услышать и о месте этой концепции в доктрине внешней политики России. Скажем больше: дискуссионна по содержанию, но изначально важна увязка названной доктрины с другой — внешнего позиционирования страны. Тем более что по опыту стран, активно работающих со своими зарубежными диаспорами (Китай, Индия, Израиль), тема поддержки соотечественников зачастую выгодно характеризует их историческую родину. У нас же внешнепропагандистская функция по существу передана Министерству экономического развития и торговли. Близки ли проблемы соотечественников профилю министерства?

Поясним, в чем видится отличие концептуального отношения к соотечественникам от принятия пусть даже оперативных мер по всем азимутам. В основе концепции должен лежать идейно и политически ориентирующий принцип приоритета главной задачи. Что ею станет? Сохранение и развитие зоны распространения русского языка? Или содействие в укреплении бизнес-связей среди русскоязычных соотечественников с их выходом

на российский же рынок? Не здесь ли важны и аудит, и системный прогноз?

Судя по выступлениям более 50 докладчиков, представляющих почти столько же структур наших, в основном, «балтийских» соотечественников, «русский мир», остающийся не только без концептуального осмысления, но и внятных подходов со стороны уполномоченных на то российских госорганов, являет собой непаханое поле, к тому же подёрнувшееся сорняками. Какой смысл перечислять частные вопросы, обращённые не столько к организаторам и участникам конференции, сколько к российским властным структурам «не флотского», а «космического» уровня. Много ли даст перечисление эпизодов юридической русофобии и политического хамства со стороны никого не удивляющих на этот счет столиц государств Балтии? Но главная тема, поднятая на форуме, состоит в том, что даже эффективное реагирование российских, прежде всего дипломатических органов на частности не изменяет главного — самоощущения «забытости» тех, кто в Прибалтике, Крыму, Молдавии, Казахстане и Киргизии считает себя нашими соотечественниками.

Понятно, что централизованная забота российской власти о советских ветеранах войны и военной службы представляется политикозадающим направлением в деятельности наших госструктур, прежде всего диппредставительств и чиновников международных организа-



Выставка, посвященная истории липайской военно-морской базы российского и советского флотов. Материалы выставки собраны русской общиной Лиепае.

Организатор конференции депутат ГД РФ Михаил Ненашев и вдова писателя Валентина Пикуля возлагают венок к монументу павшим в Великой Отечественной войне.

Почетный гость конференции Дмитрий Линтер во время посещения участниками мероприятия могилы Иммануила Канта.

ций. Ибо, во-первых, многие из этой категории ветеранов 16 лет назад стали социальными изгоями среди восточно-европейских «демократов»-неофитов. А ведь через 5–10 лет заботиться будет не о ком. Во-вторых, именно эта часть наших сограждан самозабвенно служит интересам России, представляя её внутри сообществ стран проживания. В-третьих, международное право наиболее прописано в части, касающейся ветеранов второй мировой. В чем тогда состоит влияние на Еврофемиду, а заодно на прибалтийских ниспровергателей «бронзовых Алеш» со стороны многочисленных отечественных комитетов и советов, бюджетных в том числе? Неужели не поддаётся ни правовому, ни экономическому решению сквозной вопрос, задаваемый дедушками с орденами Великой Отечественной: «Когда можно будет на льготных условиях навестить поле главного для них боя под Ржевом или внука в Питере? И не платить за это по 35 евро в каждую сторону». Речь идёт, скорее, уже о сотнях заинтересованных лиц, чем о тысячах? Ветераны подсказывают ответ: потому что российские бюрократы ожидают, что эти вопросы снимутся естественным образом. Но у ветеранов-«прибалтов» (и не только) на этой земле останутся внуки и правнуки. Что кроме семейной памяти они сохраняют в своих душах: российскую «соотечественность» или российское бездушие? Если сегодня за этим не видеть политики, то завтрашняя волна русофобии будет

исходить и от носителей фамилий на -ов и -ин-. А внутривидовая «ожесточённость» острее и назидательнее межвидовой. И примеры тому уже есть.

Второе направление принятия мер востребует явочная маргинализация русскоязычного населения, политически задаваемая властями некоторых стран Балтии. Острота положения требует национально-опосредованной программы помощи в профподготовке и социальной реабилитации сограждан по ту сторону границы. Тем более что в Эстонии и частично Латвии профессиональное сообщество имеет весьма выраженную национальную окраску. Можно ли считать достаточными 50–55 мест в российских вузах по ежегодным квотам, выделяемым почти на миллионное русскоязычное население Латвии?

Наконец, третье направление — это правовое и посредническое содействие многочисленным организациям русских общин, многие из которых требуют, по существу, уже конфликтологической помощи. Навязывать организационные модели извне не только противозаконно, но и бесперспективно. Но сотней подобных организаций легче манипулировать, чем десятком? Что и делается под освящёнными прибалтийскими, а теперь и украинскими властями лозунгами «деполитизации-европеизации» местных этнических структур. Конечно же среди них останутся такие, кто и впредь будет довольствоваться организацией

школьных экскурсий в Питер и Москву при общей лояльности правящим в своих странах элитам.

Проблема видится в «детских» культуре и опыте политического позиционирования диаспор в сообществах своих стран. Одни структуры, считающие себя более «патриотичными», добиваются выдачи им Москвой своеобразных лицензий в виде удостоверений соотечественника. В них они усматривают не только способ распознавания по типу «свой — чужой», но и заявку, минимум, на льготный билет в Россию, максимум, на уполномоченное (?) представительство интересов России в стране проживания. Другие ограничивают свою роль правозащитным мониторингом, перепоручая Москве защите своих интересов. Есть и такие, кто при разной степени сопричастности к прародине ищет себя, скорее, в европейском политическом, а желательном и экономическом пространстве. Им Москва нужна в качестве лоббиста, а лучше бизнес-посредника. В отсутствии концептуальной вертикали и политического целеполагания никто не скажет, кто перспективнее для самой Москвы. Но её роль, наверное, в том и состоит, чтобы никого не потерять, но всех приблизить к своим целям.

Если этим оправдан созыв калининградской конференции, то... «слава флоту России»!

Фотографии предоставил В. Гуцин  
Inforos.ru



## Балтийское направление

Александр Рах

**С**амого момента отделения от Советского Союза Латвия, Литва и Эстония стали ахиллесовой пятой российской дипломатии. В начале 1990-х годов дипломатические отношения с Прибалтикой строились по принципу: гром не грянет — мужик не перекрестится. Поэтому эти страны в отношениях с Россией имели дипломатическую фору. Достаточно быстро обучившись лавированию между Европой и США, прибалтийские государства в любой конфликтной ситуации находили возможность интернационализации проблемы и создавали для их решения широкую антироссийскую коалицию. России приходилось отступать. Зачастую причиной этих поражений была нерадивость дипломатических работников, трудившихся на Прибалтийском направлении.

Для сотрудников МИД эти страны считались бесперспективными, карьеру в них было сделать трудно, соответственно, штат работников посольств формировался по словице: возьми себе Боже, что нам не гоже. Безликая галерея послов России в Латвии, Литве и Эстонии стала своеобразной доской позора российской дипломатии тех лет.

Стоит вспомнить и отношение официальных представителей России к русским общинам. Как правило, российские посланники рассматривали их как досадный раздражитель, мешающий тесному экономическому сотрудничеству с национальными элитами Прибалтики. Известно, что один из

сотрудников МИД даже оформил свою неприязнь к соотечественникам и любовь к националистам в виде концепции сотрудничества с национальными элитами и до сих пор пытается её протолкнуть как внешнеполитическую доктрину России в прибалтийском направлении. Очевидно ему, как и Анатолию Чубайсу, современная внешняя политика России «стоит слишком дорого».

Отчасти ситуация стала выправляться в конце 1990-х годов, когда в посольствах прибалтийских стран появилась целая плеяда относительно профессионалов. Как ни странно, именно Прибалтика стала для них отправной точкой карьерного роста в МИДе. И сегодня в России есть достаточное количество профессиональных экспертов, дипломатических работников, знающих ситуацию не понаслышке. Однако в то время, когда они находились в прибалтийских командировках, в посольствах они выполняли вторые и третьи роли и не определяли общий стиль российской внешней политики в данном регионе.

В это время внешняя политика суверенных государств Прибалтики набиралась опыта и становилась всё более активной. Отношение к России, как к враждебной стране, оправдывало применение любых иезуитских приёмов игры, а вступление в ЕС Латвии, Литвы и Эстонии резко повысило уровень внешнеполитических позиций этих стран и ещё более осложнило для России решение конфликтных проблем. Естественно «ди-

пломатический секонд-хэнд», который в то время работал на берегах Балтики, не мог эффективно решать насущные задачи. Москва начала осознавать важность укрепления позиций на прибалтийском направлении работы МИД РФ. Первым на «усиление» был выдвинут Дмитрий Rogozin, ставший представителем президента РФ по решению проблемы Калининградской области, оказавшейся в блокаде Евросоюза. Это был первый случай, когда прибалтийской проблемой вплотную стал заниматься действующий российский политик федерального уровня. Оценки деятельности Rogozina на этом посту различные, в чём отчасти виноват он сам, когда задал сам себе крайне высокую политическую планку для решения данной проблемы. Однако, может именно завышенные требования российской стороны привели к тому, что в 2003 году Дмитрий Rogozin заявил о выполнении миссии, после вступления в силу с первого июля 2003 года компромиссного соглашения о пассажирском транзите через Литву.

Вторым тяжеловесом, появившимся на Прибалтийском направлении, оказался посол в Латвии Виктор Калюжный. Для бывшего министра энергетики и заместителя министра иностранных дел России назначение в такую непрестижную командировку не соответствовало рангу. Многие тогда решили, что это опала, так как Калюжного отправляли на заведомо провальный участок. Однако сейчас, когда Латвия усиленными



Леонид Басин



Николай Успенский



Виктор Калюжный

темпами стремится нормализовать отношения с Россией, многие признают, что в этом процессе огромную роль сыграл Виктор Калюжный. Стоит обратить внимание на то, что Калюжный, зачастую, действовал методами, не соответствующими традициям российской дипломатии, и за это подвергался, порой, справедливой критике, однако в нужное время смог использовать внутривнутриполитические коллизии и экономическую ситуацию Латвии, чтобы сделать латышам предложения, от которых те не смогли отказаться. Можно отметить и исключительные волевые качества Калюжного, которые позволили ему в любой ситуации быть наравне, а иногда даже держаться фамильярно с представителями национальной элиты Латвии.

Как и в случае с Рогозиным, направление в Прибалтику «тяжеловеса», имеющего не только дипломатический опыт, но и навыки практической политической и административной деятельности, оказался результативным.

На фоне колорита, присущего Виктору Калюжному, посол в Эстонии Николай Успенский, на первый взгляд, выглядел более скромно. Однако за время работы в Эстонии Успенский также проявил себя как дипломатический «тяжеловес» на Прибалтийском направлении. Стоит вспомнить предыдущее его место работы — референт Совета Безопасности РФ по международным вопросам. Работающий на этой должности человек подготавливает материал для принятия важ-

нейших внешнеполитических решений России, соответственно, за годы работы в Словении Успенский привык видеть порученный ему участок работы в общем контексте российской политики, а не только отдельные дипломатические аспекты. Отметим также, что Успенский до 1991 года был послом СССР в Швеции, то есть уже имел опыт работы в регионе Балтийского моря.

В то время, когда он приехал в Эстонию, причины, приведшие к апрельскому кризису, были полностью сформированы, и что-либо изменить уже не удалось бы. Однако, и в этой ситуации Успенский смог удивить. Если его предшественник предпочитал более кулуарный, построенный на личных отношениях стиль работы, стремился к сглаживанию острых ситуаций, то Успенский продемонстрировал иную стратегию. В заявлениях посольства и официальных нотах он ясно дал понять эстонской элите, чем может грозить для её страны поддержка властью националистических и реваншистских настроений. Год, прошедший после апрельских событий, показал, что слова посла не расходятся с делом.

В сегодняшних отношениях России и Эстонии, наконец-то, разделены политика и экономика. Успенский противостоит серьёзнейшему давлению делового лобби и не допускает его влияния на государственную политику России в эстонском направлении. В этой ситуации эстонские элиты, которые больше не могут найти лазеек для обога-

щения за счёт России, будут в перспективе вынуждены искать компромисс. Можно сказать, что в отличие от Калюжного, Успенский не просто ждёт подходящего момента для начала серьёзного разговора с Эстонией, но и неспешно, аккуратно создаёт этот момент.

Посол России в Эстонии Николай Успенский не только признаёт ошибки, которых порой не может избежать по объективным причинам, но и быстро принимает меры по их устранению. Показателен пример с прошедшим в Эстонии голосованием российскими гражданами при выборе депутатов в Государственную Думу и президента РФ. Если первые, думские, выборы прошли как обычно, с многочасовыми очередями, то уже к президентским Успенский провёл тщательнейшую работу над ошибками и создал на избирательных участках такие условия, что выборы действительно превратились в праздник для граждан России, проживающих в Эстонии. Кстати, в этом проявилась и другая отличительная черта посла Успенского — особое внимание к соотечественникам, проживающим за рубежом.

Во взаимоотношениях с соотечественниками он тоже оказался реформатором и новатором. Успенский стал послом как раз в тот период, когда в России начали существенно меняться подходы к взаимодействию с Русским миром зарубежья, и сегодня в посольстве активно ищут и внедряют новые принципы отношений с русскими общинами Эстонии. Созданный в Эстонии Коорди-

национальный совет соотечественников при содействии посла становится вполне работоспособной структурой, а взаимодействие с ним Успенский строит на открытой публичной основе. По мере укрепления этой структуры расширяется и круг вопросов, по которым посол и Координационный совет принимают коллегиальные решения. Успенский воспринимает русских Эстонии не только как объект работы, но как партнёров и экспертов, которые могут содействовать принятию верных решений. Уже из этого можно заключить, что работа Успенского в Эстонии принесёт положительный результат, так как избранная им стратегия общения с соотечественниками даёт перспективу демаргинализации русских общин.

Подобной стратегии придерживался и бывший генеральный консул России в Клайпеде Леонид Басин. В городе, где проживает крупнейшая в Литве русская община, консульство России стало не просто дипломатическим учреждением, а культурным, духовным и общественным центром. Причём важность и значимость подобного центра признаётся как русскими клайпедчанами, так и литовцами и поляками.

Таким образом, назначение Александра Вешнякова послом РФ в Латвии стало не сенсацией, а продолжением тенденции. На прибалтийское направление снова был назначен «тяжеловес». Многие годы пребывания Вешнякова на одной из важнейших и наиболее ответственных должностей России, в самом центре политической жизни, в точке скопления множества конфликтных ситуаций, превратили Александра Вешнякова хотя и в непрофессионального, но сильнейшего дипломата. Вполне очевидно, что его латвийским коллегам будет сложно вести с ним игру на равных или же спровоцировать его на какое-нибудь неверное решение.

Сейчас Вешняков только знакомится со страной, поэтому мы можем делать прогнозы о его деятельности и приоритетах в статусе посла Российской Федерации только с его слов, первых интервью, которые он дал латвийской и российской прессе, в числе которых было и информационное агентство «Росбалт».



— Александр Альбертович, как бы вы охарактеризовали нынешнее состояние российско-латвийских отношений? Очертите, пожалуйста, круг наиболее острых проблем, которые, на ваш взгляд, требуют первоочередного решения.

— Как известно, в последние годы отношения между Россией и Латвией динамично развиваются: постоянны двусторонние встречи, проводятся визиты на высоком парламентском, региональном и ведомственном уровнях, подписываются очень важные межгосударственные соглашения — Договор о границе, который ждал своего часа 16 лет, соглашения о сотрудничестве в области социального обеспечения, имеющего большое значение для проживающих в Латвии российских соотечественников, равно как и для граждан Латвии, живущих в России, а также соглашения о статусе воинских захоронений. Это результат кропотливой работы обеих сторон, направленной на нормализацию российско-латвийских отношений и их возвращение в прагматичное и взаимовыгодное сотрудничество.

С другой стороны, далеко не все проблемы решены. И это понятно, поскольку они накапливались в течение 16 лет и объективно не могут быть сняты за 1–2 года.

Говоря о политической сфере отмечу, что текущий год может стать достаточно насыщенным с точки зрения межгосударственных контактов, в том числе на высшем и высоком уровнях. В настоящее время есть планы по подготовке поездки председателя правительства России в Ригу, где он, возможно, примет участие в саммите Совета государств Балтийского моря 3–4 июня. При этом не исключается проведение двусторонних встреч «на полях» саммита. В те же сроки в Риге пройдёт, организованный правительством Латвии Балтийский экономический форум, на который приедут руководители крупных российских экономических операторов.

Во второй половине года возможен визит президента Латвии Валдиса Затлерса в Москву. Основная задача на сегодня — подготовить содержательную часть визита, чтобы он имел серьёзное наполнение. Поэтому сейчас ведётся работа по подготовке к подписанию двух со-

глашений экономического блока: о взаимной защите инвестиций и об отмене двойного налогообложения, которые имеют существенное значение для дальнейшего развития двусторонних торгово-экономических связей. В хорошей стадии готовности находятся соглашения об облегчении визового режима для жителей приграничных территорий и о сотрудничестве в области туризма. Причём проект последнего договора уже согласован на экспертном уровне.

Среди первоочередных задач могу также отметить работу по демаркации границы, что является следующей стадией после её юридического оформления. С этой целью сторонами будут сформированы комиссии по демаркации, которые, как ожидается, начнут функционировать уже летом.

2008 год будет не менее насыщенным и с культурной точки зрения. Впервые за 16 лет стороны обмениваются Днями культуры. Причём если Дни культуры Латвии в России уже входят в заключительную стадию, то Дни культуры России в Латвии начнутся в июне и продлятся до ноября. Это будет целый комплекс мероприятий, призванных ознакомить широкую латвийскую общественность с культурной жизнью современной России.

— Успешно развивающиеся в последние два года отношения между РФ и Латвией не дают покоя многим политическим силам, делающим ставку на конфронтацию с Россией. Не думаете ли вы, что это может отразиться на политике латвийских властей и в отношениях двух стран снова наступит похолодание?

— На мой взгляд, в настоящее время серьёзных причин для подобных опасений нет. В ходе встреч с представителями руководства Латвийской Республики у меня сложилось впечатление, что они готовы к выстраиванию с Россией добрососедских и взаимовыгодных отношений. В настоящее время между нашими странами, наконец, налажен нормальный диалог практически во всех сферах межгосударственного сотрудничества. Как я уже упомянул, в двусторонней повестке дня находится целый ряд серьёзных мероприятий, есть планы относительно активизации межпарламентского сотрудничества, торгово-экономических связей, культурных обменов.

В тоже время нельзя быть идеалистом. В Латвии, к сожалению, имеются деструктивные силы, пытающиеся сколотить политический капитал за счёт популистских заявлений, выставления исторических счетов, создания из современной России образа врага и т. п. Однако опыт показывает, что подобная политика негативно сказывается, прежде всего, на развитии той страны, в которой она проводится.



## МИД РФ: отношения с Прибалтикой отягощены антироссийской риторикой политиков

МИД РФ утверждает, что отношения со странами Балтии в 2007 году были отягощены антироссийской риторикой их политического руководства, дискриминацией русскоязычных жителей этих стран, попытками ревизии истории и героизации нацистов и их приспешников. Об этом говорится в опубликованном министерством обзоре «Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2007 году».

МИД РФ отмечает, что линия на диалог с Эстонией на основе взаимопонимания и учёта интересов друга наталкивалась на отсутствие готовности у эстонской стороны переводить отношения с Россией в цивилизованное и прагматичное русло. Существенный ущерб двусторонним отношениям нанесла кощунствен-

ная акция по демонтажу памятника Воину-Освободителю в Таллине и эксгумации расположенного возле него захоронения советских воинов. Из-за деструктивной позиции эстонской стороны не был решён вопрос договорно-правового оформления государственной границы. Не способствовала улучшению атмосферы двустороннего диалога антироссийская риторика эстонских официальных лиц, попытки эстонских властей привнести дополнительные конфронтационные элементы в диалог Евросоюза и НАТО с Россией, вовлечь в антироссийскую орбиту Грузию, Молдавию и Украину.

Отношения с Литвой, согласно обзору МИД РФ, развивались противоречиво. Публично декларируемый её руководителями курс на прагматичное

развитие отношений с Россией шёл вразрез с ориентацией страны на решения, принимаемые в евроатлантических структурах. Вильнюс всё активнее старался стать «ментором» для новых кандидатов в ЕС и НАТО, продолжал политизацию экономических проблем в области энергетики.

Тем не менее, отсутствие в двусторонних отношениях с Литвой столь сильного раздражителя, как массовое безгражданство некоренного населения, давало возможность решать важные для обеих сторон практические вопросы. Особое внимание уделялось проблемам устойчивого жизнеобеспечения Калининградской области, созданию максимально благоприятных условий для осуществления пассажирского, грузового и воинского транзита в Калининградскую область через территорию Литвы.

В обзоре отмечается, что на прибалтийском направлении наметились определённые позитивные подвижки.

Согласно обзору, правительство Латвии стало придерживаться более взвешенного курса в отношении России, что позволило выйти на подписание российско-латвийского Договора о границе, а также на обмен ратификационными грамотами по договору и подписание Договора о сотрудничестве в области социального обеспечения и Соглашения о статусе воинских захоронений. Была также подтверждена взаимная заинтересованность в закреплении позитивных тенденций, продолжении диалога по вопросам, касающимся положения национальных меньшинств в Латвии, и сложных периодов совместной истории.

МИД РФ также отмечает, что усилия России по защите прав сограждан и соотечественников в Латвии и Эстонии дали определённые результаты. Обеспокоенность правочеловеческой ситуацией в Латвии нашла отражение, в частности, в последних рекомендациях спецдокладчика Совета ООН по правам человека Д. Диена, комиссара СЕ по правам человека Т. Хаммарберга и председателя ПАСЕ Р. ван дер Линдена.

# Интервью с начальником департамента по работе с соотечественниками МИД РФ Александром Чепуриным

Беседовал Игорь Ватолин, корреспондент газеты «ЧАС»



Если в стране много русских — это залог развития тесных экономических и культурных связей с Россией

## Культурные связи или «пятая колонна»

**КОРРЕСПОНДЕНТ:** В госпрограмме по работе с соотечественниками за рубежом на 2006–2008 годы понятие «соотечественники» трактуется как российская диаспора. Что прикажете делать мне, носителю русского языка и культуры, желающего всяческого добра России, но не считающему своим президентом ни Путина, ни Медведева? Я для вас соотечественник?

**АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН:** Тут мы имеем дело с трудно различимыми понятиями. Федеральный закон «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом», принятый Госдумой 5 марта 1999 года, дает широкое толкова-

ние, кого считать соотечественниками за рубежом. Оно охватывает полтора десятка категорий: от подданных Российской Империи (а в нее входили часть Польши и Финляндия) и их потомков до бывших граждан СССР. Речь идет о десятках миллионов людей.

Этот термин обозначает не столько юридическое, сколько культурное и духовное родство — совокупность всех, кто ассоциирует себя с русским языком и российской культурой, ощущает свою связь с исторической родиной. Например, на территории Румынии уже 250 лет живут русские староверы-липоване. Их всего 36 тысяч человек. Но

они не собираются ассимилироваться — все говорят по-русски и придерживаются своей веры. Никто не может отдать им приказ интегрироваться в среду соотечественников. Это сугубо добровольный процесс.

**КОРРЕСПОНДЕНТ:** То есть в понимании МИД РФ соотечественники — не российская «пятая колонна», а скорее то, что французы называют «франкофонией» — совокупность носителей языка и культуры?

**АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН:** МИД делает все возможное, чтобы этнокультурные права российских соотечественников уважали вне зависимости от места их проживания. Русские в Латвии и других балтийских государствах вполне интегрированы в общественную жизнь своих стран, при этом оставаясь русскими. С учетом того, что они составляют от 10 до 30 процентов населения, они должны обладать не только

обязанностями, но и правами, зафиксированными в международных и европейских актах. Если эти права пытаются попирать, у нас возникают вопросы. Мы говорим решительное нет любым попыткам насильственной ассимиляции.

## Как разделить 400 миллионов

**КОРРЕСПОНДЕНТ:** До недавнего времени российские деньги для поддержки соотечественников делились по принципу — кому удалось протоптать тропку в посольство, тот и получает. Что мешает создать прозрачный фонд поддержки соотечественников с ясным механизмом рассмотрения проектов и независимыми экспертами? Готовы ли вы рассматривать проекты по развитию российско-латвийского сотрудничества, поданные этническими латышами?

— Мы исходим из того, что именно российские соотечественники могут способствовать налаживанию отношений РФ со странами их проживания. Если в стране много русских — это залог развития тесных экономических и культурных связей.

**КОРРЕСПОНДЕНТ:** Сейчас в Латвии наблюдается большой дефицит учителей русского языка в латышских школах. Входит ли этот вопрос в сферу деятельности вашего департамента?

**АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН:** Эту тему следует вынести на конференцию соотечественников балтийских стран, которая пройдет в августе в Риге. Если эта проблема волнует соотечественников, то её нужно доводить до российской власти, вместе искать решение. Мы готовы работать в этом направлении.

**КОРРЕСПОНДЕНТ:** Какие средства выделяет РФ на поддержку соотечественников?

**АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН:** В этом году 400 миллионов рублей, то есть порядка

15 миллионов долларов. С учетом числа соотечественников в 82 странах мира сумма не слишком большая.

Эти деньги выделяются на проведение конференций в стране, и дальше идут региональные конференции для обсуждения общих проблем региона. Например, по выработке механизма солидарности и партнерства соотечественников между собой и Россией. К рижской конференции мы попросили подготовить предложения по совершенствованию законодательства по проблематике соотечественников и программе поддержки соотечественников на следующие три года.

То есть уже сейчас наше взаимодействие не сводится к оказанию прямой помощи, хотя нужна и она, в особенности ветеранам и людям пенсионного возраста. Сотни ветеранов войны и труда из балтийских стран поправляют здоровье в здравницах Калининградской области. Регулярно проводятся фестивали — в Балтийском регионе под названием «Виват, Россия!».

Все, кто может собрать людей, кому есть что показать, могут рассчитывать на нашу поддержку. Ежегодно 1300 учителей русского языка проходят переподготовку в Москве и Петербурге. Поставляем книги в библиотеки. Если у вас в Латвии в конкретном вузе или техникуме готовы принять книги или видеотеку, то оформляйте заявку. Обязательно их пришлем! Это касается и русских и латышей — всех интересующихся культурой России.

**КОРРЕСПОНДЕНТ:** Предположим, некая организация, занимающаяся русской культурой и социальной помощью соотечественникам, подает заявку в местный координационный совет. Там сидят представители организаций, тоже подающих заявки, — налицо конкурентные отношения. Хочу ещё раз уточнить, входит ли достижение прозрачности и объективности в ваши приоритеты?

**АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН:** Члены координационных советов избираются на конференциях стран. Их состав должен отвечать интересам соотечественников. Что касается позиции МИДа, то мы за максимальную прозрачность. Другой вопрос, как её обеспечить. Кто её будет создавать?

**КОРРЕСПОНДЕНТ:** Посольство и координационный совет. Причем посольство отвечает за рациональное расходование средств, а совет обеспечивает процедуру конкурса. В том числе подбор экспертов-профессионалов. Эти механизмы и технологии давным-давно отработаны...

**АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН:** Если есть предложения, отвечающие интересам русскоязычного населения и работающие на улучшение связей с РФ, то присылайте немедленно.

## Пикуль на все времена

**КОРРЕСПОНДЕНТ:** Что значит 80-летие Пикуля для налаживания связей между соотечественниками?

**АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН:** Практически все население бывшего СССР выросло на его книгах. В 1970–1980-е все мечтали иметь томик Пикуля в своих библиотеках. Этот писатель поражает тем, что он всегда оставался патриотом. Что особенно важно сейчас, когда Россия встала с колен. Уверен, что Пикуль будет востребован и в новую историческую эпоху.

**КОРРЕСПОНДЕНТ:** Ваше любимое произведение Пикуля?

**АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН:** В свое время прочел практически все. В последнее время смотрел телесериалы, экранизированные по таким книгам, как «Богатство», «Фаворит», «Реквиему каравану RQ-17»... Всегда поражала энциклопедичность автора, глубина проникновения в описываемую эпоху.

**КОРРЕСПОНДЕНТ:** Пикуль для латвийских русских соотечественник, он полжизни прожил в Латвии, его прах покоится на рижском Лесном кладбище. Намерен ли МИД РФ учитывая это провести в Риге мероприятия посвященные 80-летию писателя?

**АЛЕКСАНДР ЧЕПУРИН:** Об этом в первую очередь должны задуматься рижане. И обратиться к нам со своими предложениями. Юбилей писателя такого масштаба обязательно должен быть отмечен, и МИД РФ готов будет оказать поддержку инициативам наших соотечественников.

## Мид РФ: Соотечественники — приоритет внешней политики

Согласно обзору «Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2007 году» с учётом решений Всемирного конгресса соотечественников, значительно активизировалась работа, направленная на создание устойчивых механизмов обеспечения законных прав соотечественников, проживающих за рубежом, заложена основа для расширения партнёрских связей соотечественников с Россией, вывода работы на этом направлении на качественно новый уровень.

Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом (ПКДСР) под председательством министра иностранных дел С. В. Лаврова сконцентрировала усилия на выполнении программы работы с соотечественниками за рубежом на 2006–2008 гг. В рамках программы за счёт средств федерального бюджета заграничными учреждениями осуществлялась профессиональная переподготовка педагогов, оздоровительный отдых детей, медицинская реабилитация ветеранов Великой Отечественной войны, поставлялись книги и учебники для организаций соотечественников и школ, проводилась подписка на российскую прессу и печатные издания соотечественников, организовывались гастролы в России зарубежных русских драматических театров. Особое внимание уделялось юридической защите прав соотечественников.

При содействии ПКДСР в прошлом году были проведены, ставшие традиционными, фестивали: «Встречи в России» (Санкт-Петербург), «Виват, Россия!» (Эстония, Латвия), «Молодёжь против террора» (Литва). Была оказана организационная и финансовая поддержка фестивалю «Великое русское слово» (Крым) и европейскому русскому форуму «Русскоговорящее сообщество Европы и его роль в отношениях ЕС — Россия» (Брюссель).

Были сделаны важные шаги по налаживанию системных связей с зарубежной российской диаспорой, консолидации организаций зарубежных соотечественников. В соответствии с решением Всемирного конгресса соотечественников 2006 года, начал функционировать Координационный совет российских соотечественников. Большое внимание уделялось улучшению информационной работы с соотечественниками.

9 июля президентом России был утверждён перечень поручений по развитию и укреплению связей с соотечественниками, в том числе по таким чувствительным вопросам, как ускорение создания российских центров науки и культуры за рубежом.

## Россия ищет новые формы помощи ветеранам Прибалтики



12 марта 2008 года в Таллине в посольстве Российской Федерации в Эстонской Республике представителями фонда «Руссо-Балт» были вручены именные свидетельства на получение материальной помощи двумстам ветеранам Великой Отечественной войны, гражданам Российской Федерации. «Балтийскому миру» это событие прокомментировал президент «Руссо-Балт», член-корреспондент РАЕН Глеб Коваль.

**«БАЛТИЙСКИЙ МИР»:** Благотворительность — дело благородное. Однако важно понимать, прозрачны ли источники финансовых средств...

**ГЛЕБ КОВАЛЬ:** В данном случае речь идёт о ясных и чётких критериях государственно-общественного партнерства, не оставляющих сомнений в истинных целях и задачах оказания финансовой поддержки. Так, средства материальной помощи, проживающим за рубежом социально незащищённым категориям россиян, были выделены в соответствии с распоряжением президента России Владимира Путина от 30 июня 2007 года №367-РП «Об обеспечении в 2007 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества».

Согласно этому распоряжению, были определены операторы открытых конкурсов на выделение грантов некоммерческим неправительственным организациям в различных областях общественной жизни. Одним из таких операторов-грантодателей на конкурсной основе стал российский «Национальный благотворительный фонд», уже длительное время успешно занимающийся поддержкой и социальным обслуживанием малоимущих и социально-незащищённых категорий

граждан. Этот фонд, в свою очередь, также провёл открытый конкурс на выделение соответствующих грантов, в котором участвовали свыше семисот общественных организаций. Одним из победителей и стала некоммерческая общественная организация «Фонд содействия общественным исследованиям «Руссо-Балт». Представленный фондом проект «Помощь социально-незащищённым категориям российских граждан (пенсионеры, инвалиды), проживающим в Прибалтике (Латвия, Литва, Эстония)», по заключению экспертов, был признан актуальным и социально значимым. На его реализацию фонд «Руссо-Балт» получил средства от «Национального благотворительного фонда» в виде гранта для безвозмездной и адресной передачи нуждающимся.

**«БАЛТИЙСКИЙ МИР»:** В чем заключался ваш вклад?

**ГЛЕБ КОВАЛЬ:** «Руссо-Балтом» была проведена кропотливая и ответственная работа по составлению списков российских граждан, проживающих в Прибалтике, которые полностью отвечали бы заявленным целям и задачам благотворительной акции. В частности, список из 200 участников и инвалидов ВОВ — граждан России, проживающих в Эстонской Республике, составлялся совместно с Союзом ветеранских организаций Эсто-

нии. Именно в тесном взаимодействии с этой организацией 12 марта в российском диппредставительстве с участием посла России в Эстонии Николая Успенского и состоялось торжественное мероприятие, посвящённое вручению именных свидетельств об оказании материальной помощи, эквивалентных в денежном отношении 250 долларам США. Ветераны получили их из рук вице-президента фонда «Руссо-Балт», писателя и журналиста Александра Сапса и члена правления фонда, доктора экономических наук, профессора Юрия Голика.

**«БАЛТИЙСКИЙ МИР»:** Планируете ли вы развивать тему поддержки соотечественников?

**ГЛЕБ КОВАЛЬ:** Акция по вручению материальной помощи российским ветеранам в Эстонии — первая, которую проведёт в Прибалтике фонд «Руссо-Балт». Аналогичные мероприятия планируются в ближайшее время также в Латвии и Литве.

«Фонд содействия общественным исследованиям «Руссо-Балт» учреждён в августе 2006 года «Институтом микроэкономики» — многопрофильным экономическим аналитическим центром, известным серьёзными исследованиями в различных отраслях экономики Российской Федерации, а также стран СНГ и Балтии.

## Quo Vadis? Латвия!

Виктор Гуцин



ли было бы правильно. И вовсе не потому, что президент в структуре политической системы Латвии выполняет лишь представительские функции, а реальная власть в государстве принадлежит сейму и кабинету министров, а потому что Латвия уже давно является самостоятельной лишь отчасти, и её внутренняя и внешняя политика в значительной степени определяются США и Евросоюзом.

В свою очередь, как свидетельствует исторический опыт, внутривластные изменения революционного характера, приводящие к образованию независимого государства или к смене формы общественного строя, в Латвии, Литве и Эстонии всегда происходили в результате глобальных внешних перемен и внешнего давления. Так было в 1918–1919-х и в 1939–1940-х, так было и в 1988–1991 годах. Исходя из этого можно высказать предположение, что серьёзные перемены во внешней и внутренней политике в этих странах сегодня могут произойти также лишь в результате каких-то глобальных перемен в мире или значительного внешнего давления, которое возможно опять же в результате серьёзных изменений на мировой политической арене.

Что же касается ненасильственного сопротивления национальной политике внутри страны, такой процесс хотя и является чрезвычайно важным фактором для осознания и защиты общиной своих интересов и одновременно идентификации существующего в стране политического режима, но оказывает, увы, лишь очень малое влияние на изменение основных контуров большой политики.

Протесты против так называемой «школьной реформы» в Латвии и события вокруг бронзового Алёши в Эстонии ещё раз ясно показали справедливость этого вывода, или, говоря иначе, зависимость стран Балтии от большой политики, в частности, от внешнеполитической стратегии США, на протяжении полутора десятков лет вы-

**8** июля 2007 года состоялась инаугурация нового президента Латвии Валдиса Затлерса. Торжественный приём по этому случаю впервые проходил не в Рундальском дворце, а в Елгаве, на родине первого президента независимой Латвии Яниса Чаксте. Вайра Вике-Фрейберга, теперь уже экс-президент Латвии, прибыла на приём в чёрном платье. За 8 лет президентства ВВФ лишь единственный раз одевалась подобным образом. В 2005 году, когда по приглашению президента России В. В. Путина она отправилась в Москву на празднование 60-й годовщины победы над фашизмом. Тогда, учитывая особую позицию правящей элиты Латвии относительно событий шестидесятилетней давности, многие политологи такой наряд расценили как способ ещё раз напомнить миру и России, что в 1944–1945-х годах Латвия была, якобы, не освобождена, а повторно оккупирована Красной Армией. Но зачем надо было надевать траурный наряд на

торжественный прием по случаю инаугурации нового президента? Не хотела ли ВВФ тем самым продемонстрировать своё отрицательное отношение к избранному главе государства, который вступил в должность, по сути, будучи обвинённым во взяточничестве? Или же её траурное платье — это свидетельство признания, что у того курса, который она формировала на протяжении 8 последних лет, нет продолжателя?

Вполне возможно, что верными являются оба этих предположения. Вместе с тем, в том что касается проамериканской линии поведения Латвии на международной арене (а ВВФ была одним из мощнейших агентов американского влияния), а также её политики в отношении национальных меньшинств, т. е. собственно того внутри- и внешнеполитического курса, который ВВФ вместе с первым президентом Гунтисом Ульманисом оставила в наследство В. Затлерсу, то ожидать каких-то скорых и самое главное радикальных перемен вряд



страивавших санитарный кордон вокруг России.

Таким образом именно США, преследующие свои стратегические и, зачастую, далёкие от демократии интересы в мире, а также правонационалистические и реваншистские политические силы в Европе, ориентированные на политическую изоляцию России, являются сегодня гарантами сохранения политики националистической диктатуры (или этнического доминирования — по определению Б. Цилевича) в Латвии, Литве и Эстонии. По сути, национальные меньшинства в странах Балтии являются сегодня заложниками политики правых сил США и Европы. Поэтому и решение проблемы национальных меньшинств в этих странах возможно лишь в результате изменений геополитического характера, т. е., как минимум, отказа США от глобального лидерства в мире и усиления демократических политических сил в Европе.

И всё же определённые перемены во внутренней и внешней политике Латвии возможны. Основная причина, по которой это может быть сделано, — серьёзные проблемы в развитии экономики Латвийского государства.

Важнейшая среди этих проблем — «катастрофическая структура промышленности... В этой структуре преобладают мини-предприятия или, если хотите, предприятия-карлики. Так в Евросоюзе просто не выжить! Если в 1990 году на момент развала СССР в латвийской промышленности преобладали крупные предприятия, и это тоже было не очень хорошо, то сейчас намного хуже!.. Лишь в 2007-м Латвия достигла того уровня экономического развития, который был в 1990-м. То есть мы сначала все разрушили, начали практически с нуля, и только сейчас, через 17 лет, пришли к тому уровню, который потеряли.

Развитие государства невозможно без конкурентоспособной промышленности. Даже в такой стране как Мальта, которая больше известна как туристический центр, промышленность в структуре экономики составляет 38–40 процентов! В Латвии же с её давними промышленными традициями, с её интеллектуальным, техническим потенциалом доля промышленности в экономике составляет... 11 процентов. Это критически

мало», — отмечает директор Института экономики ЛАН Райта Карните.

Уничтожение промышленности, созданной за годы пребывания Латвии в СССР, началось в 1990-е годы. Главная причина такого курса — желание вытолкнуть из страны тех, кто пришёл в стану после

ботать до 2007 года, когда было принято решение их закрыть и снести.

В начале 2008 года были закрыты единственная в странах Балтии фабрика по производству спичек «Комета» и фабрика по производству кофе в Лиепае.

В результате ликвидации промышлен-



Снос сахарного завода в Елгаве идёт полным ходом.

1945 года. После 1 мая 2004 года, даты вступления Латвии в Евросоюз, теперь уже под давлением Евросоюза уничтожение промышленности продолжилось. Главная причина нового витка разрушения латвийской промышленности — незаинтересованность Евросоюза в сохранении конкуренции со стороны Латвии.

В конце 2007 года начался снос производственных корпусов сахарных заводов в Елгаве и Лиепае. Напомним: сахарное производство в Латвии возникло отнюдь не с подачи СССР. Производство сахара в Латвии началось в 1926 году по инициативе премьер-министра Карлиса Ульманиса. Тогда же были построены две сахарные фабрики — в Елгаве и Лиепае. Уже в советские времена к ним добавилась третья фабрика — в Екабпилсе. После провозглашения независимости первой ещё в начале 1990-х годов закрылась Екабпилсская сахарная фабрика. Её корпуса до сих пор пустуют. Сахарные заводы в Елгаве и Лиепае продолжали ра-

ности экономике Латвии был нанесён тяжелейший удар. Экономика страны после 1991 года развивалась и развивается преимущественно за счёт внешнего финансирования, а также финансирования, связанного с преступным миром, или подверженного политической конъюнктуре (внешние займы и инвестиции, финансовая помощь со стороны развитых государств, «отмывание грязных денег», транзит). В условиях ужесточения со стороны США и других стран контроля за финансовыми потоками, а также сокращения объёма инвестиций в ходе начавшегося мирового экономического кризиса поток этих денег через несколько лет станет намного меньше, а потом может и вовсе обмелеть. И за счёт чего тогда будет жить страна, если нет собственной промышленности? Кроме того, долги рано или поздно придётся отдавать, а из каких средств?

Сегодня многие латвийцы считают, что в СССР последнего периода не только луч-

ше жилось, но и их права были более надёжно защищены, чем в сегодняшней независимой Латвии. По данным опроса компании GFK, в конце 2007 года 70% респондентов были уверены в том, что в Советской Латвии у людей было больше перспектив, а 60% респондентов заявили, что в СССР было больше порядка.

В коммунистической Латвии можно было пожаловаться на несправедливые действия чиновников в партком, профком, органы Советской власти и в абсолютном большинстве случаев проблема была бы решена. В сегодняшней Латвии таких гарантий защиты прав рядового человека фактически нет вообще.

И это неслучайно. Формирование на уровне законодательства политического неравноправия в обществе, главной целью которого является исключение из активной политической жизни значительной части населения нетитульной национальности, а также тотальная зависимость политики Латвии от США и Евросоюза, при столь же тотальной неспособности латвийской правящей элиты отстаивать интересы государства в Вашингтоне и Брюсселе, повлекли за собой и другие проблемы: всеохватывающую коррупцию (по данным Transparency International (TI), в 2007 году среди европейских стран Латвия по индексу восприятия коррупции занимала 5-е место снизу), кризис систем образования и здравоохранения (по оценке негосударственной организации Health Consumer Powerhouse, система здравоохранения в Латвии является в Европе сегодня самой «недружественной» по отношению к пациентам), возрастающее недоверие жителей страны к органам законодательной и исполнительной власти (в январе 2008 года только 7,8% участников ежегодного опроса, проводимого SKDS по заказу Бюро по борьбе и предотвращению коррупции (КНАВ), считали правительство Латвии честным. Кредит доверия к сейму был несколько выше, но также предельно низким — 9,5%. Снизился и кредит доверия к президенту Латвии. Если В. Вике-Фрейберге в январе 2007 года доверяли 51,4% респондентов, то Валдису Затлерсу в январе 2008 года — всего 36,5%), кризис судебной власти, появление протестных настроений в латышской среде; совершенно очевидный кризис внешнеполитической

стратегии, когда идёт борьба между частями правящей элиты за выбор, на кого государство должно ориентироваться — на США, Евросоюз или Россию, а также сохраняющиеся на протяжении всех лет независимости государства превышение смертности над рождаемостью и при этом продолжающийся отток из страны наиболее экономически активной части населения.

На этом фоне особое значение приобретает кризис национальной политики государства, говоря иначе, сохранение протестных настроений в русской и русскоязычных общинах при гипотетической возможности повторения эстонского варианта стихийного бунта в Латвии.

Этот далеко неполный перечень проблем позволяет сделать вывод: кризис избранной в конце 1980-х — начале 1990-х годов стратегии развития Латвийского государства создаёт условия для системного кризиса, когда кризис в одной отрасли накладывается на кризис в другой отрасли, кризисы эти резонируют, чем многократно усиливают своё отрицательное воздействие на государство.

Совершенно очевидно, что для страны в очередной раз наступило время выбора. Отдельные представители латышской правящей элиты говорят о необходимости изменений в национальной политике государства. Например: «Самоуправления — это хозяйственные органы, и мы могли бы предоставить право негражданам, как налогоплательщикам, определять хозяйственную жизнь на своей территории» (Айнарс Шлесерс, лидер Первой партии); «...латышскому языку нужно укреплять позиции. Но это нужно делать не отрицая другие языки, а осуществляя лозунг: я умнее, потому что говорю на многих языках» (Карина Петерсоне, экс-министр интеграции); «Монопольное положение латышской культуры принесёт больше вреда, нежели пользы» (она же); «Законодательство, в котором сегодня написано, что в государственных вузах учёба идёт только на государственном языке, нужно менять» (Жанета Озолиня, глава комиссии стратегического анализа при президенте В. Вике-Фрейберге); «Законодательство ЛР позволяет создавать филиалы иностранных вузов, в том числе российских» (Байба Ривжа, экс-министр образования и науки).

Все эти предложения свидетельствуют о готовности части правящей элиты несколько скорректировать осуществляемый с 1991 года стратегический курс на строительство утопической «Латышской Латвии». Главная задача такой коррекции — снять обвинения со стороны ПАСЕ, ОБСЕ и ООН в том, что в стране существует «долговременный дефицит демократии», распространены антисемитизм и ксенофобия, и укрепить демократический имидж государства, сохранив при этом позиции правящей элиты фактически неизменными.

Помимо национальной политики, перемены, очевидно, могут затронуть и курс на политическую реабилитацию латышского добровольческого легиона СС. И дело здесь не только в позиции В. Вике-Фрейберги или А. Калвитиса, которую они заняли накануне 16 марта 2007 года. Главная причина — Латвия в своём стремлении переписать историю второй мировой войны давно переступила допустимую для демократического международного сообщества черту. Подтверждением этому стал и вынесенный 20 сентября 2007 года оправдательный приговор Европейского суда по правам человека по делу бывшего партизана Василия Кононова.

Однако косметических перемен в сфере национальной политики и оценке истории XX века уже недостаточно. Отметим ещё раз: кризис развития Латвийского государства со временем может принять системный характер.

Как и до 1940 года, политика правящей элиты после 1990-х идёт вразрез с интересами Латвийского государства и подавляющей части народа. В интересах Латвии незамедлительно отказаться от строительства утопической «Латышской Латвии» и начать строительство демократической Латвии, в которой все жители, независимо от национальности, будут иметь равные права и равные возможности. В интересах Латвии и восстановление добрососедских и взаимовыгодных отношений с Россией, а также возрождение собственного промышленного производства. Только решение этих вопросов даст Латвии шанс не только сохранить независимость государства, но и обеспечить достойный уровень жизни своему населению в быстро глобализирующемся мире.

## Пятно на образе Литвы

Вадим Нимов



**Л**итовские социологи и PR-специалисты последнее время старательно ищут образ Литвы, в котором она могла бы предстать перед мировым сообществом в выгодном свете. Недавно общественности был предложен образ Литвы как «страны храбрецов». На полном серьёзе авторы идеи обсуждали предпочтительность именно такого образа.... Но действительность сама всё расставила по местам, ломая заманчивые планы и конструкции имиджмейкеров.

11 марта в Литве отмечался День восстановления независимости. Уже с утра в Вильнюсе, Каунасе, Клайпеде появилась молодёжь, направлявшаяся в центр городов, к кузовам автомобилей которых были прикреплены государственные флаги. Здесь, в центре, собирались молодые бритоголовые люди в специфических военных ботинках и чёрных куртках. На рукавах

нашивки: государственный флаг Литвы и... свастика. Став в колонны, эти несколько сотен молодых неонацистов маршем прошли по центральным улицам Вильнюса, Клайпеды и Каунаса. При этом они скандировали расистские и нацистские речёвки и лозунги: «Русские — вон!», «Литва — для литовцев!», «Хороша Литва без русских!», «Juden gaus! «Убейте этого еврея!». За шествиями спокойно наблюдала полиция. И хотя марши не были санкционированы, служители закона их не разгоняли. Следуя рядом, они, скорее, напоминали эскорт. И ещё один штрих: днём ранее в центре Вильнюса на Зеленом мосту были облиты жёлтой краской бронзовые фигуры советских воинов. Напомним, что и в прошлом году эти скульптуры были запянтаны краской, а на гранитном постаменте было написано: «Русские — вон!». В Клайпеде в предыдущие годы

несколько раз появлялись флаги со свастикой на крышах домов в центре города.

Уже около двадцати лет в Литве упорно декларируется толерантность. В исторических книгах и учебниках непременно говорится о многовековом соседстве разных национальных общин. Понятие «толерантность» — одно из самых распространённых и популярных в Литве. Вот только события 11 марта в одночасье развалили все эти словесные конструкции.

Создаётся впечатление, что марши неонацистов в Литве были не случайным из ряда вон выходящим явлением, а логическим продолжением межэтнической нелюбви и нетерпимости, угли которой тлеют в стране, особенно — среди молодого поколения. Припоминается, что подобные, но, может быть, не столь яркие демонстрации проходили в 2004-м и 2005 годах. По словам одного из участ-



ников марша, в последние годы только в Клайпеде полиция фиксирует 8–10 актов насилия по отношению к представителям других этнических групп. Согласно опросам общественного мнения, от 45 до 72 процентов молодых людей не любят и не доверяют представителям других национальностей; многие не скрывают, что им не нравятся цыгане, евреи, русские, поляки и другие народы. Наверняка, свою роль сыграл и пример маршей и праздников бывших эсэсовцев в соседних Латвии и Эстонии.

Ещё более тревожным симптомом стало невмешательство полиции и бездеятельность властей. Представители закона не только не остановили шествие, но и вообще посчитали происходящее вполне нормальным явлением. Секретарь МВД Литвы С. Лютквичус назвал неонацистов «нормально настроенной группой». Оценивая происшедшее в столице, он сказал: «Это было движение из одной точки в другую нормально настроенной группы примерно из 200 человек, которые с собой несли флаги нашей страны. Некоторые личности, которые могли кричать определённые... лозунги, испортили весь вид. Достаточно хороший вид 11 марта». Вот, оказывается как!

Стремясь поправить пошатнувшийся имидж страны и грехи полиции, президент Литвы Валдас Адамкус через несколько дней назвал марши радикалов «позором и стыдом Литвы». Некоторые государственные деятели и политики, правда с некоторым опозданием, выразили негативную оценку происходящего. Впрочем, премьер-министр Г. Киркилас высказался довольно вяло: «Лично я эти марши не одобряю». Зато известный лидер консерваторов, член Европарламента В. Ландсбергис, спасая запятнанную честь государственного мундира, как всегда, предположил, что марши неонацистов — это результат антилитовского заговора, преследующего цели исказить и опорочить образ страны, и намекнул, что нити этого заговора тянутся из России. Это напомнило известную притчу о том, что воришка в толпе громче всех кричит: «Держи вора!».

13 марта полиция возбудила уголовное дело и начала досудебное расследова-

ние. Двум неонацистам уже предъявлены обвинения. Поговаривают, что понести ответственность потенциально могут около 200 участников марша. Хотя вряд ли это осуществится.

Всё происходящее должно сильно настораживать. И марши нацистов, и бездеятельность органов правопорядка, и замедленная реакция властей — всё это крайне тревожный симптом. Литовская молодёжь (прямо по Фрейду) выплеснула наружу то, что дремлет в национальном подсознании. Недаром председатель литовской ассоциации по защите прав человека В. Будникас сказал в одном из интервью: «Нетерпимость к «другим» спит в каждом из нас с самого рождения». Поэтому неизвестно, как и что может вдруг прорваться в любой ситуации. Ведь были же в июне 1941 года неожиданные и шокирующие массовые расправы и убийства евреев и цыган, когда ударами железного лома такие же молодые 20-летние граждане «толерантной» Литвы убивали мужчин, женщин, стариков и детей...

То, как пройдёт расследование шествия в Вильнюсе, покажет насколько литовское государство решило не допустить превращения страны в новую родину новой коричневой чумы. Единство антинацистских деклараций, сделанных политиками, конечно воодушевляет. Но не является ли всплеск активности группировок бритоголовых, отчасти, итогом и их деятельности. Литва с момента восстановления независимости всё больше отходит от исторической традиции мультикультурного общества. Традиции, которая обеспечивала в прошлом Литовскому государству роль регионального лидера Восточной Европы. Литовская молодёжь, как видим из статистических данных, в ответ на это изменение либо покидает родину, либо радикализуется. Поэтому вопрос о позиции властей по отношению к росту радикального национализма в молодёжной среде становится крайне важным для будущего государства. А пока политики ищут ответ, лидер клайпедских неонацистов спокойно даёт интервью прессе, а на 20 апреля над городом был поднят нацистский флаг.

## В Литве осквернён памятник советским солдатам



Неизвестные вандалы в ночь на 9 мая забрызгали краской скульптуры советских солдат в Вильнюсе, сообщает «Интерфакс».

Позже сапёры литовского подразделения антитеррористических операций Aгас уничтожили на Зеленом мосту подозрительный пакет, который оказался муляжом взрывного устройства. По всей видимости, подозрительный пакет оставили те же вандалы, которые осквернили памятник. Из-за инцидента на мосту было остановлено движение, вызваны спасательные службы.

Очевидно, эта провокация была приурочена к 9 мая — Дню Победы над фашистской Германией. Это уже не первый случай, когда скульптуры советских солдат на Зеленом мосту заливают краской. Виновные ни разу не были найдены.

Напомним, похожая ситуация произошла накануне в центре Вены, где был осквернён монумент советскому Воину-Освободителю на Шварценбергплац. Неизвестные вандалы в ночь на четверг 8 мая залили цоколь памятника и памятную надпись чёрной краской.

Посольство России и ряд других дипломатических стран СНГ направили совместную ноту протеста в МИД Австрии в связи с этим происшествием.

## Брюссельская дискуссия по оценке преступлений тоталитарных режимов разочаровала Литву

Дискуссия в Брюсселе по оценке преступлений тоталитарных режимов, на которую Литва возлагала большие надежды, закончилась для неё большим разочарованием.

По словам исполнительного директора международной комиссии по оценке преступлений нацистского и советского оккупационных режимов в Литве Роналдаса Рачинскаса, выступления были «нормальными и позитивными», хотя определённая разница во взглядах между старожилами и новичками ЕС чувствовалась. Литва и другие страны Балтии в письменной форме составили предварительные выводы и собрали под документом подписи почти 40 из 70 участников форума. Но выступление главы директората Еврокомиссии по вопросам юстиции, свобод и безопасности Джонатана Фолла «за 10 минут расставило четыре основных акцента»: Еврокомиссия, мол, понимает проблемы и учтёт предложения новичков ЕС, если против этого не выступит Россия.

«Наша попытка делать всё благожелательно, прислушиваться к их (Еврокомиссии) мнению была отклонена, это плевок в лицо всем тем, кто над этим работал...», — заявил Рачинскас, характеризуя отношение еврочиновников к попытке уравнивать нацизм и коммунизм. Ему вторил доцент юридического факультета Вильнюсского университета Дайнис Жалимас: «Это было мероприятие ради галочки. (...) Если приходит гендиректор департамента ЕК, участие которого не было заявлено заранее и приносит написанные, ни о чём не говорящие и совершенно не соответствующие содержанию мероприятия выводы, и, прошу прощения, читает их по бумажке жуя жевательную резинку, всё это демонстрирует истинное отношение к нашей проблеме».

Литва добивается от ЕС реализации принципа равной оценки тоталитарных систем, призывая приравнять преступления сталинизма к преступлениям фашизма, хочет, чтобы были утверждены официальные рапорты стран ЕС об ущербе, нанесённом тоталитарными режимами. Проводившиеся впервые на уровне ЕС публичные дебаты организовал директорат комиссара Евросоюза по вопросам юстиции, свобод и безопасности, возглавляемый Франко Фраттини.

www.runet.lt

## Историк: Эстония сама стремилась в СССР



Руководство Эстонии в предвоенные годы не сопротивлялось вхождению Эстонской Республики в сферу влияния СССР, а наоборот, подготовило условия для включения Эстонии в состав Советского Союза, которое современные эстонские политики называют насильственной оккупацией Эстонии. Такую точку зрения, проводя аналогию с военным конфликтом 1940 года между Финляндией и СССР, высказывает финский историк Мартти Туртола в своей новой книге. Историк утверждает, что генерал Йохан Лайдонер (главнокомандующий эстонской армией в годы гражданской войны, позже возглавивший военный переворот, приведший к установлению в Эстонии диктатуры первого президента Эстонии Пятса) вместе с Пятсом пытался направить Эстонию на путь сотрудничества с Советской Россией в 1939–1940 гг.

«Это была не только воля СССР, этого хотел и правящий режим Эстонии», — цитирует слова Туртола газета Postimees.

## Русский язык пополнит бюджет Латвии

15 мая парламент Латвии начал рассмотрение одобренных кабинетом министров поправок к Кодексу административных правонарушений в разделе «Административные нарушения в области использования государственного языка», включающего в настоящее время 11 статей, предусматривающих различные языковые штрафы.

Внедрение проекта, по мнению авторов, должно пополнить бюджет на 6500 латов в год путём наложения штрафов на 135 лиц. Одно из новшеств — это наложе-

Туртола считает, что размещение советских военных баз было сознательным шагом эстонского руководства. В подтверждение своих тезисов историк приводит факт, что в Эстонии, в отличие от Финляндии, в своё время не объявили мобилизацию для борьбы с СССР. «Пассивность и непровозглашение мобилизации не были вызваны отсутствием смелости или трусостью. Вопрос был в выборе Пятса и Лайдонера», — утверждает Туртола, добавляя, что оппозиция не критиковала решения правительства, так как в тот момент в Эстонии царил диктатура.

В книге Туртола также говорится о том, что Лайдонер, в отличие от Пятса, был настроен более воинственно и полагал, что эстонская армия сможет противостоять советской на протяжении не менее двух месяцев. В то же время командующий финской армией Маннергейм считал, что финская армия сможет сдерживать Красную Армию лишь на протяжении двух недель.

Напомним, что в 1940 году в состав СССР были мирно и с соблюдением всех норм существовавшего тогда международного права включены Эстония, Латвия и Литва. В том же году произошёл и военный конфликт с Финляндией, которая, согласно данным историков, была наиболее слаба как в военном, так и экономическом отношении, смогла оказать жесточайшее сопротивление войскам Ленинградского военного округа и сохранить свою независимость.

Эстонский генерал Лайдонер и финский маршал Маннергейм до революции являлись высшими офицерами генерального штаба российской армии, однако после Октябрьской революции посчитали себя свободными от присяги и стали основателями армий независимых государств. Лайдонер в Эстонии, а Маннергейм в Финляндии почитаются одними из основателей государственности этих стран.

Книга Туртола под названием «Генерал Лайдонер и Эстонская Республика в 1939–1940» вышла на финском языке в издательстве Otava. На эстонском языке книга выйдет в мае этого года.

ние штрафа на работодателей или предпринимателей — одиночек в случае, если они сами или их работники не имеют положенного по закону удостоверения о знании государственного языка. Эти требования и сами по себе и, в особенности, в сочетании с «бродящим» по лабиринтам кабинета министров проектом правил, предусматривающие расширение контингента работников частных предприятий, обязанных подобное удостоверение иметь, возможно, являются не отвечающим международным обязательствам Латвии вмешательством в частный бизнес, считает депутат парламента Латвии от партии «ЗаПчел» Владимир Бузаев.

## Эстония в развитии

Сергей Середенко



Принятая в 1992 году эстонская конституция совершила переворот в сознании многих, указав в качестве цели государства «сохранение эстонской нации и культуры на века». Именно сохранение без развития. Многолетние насмешки над этой конструкцией остались не услышаны парламентариями: весной прошлого года эстонские законодатели добавили к перечню объектов консервации ещё и эстонский язык, так и не вписав рядом «развития». Из чего, однако, не следует, что Эстония вообще не развивается.

Словно компенсируя «конституционную недостаточность», идеей развития проникнуто всё эстонское законодательство, относящееся к публичному и полупубличному сектору — есть в Эстонии и такой. Программы развития должны быть у местных самоуправлений, у муниципальных образовательных систем и даже у каждой школы. Программа развития, причём довольно долгосрочная — 12 лет, должна быть даже у городской системы водоснабжения

и канализации. И даже у шахматной федерации, хотя её формальный статус — некоммерческое объединение. Но... Закон о спорте требует программы развития. Иначе не будет денег.

Эстонское «электронное государство» (e-riik) — довольно демократичная штука и за деятельностью правительства позволяет следить, не выходя из дома. Так вот: на фоне «охлаждения» экономики деятельность правительства вызывает, мягко говоря, вопросы. Судите сами: 12.02.2008 г. правительство обсуждает программу развития Министерства юстиции на 2009–2012 годы, 20.02.2008 г. — программу развития Министерства внутренних дел на тот же период, 25.02.2008 г. — МИД и Министерства обороны, 3.03.2008 г. — Министерства сельского хозяйства, 4.03.2008 г. — Министерства социальных дел, 5.03.2008 г. — Министерства образования и науки, 12.03.2008 г. — Министерства окружающей среды... и т. д. То есть два ответственных зимних месяца правительство было занято. Чем?

Подчеркну, если кто не обратил внимания, обсуждается не программа развития, например, сельского хозяйства, а Министерства сельского хозяйства. Почувствуйте, что называется, разницу.

Согласно закону сохранения энергии, если власть что-то делает, то она в то же самое время не делает чего-то другого. Иногда более важного. На фоне всё того же «охлаждения» и краха межнациональных отношений в Эстонии с законом сохранения энергии спорить сложно. Взятая проверять: откуда такая трогательная забота о развитии министерств? Заглянув в закон о правительстве республики: ничего похожего там нет. Позвонил в госканцелярию. Стал умнее.

Оказалось, что данная деятельность ведётся не с кондачка, а согласно правительственному же постановлению с дивным названием «Виды стратегических программ развития, а также порядок их составления, дополнения, внедрения, оценивания и отчётности».

Постановление это появилось также не на пустом месте, а на основании закона о государственном бюджете (вот почему ничего не нашлось в законе о правительстве республики!). А соответствующие поправки в закон предложили депутаты Раю и Атонен, хотя и правительство в своё время тоже пыталось припихнуть нечто похожее.

Исходя из того, что программы развития министерств имеют отношение к госбюджету, следует предположить, что авторов в основном интересовала финансовая сторона. То же они писали и в пояснительной записке к закону: «Основой для составления госбюджета является государственная бюджетная стратегия, устанавливаемая правительством республики. В стратегии отражаются цели бюджетной политики, приоритеты правительственной деятельности, анализ экономического положения и прогноз экономического развития». Для министерств: «Государственная бюджетная стратегия является одним из оснований для составления проекта бюджета министерства. Другими такими основаниями являются стратегические программы развития, планы работы и программы инвестиций».

По данным той же госканцелярии, такой порядок существует уже третий год: программы развития министерств «заглядывают» на три года вперёд с обязательным ежегодным обновлением. В общем, для мирного времени несколько необычная, но и не криминальная ситуация, даже если не считать, что на это у правительства уходит два месяца.

Однако из 75 страниц стратегии, например, Министерства экономики и коммуникаций на 2008–2011 годы, собственно, деньгам посвящены две. А что остальные? Титульный лист, оглавление и послание министра — итого четыре. Дальше... миссия. Да, МИССИЯ: «Мы посвящены экономическому развитию». Из миссии можно также узнать, что «у министерства стабильная позиция и высокая репутация в деле развития своей отрасли». Из раздела «Ценности» можно вычитать, что «высшей ценностью Министерства экономики и коммуникаций являются его работники» (ещё бы!). Все это вместе складывается в слоган министерства: «Мы — открытые и достойные доверия партнеры!» (Oleme avatud ja usaldusväärsed partnerid!).

Если кто-то из читателей потерял нить рассуждений и решил, что речь идёт о рекламном проспекте коммерческого банка, то напомним: мы говорим о министерстве. О министерстве, у которого нет и быть не может никакой репутации, у государственных учреждений существует компетенция, то есть установленный законодательством некий набор прав и обязанностей. Репутация возникает там и только там, где есть конкурентные отношения, а с кем конкурирует министерство? «Ах, ваше министерство имеет скверную репутацию, оно ненадёжный партнёр, мы пойдём поищем себе другое, нам там быстрее штамп поставят...». Так не бывает. Теоретически. Зато, как выяснилось, бывает практически при затянувшемся сверх всякой меры правлении либералов, для которых разницы между частным предприятием и государственным учреждением просто не существует. Остальные страницы стратегии пропитаны тем же самовосхвалением.

В полном согласии с уже приводившейся пояснительной запиской стратегия Министерства экономики и коммуникаций упоминает, например, в части развития предпринимательства:

- политику предпринимательства в Эстонии на 2007–2013 годы;
- инновационную стратегию на 2007–2013 годы, «Основанная на знаниях Эстония»;
- государственную программу развития туризма в Эстонии 2007–2013 годы.

В области инфотехнологий:

- программу развития информационного общества на 2007–2010 годы;
- концепцию государственной архитектуры IT;
- стратегию цифрового архивирования на 2005–2010 годы.

В области энергетики:

- долгосрочную государственную программу развития топливной и энергетической промышленности до 2015 года;
- целевую программу энергосбережения на 2007–2013 годы;
- программу развития электроэнергетики Эстонии на 2005–2015 годы.

И т. д.

На практике такие рекламные буклеты оборачиваются такими же по качеству PR-акциями. «Основанная на знаниях

Эстония»? Научоёмкое производство? Не вопрос: везём ученых из Индии, там всего четверть населения неграмотна. Про четверть это я сам прибавил, зато идея импорта научных кадров из Индии принадлежит самому президенту Эстонии.

Через все программы развития проходит мысль о необходимости отвечать на вызовы времени и быстро реагировать на происходящие в стране и мире глобальные перемены. Здесь дело доходит уже до анекдотов.

Как известно, самый большой «вызов времени» правительство Ансипа придумало себе само, устроив в «бронзовую ночь» масштабную бойню русских антифашистов. Результаты не замедлили сказаться. При общей стартовой точке в апреле прошлого года в 4 млн тонн в месяц эстонский транзит упал к августу — сентябрю прошлого года до 2,2 млн тонн, в то время как латвийский к декабрю вырос до 5 млн тонн.

Уважаемое и солидное бизнес-издание Ägiraev в марте этого года обратилось к Министерству экономики и коммуникаций с вопросом «во что стране вылился упадок транзита и как правительство собирается реагировать». В составленной аналитиком министерства Марио Ламбингом справке значилось, что объём перевозок по ЭЖД упал на 40%, 2 тыс. работников могут остаться без места, а убытки в транзитной сфере «на круг» могут быть оценены в 6,8 млрд крон.

Данная публикация вызвала у премьера Ансипа форменную истерику. «Это нелепая трактовка, хотелось бы посмотреть в глаза человеку, который такое утверждает», — заявил он. Так и хочется ответить: «Дурак, это же твой собственный министерский аналитик! А то, что до него ещё не дошла твоя команда, согласно которой никакого ущерба не было и быть не должно, так это твои, а не наши проблемы!».

Но Ансипа уже несло. «Речь идёт о транзите, который был бы в любом случае потерян, так как Россия сделала крупные инвестиции в Усть-Лугу и пр. Неужели вы думаете, что эти инвестиции были бы выброшены на ветер? Вот Путин сказал, что транзитные государства — паразиты, которых Россия кормить не обязана. Занимаетесь пропагандой, а почему Путину не верите?».

Программа развития Министерства образования и науки ничем от соответствующей программы Министерства экономи-

ки и коммуникаций не отличается. Один перечень всевозможных сопутствующих стратегий — на страничку, про деньги все те же 2 странички из 41, тоже помпезное название — «Умный и деятельный народ 2009–2012 гг.». Тоже невероятное признание в обществе, компетентность и эффективность.

Чего стоят эти программы, кроме затраченного на них времени высокооплачиваемых чиновников? Какой в них практический смысл? Читать их никто не читает, и помнить о них никто не помнит. Однако, при более пристальном рассмотрении выясняется, что они выполняют определённую барьерную функцию между народом и властью.

В деле о закрытии Тартуской Пушкинской гимназии одним из аргументов защитников школы был тот, что программа развития сети образовательных учреждений города Тарту не предусматривала закрытия Пушкинки, в связи с чем решение Тартуского городского собрания о её закрытии незаконно.

Сначала приведу решение Тартуского административного суда.

«Исходя из цели принятия программы развития, изложенной в её вступительной части, суд соглашается с мнением Тартуского городского собрания, что подобная программа развития не имеет в данном административном деле такой юридической силы, которая повлекла бы за собой отмену решения. Как указано в самой программе развития, она является документом, направляющим развитие и финансирование муниципальных образовательных учреждений, или внутренним административным документом, которым на третьих лиц не возложено никаких обязанностей и не дано никаких прав. То обстоятельство, что в принятой в 2003 году программе развития не было запланировано закрытие Тартуской Пушкинской гимназии не означает, что у ответчика отсутствует право принимать конкретные решения, которых нет в программе развития».

А теперь — решение Тартуского окружного (апелляционного) суда по тому же вопросу.

«Административный суд вынес решение, что в программе развития системы муниципальных образовательных учреждений города Тарту на 2004–2007 годы не было

предусмотрено прекращение деятельности Тартуской Пушкинской гимназии, но это не исключало права Тартуского городского собрания принять оспоренное решение, в связи с чем противоположное утверждение апеллянтов является необоснованным».

При этом показательно, что при аналогичном закрытии эстонской школы в том же Тарту программа развития фигурировала в качестве юридического основания решения о закрытии.

Умение эстонских судов сосредотачиваться на частностях и не видеть системы уже давно не вызывает вопросов. Так и в приведенном решении суд постановил, что программа развития сети муниципальных образовательных учреждений не имеет значения в данном деле, но не дал заключения, какой она вообще имеет вес. Внутренний административный документ, которым на третьих лиц не возложено никаких обязанностей и не дано никаких прав.

Подобная правовая определённость также чревата анекдотами, которые и происходят. Так, после очевидного провала «Программы интеграции неэстонцев в эстонское общество» бывший министр народонаселения Пауль-Эрик Руммо в сердцах воскликнул, что программу де саботировали. Но помилуйте, сударь, как можно саботировать внутренний административный документ, которым, как установил эстонский суд, на нас никаких обязанностей не возложено? О правах я уже не говорю.

Теперь, когда Эстонию впервые за десять лет ожидает секвестр, поиски виновных начнутся с особенной остротой. В новогодней речи эстонский президент уже намекнул, что в экономических проблемах страны виновно... антифашистское движение «Ночной дозор». В блогах ведущих эстонских политиков начинают появляться материалы на тему: «А я предупреждал!». Нет, господа, так дело не пойдёт. Вы нам предъявите программу развития, в которой отражены и апрельские побоища, и следующий за ним секвестр. Нет? Тогда сидите и не чирикайте. А ещё лучше — уйдите. Потому что ваши рассуждения о политической ответственности партий я слышал только один раз — когда вы в 2002 году пытались ликвидировать своих конкурентов — избирательные союзы. А сейчас вас будут судить по делам и... по программам развития.

## Эстония начала экономить на интеграции

Не успели высохнуть чернила на новой программе интеграции почти с миллиардным бюджетом на ближайшие шесть лет, а целевое учреждение интеграции уже отказало в финансовой поддержке проектов многим ходатайствующим, сообщает эстонская газета Postimees.

Газета приводит пример: преподающая эстонский язык в одной из таллинских языковых школ Элле Топаазия в течение семи лет организовывала обучение в летнее время русских школьников, и каждый раз целевое учреждение интеграции оказывало финансовую поддержку этим проектам. А на этот раз отказало.

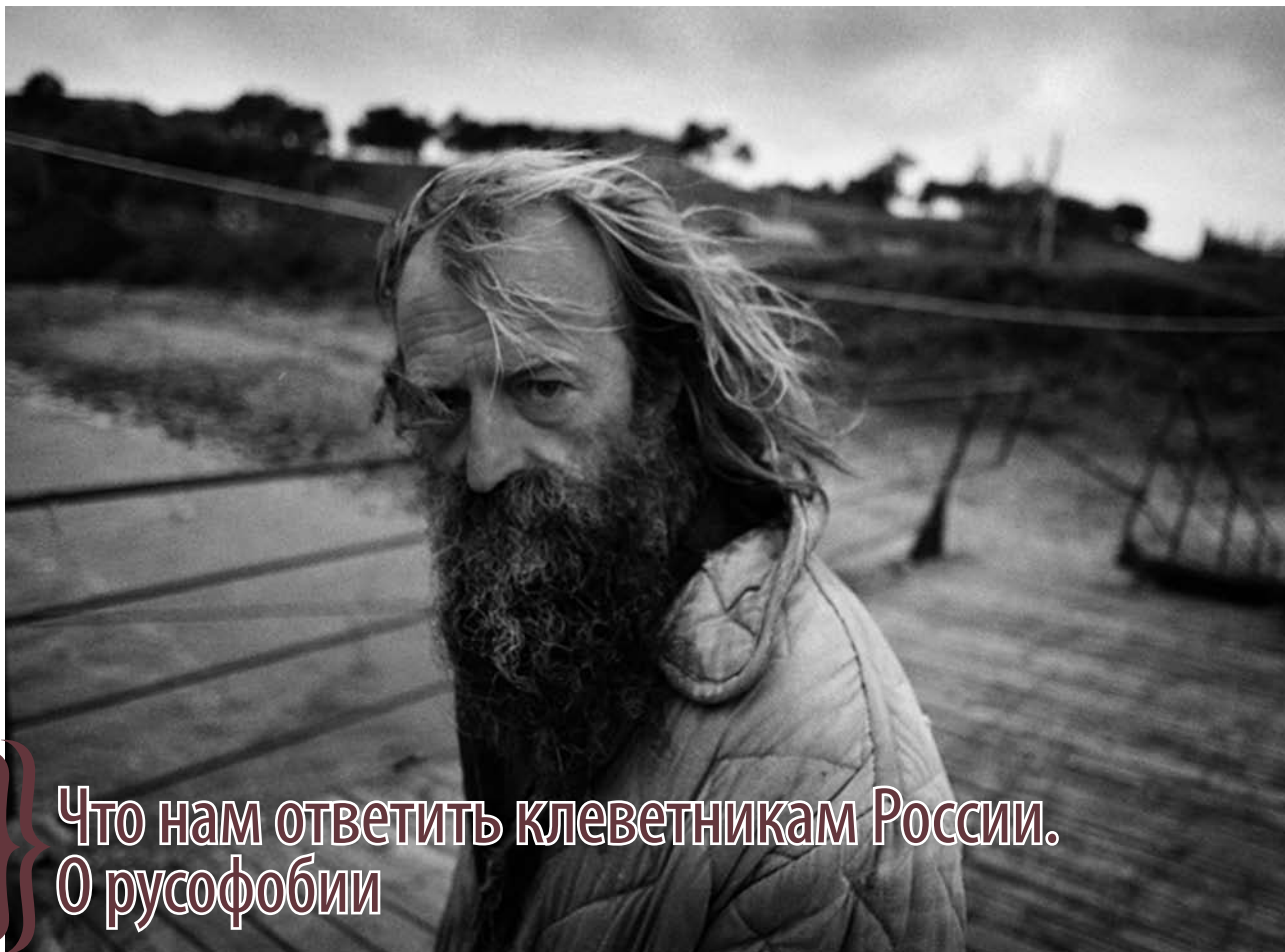
«Мне объяснили, что мой проект прописан недостаточно чётко, хотя я составляла его точно так же, как и в прошлые годы, и тогда никаких претензий не было», — недоумевают Элле Топаазия. В этом году её проект получил 59,33 балла из 100, но каким образом эти баллы, с точностью до сотой доли, подсчитываются, она не знает. Изучать эстонский язык летом при помощи учителей и сверстников-эстонцев она предлагала в основном детям тех родителей, которые занимались у неё на курсах. По словам Топаазия, многие ученики ездили в такие лагеря каждый год, даже просили продлить обычный двухнедельный срок.

Отказано в финансовой поддержке и проекту Анде Веэрметс, воспитательнице детского сада из Кейла, которая в течение девяти лет организовывала лагерь с участием десяти эстонских и десяти русских школьников этого региона.

Пресс-секретарь целевого учреждения интеграции Март Сооник признал, что в связи с сокращением государственного бюджета учреждение должно урезать свои расходы на три миллиона крон, но по каким именно статьям, пока неизвестно.

«Какие именно расходы предстоит сократить и на сколько, выяснится на переговорах с бюро министра народонаселения», — пояснил Сооник. «В любом случае, мы вынуждены обещать своим партнерам меньше, чем рассчитывали», — добавил он.





## Что нам ответить клеветникам России. О русофобии

Владимир Семёнов

“ *Что ж? Будем ли мы обвинять за такое мнение иностранцев? Обвинять их в ненависти к нам, в тупости; смеяться над их недалёковидностью, ограниченностью? Но их мнение было высказано не один раз и не кем-нибудь; оно выговаривалось всем Западом, во всех формах и видах: и хладнокровно и с ненавистью, и крикунами и людьми прозорливыми, и подлецами и людьми высокочестными, и в прозе и в стихах, и в романах и в истории, и в premier-Paris (парижских передовицах – В.С.) и с ораторских трибун. Следственно, это мнение чуть ли не всеобщее, а всех обвинять как-то трудно* .

Ф. М. Достоевский

Щита размером с кирпич — украшение студенческой курсовой на тему русофобии. Но что делать, если Достоевский уже исчерпывающе описал отношение Запада к России? Размазывать ли тоже самое на нескольких страницах пластмассовым языком XXI века? Нет, надо цитировать, цитировать обильно классиков, чтобы не подумалось, что русофобия недавнее изобретение.

Может действительно никого не обвинять, расслабиться? Агут? Клеветают? Так ведь тем дезориентируют собственных правителей. Пусть последние потом не удивляются сюрпризам от крепнущей России. Невежественны? Оно иногда даже к лучшему. Вот Андре Глюксман — виднейший западный борец за независимость угнетенной Ичкерии порадовал мир открытием, что Пётр Первый убил собственного отца (получается в четыре годика мальчик это совер-

шил). Как теперь с этим «философом» дискутировать? Возможно ли нам ему излагать соображения серьёзным тоном?

Но факт, что дурь очевидна, не утешает, не греет. Смотрим западное ТВ. Человечество отмечает то ли Миллениум, то ли новое тысячелетие. Репортажи со всего мира: ночные фейерверки, лазерные шоу, иллюминации, концерты. Первыми эпоху встречает Тувалу (это славное государство тут недавно чуть не смыл прилив). Радостные аборигены исполняют танцы в набедренных повязках. Кто-нибудь сомневается, что в Москве на улицах палили, пили и пели не меньше, чем в Лондоне? Смотрим репортаж из России: «Московские бомжи хмурим новогодним утром в подземном переходе». Впечатляет.

Россия конкурирует за влияние в мире, и это не может не сказываться в информационном пространстве. Есть, например, некий американский эксперт Владимир Соколов, посвятивший своё плодovitое перо почти исключительно написанию обоснований постройки нефтепроводов в обход нашей страны, что призвано спасти закавказские и среднеазиатские демократии. Тут как раз всё понятно. Кем-кем, а бескорыстными журналистами нас не удивишь. Но новогодние бомжи явно «не заказ», это по велению сердца.

Николай Трубецкой утверждал, что каждый народ, прежде всего, замечает в другом общие со своими собственными черты психологии, поведения, культуры. А общими оказываются элементы наиболее базовые, природные, примитивные. Подобный оптический обман заставляет различные народы, и даже разные социальные страты, видеть друг в друге больших детей (это в лучшем случае). Что-то в подобном рассуждении есть. Кажется же нам вечно улыбающиеся американцы с гамбургерами идиотами. А ведь именно они и изобрели Интернет, в котором мы сейчас находимся. А русские, например, улыбаются редко, и тем могут производить впечатление людей мрачных и злоумышленных...

Утверждение на Западе идей мультикультурализма должно было сделать рассуждения Трубецкого устаревшими. Современный образованный европеец считает себя обязанным видеть сокровища мысли и духа в любом экзотическом племени. Но ведь никто никогда не призывал переносить

принципы мультикультурализма на политическую сферу. Вот и видят в российской общественной жизни западные комментаторы в основном то, что легче понимают: идеи примитивные, клишированные, одномерные, «одноцветные». Иными словами, декларации российской «демократической» оппозиции.

Хотел я тут привести примеры поярче да побудительнее. Но на глаза попалась передовица Михаила Никифоровича Каткова из «Московских ведомостей» 1863 года. «К стыду нашему, иностранцы на этот раз не из ничего сочиняли свои взгляды на Россию. ...Для иностранцев довольно было иметь хотя бы поверхностное понятие о том, что печаталось по-русски, например, в Лондоне и знать при том, что весь этот отвратительный сумбур, невозможный ни в какой литературе, пользовался в России большим кредитом, что русские люди разных сословий пилигримствовали к этим вольноотпущенным сумасшедшего дома, питались их мудростью и возлагали на них надежды в деле обновления своего отечества». Хлёстко. Сейчас так не умеем писать. Но дело даже не в удачно совпавшем злободневном Лондоне. Западные СМИ готовы видеть на наших улицах преимущественно бомжей, а в российской общественной мысли прислушиваться почти исключительно к маргиналам и полтора века назад и теперь. Подобное счастливое обстоятельство необходимо как-то объяснить, да и предпринять что-то хочется.

О мультикультурализме. Он ведь не на всех равномерно распространяется. Вот называли нас «Верхней Вольтой с ракетами», наверное, обидеть хотели. А что мы знаем о Верхней Вольте? Сейчас это государство называется Буркина-Фасо, что переводится как «Страна честных людей». Живёт там племя мосси, а самоназвание у него совсем ласковое — «моси-хруси». Обитает в гармонии с жёсткой природой пустыни, трудится, танцует, поёт. О нём западный человек никогда не напишет то, что про нас писать можно. Ну газета Ottawa Citizen действительно перегнула палку, назвав Россию «куском дерма», это перебор даже для западной прессы. А остальное — зачем цитировать, если цитировать можно бесконечно? Любой пользователь может выбрать материал на свой вкус на сайтах «ИноСМИ»

или «Инопресса», там всё переведено в целом грамотно. Не приходится сомневаться в реакции публики: первый из указанных ресурсов завёл к каждой статье отдельный форум. 9/10 материалов, касающихся непосредственно России, встречают почти единодушные возмущение и отпор российских читателей. Такую искреннюю консолидацию встретишь только у спортивных болельщиков. Есть над чем задуматься и им и нам.

Кто-то сказал: «Русским на Западе не повезло, что они не негры». В том смысле, что на белых политкорректность не распространяется. Можно сколько угодно говорить про русскую мафию, а попробовал бы кто-нибудь в Нью-Йорке заикнуться про мафию африканскую?!

Всё вроде остроумно, но неверно по сути. Наша беда не в цвете кожи или волос, а в том, что мы сами не решаемся признаться себе и не смеем заявить прямо и открыто миру, что мы — другие, иные. И со спокойным достоинством стоять на этом. От неизбежных издёвок укрепляться в своём мнении. Лишь тогда всеобщая хула в наш адрес со временем рассеется, и не от политкорректности, а от всяческого к нам почтения и уважения. А до того счастливого момента полезно мудрости и сдержанности поучиться, например, у Фёдора Тютчева: «...Враждебность, проявляемая к нам Европой, есть, может быть, величайшая услуга, которую она в состоянии нам оказать. Это, положительно, не без промысла. Нужна была эта, с каждым днём всё более явная враждебность, чтобы принудить нас углубиться в самих себя, чтобы заставить нас осознать себя. А для общества, также как и для отдельной личности, первое условие всякого прогресса — есть самопознание».

«Так! — воскликнет вдумчивый читатель, — снова про наш «особый путь», славянофильство, почвенничество. И во что на практике красивые теории вылились? Община обернулась колхозом, собранность — партийностью, духовность — комсомольским энтузиазмом». Конечно, часное отечественное жизнеустройство великие гении прошлого не мыслили вне христианского начала, и в этом служат нам наставниками на все времена. Конечно, они ошибались, рассчитывая обустроить общественную жизнь по небесным лекалам. Идеи их были не от мира сего, полны поэзии, так легко

подавались извращению, особенно в грубом XX веке. Теперь мы знаем, не можем не знать — заплатили слишком большую цену — что мечты (а нельзя не мечтать) не отменяют макроэкономику. Но верно и обратное: если русский человек подчиняется закономерностям каких-нибудь кривых безразличия Хикса-Парето, то это вовсе не перечёркивает возможность его инакости. Всемирной отзывчивости, например. «Национальное, коренящееся в иррациональных слоях духа, может уцелеть и жить, если только найдёт в себе жизненные силы. Не от Атлантической империи грозит ему гибель, а от истощения и скудости собственных сил» — это Георгий Федотов указывает нам из 1943 года, что нечего на глобализацию пенять, если в голове ветер.

Нам нужно для самих себя искать русскую идею. Будут ОБСЕ, Совет Европы, западная пресса мешаться — пошлём их куда

подальше. Как искать? Я один не знаю. А потребность в ней есть, причём каждодневная.

Тут какая-то «влиятельная международная организация» (а они все влиятельные) раздавала странам рейтинг «свободы прессы». Россия получила 121-е место. Где-то рядом с той же Буркиным-Фасо.

И что на это ответить? Что опровергать? Какая у них методология? В России в год выходит 75.000 наименований печатных изданий, а в Уагадугу, в основном, листовки о пользе мытья рук. С равной эффективностью мы могли бы опровергать пациента больницы им. Кашенко, ища методологию доказательств того, что он не Наполеон.

Но не надо и делать бронзовое лицо, вставать во фронт и молодцевато чеканить: «В России нет цензуры! Действительно, такого государственного института не существует. А «Время» и «Вести» всё равно без отвращения смотреть не получается.

Без подручной русской идеи — всё, ступор. Что ж, начали Достоевским, разумно закончить Толстым. Лев Николаевич и не про наш случай писал, и длинно, а всё равно лучше него сказать не сможем. «В Англии, Америке, Франции, Германии зловредность правительств так замаскирована, что люди этих народов, указывая на события в России, наивно воображают, что то, что делается в России, делается только в России, а что они пользуются совершенной свободой и не нуждаются ни в каком улучшении своего положения, то есть находятся в самом безнадёжном состоянии рабства — рабства рабов, не понимающих того, что они рабы, и гордящихся своим положением рабов.

Положение у нас, у русских, в этом отношении тяжелее (в том отношении, что совершаемые насилия грубее) и лучше в том, что нам легче понять, в чём дело...»

GlobalRus.ru



## Какую историю будут знать наши дети?

Андрей Фомин

**И**сторическое образование является одним из важнейших составляющих воспитательного и образовательного процесса. Помимо знаний, оно в значительной степени формирует личность, её ценностные установки, нравственные основы и ориентиры. Оно обеспечивает тради-

цию, преемственность поколений, национальное самосознание. К сожалению, даже в условиях современного политэтнического общества программа и содержание исторического образования и поддерживающие её учебники в школах Литвы формируют искажённый и неприязненный взгляд на историю

и роль в ней других народов и других культур. Можно утверждать, что таким образом молодому поколению навязываются политически и идеологически сознательно культивируемые представления, далёкие от исторической правды. В первую очередь, это касается русской истории.

Тысячелетняя русская история изложена однобоко, фрагментарно и тенденциозно негативно. В новую серию учебников истории для 5–10 классов вошли не более чем 7 фрагментов русской истории, которые рисуют её очень непривлекательный образ. Как правило, русская история, создавшая великую универсальную культуру, обогатившую всё человечество, отождествляется с деспотичными образами Ивана Грозного, Петра I, отрезающего боярские бороды, осуществляющего захват власти Ленина и «кровавого» Сталина. Пожалуй из персонажей русской истории ученики больше никого и не знают.

В курсе истории сознательно формируется образ странной в своей отсталости и жестокости страны, который, естественно, не соответствует исторической реальности, но главное не может вызывать никакой симпатии. Благодаря

таким кривым зеркалам историографии у школьников Литвы, включая и учеников русских школ, формируется искажённый и негативный образ России. Не то, что уважать и любить такую страну не за что, её нужно бояться и опасаться по сей день!

Мы сознательно не будем затрагивать вызывающие особые споры события XX века. Возьмём более нейтральные исторические этапы. В учебнике всемирной истории для 6 класса серии *ingsniai* русская история представлена всего тремя фрагментами. До начала XVII века она вообще не упоминается, как будто говорить не о чем. Наконец, впервые в параграфе «Петр Великий меняет Россию» говорится: «В конце XVII в. крупнейшим государством Европы была Россия. Но большая ещё не значит сильная. В России не было инженеров и учёных, школ и типографий, флота. Слабая, по-старому вооружённая и необученная армия, не могла на равных сражаться с врагами. Придавленные крепостным правом крестьяне нередко восставали. Даже своей внешностью и одеждой русские выглядели так, словно вышли из глубины веков. Так же во всех областях жизни русские сильно отставали от стран Западной Европы. Может быть это государство и дальше было бы таким, если бы не новый правитель России — царь Пётр I». Читая подобное, невольно представляешь себе не самобытную культурную страну, а нечто подобное каменному веку.

Теперь возьмём серию учебников *Laikas* «Время» для 7–10 классов. В учебнике для 8 класса, посвящённом изучению истории V–XVII вв., насчитывающем 255 страниц, о Китае говорится больше, чем о соседствующей с Литвой России. Где-то в начале в параграфе «Славяне» очень лапидарно изложено об образовании Русского государства, главным образом под воздействием викингов и византийцев. Вновь Россия появляется после большого интервала уже сразу в конце XV века — в XVI столетии, где написано, что «В это время москвиты своё государство начали называть именем Россия, а себя



Жестокости русских в Ливонской войне.

А вот так браво в учебнике выглядит литовский боярин.



русскими». Здесь же кратко повествуется о жестокостях Ивана Грозного, убившего сына. Далее в 7 строчках говорится о зверствах русской армии во время Ливонской войны. Повествование сопровождается гравюрой, изображающей русских стрельцов, расстреливающих из луков повешенных обнажённых ливонских женщин. Видимо эта иллюстрация должна произвести на школьников особое впечатление.

Наконец, в третий раз на страницах этого учебника рассказывается о событиях казачьего восстания 1648–1654 гг. на Украине и о вызванных ими войне России с польско-литовским государством: «Россия основной удар направила на Великое княжество Литовское. В него вторглась 100-тысячная русская и казачья армия... В 1655 г. летом впервые в истории Литвы был занят весь Вильнюс. Грабежи, убийства и пожары продолжались 17 дней. Погибли тысячи горожан, многие были вывезены в Россию. Не видевшие такого богатого и красивого города русские грабили все, что попадалось под руку: срывали даже медные крыши домов, выворачивали гробы похороненных в подвалах

костёлов и монастырей покойников. Все ценности отправляли в Москву. Вид разграбленного Вильнюса вызвал испуг даже у самого царя». Ну какие чувства, кроме ужаса и ненависти к русским, может вызывать этот текст у школьников?!

Вновь учащиеся встречаются с Россией уже в учебнике «Время» для 9 класса, где в виде предисловия сообщается о разде Речи Посполитой: «Край богатой культуры попал в тиски культурно и политически отсталой централизованной Российской Империи». Почему-то авторы учебников упорно стараются утвердить в сознании учеников убеждение в отсталости России во все времена, во все исторические периоды.

Зато в разделе, повествующем о наполеоновской эпохе и о походе великой армии в Россию, помещён рисунок, изображающий обмундирование и вооружение кавалериста 17-го Литовского уланского полка армии Наполеона. Надпись под рисунком гласит: «Наполеон особенно ценил литовских и польских кавалеристов. Из наиболее отличившихся было создано отдельное



Вместо великих деятелей русской культуры XIX в. ученики должны запомнить русского каторжника.

Вот так, по мнению авторов учебника, ученики должны представлять русских крестьян XIX в.

подразделение императорской гвардии». Как это должно восприниматься русскими школьниками, для предков которых эта война была Отечественной войной 1812 года. Даже французские учебники относятся к Наполеону с большей объективностью и меньшей симпатией, чем литовские.

Далее рассказывается о Литве в составе Российской Империи. В разделе «Литовское общество XIX в.» говорится: «Среди литовских дворян распространились пришедшие из России обычаи: бояре стали продавать крепостных, разделять детей и родителей и даже проигрывать их в карты». Есть и соответствующая иллюстрация, на которой на ломберном столе лежат в качестве ставок связки крепостных крестьян. При этом совершенно игнорируется факт жесткого крепостного права в Речи Посполитой, и создается иллюзия единодушия всех сословий и классов литовского общества, на самом деле разделённого не только социальными, но и национальными, культурными, языковыми различиями!

Но самое большое внимание уделено России XIX в. на страницах этого учебника в параграфе под названием «Тюрьма народов». Приведем его практически весь: «Страна под гнётом царя. Происшедшие в XIX в. в Запад-

ной Европе грандиозные изменения в жизни людей оставили позади Россию. В громадной империи все ещё существовал средневековый порядок. (Это в XIX веке?! — А. Ф.) В стране не было конституции, у граждан политических прав и свобод. Промышленность была слабой, отсталой. Составляющие 80% населения страны крестьяне терпели жестокое крепостное право. Для русских дворян было привычным делом продавать, обменивать, дарить и даже проигрывать в карты крепостных. В России процветала абсолютная монархия — форма правления, когда правитель обладает неограниченной властью, опирающейся на полную покорность подданных. Чиновники зорко следили, чтобы царские указы послушно исполнялись. Заслушание грозили жестокие наказания и даже смерть. В государстве не было места инакомыслящим и критикам власти. Все обязаны были думать одинаково. Подданные верили в батюшку-царя. Православная церковь также подчинялась царю. Власть возносили православие над другими религиями, иноверцев преследовали и унижали...».

В этом учебнике вы не найдете ни упоминаний о достижениях, ни портретов великих деятелей русской культуры XIX века: Пушкина, Лермонтова,

Толстого, Достоевского, Чайковского, Мусоргского, Глинки и многих других, не увидите выдающихся памятников русской архитектуры, репродукций великих полотен. Нет, школьнику Литвы и не нужно об этом знать и даже догадываться! Пусть в его сознании Россия предстаёт отсталой, жестокой и опасной для всей Европы страной. Вот в качестве иллюстрации к этому параграфу мы и видим фотографию каторжника с тупым выражением лица. Видимо, по замыслу авторов, это и должно стать выражением облика России.

Примечателен текст «Захватническая внешняя политика». «Одной из приоритетных целей Российской Империи была экспансия в чужие края. Этому помогала важнейшая опора царской власти — огромная армия. По словам современника, «Россия устремлялась по всем направлениям: на север, восток, юг и запад». В захваченных краях названия основанных городов отражали государственную политику: Грозный, Владивосток, Владикавказ. Даже сами русские часто своё государство называли «держава» (от русского слова «держать»). Захват чужих территорий стремились оправдать шовинистическими теориями. Утверждалось, что захваченные территории Польши, Литвы, Украины, Белоруссии — это издавна русские земли. Россия также провозглашала себя защитницей православия и объединителем всех славянских народов. Кто этому сопротивляется, должен быть сослан или уничтожен. Порабощённые народы заставляли говорить и писать по-русски. Пытались навязать русские обычаи и культуру, образ жизни. Угнетённые народы в неравной борьбе героически сопротивлялись захватчикам. Только более чем через полвека были сломлены чеченцы и другие народы Кавказа. Началось завоевание наций Средней Азии: казахов, туркмен, узбеков, таджиков, киргизов. Из-за этих войн посеянные между народами раздоры, обиды и недоверие действуют до сих пор. Поражающие современную Россию террористические акты и вооружённые конфликты являются порождением

имперских завоеваний того времени». Здесь же приведена карта «Экспансия Российской Империи XIX — начала XX вв.» и иллюстрация — фотография «Российские крестьяне», изображающая многодетную крестьянскую семью во всей нищете и убожестве. Рядом словарик: ученикам следует запомнить разъяснения понятий «Деспот», «Деспотизм», «Экспансия», «Каторга». И это все, что должны знать ученики (в том числе и русские школьники!) о России XIX века, «золотом веке» русской культуры!

В разделах и параграфах учебника, где вообще упоминается Россия, часто используется неисторическое понятие «русская власть» (не имперская, не большевистская, не советская в разные периоды). Это типично для всех литовских учебников истории. Таким образом центр тяжести исторической

ответственности вольно или невольно переносится с государственной системы на народ, что и фиксируется в сознании современного школьника.

Кстати, в этом же учебнике «Время» преподносится оригинальная теория этногенеза русского народа. Оказывается, до середины XVI века как некая этническая целостность существовали лишь восточные славяне. И только начиная с 1575 г. из них выделяются и формируются русские и некие гуды, из которых с 1700 года выделяются украинцы, а с 1850 года белорусы. Видимо, это особое оригинальное открытие литовской историографии. Выходит литовцы в исторических источниках упоминаются уже в 1009 году, в то время как русские — лишь в конце XVI века! Вот так!

Конечно, можно понять исторические обиды, можно понять разное

отношение к различным драматическим событиям. Но нельзя в наше время оправдать репродуцирование искажённого, негативного образа соседней страны и народа, формирование у молодёжи чувства неприязни и нелюбви к ним, равно как и сознательное отступление от истины в преподнесении и оценке исторических событий и процессов. В конце концов можно не любить российское государство в его отдельные исторические периоды, но нельзя не любить или, по крайней мере, не уважать достижения русской культуры и намеренно скрывать их! Не лучше ли, памятуя слова Ф. М. Достоевского, что «все перед всеми виноваты», стараться посредством исторического образования искупать эту вину, формируя добрососедские отношения между соседними народами.

## Золотая рыбка по имени Вайда

Ярослав Петшак

Le Monde diplomatique, Франция  
перевод «ИноСМИ»



**И**нтеллигент в Польше — это всегда «образованец», непокорный и неудобный для властей», — заявил в интервью журналу Film Анджей Вайда, величайший конформист польского кинематографа, золотая рыбка, готовая выполнить кинопожелания любой власти, лишь бы всегда оставаться наверху.

В те времена, когда это приветствовалось властями, Вайда был марксистом, свято верующим, что мир состоит не из народов и религий, а из социальных классов («Земля обетованная»). Когда запахло сменой системы, Вайда начал изображать из себя оппозиционера, чтобы получше устроиться после возможного «перелома» («Человек из железа»). По-

сле реставрации капитализма в Польше режиссёр полностью перестроился и заявил, что «Земля обетованная», ранее воспринимавшаяся как самый марксистский фильм в истории польского кино, интерпретировалась ошибочно. По сути, картина представляет собой похвалу капитализму как системе, которая позволяет свободно обогащаться самым проворным и эффективно решает проблемы (например, путём расстрела рабочих, которые бунтуют против такой системы). Теперь пришло время Катюни: нужно показать, что система, взрастившая Вайду, на самом деле

была хуже, чем фашизм. Ведь таково пожелание нынешних властей. Для исполнения всех желаний братьев Качиньских в этом фильме не хватает только деморализованного коммуниста-педераста, на-



силующего в полях невинных польских мальчиков.

Если к власти в Польше когда-нибудь придут маоисты, то Вайда будет тем отличником, который первым вскочит из-за парты с воплем: «Я, я! Я первым экранизирую красную книжечку!»; а в интервью будет подчёркивать, что «Катынь» — на самом деле похвала коммунизму как строю, умеющему справляться даже с самыми закоренелыми и беспольными врагами, которые не сопротивлялись даже когда их вели на бойню. А «Пан Тадеуш», несомненно, окажется закамуфлированным призывом к проведению в Польше «культурной революции» по китайскому образцу (в нём представлены непростительные недостатки польских элит, этих распущенных и спившихся дармоедов, которых нужно, наконец, заставить работать).

Однако если «Земля обетованная» — это шедевр, пускай даже Вайда числится в марксистах лишь из конъюнктурных соображений, то «Катынь» — патриотический китч, за который становится стыдно. Его не смог выдержать даже первый антикоммунист польской критики Кшиштоф Клопотовский. Во-первых, во времена «Земли обетованной» у Вайды ещё был талант, от которого за последние два десятилетия не осталось и следа. Во-вторых, у марксизма было то преимущество, что, невзирая на пропагандистское присвоение его некоторыми государствами, эта теория подлинно универсальная, в отличие от психически нездорового национализма и антикоммунизма, плодом которого является новейшее «творение».

Где-то в районе «Перстня с орлом в короне» (1993 г. — Прим. пер.) Вайда пришло в голову компенсировать интеллектуальные недостатки своих всё более слабых идей цитатами из самого себя, из эпохи былой славы. То же самое повторяется в «Катыни». Дерево с изломанным рисунком ветвей, которое видит в момент гибели один из героев — явная цитата из «Пепла и алмаза». Вайда пытается выдать из себя символы и метафоры, которые когда-то были его фирменным знаком, и при этом ведет себя так, словно обращается к неграмотным. Мало того, что героиня Челецкой, желающая поставить брату надгробную плиту с настоящей

датой смерти, прозрачно отсылает нас к Антигоне, так ещё, чтобы кто случайно этого не прозевал, режиссёр велит ей идти в театр и продать свою золотую косу на парик актрисе, которая играет именно эту роль, и пройти мимо плаката с названием греческой трагедии.

Вайда ставит знаки равенства между захватчиками. Немцы арестуют профессоров Ягеллонского университета, а русские — офицеров, представителей элиты (именно так — немцы и русские, а может даже «швабы» и «русаки»). Мир состоит из народов, а классовые и идеологические конфликты, которые для каждого здравомыслящего человека лежат у истоков второй мировой войны, просто не существуют. Наихудшая форма реакции фашизм — то же самое, что коммунизм, а приход русаков — это лишь замена одного оккупанта на другого. То, что нацисты хотели ликвидировать поляков вместе с остальными славянами, а Советы изменить социальный строй, ускользает от внимания Вайды. Если бы этот «советский» оккупант не пришёл, то нас бы тут уже не было. Вайда не видит морального различия в том, что Третий Рейх шёл убивать «недочеловеков», а солдаты Красной Армии (независимо от того как поступал сам Сталин) верили, что никого нельзя считать недочеловеком, и за эту веру, за то, чтобы уже ни к кому и никогда не относились подобным образом принесли самую большую в годы второй мировой войны жертву — собственные жизни.

Вайда, по сути, разделяет элитистское презрение, которое позволило нацистам создать идеологический конструкт Untermenschen. С нескрываемым отвращением он показывает послевоенное продвижение по социальной лестнице служанки, которая вследствие ереси коммуны забыла, что её богом предназначенное место, подавать к столу генеральше. Солдат Красной Армии он показывает недотёпами, глядя на мир глазами интеллигентской элиты, воротящей нос от русского варварства.

Польские коммунисты — как один коллаборационисты, лишённые морального хребта — ведь поляки не отличались друг от друга по взглядам, отличались они только от других народов. Согласно Вай-





де, польских коммунистов на самом деле никогда и не было. Ни один из них не верит ни в устанавливаемую политическую систему, ни в теорию Маркса. Они прибывают к захватчику потому, что не имеют духовной силы, которая характеризует здоровые католические национальные элиты, воплощённые в Стэнке, Челецкой, Осташевской, Жмиевском и архипрекрасном Малашиньском. Кроме того, красавцев среди коммунистов, естественно, нет. Чем, кроме объекта, такой образ мышления отличается от антисемитизма?

«Катынь» встраивается в большой пропагандистский проект польских правых: создания комплексного, идеологически насыщенного видения второй Речи Посполитой, как лишённого внутренних антагонизмов края национального счастья, позже — жертвы «красных», которые её разграбили, похоронив национал-католическую систему ценностей благородных довоенных элит. В сентябре у нас была возможность посмотреть на канале TVP спектакль телетеатра «Первое сентября» (режиссер Кшиштоф Ланг, а также низкопробное кинопроизведение Михала Квечиньского, кстати, продюсера «Катыни», под названием «Завтра мы пойдём в кино»). Согласно этому видению, довоенная Польша состояла, собственно говоря, из элит, живших в красивых домах и огромных квартирах, полных антиквариата. Только откуда же прислуга, смахивающая с него пыль? То, что это был один из наихудших периодов в жизни страны, что тогдашние элиты составляли лишь крошечную долю общества и могли позволить себе красивые дома благодаря крайне несправедливому распределению собственности и что, как когда-то сказал Куля, вся страна из-за этих элит пала жертвой жуткой эксплуатации, главным образом, иностранным капиталом, в рамках этого видения полностью вытесняется и покрывается молчанием. Внутренних этнических и религиозных конфликтов нет, так же как и классовых. В Катыни все «наши» — католики перебирают чётки и шепчут молитвы. Нет ни одного еврея или православного — и это в такой многокультурной стране, как тогдашняя Польша!

В фильме вообще нет драматургии, связанной сюжетной конструкцией, подлин-

ных драматических конфликтов. Единственный герой — Дело, а ходячие персонажи лишь приложения к нему. Нет ни одного живого, психологически или социологически достоверного человека. Жены офицеров — воплощение национальных добродетелей. Обладая классовым, религиозным и этническим превосходством, они не замараны сексуальностью. Потеряв мужа, ни одна из них больше ни разу не влюбилась. Героиня Осташевской, даже увидев мужа и попросив его вернуться в семью, попрекает его лишь тем, что ей он давал клятву перед богом. Ни у одной из женщин, лишённых мужей, тоска не имеет сексуального измерения — это чисто патриотическое чувство. В лагере офицеры молятся и рассуждают лишь об Отчизне. Они не бегут, даже если нет стражи. Жмиевский только ходит, калякает в своей тетрадке и кашляет от холода. А ведь прижмись он от этого холода к другому заключённому — может, от одиночества и отчаяния они бы разговорились, и эта тоска, по крайней мере, была бы разбавлена интересной сценой! Один из офицеров пускает себе пулю в лоб, терзаясь муками совести от того, что он выжил, а, особенно, что коммунисты агут о Катыни. Помилосердствуйте!

К сожалению, «Катынь» в Польше обречена на кассовый успех. Вечером, когда люди ходят в кино по собственной воле, в залах пустые места, но утром и днем на рекордные 190 копий в кинотеатры загонят школы и армию. Однако, это самый глупый из фильмов Вайды, и поэтому у него нет ни малейшего шанса дать о себе знать в мире. Решение о его выдвижении на премию «Оскар» от Польши несерьёзно.

Одно режиссёру удалось блестяще: безошибочное, хотя, к сожалению, не ироничное и, скорее всего, бессознательное воспроизведение психологии польских интеллигентских элит с их конъюнктурностью и презрением к другим социальным классам и народам. Вайда нарисовал мир таким, каким его видит он и люди его круга, которых, по невыясненным причинам, считают «совестью нации». Тем самым он непреднамеренно подтвердил правоту многих антиинтеллигентских пропагандистских лозунгов, которыми Сталин обосновывал уничтожение таких «элит».

## Русофобия в Латвии, кто дёргает за ниточки?

Виктор Гуцин



Айвар Гарда — лидер Латвийского национального фронта и Лиене Апине — активистка фронта, журналистка радикальной газеты DDD.

**Д**о начала 2007 года, когда Латвия и Россия со второй попытки, наконец, подписали многострадальный Договор о границе, Латвийское государство по отношению к своему восточному соседу — России — демонстрировало откровенно недружественную, воинственную позицию. «На восточном фронте без перемен», — пря-

мо заявлял министр иностранных дел Латвии Артис Пабрикс в январе 2006 года. Но если есть фронт, пусть и только дипломатический, значит ведутся и «боевые действия». Один из примеров таких «боевых действий» — принятие 26 апреля 2005 года кабинетом министров Айгарса Калвитиса «разъяснительной» декларации к латвийско-российскому Договору

о границе, в которой Латвия, по сути, выдвинула России территориальные претензии, хотя ещё в 1992 году Верховный Совет ЛР присоединился к Хельсинкским соглашениям 1975 года о неизменности границ между государствами. Цель, которую власти преследовали принятием подобной декларации, очевидна — они стремились заблокировать процесс нормализации российско-латвийских политических отношений. Что им в очередной раз и удалось — намеченное на 10 мая подписание договора было сорвано.

### Исторические традиции русофобии

После 1991 года, т. е. с образованием Второй Латвийской Республики, произошло то, что, как указывает в своей работе «Принцип этнической принадлежности и национализм в современной Европе» один из ведущих социальных мыслителей современного Запада Эрик Дж. Хобсбаум, уже однажды имело место в истории. В 1918 году «прибалтийский национализм, который в наименьшей степени причинял политическое беспокойство царю и едва ли вообще существовал в 1917 году, был спровоцирован учреждением маленьких независимых государств, где он стал своего рода карантинной повязкой от большевистской инфекции».

Как писал в своих мемуарах У. Черчилль, «Прибалтийские государства были самыми яркими антибольшевистскими странами в Европе. Все они освободились от большевистского правления в период гражданской войны 1919–1920 гг. и грубыми методами, свойственными революции в этих районах, создали общества и правительства, главным принципом которых была враждебность к коммунизму и России».

Русофобия, как направление политической идеологии, берёт своё начало ещё в начале XIX века. Причём, как отмечает российский политолог В. К. Волков, эпи-

центр русофобии всё время перемещается из одной страны в другую, как правило, в ту, которая наиболее остро выступает против России на международной арене. «Из Франции она быстро переметнулась в Англию, где цвела до середины XIX века, достигнув апогея в период Крымской войны, но с конца 1830–1840-х годов все более распространяется в Германии, где пустила глубокие корни. Здесь со временем появилось много литературы, в первую очередь, пангерманского толка. В течение долгих десятилетий пангерманизм ковал «образ врага» в лице России. Именно так возник термин «панславизм», в котором слилось воедино отрицательное отношение к национальным движениям славянских народов и идее славянской взаимности. Он вобрал в себя все элементы русофобии... С самого начала спекулятивный и одиозный, этот термин превратился в боевой лозунг антирусской и антиславянской империалистической политики, вошедшей в историю под названием «Дранг нах Остен».

## События 1940 года и позиция Запада

После 1945 года на Западе неоднократно поднимался вопрос о якобы незаконном присоединении к СССР в 1940 году независимых прибалтийских государств. Так, 28 сентября 1960 года Консультативная ассамблея Совета Европы заслушала подробный доклад представителя Дании о судьбе прибалтийских стран. Тогда была принята резолюция №189 «О ситуации в прибалтийских государствах в годовщину их принудительной инкорпорации Советским Союзом». Речь шла о незаконной инкорпорации территорий независимых государств без предоставления возможности народам выразить своё волеизъявление. Резолюция содержала констатацию того, что большая часть правительств стран свободного мира продолжает признавать *de jure* существование независимых прибалтийских государств. В то время в состав Совета Европы входили 15 государств: Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Турция, Франция, Швеция.

13 января 1983 года Европейский парламент при участии депутатов 10 государств принял резолюцию, в которой осудил оккупацию Советским Союзом прежде независимых и нейтральных прибалтийских государств, начавшуюся в 1940 году в результате заключения пакта Молотова — Риббентропа и продолжающуюся на момент принятия документа.

28 января 1987 года Парламентская ассамблея Совета Европы приняла ещё одну резолюцию о положении прибалтов, в которой напомнила о том, что инкорпорация этих стран в состав СССР остаётся вопиющим нарушением прав наций на самоопределение.

Следует признать, что в 1940 году сталинский СССР был не только заинтересован в присоединении государств Балтии, но и готов ради этого пойти на вооружённую агрессию. Однако просоветские настроения населения и коллаборационизм государственной власти в той же Латвии предопределили, в отличие от Финляндии, не только мирное развитие событий, но и решение упомянутой задачи руками самих же латышей. Почему же тогда в вышеназванных резолюциях говорится об «оккупации и незаконной аннексии территорий независимых государств», в частности Латвии, несмотря на то, что правительство А. Кирхенштейна уже в первые дни его существования признали 17 государств мира?

Отвечая на этот вопрос, нужно вспомнить, что из трёх диктаторов прибалтийских стран лишь диктатор Литвы А. Сметона не признал перемен и бежал из страны. Это обстоятельство позволило литовской общине в США уже летом 1940 года заявить об «оккупации» Литвы Красной Армией. В Соединенных Штатах 1940 год был годом президентских выборов. Рузвельт сомневался в повторном избрании на президентский пост и потому хотел заручиться поддержкой проживающих в Америке многочисленных литовцев. Во исполнение требования этих литовцев Рузвельт дал указание государственному секретарю США Самнеру Уоллесу подписать соответствующую декларацию, что тот и сделал 23 июля, подписав Декларацию о непризнании инкорпорации (инкорпорации, а не оккупации! — В. Г.)

в составе СССР не одной лишь Литвы, а сразу всех трёх государств Балтии.

После окончания второй мировой войны многие европейские страны охотно поддержали американскую трактовку событий 1940 года в Латвии, Литве и Эстонии. И в этом нет ничего удивительного, ведь Европа в это время не только развивалась по разработанному в США экономическому сценарию (план Маршалла), но и активно участвовала в идеологическом противостоянии стран Запада и СССР, продолжение которого, после краткого периода сотрудничества в годы войны, чётко обозначила речь У. Черчилля в марте 1946 года в Фултоне.

Существование в США сильного антисоветского и русофобского литовского лобби, политически намного более влиятельного, нежели латышское или эстонское, и сегодня существенно влияет на тональность американской и европейской политики на балтийском направлении.

В октябре 2005 года в Латвии с визитом находился республиканец Джон Шимкус, член Палаты представителей Конгресса США от штата Иллинойс, родители которого прибыли в Америку из Литвы. Весной 2005 года Д. Шимкус был одним из главных инициаторов принятия Конгрессом США резолюции по осуждению «оккупации» стран Балтии в 1940 году. Другой американский литовец — руководитель литовской общины в США Вит Мачун — стал одним из главных организаторов кампании по подаче исков в американские суды с требованием к России возместить нанесённый Литве «за долгие годы советской оккупации» моральный и материальный ущерб.

Таким образом, выборы 1940 года в США и наличие в этой стране сильной литовской общины стали важными причинами появления тезиса об «оккупации» стран Балтии. А политика антисоветизма и русофобии, которая определяла отношение Запада к СССР в течение всего времени его существования, как к государству с иным общественным строем и иной государственной идеологией, обеспечила этому тезису долгую жизнь. Тем более, что политика самого сталинского и послесталинского СССР, начавшая массовые репрессии сразу после того, как

прибалтийские государства обрели статус союзных республик в августе 1940 года, и продолжавшая их виллот до начала 1960-х годов, создавала серьёзные предпосылки не только для сохранения, но и для усиления на Западе политики русофобии и антисоветизма.

Именно политика репрессий и советизации, составной частью которой была и русификация, сопровождавшаяся многими запретами для национальных культур стран Балтии, определяла живучесть на Западе тезиса об «оккупации» Латвии, Литвы и Эстонии в 1940 году. Именно эта политика в итоге привела к тому, что и в Латвии от Советской власти отвернулись многие из тех, кто на выборах в июле 1940 года голосовал «за», и создала благоприятные условия для того, чтобы многие бывшие ставленники диктаторского режима К. Ульманиса, бежавшие в 1945 году на Запад, стали активно муссировать вопрос об оккупации, а также чтобы многие оказавшиеся на Западе солдаты бывшего латышского добровольческого легиона СС вдруг чудесным образом превратились в борцов за независимую Латвию.

В тех же США государство продолжило финансировать деятельность дипломатической миссии довоенной Латвии в Вашингтоне. Её руководитель Анатолис Динбергс не только отказывался признать выбор, сделанный народом Латвии в 1940 году, но и выступал с активных антисоветских и русофобских позиций.

Тезис об оккупации Латвии активно пропагандировало и латышское эмигрантское радио в США и Англии, деятельность которого оплачивали американские и английские спецслужбы и работники которого официально считались сотрудниками этих спецслужб.

В Германии с антисоветских и русофобских позиций выступал бывший переконкрустовец и нацистский коллаборационист Адольф Шилде, известный также как весьма плодотворный историк. Вплоть до 1990 года А. Шилде являлся в Германии «представителем интересов Латвии».

В период немецко-фашистской оккупации он активно участвовал в работе организации Tautas Palīdzība, которая в 1942 году выпустила пропагандистский

антисемитский сборник *Baigais gads* («Страшный год»). После краха гитлеровского режима в Латвии он бежал на Запад, где сделался главным трактователем национального мифа об «оккупации» Латвии в 1940 году. Его «История Латвии», изданная в 1976 году, даже удостоилась премии Организации свободных латышей мира. В 1983 году — в самый разгар советско-американского противостояния — в Нью-Йорке была издана ещё одна антикоммунистическая книга Шилде — «Во имя мировой революции». В 1987 году он публикует уже откровенно русофобскую статью «Роль русских латвийцев в советизации Латвии».



Как это ни парадоксально, но в 1988 году, в период проведения в СССР политики перестройки и гласности, именно антисоветская и русофобская трактовка А. Шилде событий 1940 года в Латвии была принята Народным фронтом Латвии без какой бы то ни было критики. «Рупором этой трактовки стал М. Вульфсон, выступление которого на объединённом пленуме союзов творческих работников Латвии в июне 1988 года, (это выступление и сегодня оценивается многими как прорыв к замалчиваемой коммунистами исторической правды), по сути, запустило маховик радикального национализма в Латвии.

Подводя итог, можно сказать, что оценка Европой и США событий 1940 года в Латвии как оккупации — результат глобального идеологического противостояния СССР и капиталистического мира и стремления последнего к уничтожению СССР.

## Русофобия в Латвии после 1991 года

После 1991-го года основной центр русофобии, как и после 1918 года, вновь переместился на восток. Вместе со странами Балтии очагами русофобии стали националистические движения на Украине, в Белоруссии и Польше, и даже в Болгарии».

Но страны Балтии в этом процессе оказались явными лидерами.

«Наиболее враждебные Москве!» — так в преддверии намеченного на 7 мая 2005 года визита президента США Джорджа Буша в Ригу, где перед посещением Москвы по случаю 60-летия победы антигитлеровской коалиции во второй мировой войне состоялась его встреча с президентами трёх балтийских государств, оценила российскую политику стран Балтии одна из самых влиятельных газет США *The Washington Post*. Встреча в Риге с тройкой балтийских лидеров «НАИБОЛЕЕ ВРАЖДЕБНЫХ МОСКВЕ» (выделено мной — В. Г.) — была призна-

на «продемонстрировать озабоченность США попытками Москвы влиять на части бывшей империи», — написала газета.

С тем, что балтийские страны лидируют по части русофобии, в июле 2005 года согласились и председатель Совета Федерации Сергей Миронов и глава МИД РФ Сергей Лавров. В секретном докладе, посвящённом имиджу РФ на международной арене, были названы четыре страны, политики которых особенно усердствуют в дискредитации России в мире. Это Латвия, Литва, Эстония и Польша. В докладе утверждалось, что политическая элита этих стран настроена абсолютно враждебно к России вообще и к любой её инициативе

К. Петерс был назначен на должность министра сообщений. Тогда же в интервью еженедельнику «Суббота» он приоткрыл некоторые тайны латвийской внешней политики, известные ему от отца. «В конце 1990-х годов, когда МИДОМ заведовал Валдис Биркавс, моё отношение к этому ведомству было крайне негативным. Это было очень лицемерное учреждение. Помню, отец готовил визит Черномырдина в Ригу, к нам мог приехать и президент Ельцин, разговоры об этом тоже шли. Но латвийский МИД тогда сделал всё, чтобы эти визиты были сорваны. Отношения с Россией снова застопорились. Отец тогда сильно переживал...», — рассказал он.

составе которой были руководители практически всех департаментов правительства Москвы. Президент Латвии Вайра Вике-Фрейберга также не сочла возможным встретиться с Ю. М. Лужковым, потому что как раз на дни визита московского мэра в Ригу была запланирована её поездка в сельскую глубинку на торжественное открытие... свинофермы.

Такое отношение президента Латвии к возможности начать, пусть пока только и на уровне Москвы, реальный диалог с Россией становится ещё более красноречивым, если вспомнить, как во время церемонии встречи в рижском аэропорту президента США Джорджа Буша 7 мая 2005 года Вайра Вике-Фрейберга, едва только установили трап, в нарушение дипломатического протокола быстро поднялась на борт самолета американского президента и через минуту вышла, держа Джорджа Буша за руку и сияя довольной улыбкой, одновременно оттеснив, опять-таки в нарушение протокола, его супругу на второй план.

Лидер Партии народного согласия Янис Юрканс в интервью газете «Вести сегодня» 1 марта 2005 года признал: «Печально, но ничего другого Латвия мировому сообществу предложить не может — только антироссийскую риторику и стенания об оккупации...».

Примечательно, что даже об оккупации латвийские власти говорят лишь в контексте России. Как будто она одна несёт ответственность и за Ялту и за Потсдам. А где же союзники СССР?..

Ясно, что нашим властям не нужно никакого признания оккупации со стороны ЕС и НАТО. Они просто используют историю для сведения счетов с Россией. Почему именно с Россией тоже понятно. Латвийским властям нужен вечный враг, и Россия для этого идеальный вариант. Россия — наш единственный политический ресурс. И внутри страны, и за её пределами. Пока есть «российский враг», пока есть «оккупация», можно на эти факторы всё списать. Можно кормить народ этой русофобией — и тогда уже не нужно отвечать перед избирателями и за высочайшую инфляцию, и за коррупцию, и за то, что страну обокрали... Россия в виде врага — ...идеальный и, увы, единственный козырь националов».



в международных организациях, в частности. Кроме того, балтийские и польские политики регулярно выходят с антироссийскими инициативами в Европарламенте, ПАСЕ и ОБСЕ.

С 1993-го по 1998 год послом Латвии в России был знаменитый латышский поэт Янис Петерс, один из духовных лидеров Атмоды. Вместе с ним в Москве находилась и семья, в частности, сын Кришьянис, который тогда учился в Московском государственном институте международных отношений.

В апреле 2006 года, после ухода из правительства А. Калвитиса 7 министров от партии Э. Репше «Новое время», в

Не изменилась политика Латвии на российском направлении и в бытность пребывания в должности министра иностранных дел Индулиса Берзиньша, ещё одного «путейца». Стоит вспомнить хотя бы состоявшийся 8–9 ноября 2002 года по линии сотрудничества столиц Латвии и России первый визит в Ригу мэра Москвы Юрия Лужкова. Учитывая экономический потенциал российской столицы, население которой в пять раз превышает население Латвии, этот визит мог многое дать не только Риге, но и всей республике. Однако ни один из членов кабинета министров не изъявил желания встретиться с московским мэром и членами его делегации, в

1.40	0.9192	1.90	0.9713	2.40	0.991
1.41	0.9207	1.91	0.9719	2.41	0.99
1.42	0.9222	1.92	0.9726	2.42	0.99
1.43	0.9236	1.93	0.9732	2.43	0.9
1.44	0.9251	1.94	0.9738	2.44	0.
1.45	0.9265	1.95	0.9744	2.45	0
1.46	0.9279	1.96	0.9750	2.46	0
1.47	0.9292	1.97	0.9756	2.47	
1.48	0.9306	1.98	0.9761	2.48	
1.49	0.9319	1.99	0.9767	2.49	

## Индекс практической русофобии

Дмитрий Кондрашов

Теоретически, в Прибалтике русофобии нет. В Прибалтике очень любят «инородцев». Особенно русских. О том, как их там любят, вам расскажет любой чиновник и политик. Вы узнаете, как хорошо живётся русскоязычным национальным меньшинствам под сенью прибалтийских демократий. Как государство защищает их права, согласно установленным в ЕС стандартам.

**В**ам отрапортуют, какие огромные средства ежегодно осваиваются различными фондами и «некоммерческими» организациями с целью просветления русских до цивилизованного состояния, в котором они непременно станут патриотами прибалтийских государств. Если вы чиновник из Евросоюза, то вам ещё дополнительно расскажут об усилиях, направленных на то, чтобы «освободить наших русских» от когтей российской пропаганды.

Только в маленькой Эстонии русских каждый день любят бюро министра народонаселения, целевое учреждение интеграции, языковая инспекция, отдел Министерства образования по переводу

русских гимназий на эстонский язык обучения. А ещё русских любит постоянно действующий форум «Гражданский мир» при мэрии Таллина и совет национальных меньшинств при министре культуры, а ещё есть «круглый стол» национальных меньшинств при президенте Эстонии, где тоже, хотя и уже не каждый день, любят русских. Русских в Эстонии любит всё государство — свою любовь оно даже документально фиксирует в государственной программе интеграции.

Естественно, при таком количестве организаций профессионально любящих русских говорить о наличии какой-либо русофобии в Эстонии, равно как и в Латвии и Литве, просто неприлично. К тому

же и отчётность «любви к русским», предоставляемая в надзорные органы Евросоюза, вся в порядке.

Однако, как ни стараются прибалтийские чиновники убедить весь мир, что они любят русских, их организации на местах и пресловутая российская пропагандистская машина необоснованно обвиняет прибалтов в том, чего по бумагам не может быть — в той самой русофобии.

Впрочем, прошлогодние апрельские события в Эстонии показали, что отчёты и заверения о благом сосуществовании разных языковых общин в прибалтийских странах не совсем соответствуют действительности. Рост национального напряжения в республике вынудил к несколько неприятному для национальной элиты делу — поиску причин кризиса вокруг бронзового солдата и предпосылок того, почему этот кризис стал столь глубоким и затяжным. Первые же выводы оказались неутешительными: группа социологов, по-разному трактуя уже имевшиеся данные, сошлась в том, что в эстонском обществе существует, мягко говоря, неравенство между национальными и языковыми общинами. Однако тогда общий тон выводов был сделан в стиле теоретической любви к русским. Мол, русские в Эстонии недостаточно интегрированы в общество, они не слишком хорошо знают язык и из-за этого недостаточно образованы и успешны. Как эстонцы, так и русские прослушали эти уже знакомые им мотивы и продолжили любить друг друга по-старому; была разработана новая программа интеграции, в которой говорилось, что слово «инородец» не носит негативного оттенка, а русские жители Эстонии в ответ стали гораздо более активно ходатайствовать о предоставлении им гражданства России.

То, что теория расходится с практикой, и в Эстонии существует именно русофобия, причём не теоретическая, а практическая, показал другой монументальный документ, появившийся в начале апреля. В Эстонии с большой помпой опубликовали «Индекс человеческого потенциала страны» одной из главных сенсаций которого стало положение в обществе «инородцев». Входящий в отчёт доклад «Неэстонцы как часть эстонского общества» продемонстрировал, что иноязыч-

ное население Эстонии подвергается сильнейшей дискриминации практически во всех жизненно важных сферах. Согласно данным отчёта о человеческом развитии в 2007 году, эстонцы получают более высокую зарплату, чем неэстонцы и, несмотря на экономический рост, это различие всё углубляется. Например, в 2004 году доходы неэстонцев в возрасте 15–30 лет составляли на каждое домохозяйство 75 процентов от доходов эстонцев той же возрастной группы, в 2006 году этот показатель снизился до 70 процентов. Причём разница в оценке труда представителей титульной национальности и инородцев не исчезает даже при переезде из традиционно депрессивных русскоязычных регионов в процветающую часть Эстонии. Эстонец, проживающий в Северной Эстонии, зарабатывает на 34 процента больше, чем эстонец другого региона страны, и при этом на 30 процентов больше, чем живущий с ним в одном регионе русский. Русский, перебравшийся в Северную Эстонию из другого региона, будет зарабатывать всего лишь на 14 процентов больше, чем получал, живя в другой части Эстонии. Примечательно, что разница в доходах с представителями коренной национальности становится всё более значительной, чем более высокую квалификацию и образование имеет «инородец». Среди эстонцев и неэстонцев с невысоким образовательным уровнем различие в доходах является минимальным, некоренные жители с высшим образованием зарабатывают всего лишь 75 процентов от дохода, получаемого эстонцами с таким же образованием.

Впрочем, не только квалификация и образование не отражаются на качестве жизни русского человека в демократической Эстонии. Выполнение так называемых интеграционных требований, которые, согласно программе, являются для русскоязычных залогом успешности, не снижают уровня дискриминации. Исследование выявило, что трудности при трудоустройстве в государственные учреждения испытывают даже те молодые люди, родной язык которых русский, при этом они свободно владеют эстонским, получили образование в Эстонии и у них имеется эстонское гражданство. «Гражданство не гарантирует настоящего ра-

венства в эстонском обществе... Принадлежность к национальному меньшинству оказывает отрицательное воздействие на возможности человека получить работу руководителя или высшего специалиста в публичном секторе» — признала профессор Марью Лауристин, редактор главы отчёта, посвящённого неэстонцам. Впрочем, по её убеждению, такое положение вещей доказывает зрелость эстонской демократии и благополучие эстонского государства. По словам Лауристин, статистика свидетельствует, что по мере роста благосостояния общества в Эстонии выявляются проблемы, характерные для богатых общин. Одна из них так называемая проблема стеклянного потолка. «С ней сталкивались Швеция, Германия, Англия, в меньшей мере Финляндия — все старые демократические государства, где в очень разных условиях наблюдается ситуация, когда, начиная с определённого уровня, меньшинствам трудно двигаться дальше», — считает она.

Однако статистика вещь упрямая. Дискриминация в Эстонии есть. Демократия подразумевает равенство прав и возможностей. Важным аспектом реализации оных является не только их декларирование, но и возможность отдельного индивида воспользоваться ими. В том же случае, если по каким-либо причинам человек или какое-либо сообщество, объединённое по какому-либо признаку, не может реализовать декларируемые права и возможности, возникает неравенство, а точнее дискриминация. В том случае, если фиксируется факт намеренного недопущения групп лиц к реализации их прав, гарантирующих основное право, — право на жизнь, то впору говорить о геноциде. Геноцид, основанный на этническом принципе, называют этноцидом.

Собственно говоря, данные о неравном положении языковых общин Эстонии были известны и ранее. Но впервые они были обобщены в одном документе. Благодаря этому даже представителям национальной элиты пришлось признать, что основой данной дискриминации являются не объективные причины, по которым русские менее конкурентоспособны эстонцев, а простая практическая русофобия, ставшая в стране обыденной реаль-

ностью и одной из основ политической и деловой систем государства.

В России и сейчас, и в прошлом много говорилось о европейской русофобии, но по большому счёту для россиян эта проблематика находится в плоскости национальной гордости и геополитики. Неслучайно среди российского патриотического истеблишмента крайне популярно стихотворение А. С. Пушкина «Клеветникам России». Но стратегия игнорирования европейской русофобии, предложенная Пушкиным, смертельна для русских общин Прибалтики. В прямом смысле этого слова, по данным отчёта о человеческом развитии в Эстонии, средняя продолжительность жизни эстонцев на шесть лет превышает среднюю продолжительность жизни местных русских. Всё изложенное позволяет утверждать, что этот мрачный разрыв — итог обыкновенной практической русофобии, процветающей в Прибалтике.

«В мире есть народы, государства, правительства, церковные центры, закулисные организации и отдельные люди, враждебные России, особенно православной России, тем более императорской и нерасчленённой. Подобно тому как есть англофобы, германофобы, японофобы — так мир изобилует русофобами, врагами национальной России, обещающими себе после её крушения, унижения и ослабления всяческий успех. Это надо продумать и прочувствовать до конца.

Поэтому с кем бы мы ни говорили, к кому бы мы ни обращались, мы должны зорко и трезво измерять его мерило симпатий и намерений в отношении к единой национальной России и не ждать от завоевателя спасения, от расчленителя помощи, от религиозного совратителя сочувствия и понимания, от погубителя благожелательства и от клеветника правды». Эти слова русского философа Ивана Ильина лишены поэтического пафоса Пушкина, в них просто изложена тактика, которая может избавить Европу от практической русофобии. Не разговоры о совместном европейском доме в ПАСЕ и ОБСЕ, Европарламенте, а борьба с конкретными практиками русофобии — вот единственное средство, которое может остановить этноцид русских в Прибалтике.





## Из манифеста «Почему мой псевдоним Don Valeri Grig de Kalaveras?»

Фотограф Светлана Зайцева

«Почти 17 лет назад СССР — страна, в которой я родился и был гражданином, распалась на 15 суверенных государств. Волей судьбы в это время я оказался жителем Эстонии и мне, как всем неэстонцам, приехавшим в Эстонию в разное время ещё в годы существования СССР, в гражданстве было отказано, так как я не родился на территории суверенной Эстонии и никогда не был её гражданином по происхождению.

Я очень расстроился. Некрасиво как-то жить без гражданства. Так продолжалось год, два, три... и продолжается до сих пор. Жить на Земле и не быть гражданином даже как-то неприлично.

И тогда я придумал! Есть же не очень большие государства, такие как Монако, Люксембург, Лихтенштейн... Я решил создать своё государство и сжил всё его народонаселение до одного человека, то есть до себя, где я народ и гражданин, и президент, и даже король. И назвал его Калаверас...».

«...Создав и провозгласив себя как страну Калаверас, я не могу в дальнейшем пользоваться именем, данным мне при рождении по двум причинам:

1. НЕ ХОЧУ!

2. Моё имя Валерий, моя фамилия Добрынин, очень распространённая фамилия в России, особенно в среде художников, артистических кругах и шоу-бизнесе. Я художник, и чтобы избежать в дальнейшем всяческих неуразумений, связанных с моими однофамильцами, то есть не путаться у них ногами и им не путаться у меня, но не отрекаясь от своего русского происхождения и не являясь при этом даже гражданином мира, и только самопровозглашённым гражданином Калавераса — моего виртуального самопровозглашённого государства — я трансформировал свои имя и фамилию в Don Valeri Grig de Kalaveras — СОГЛАСНО МОЕЙ ПРИХОТИ, где:

Don — две первые и последняя буквы моей фамилии — Добрынин — До-брыни-н  
Valeri — имя, данное мне при рождении  
Grig — сокращённое имя моего отца — Григорий de Kalaveras — из Калавераса, что полностью соответствует моей фамилии и моему статусу».



«Визит Королевы» — холст, масло, 100 см x 89 см, 2006 год.

# ДЕВЯТЬ ЖИЗНЕЙ ДОНА de КАЛАВЕРАСА

Ты спрашиваешь, почему у меня столько жизней?

Ну посуди сам.

В школе я был даже не второгодником, а третьегодником. К тому же как были уверены мои педагоги — полным отморозком, как сейчас бы сказали. Причём они в это верили тогда так же искренне, как они же сегодня веруют в Иисуса Христа. Мне мои учителя пророчили только тюрьму и это притом, что мой отец, Григорий Петрович Добрынин, был заслуженным художником Украины, а я нормальным ребёнком-фантазёром, который всегда осуществлял свои фантазии, правда, справедливости ради, нужно сказать не всегда безобидные.

Отец с детства говорил мне, что я родился художником и всё время предлагал учиться. Я же начитался детективов и мечтал быть честным ментом, как в книжках. Художников же, которые вечно тусовались в мастерской у отца, считал праздными людьми и пьяницами.

Это я потом только понял, что у меня был золотой отец. Человечище. Рисовальщик от бога, таких я мало встречал.

Вторая моя жизнь — это флот и море...

В ВМФ я попал по блату: я поссорился с отцом на почве музыки — я тогда играл на бас-гитаре в ансамбле в кабаке, а это какому отцу, да ещё в то время, понравится?

У отца был друг — военный комендант города, он и сосватал меня на флот. Отец настаивал меня на Чукотку на три года сослать, но его друг сжалился надо мной и определил в Таллин. Так я впервые здесь и оказался.

— А на флоте вдруг страстно захотелось рисовать. Стал ходить в увольнениях по выставкам, смотреть, что рисуют эстонские художники. Тогда-то казалось, что они впереди планеты всей... И ещё захотелось учиться.

36 лет уже прошло, как я на флот попал, а вспоминаю его как одно из самых светлых пятен в своей жизни. На корабле были все отличные ребята, всех помню и со многими встречаюсь до сих пор...

— Первая моя выставка оказалась за бортом. Буквально. Я начал свой путь за славой в искусстве с того, что вырезал фигурки из дерева, постоянно просил наших водолазов, чтобы они мне топляк



«Мадонна Чиконе и Нефертити» — бумага, цветной карандаш, 140 см x 100 см. 2006 год.

со дна приносили. Морёное дерево уже само по себе имеет очень красивую фактуру, а если его ещё и доработать — это вообще что-то сверхфантастическое. Нарезал я этих фигурок на целую персональную выставку, ну и выставил у себя в кубрике и свечи зажег, чтоб красивее было. Ребятам-матросам понравилось. Да и в кубрике от свечей стало как-то тепло и по-домашнему уютно, многие это восприняли с некоторой романтической грустью и тоской по дому. И тут мой «любимый» мичман Гайдай спустился в наш кубрик, а у нас с ним были диаметрально-противоположные взгляды на устав ВМФ и понимание службы. Увидел он всю эту красоту неземную и тут же умчался начальству «стучать». Пришёл лично командир корабля, сначала даже замер на трапе, помолчал, а потом сказал: «Ну сволочь, молебен устроил?!», и старательно так сгрёб всё в кучу и на полном ходу выкинул за борт. Как сейчас помню, на траверсе Готланда дело было...

— После ВМФ надо было что-то делать, и я в 1975-м пошёл опять в море — в океанографию. А что я ещё умел? Да и тогда быть гражданским моряком было покруче, чем сегодня новым русским. Сходил я два рейса... Приехал в Таллин и пошёл с братом и друзьями в «Карья Кельдер» праздновать собственное возвращение. И тут к нам за стол деда какого-то подсаживают. Раньше, надеюсь, помнишь, подсаживали за столик, если хоть одно свободное место было, даже не спрашивая согласия у сидящих за столом клиентов. Сел он, пиво заказал, а нам уже принесли. Мы с ним из вежливости поделились, слово за слово, и пошёл разговор. Это он мне тогда дедом показался, а был он по возрасту, может, чуть постарше меня сегодняшнего — лет 58–60. И вдруг этот дед начал нам рассказы-

вать про себя и свою жизнь, и кем бы он мог стать, если бы сам не сломал себе судьбу, если бы ни то да ни сё, да пятое-десятое. А мне вдруг так стало за себя страшно, я как бы со стороны увидел себя на месте этого деда. Пройдёт эдак ещё лет двадцать, и я тоже начну по кабакам слезу в стакан пускать да униженно пацанам рассказывать кем бы я мог стать... но не стал и никогда уже не стану.

— Не знаю, что это было, до сих пор для меня загадка, но на следующий день бросил морскую жизнь и пошёл учиться в вечернюю школу, сдал экстерном экзамены за девятый, десятый и одиннадцатый классы, и тут же, как только получил аттестат об окончании среднего образования, пошёл поступать в художественный институт. И поступил, хоть и конкурс был 60 человек на место. Но оказалось, что я там или чьё-то место занял или ещё как, но меня стали потихонечку выживать. Плюнул и перевелся в Киевский государственный художественный институт, который тогда в СССР считался чуть ли не самым консервативным. Сейчас я, конечно, даже рад, что так получилось — там была мощная школа, которой в Эстонии просто не было уже тогда, и тем более нет сегодня.

Вот так это стало моей третьей жизнью, начатой с чистого листа.

— Студенческие годы прошли в жуткой работе — достаточно сказать, что на втором курсе я уже выставлялся, а на четвёртом стал членом Союза художников Украины. Выставляться в ту пору мог любой ученик, который рисовал на уровне преподавателей, а это были мастера экстра-класса...

В 1979 году мне вдруг стало невероятно не то чтобы тоскливо учиться, а как бы, как мне тогда казалось, и нечему. Я взял академический отпуск и уехал в Запорожье, где стал работать в Худо-



«Предчувствие корриды» — бумага, цветной карандаш, 140 см x 90 см. 2006 год.

жественном комбинате при местном отделении Союза художников. Должность моя называлась живописец-монументалист, и это была по тем временам самая высокооплачиваемая работа для художника.

В Запорожье об экологии и сейчас-то говорить нельзя, а тогда и подавно нельзя было. Даже языком изобразительных средств. Начались мои неприятности с того, что в 1980-м я написал несколько запорожских промышленных пейзажей, на которых дым из труб был таким, каким он был на самом деле — жёлтым, красным... и принёс их на выставку, посвящённую годовщине Октябрьской революции. Мои картины, конечно же, не выставили и для начала меня просто повоспитывали, упорно и настойчиво объясняя разницу между реализмом и социалистическим реализмом.

А потом я устроил выставку местных молодых художников...

Закончилось всё дело в кабинете третьего секретаря запорожского обкома партии по идеологии. Тот просто пообещал меня сгноить и превратить в самое настоящее дерьмо...

Слушал его, слушал, пытаюсь понять, почему это я должен его бояться? Решив, что не боюсь, перебил его монолог: «Вы знаете, что у меня есть одно огромное преимущество перед любым президентом любой страны, не говоря уже о каком-то там третьем секретаре какого-то обкома партии?».

Он вскочил со своего шикарного кресла и от такой моей наглости задохнулся, а потом с огромным усилием воли смог выдохнуть, как змий прошипев: «К-какое пре-иму-щество?».

На что я невозмутимо ответил: «Представьте себе, вы меня выгнали из художников, я дворник, и тут же, предположим, и вас выгна-

ли, и вы тоже дворник. Метём мы с вами один дом, одну половину я, а вторую половину вы, мы встречаемся посередине, кланяемся друг другу и с чувством выполненного долга уходим домой. Только вы пойдёте домой просто дворником, хоть вы и бывший третий секретарь обкома партии, а я всё равно художником, просто вынужденный по вашей милости мести улицу, чтобы придя домой



«Девушка с сигарой» — холст, масло, 60 см x 80 см. 2006 год.



«Эволюция по Дарвину» — бумага, цветной карандаш, 140 см x 100 см. 2004 год.

всё равно писать картины, а писать я буду, невзирая ни на что, до тех пор пока вы мне не оторвёте голову, но даже и тогда я всё равно останусь художником, умру художником...». Он не нашёл более веского аргумента как запустить в меня графином, стоящим на его столе.

Закончилось всё так, как должно было закончиться. Подошли ко мне товарищи в штатском из КГБ и честно объяснили, что выбор у меня невелик: или уехать из Запорожья в Таллин, или отправиться в психушку на санаторное лечение. Пришлось уехать...

— Про дворника это я как в воду глядел. Приехал в Таллин, по огромному благу меня устроили в тот же Художественный институт дворником, разумеется. В 1982-м 1 мая пошёл с коллегой (моим другом, покойным ныне художником Анатолием Петренко) после работы ко мне в дворницкую по случаю праздника вина незлого попить, но перед этим всё честно утром подмели. Вдруг требовательный стук в дверь. Открываю дверь, а на нас с криком налетают какие-то орлы, руки за спину, наручники, и тащат в КГБ. А там сходу: «Кто вам дал такое задание?!». Выяснилось: флаги мы забыли повесить. Три дня нас там продержали... Власть тогда мстительная была, прямо как сейчас эстонская, так что даже из дворников нас выгнали. Пришлось опять всё сначала начинать...

— Долгое время после этого вообще всё кисло было. Задача была не из лёгких: по пятам ходит представитель закона и грозит посадить за тунеядство. А на работу никуда не берут, потому что тот же представитель закона звонит и говорит, чтоб не брали.

## Как я «Солидарность» создавал

Занесло меня как-то в свеженький Новоталлинский порт, сегодня это порт Мууга. Всего-то проходную прошёл, а ощущение такое будто за границу попал. Всё другое: оборудование, спецодежда, даже лица. Зашёл в кадры: работники нужны? Выяснилось — нужны. Так я стал докером-механизатором. Атмосфера была — сказка! Ребята все молодые, открытые... Но порт ещё не достроили, и работы для нас нет, но чтобы мы не расслаблялись нам дали

мётлы в руки и поручили мести всё, что только возможно.

Как-то выгнали нас в очередной раз территорию убирать. Подмели, сидим в раздевалке, бухтим недовольно, мол, обманули, обещали одно, а из нас дворников сделали и платят копейки. Тогда все ворчали, потому что перестройка уже началась. Задался вопросом: «Не дело благородным докерам метлами махать? А куда профсоюз смотрит?». Выяснилось, что практически никто тогда на профсоюзный учёт ещё не вставал. А портовским профсоюзом тогда Быстров командовал, который сейчас в Маарду мэром. Я и говорю: «На фиг нам такой профсоюз, давайте свой

создадим». Взяли, написали без особой помпы бумаги и отнесли в Центральный совет. А там её зарегистрировали. Шуму было! Быстров чуть с работы не полетел...

— А в 1988-м я спину сорвал и перевели меня в художники, прочитал кто-то, наконец, в кадрах мою трудовую книжку. Дали мне огромную бочку белой краски, одну, и сказали — ваай! И уже через пару дней приходят за работой какой-то. Я им говорю: «А чем красить-то прикажете?» А они мне: «Мы ж тебе целую бочку краски дали!». Разозлился я, выкатил эту бочку и стал асфальт перед конторкой валиком красить. Всю бочку извёл и ушёл. Как тогда казалось в никуда.

— А уже через несколько дней пришли ко мне домой двое в штатском, я приготовился уже было сдаваться, а они неожиданно предложили идти к ним в фирму искусствоведом. Мужчины оказались новые русские фирмачи, тогда эти фирмы начали появляться как грибы после дождя. Потом уже, глядя на них, открыл свою галерею — первую работавшую в Таллине за валюту. При-



«Коррида» — холст, масло, 80 см x 60 см. 2006 год.

чём товар брал отовсюду: от Таллина до Чукотки. Появились деньги...

## Come back in USSR

Фирма наша была одним из первых в Эстонской ССР совместным советско-американским предприятием, благодаря чему выдали нам служебные загранпаспорта. Поехал я с ним в 1989-м в Америку, благо ребята-однокурсники давно приглашали. Приехал как и положено «совку» на Брайтон, пока у меня деньги были всё было просто прекрасно, друзья

рады, Америка — рай. Но деньги имеют противное свойство быстро и неожиданно заканчиваться. Тут же всё изменилось: друзья исчезли, появились проблемы с жильём... Короче, здравствуй настоящая Америка!

Но Бог есть! Невероятно, но факт — встретил буквально на набережной Брайтона старинного друга и коллегу своего отца, заслуженного художника СССР Владимира Андреевича Коробова. Собственно он и вернул меня в художники. Дал он мне свой старенький этюдник, у него их оказалось два, и пошли мы с ним на набережную Гудзона этюды писать. Писали штук по 5 в день, а вечером относили в ближайшую галерею, где у нас их сразу же, ещё не просохшими, по 20 баксов скупали... Потихоньку жизнь наладилась и даже стала богемной.

Спустя несколько месяцев меня случайно заметил галерейщик Эдуард Нахамкин и пригласил сотрудничать. Перетащил меня с Брайтона в Бруклин, дал мастерскую. Но в 1990-м я затосковал, всё мне надоело, особенно вакуум духовного одиночества, и я вернулся в СССР.

— Поехал я не в Таллин, а в Запорожье. Понял, как по родителям соскучился. Да и покрасоваться перед ними эдаким Джеком Восьмёркиным хотелось. Пришёл в тот же Художественный комбинат при Союзе художников, из которого меня тогда так красиво ушли, а там полное запустение. У меня уже какой-то опыт в арт-бизнесе был, поэтому я пошёл по модной тогда схеме «прямые связи» и открыл в Запорожье не новую контору, а что-то вроде филиала от своей таллинской.

— В 1994-м решил приехать в Таллин на три дня. Не доехал до Маарду двух километров — резко заболел бок, да так сильно, я почувствовал, что у меня внутри что-то лопнуло! Оказалось, прободение язвы. На скорости 120 выкинуло меня с дороги, хорошо, сугробы высокие оказались. Добрые люди спасли, вытащили, вызвали «скорую помощь». Полежал я в реанимации, всю свою жизнь пересмотрел, как сериал, и расхотелось мне бизнесом заниматься совсем. Я неожиданно для себя самого понял, что кроме искусства меня вообще больше ничего не интересует.

— Начинать я опять не сказал, чтобы легко. Когда вылечился, продал машину, на которой приехал, и устроил выставку — к тому



«Весна» — холст, масло, 120 см x 100 см. 2007 год. «Портрет Пикассо» — холст, масло, 70 см x 70 см. 2007 год.  
«Куртизанка, XXI век» — холст, масло, 60 см x 90 см. 2006 год.

времени уже много нового материала накопилось. В 1996-м сотворили с Амираном Гунтайшвили «Кайф и Облом» — резюмирующий проект моей предыдущей жизни. Так и жил, время от времени что-то продавалось...

— И вдруг приходит ко мне моя бывшая натурщица и приводит англичанина Дугласа Джэвелла. Он долго и внимательно рассматривал картины, потом достал мобильник, позвонил в Англию, минут сорок с кем-то говорил по телефону, переходя от одной моей картины к другой. Закончил разговор и без предисловий спросил: «Хочешь со мной работать?» — и добавил, — Я прекрасно понимаю, что у тебя много проблем, но проблемы для того и существуют, чтобы их решать...»

— Дуглас оказался стоящим человеком и бизнесменом. Тут же на следующий день принёс мне компьютер, чтобы мы могли быть на связи через Интернет. Выбрал и увёз в Англию несколько моих картин, и очень быстро их продал, при этом ещё за такие хорошие деньги, что я на такое даже не мог и рассчитывать. В жизни наступила стабильность, к которой я так стремился. Я писал картины и посылал их в Англию, он их там продавал и честно присылал положенные мне деньги. Он всё время настаивал на подписании между нами контракта, да я откладывал, расслабился после многих неудач, думал, что успеем ещё...

А в 2004-м 25 декабря он поехал отдыхать в Таиланд, утром 26-го пошёл на пляж, там его цунами и накрыло... Достойный был человек — вечная ему память!

Эстония от Тайланда очень далеко, а волна цунами достала меня и здесь...

— И я опять всё начал сначала...

Историю Дона де Калавераса с его слов записал Максим Фёдоров.



## Пушкины в Нарве

Юрий Мазанов

Уже несколько десятков лет ведётся дискуссия: бывал ли А. С. Пушкин в Нарве. Мнения крайне противоречивы. Одни исследователи уверенно говорят «нет», другие возражают, третьи осторожно замечают «может быть». Но интересен сам факт этой дискуссии.

Кажется, какая разница жителям Нарвы приезжал ли когда-нибудь великий поэт в наш город на пару недель или даже дней? Ответ кроется в том, что людям важно ощутить сопричастность к «нашему всему». Пушкинские места для людей русской культуры стали идентичны религиозным святым местам. Хочется верить, знать, что то, что их окружает могло вдохновить великого поэта хотя бы на одну бесценную строчку. Не меньшее чувство сопричастности даёт людям возможность увековечить память поэта или же выразить почтение к его потомкам.

Наверное поэтому улица имени А. С. Пушкина является в Нарве центральной. В 1999 году, объявленном ЮНЕСКО как Год Пушкина, в Нарве появился памятник великому поэту работы скульптора М. К. Аникушина.

По этой же причине исследователи хотя и не могут поставить точки над *i* в спорах о том был или нет Александр Сергеевич в Нарве, тщательно собирают данные о его потомках и предках, которые были связаны с Эстонией, Нарвой.

Из ближайших потомков можно вспомнить сына поэта Александра Александровича. Нет, не потому что он бывал здесь, он был командиром 13-го Нарвского гусарского полка. Полк этот был одним из старейших в русской армии, сформирован лично Петром I после взятия Нарвы.

Сын его Григорий Александрович был уже теснее связан с Нарвой, стремительно пройдя путь от капитана в 1909 г. до полковника в 1910-м, он в 1911 г. получает назначение командиром батальона 92-го пехотного Печорского полка, дислоцировавшегося в Нарве с 1883 г.

11 сентября 1911 года Григорий Александрович пишет своей сестре: «Дорогая Анна, давно хотел написать и поблагодарить за подарок... очень мне пригодился, но со свадьбой, переводом и переездом не было времени, голова шла кругом. Пишу из Нарвы, около башни стоит батальон, который я принимаю. Юля целует, и я тоже».

Башня, около которой стоит батальон, — это Германовская башня Нарвской крепости. Крепость, наряду с Преображенским собором и Иоановской церковью, — одно из величественных сооружений Нарвы, сам город был красивым промышленным центром с водопроводом, музеями, театром и Тёмным садом, в котором вечерами играл полковой духовой оркестр и многочисленные гуляющие неторопливо шествовали по его аллеям, любясь тёплыми



Памятник А. С. Пушкину в Нарве.

белыми ночами быстрым течением Наровы.

Свадьба, о которой писал Григорий Александрович, была с Юлией Николаевной Катыбаевой (урождённой Баратаевой), женой бывшего сослуживца А. Катыбаева, который, несмотря на то, что у них было трое детей, в 1910 году бросил Юлию Николаевну. Григорий Александрович влюбился в женщину ещё на свадьбе однополчанина. После трагедии в её жизни он сделал ей предложение. В феврале 1912 года у них родился сын Сергей, а 19 декабря 1913 года второй сын Григорий. Всё бы вроде было хорошо, но в августе 1914 года началась первая мировая война, и 92-й пехотный Печорский полк покинул Нарву и отбыл на фронт. Юлия Николаевна также оставила Нарву и с пятью детьми уехала сначала в Мооску, а затем в Лопасню.



1

1. Правнуки Пушкина: справа — Григорий, слева — Сергей.

2. Григорий Александрович, адъютант и дети: слева Катывбаевы (3), справа Пушкины (2). 1915 г.



2

3

3. Григорий Александрович перед отправкой на фронт, август 1914 г. Нарва.

4. Г. А. Пушкин с женой. Нарва 1914 г.



Фотографии предоставил Юрий Мазанов

4



5. Пушкины в Лопасне 1932–1933 гг.

6. Г. Г. Пушкин с дочерью Юлией Григорьевной. Москва. За 3 года до смерти.



5



6



30 сентября 1914 года Григория Пушкина назначают командиром 91-го пехотного Двинского полка, активно участвующего в военных действиях, подтверждением которых является награждение командира орденами Анны II степени и Святого Владимира VI и III степеней.

На фронте он чуть не погиб, был контужен, после создания в 1918 г. Красной Армии был назначен на должность командира полка, воевал с Деникинской армией, в которой служил его младший брат Николай Александрович и правнук Льва Сергеевича Пушкина — Александр Анатольевич. Так потомки великого поэта оказались по разные стороны баррикад.

Умер Григорий Александрович Пушкин 1 сентября 1940 года. Его сын Григорий Григорьевич, родившийся в Нарве, только спустя 74 года в марте 1987 года посетил её вновь, и на один из вопросов, в ходе беседы, где они жили в Нарве, ответил: «Сам не помню, но мама говорила, что недалеко от ратуши». Он рассказывал как Юлия Николаевна, чтобы как-то прокормить детей в 1919 году на крыше товарного вагона, среди мешочников, везла под платьем дневник Александра Сергеевича Пушкина (1834–1837 гг.), с целью продать его Румянцевскому музею.

Рассказывал он и про историю находки его сводным братом А. Катываевым в подвале лопасненского дома «Истории Петра Великого». И если бы не этот случай: учительница французского языка, у которой они брали уроки, заснула, а они с братом решили посмотреть канареек. И здесь между клетками и стеной были заложены синие листы из плотной бумаги, на которых была рукопись А. С. Пушкина, то вряд ли мы бы сегодня знали об «Истории Петра Великого».

Ещё один потомок А. Пушкина, судьба которого трагически связана с Нарвой, — это Владимир Николаевич Быков, сын внучки поэта Марии Александровны Пушкиной и племянника Н. Гоголя Николая Владимиро-

вича Быкова. Он тоже служил в 13-м Нарвском гусарском полку, командиром которого являлся его тесть.

Владимир Николаевич Быков был седьмым ребёнком в семье. Он родился 20 сентября 1895 года и, как принято в роду Пушкиных, тоже стал военным. В его биографии есть пробелы, но известно, что во время первой мировой войны он был поручиком.

В этом же звании 29 октября 1919 года его зачисляют в состав 3-й батареи 2-го Отдельного легкого артиллерийского дивизиона Северо-Западной армии. В момент его прихода войска готовились к свёртыванию Петроградской операции, после которой армия с тяжёлыми боями отступила к Ямбургу, а затем за Нарову. Произошло это потому, что по прихоти англичан была прекращена всякая помощь армии одеждой, едой и боеприпасами, а эстонская армия заключила сепаратное перемирие с большевиками, которое потом закончилось Тартуским миром.

«Ещё сейчас свежи в памяти многих эти ужасные осень и зима 1919 года, когда часть бывшей Северо-Западной армии, беженцы и пленные в количестве несколько десятков тысяч человек были сосредоточены у проволочных заграждений в чистом поле или скучены в бараках и лазаретах Ивангородской крепости в Нарве, откуда и началась ужасная эпидемия тифа. В течение трех — четырёх месяцев люди гибли тысячами от ужасных гигиенических условий: в холодных, переполненных бараках, больных клали по двое на койку и даже прямо на пол, где тифозные вши сплошной бурой массой кишели и хрустели под ногами; страдали люди от плохого питания, отсутствия лекарств и белья; умирали солдаты, офицеры, беженцы и героически исполнявшие свой долг сёстры милосердия. Погибших тысячами свозили на грузовиках на отдалённый болотный участок около кладбища, где наскоро хоронили в трех братских могилах...» — так писал об этом в таллинской газете

«Последние известия» художник Северо-Западной армии Николай Федорович Роот.

Описание Роота — это описание смерти Николая Владимировича Быкова. Скончался он от сыпного тифа 24 декабря 1919 г. в возрасте 24 лет в головном эвакуационном пункте №2 СЗА, помещавшемся в здании фабрики Кренгольмской мануфактуры в казарме № 5. Прах погребён 30 декабря 1919 г на Ивангородском кладбище в братской могиле.

И последние из дальних родственников А. Пушкина, тоже связанные с Нарвой, — это семья внука Льва Сергеевича Александра Анатольевича Пушкина. Судьба их сложилась также трагично.

Как выше говорилось, Александр Анатольевич, внучатый племянник А. Пушкина, воевал против большевиков в составе войск Антона Ивановича Деникина. Родился он в Большом Болдине Нижегородской губернии в 1872 году, погиб весной 1919 года на Кубани, на реке Валерик (так называемой Сунженской линии) в схватке с большевистски настроенными чеченцами, командуя бригадой кубанских казаков, под аулом Устар-Гардай.

Его жена Чикина Екатерина Ивановна в момент отступления СЗА из Гатчины отправилась с двумя детьми Аллой и Ириной в сторону Ямбурга, больной сын Александр остался в деревне Даймище под Гатчиной.

В ноябре 1919 года Екатерина Ивановна с Аллой и Ириной сумела добраться до Нарвы. Здесь ей сравнительно повезло и она устроилась на работу в интернат при Нарвской гимназии комитета русских эмигрантов в качестве заведующей хозяйством, а затем заведующей бельём. В 1926 году «благодаря международному общественному мнению», Александр Александрович Пушкин смог перебраться к матери в Нарву, но в 1940 году, по её словам, он был расстрелян большевиками 18 лет от роду. В Нарве Пушкины жили до 1944 года.

## Наша Наташа...

Уход Натальи Касаткиной стал для всех нас такой же огромной потерей, как для её родных. Потому что и для нас она была родным человеком: тёплым и близким, мудрым и импульсивным, непримиримым и отходчивым. Могла за дело отчитать по-родственному: строго, безапелляционно, нелицеприятно. Но тут же пожалеть, найти слова поддержки и утешения. Как строгая мать...

Вероятно, она и воспринимала себя как мать по отношению ко всем тем начинаниям, к которым ей выпала судьба приложить свой талант в последние двадцать лет жизни: созданию Русского культурного центра, учреждению и становлению Фонда открытой Литвы, поиску и кропотливому выращиванию учеников — продолжателей научного дела. Наталья не раз называла эти двадцать лет счастливейшими в своей жизни. Потому что несмотря на многочисленные препятствия и перипетии, всё из заду-

манного и начатого двадцать лет назад сбылось, воплотилось. Все продолжается и, хочется верить, будет успешно развиваться как часть её замыслов и чаяний.

Наша Наташа слыла в научном мире прозорливым, кропотливым и авторитетным социологом. А в своём кругу мы называли её «лакмусовой бумагой»: по степени её личной тревожности или озабоченности какой-то проблемой задолго до появления первых очевидных признаков можно было с уверенностью сказать: именно в этом месте в обществе назревает кризис. Не случайно, начав с вроде бы безобидных и далёких от нынешних страстей исторических исследований жизни русской диаспоры в годы первой Литовской Республики, Наталья пришла в конце концов к глубокому изучению современных проблем многоязыких и мультикультурных сообществ. В этой сфере она смотрела не только далеко вперёд, но и как будто поверх границ отдельных

государств и политических систем, словно предвидя, что в самое ближайшее время человечеству придётся искать единые универсальные формулы поддержания мирного общежития наряду с сохранением и пестованием подлинной национальной и культурной самобытности каждого народа.

Увы, далеко не все русские жители Литвы могли осознать как бесстрашно и афористично Наталья умела защищать их интересы, на какие современные и общеевропейские высоты умела поднять очередную дискуссию о межнациональных проблемах, которую кое-кто из здешних общественных деятелей все ещё пытается решить хуторскими методами.

Сегодня мы лишились своего умного и прозорливого адвоката. Но надеемся, что её дело достойно продолжат её ученики.

Однако нам всегда будет не хватать самой Натальи. Нашей Наташи...

Русский культурный центр Литвы

## Дело его жизни

17 февраля проректору по науке Балтийской международной академии, профессору Владимиру Николаевичу Гурову должно было исполниться 56 лет. Но в нашей памяти он навсегда останется 55-летним — 4 января его жизнь трагически оборвалась...

Владимир Николаевич — так я стала обращаться к Гурову со времени работы в «Бизнес&Балтии». А до этого он был просто Володей. Мы познакомились в середине 1980-х. Гуров тогда преподавал в РКИИГА, я училась в аспирантуре и работала в Институте экономики АН ЛР. Это было время перемен, в моду тогда вошло создание т. н. временных научных коллективов, где работали представители разных вузов и научных институтов. В такой научный коллектив под руководством И. Киртовского входили от Латвийского государственного университета (ЛГУ) С. Диманис и Г. Олевский, от Института экономики — В. Павук, В. Куренкова, О. Павук, от Рижского краснзнаменного института инженеров

гражданской авиации (РКИИГА) — В. Гуров и О. Лукашина. Собирались вместе, что-то обсуждали, проводили опросы на предприятиях, писали статьи и отчёты. Для Гурова это закончилось работой над докторской, для чего он поступил в докторантуру ЛГУ.

Но началась перестройка и Гуров прямо в лаборатории ЛГУ стал издавать свою первую газету «Дело», которая очень быстро переросла в «Бизнес&Балтию», ставшую на многие годы главным делом его жизни. По наитию он делал очень нужную начинающим предпринимателям газету, о которой и сегодня вспоминают как об очень качественном продукте. Он постоянно придумывал что-то новое, много занимался с молодыми журналистами — в редакции вечно толпились подростки, быстро превращавшиеся в корреспондентов, читатели часто не догадывались, что авторам серьезных материалов 13–15 лет. Коллектив сформировался в команду преданных соратников, любящих своё дело и веря-



щих в его успех. Сегодня все знают газету «Бизнес&Балтия», которую он сделал. И у журналистов Латвии остается память о Гурове. Союз журналистов Латвии совместно с Балтийской международной академией (БМА) учредили награду «Памяти Гурова», которая будет вручаться лучшему журналисту, пишущему, говорящему или показывающему сюжеты на тему экономики.

Ольга Павук,  
главный редактор журнала «Балтийский курс»

## В планах старообрядцев Клайпеды — новоселье

Татьяна Ясинская

Первые старообрядческие поселения на территории Речи Посполитой возникли во второй половине XVII — на рубеже XVIII вв. Селившиеся здесь в те времена старообрядцы пользовались относительной религиозной свободой, поэтому в современной Литве они составляют заметную и авторитетную группу, отличающуюся самобытными, религиозными и культурными традициями.

Большинство первых старообрядцев-беженцев из Центральной России осели в северо-восточных и восточных землях Великого княжества Литовского, а также в герцогстве Курляндском и Ливонском воеводстве. Первый известный старообрядческий храм в Литве был построен в деревне Пуца около Кряунос (ныне Рокишкский район) в 1710 г.

В XVIII в. исход староверов носил уже постоянный характер, являясь, прежде всего, реакцией на суровые, нередко жестокие религиозные преследования и социально-экономические события в России.

По данным переписи населения 1790 года, старообрядцы, проживавшие на территории Великого княжества Литовского, могли составлять от 3 до 5 процентов от всех 3,6 млн его жителей.

О нынешней клайпедской общине старообрядцев нам рассказал её духовный наставник Евгений Арсеньевич Лебедев:

— Наша община сложилась в основном после второй мировой войны. В неё вошли местные жители и переселенцы из Сувалкского района. Они переехали в Клайпеду вместе с батюшкой, который «нарядом с клайпедским духовным наставником» её и возглавил. В советские годы никакого особого притеснения мы не испытывали. Конечно, церковь тогда не была в особой чести у государства — не то что теперь, но молиться и жить по своему уставу нам всё же никто не запрещал. Думаю, это происходило потому, что и в те годы в Литве достаточно лояльно относились к собственной вере, а также уважали и старинную русскую. Десятилетия назад по всей стране было много староверческих деревень, которые жили каждая сама по себе, достаточно обособленно. Сейчас же многие из них практически исчезли или опустели; церкви ещё сохранились, а молиться в них уже почти некому. Примерно так обстоят дела в Юозапавасе Тельшяйского района, который принадлежит к нашему молебному округу. Время такое — люди тянутся в город...



В прежней Жямайтии любой старообрядец всегда был образцом трудолюбия и совестливого отношения к делу. В старину их нанимали в работники охотнее прочих местных жителей. Да и сегодня нередко приходится слышать весьма лестные оценки старообрядцам со стороны работодателей. В армии люди нашей веры могут служить безо всяких ограничений, так что наши парни всегда с

достоинством несут ратную службу. А вот чего нам категорически нельзя, так это торговать табаком и алкоголем — это тяжкий грех.

Нынешняя клайпедская старообрядческая община насчитывает примерно 5–6 тысяч человек. Под церковь давным-давно приспособили купленный в 1966 году на проспекте Статибининку обыкновенный жилой дом. Понятно, что во время больших



праздников, когда к клайпедчанам приезжают их единоверцы из Шилутского прихода, из Юозапаваса и Ловы, он просто не вмещает всех же-

самоуправление с просьбой о выделении земли в полгектара на другой стороне проспекта. Самоуправление начинание поддержало, участок был



лающих. Многие люди вынуждены слушать службу, стоя во дворе. В тесной церкви нет и отдельного зала для прощания с усопшими. Именно поэтому община решила: пришла пора строить новый храм.

Однако участок, на котором сейчас расположен старообрядческий моельный дом, слишком мал для начала нового строительства. И члены общины обратились в клайпедское

выделен. Сегодня уже и проект готов, можно приступать к строительству.

Вместе со служебными помещениями новая церковь займёт площадь в 600 кв. м. Ещё столько же, согласно проекту архитектора Е. Моркунаса, будет отведено под помещения для другой деятельности общины — комнаты отдыха, библиотеки, учебных классов, жилых помещёний.

В комплексе также намечено строительство двух залов для прощания с умершими.

Согласно старинным канонам, новая старообрядческая церковь примыкнёт к проспекту Статибининку, все иконы в ней будут обращены на восток, так же, как и молящиеся в храме люди. В архитектурном отношении — это строго традиционное здание, подобное вильнюсскому старообрядческому храму. Свои моельные помещения старoverы украшают древними иконами особого письма. Старых образов, что имеются в распоряжении клайпедчан, может оказаться недостаточно. Поэтому они рассчитывают привлечь к украшению нового храма двух вильнюсских иконописцев, имеющих благословение на этот промысел.

«Конечно, мы всячески стараемся привлечь внимание к церкви и своим делам молодёжь, — говорит отец Евгений. — И именно строительство нового храма может стать важной вехой на этом пути. Пусть благолепие нового храма приобщит детей к вере их отцов. Ведь из староверческих семей молодые люди тоже нередко уезжают на заработки за границу, но радуется, что большинство из них возвращаются домой, регулярно причащаются. Ведь храмов нашей веры на западе немного — лишь несколько в США и Аргентине».

По словам председателя клайпедской старообрядческой общины Ивана Михайловича Попова, новая старообрядческая церковь будет строиться на пожертвования верующих и предпринимателей. Первоначальные средства для строительства уже собраны, поэтому после оформления всех необходимых документов оно может начаться незамедлительно.

**А для тех, кто захочет внести и свой посильный вклад в благое дело, мы сообщаем координаты старообрядческой общины Клайпеды: общий телефон 34-40-90, телефон председателя 8-670-30-592, духовного наставника — 8-651-30-271.**

# Ледовое побоище-2008



Русское воинство вновь одержало победу над крестоносцами. В 2008 году в Псковской области у подножия горы Соколиха повторились события семивековой давности. На поле битвы сошлись участники военно-исторических клубов из России, Белоруссии, Прибалтики и Украины. Торжественное открытие III Международного военно-исторического фестиваля «Ледовое побоище-2008» состоялось возле памятника княгине Ольге в Пскове, а сражение которое увидели 15.000 зрителей прошло на поле в районе горы Соколиха. Несмотря на то, что реконструкция — сражение всё же не настоящее, всё — от речей и лозунгов до оружия и обмундирования — воссоздано в точности как 800 лет назад. Вот только погода за 700 лет несколько изменилась, и льда на Чудском озере не осталось.

Летом 1240 года в Новгородскую землю вторглись немецкие рыцари из Ливонского ордена. Войско завоевателей состояло из немцев, медвежан, юрьевцев и датских рыцарей из Ревеля. Они появились под стенами Изборска и взяли город штурмом. На помощь землякам бросились псковичи, но их ополчение потерпело поражение, а житель Пскова Твердило Иванович сдал свой город немцам.

Зимой 1240–1241 года рыцари вновь напали на Новгородскую землю. В руках Ливонского ордена оказалась обширная территория в районе Изборск — Псков — Сабель — Тесов — Копорье.

Новгородцы решили призвать князя Александра, уехавшего после ссоры с городскими боярами, в родной Переславль-Залесский. Сам митрополит новгородский поехал просить великого князя Владимирского Ярослава, чтобы тот отпустил сына. Александр Невский организовал войско из новгородцев и финноугров: ладожан, карел и ижорцев. Войско Александра выступило в поход, достигло Копорья, овладело крепостью «и изверже град

из основание, а самих немец изби, а иных с собою приводе в Новгород, а иных пожалова отпусти, бе бо милостив паче меры, а вожан и чюдцев (средневековых эстов) переветников (т. е. изменников) извеша (повесил)».

В марте 1242 года новгородцы вновь выступили в поход и вскоре уже были под Псковом. Но город был окружён, и рыцарский гарнизон взят в плен.

Орден стал сосредоточивать свои силы в пределах Дерптского епископства (Южная Эстония). Александр перенёс войну на территорию самого Ордена. Русская рать выступила на Изборск. Но разведка выяснила, что противник послал на Изборск незначительные силы, а главные его силы двигаются к Чудскому озеру.

Новгородское войско и союзники финноугры повернуло на озеро, «немцы же и чудь поидоша по них». Александр решил дать бой у острова Вороний Камень. Силы новгородцев были немногим больше рыцарского войска.

На рассвете 5 апреля 1242 года рыцари построились «клином» или «свиньёй».

Александр Невский противопоставил этой стереотипной тактике рыцарей, при помощи которой они одержали немало побед, новое построение русских войск, прямо противоположное традиционному русскому строю. Основные силы Александр сосредоточил не в центре («челе»), как это всегда делали русские войска, а на флангах. Впереди расположился передовой полк из легкой конницы, лучников и пращников. Боевой порядок русских был обращён тылом к обрывистому крутому восточному берегу озера, а княжеская конная дружина укрылась в засаде за левым флангом.

Выставив длинные копьё и прорвавшись сквозь лучников и передовой полк, немцы атаковали центр («чело») боевого порядка русских. Центр русских войск был рассечён. Однако фланги русского боевого порядка («крылья») не позволили немцам развить успех операции. Немецкий клин оказался зажатым в клещи. В это время дружина Александра нанесла удар с тыла и завершила окружение противника. Несколько шеренг рыцарей,



прикрывавших клин с тыла, были смяты ударом русской тяжёлой конницы. И как написано в «Житие Александра Невского», «и бысть сеча зла, и треск от копий ломления, и звук от сечения мечного, яко же и озеру промерзшию двинуться. И не бе видети льду: покры бо ся кровию». Чудь, составлявшая основную мас-

су пехоты, увидев свое войско окружённым, побежала к родному берегу. Некоторым рыцарям вместе с магистром удалось прорвать кольцо окружения, и они пытались спастись бегством. Русские преследовали побежавшего противника 7 вёрст, до противоположного берега Чудского озера. Уже у западного бере-

га бегущие стали проваливаться под лёд, так как у берегов он всегда тоньше. Преследование остатков разбитого врага вне поля боя было новым явлением в развитии русского военного искусства. Летом 1242 года Орден заключил мирный договор с Новгородом, возвратив все захваченные им земли.





«Наши опять с русскими бились, — говорил в свой мобильник рыцарь из Калининграда, когда битва закончилась и стороны разошлись считать синяки да шишки. — Русские снова победили. Русские снова победили, хотя оказались в меньшинстве: рыцарей было вдвое больше — примерно 200 против 100 человек. «Это странное явление, которое я до конца объяснить не могу, — рассказывал президент общероссийского военно-исторического движения Олег Соколов. — Когда мы проводим игры по Средневековью, рыцарей всегда больше, чем дружинников. Когда по наполеоновским войнам — французов больше, чем русских. Когда по Великой Отечественной войне — немцев больше, чем красноармейцев». Кстати, сам он был одет великим магистром Тевтонского ордена и интервью давал, не слезая с боевого коня.

«АиФ»



