

II RIIGIKOGU

9. istungjärk. **Protokoll nr. 287 (35).**

1925. a.

II Riigikogu koosolek 27. novembril
1925. a. kell 1.10 min.

Kokku on tulnud 80 Riigikogu liiget.

Valitsuse looshis: siseminister **K. Einbund.**

Päevakord:

1. Riigiteenijate ühekordse palgalisa seadus — III lugemisel.

2. Riigitöölaliste ühekordse palgalisa seadus — III lugemisel.

3. Majanduskoolide seadus — II lugemisel.

4. Vabatahtliku tuletõrje ühingute tuletõrje komandode liikmete pensioni- ja toetusraha seadus — II lugemisel.

5. Posti-telegraafi seaduse täiendamise seadus — II lugemisel.

6. Notariaalseaduse VI jaotuse (S.K. XVI k. I j. 1914. a. väljaanne) muutmise seadus — II lugemisel.

7. Ainete hindade ja veokulude üle andmete kogumise seadus — II lugemisel.

8. Randvere-Piirita tee õiendamiseks maa võõrandamise seadus — II lugemisel.

9. Hangeldamise (spekulatsiooni) ja liigkasuvõtmise vastu antud määruse § 19. muutmise seadus — II lugemisel.

10. Tööliste haiguse korral kindlustamise seaduse muutmise seadus — II lugemisel.

11. Endise Eestimaa avaliku hoolekandenasutuse varanduste Tallinna linnale andmise seadus — II lugemisel.

12. Üldise arveseaduse täiendamise seadus — II lugemisel.

13. Tsiviilkohtupidamise seaduse muutmise seadus varanduste aresti alla panemise, hoiuleandmise ja müügi asjus — II lugemisel.

14. Piimasaaduste väljaveo kontrolli seaduse muutmise seadus — II lugemisel.

15. Seisuste kaotamise seaduse muutmise seadus — II lugemisel.

16. Põllutöölaliste tööaja ja palgaolude korraldamise seadus — II lugemisel.

17. Välismaalastele kinnisvarade omandamise ja kasutamise keelu osalise kaotamise seadus — üldkommissjoni ettepanek.

18. Eesti riigikontrolli ajutise seaduse täiendamise seadus — riigikontrolli seaduse komisjoni ettepanek.

19. Tsiviilkohtupidamise seaduse muutmise seadus kohtuotsuste täitmise asjus — üldkommissjoni ettepanek.

20. Petserimaal ja Narva-tagusel maa-alal valla vaestelastekohtute asutamise seadus — üldkommissjoni ettepanek.

21. Sõjaministeeriumile laske- ja laagriplatsi asutamiseks Petseri maakonnas tarvilikkude maa-alade sundvõõrandamise seadus — üldkommissjoni ettepanek.

22. Riigi turbatööstuse põhimäärused — I lugemisel.

23. Riigiteenijate ühekordse toetuse seadus — rahaasjanduse komisjoni ettepanek.

24. Ühingute ja nende liitude seadus — üldkommissjoni ettepanek.

25. Ühingute, seltside, ühisuste ja nende liitude registreerimise seadus — üldkommissjoni ettepanek.

26. Mõnede seltside, ühisuste ja nende liitude likvideerimise seadus — üldkommissjoni ettepanek.

27. Falkspargi Tallinna linnale üleandmise seadus — üldkommissjoni ettepanek.

28. Eesti vabariigi keele seadus — üldkommissjoni ettepanek.

29. Vähemusrahvuste keelte seadus — üldkommissjoni ettepanek.

Koosolekut juhatab abiesimees **A. Jürman.**

Sekretäri kohal sekretär **J. Holberg.**

Koosolek algab kell 1.10 min.

Juhataja **A. Jürman:** Avan Riigikogu koosoleku. Päevakord on Riigikogu poolt kindlaks määratud.

Enne päevakorra juurde asumist on sõna rkl. Tallmeister'il erakorraliseks teadaandeks.

1. Th. Tallmeister'i erakorraline teadaanne.

Th. Tallmeister (rhvsv): Rahvuslik-vabameelse partei Riigikogu rühma nimel on mul aujärgmise erakorralise teadaandega esineda. Teatavasti on härra Riigi-

kogu esimees rahvuslik-vabameelse partei Riigikogu rühma liikmele härra A. Tamm'ele ettepaneku teinud, Vabariigi Valitsuse kokkuseadmist oma peale võtta. See ettepanek on Tartus ilmuva ajalehe „Postimehe“ nii tasakaalust välja löönud, et ta oma eilses ja tänases numbris Riigikogu esimeest ja Riigivanema kandidaati mõnitada katsub. Kõneldakse ju seal sellest, et Riigikogu esimees oma sammuga nalja olevat teinud ja avaldatakse imestust, et härra Tamm niisuguse ettepaneku peale tõsiselt on vaadanud. On küll kõigile teada, et „Postimees“ ja eriti ta väljaandja viimasel ajal enam mingisuguseid süüdsuse piire ei tunne, vaid ainult veel teisitimõtlejate mõnitamisest elada püüab. Kui aga nii kaugele minnakse, et taltsumata meelegibeduses kõrge kogu esimehe tähtsama ülesande täitmist naljatamiseks nimetatakse, siis läheb see juba igasugusest lubatud piirist üle. Meile on iseenesest mõista, et Riigikogu esimehe sammu ainult kõige tõsisemalt võtta tuleb, nagu seda härra esimees ka erateel kategooriliselt kinnitanud on. Meie peame aga tarvilikuks Riigikogu kõnetoolilt kinni naelutada, kui madala tasapinnaga ajalehti meil Eestis leiduma peab, kui sarnasel viisil oma kitsastes erakonnahuvides Riigivanema kandidaadi tööd valitsuse kujundamisel takistada püütakse, ja oleme veendunud, et avalik arvamine sarnase teguviisi kõige kindlamalt hukka mõistab.

2. Riigiteenijate ühekordse palgalisa seadus — III lugemisel.

Rahaasjanduse komisjoni aruandja **E. Veberman** kannab ette ja nähtava enamusega võetakse vastu seaduseelnõu pealkiri.

Riigiteenijate ühekordse palgalisa seadus.

Aruandja **E. Veberman** (loeb):

§ 1. Kõigile riigiteenijaile ja õpetajaile, kes riigikassast palka saavad ja kes 5. detsembriks 1925. a. on olnud vahet pidamata vähemalt 2 kuud teenistuses, määratakse ühekordne palgalisa 16-h. palgaastmest kuni 10 palgaastmeni, viimane juurde arvatud — 3.000 mk. suuruses, 9. palgaastmest alates — viimase poolekuu palga suuruses ja neile, kes on õigustatud saama perekonna-abiraha, — lisaks perekonna-abiraha ühe kuu määral.

Toetus maksetakse välja alates 5. detsembrist 1925. a.

Märkus: Neil, kes koosseisude vähendamise tagajärjel riigiteenistusest vabas-

tatud, kuid enne kahte kuud uuesti riigiteenistusse tagasi võetud, arvatakse vabaleku aeg teenistusaja hulka.

J. Luur (krst): Austatud Riigikogu liikmed! Teisel lugemisel on Riigikogu poolt vastu võetud parandus § 1-ses, millega tahetakse lisapalka anda riigiteenijatele, kes vähemalt kuus kuud ei ole teenistuses olnud, vaid kaks kuud, ja märkuses on kolme kuu asemel läbi läinud kaks kuud. Minu arusaamise järgi on siin juhuslikult vastu võetud parandus. Rahaasjanduse komisjonis ja alamkomisjonis vaadati ning kaaluti seda küsimust põhjalikult, kas võib anda palgalisa neile, kes kaks kuud on teeninud ja kas võib lisatasu anda veel neile, kes kolme kuu asemel kahe kuu eest ametisse võetud pärast koosseisude kokkutõmbamist. Alamkomisjon kui ka rahaasjanduse komisjon jäi oma pleenumis Vabariigi Valitsuse poolt esitatud seaduseelnõu juurde ja leidis, et teisi parandusi siin vastu võtta ei saa, vaid et lisapalga saamiseks peab riigiteenija ametis vähemalt 6 kuud olema. Samuti jäi ka märkuses sisse kolm kuud. Ma arvan, et rahaasjanduse komisjoni ettepanek miljonite määramises on põhjalikult läbi kaalutud, ja siin juhusliku ettepanekuga esineda on vist küll ettevaatamatu samm, ja minu arvates tuleks riigi miljonite määramises teatud piiridest kinni pidada. Kui meie igasugustest normidest üle läheme ja raha välja jagame juhuslikkude ettepanekute järgi, siis tõepoolest ei tea, missuguste välja jagamisteni võime minna. Rahaasjanduse komisjon ei ole saanud välja arvata, kui suured summad nende paranduste tagajärjel, mis II lugemisel tehtud, tulevad juurde maksta. Vaevalt on see lubatav, et meie rahaasjanduse komisjoni ettepanekuga sarnaselt ümber käime, samuti on lubamatu rahasid nõnda laiali laotama hakata ilma igasugustest normidest kinni pidamata. Sellepärast teen ettepaneku, et § 1 ja ta juurde kuuluv märkus vastu võetaks sel kujul, nagu ta rahaasjanduse komisjonis vastu võetud.

Juhataja **A. Jürman**: Faktiliseks märkuks on sõna aruandjal.

Aruandja **E. Veberman**: Ma pean tähendama, et alamkomisjonis riigikassa juhataja teatas, et tuntavat ainelist järeldust selle küsimuse nii või teisiti otsustamisel ei ole, sest praegu ei ole uusi ametnikke kuigi suurel arvul juurde võetud. Nii on valitsuse seisukoht selles küsimuses täiesti ükskõikne.

A. Jõeäär (stp): Väga lugupeetud härrad rahvasaadikud! Ma pean kõigepealt tagasi tõrjuma härra Luur'i etteheite Riigikogule, nagu otsustaks Riigikogu küsimusi juhuslikult. Ma usun, sarnast etteheidet parlamendile teha ta liikme poolt ei ole mingisugust õigust, sest ma arvan, et rahvaesitajad, kui nad ühte või teist küsimust otsustavad, teevad seda oma parema äratundmise järgi ja ei kunagi juhuslikult. Kui härra Luur ütleb, et siin minnakse miljonite väljajagamisega väga kaugele ja et ei ole teada, kui suure summad tulevad juurde maksta 6 kuu asemele võttes 2 kuud, siis usun ma kindlasti, et siin teatud väljaminekud juurde tulevad, sest paarkümmend inimest on ikkagi, kes viimaste kuude jooksul on ametisse võetud, kuid palju neid ei ole, sest tegelikult on meil koosseisude vähendamise tegemist ja rohkem on inimesi ametist vabastatud kui juurde võetud. Igatahes suuri kulusid riigikassale see ei tee. Kuid ka nende üksikute seisukorda peaks Riigikogu arvesse võtma, sest asetades neid halvemasse seisukorda võrreldes teiste riigiametnikkudega, tekitaks neis ilma asjata meelekibedust. Mind paneb imestama härra Luur'i ettepanek — see kristlik hoolitsemine selle eest, et väiksemad vennad oma vähestki kätte ei saaks. Sama kristlik härra Luur esines ühe allakirjutajana seaduseelnõul, kus nõuti Vabariigi Valitsuse liikmete ja Riigivanemale õige tuntavat palgakõrgendust, kuid seal ei tundnud härra Luur muret, kust need miljonid tulevad, mida see eelnõu nõuab. Neil põhjustel arvan, et II lugemisel vastu võetud parandus-ettepanek sisse peaks jääma.

Juhataja A. Jürman: Sõna on faktiliseks märkuseks rkl. Luur'il.

J. Luur (krst): Austatud Riigikogu liikmed! Härra Jõeäär'i kõne kohta pean tähendama, et selles tehakse mulle etteheide, nagu oleksin mina esinenud Riigikogule etteheitega, et Riigikogu on vastu võtnud II lugemisel parandused, mis lahku lähevad rahaasjanduse komisjoni ettepanekust. Selle kohta pean ütleva, et siin juttugi pole Riigikogule etteheite tegemisest, küll aga leian mina, et rahaasjanduse komisjonis on kõik need otsused läbi kaalutud ja väga põhjendatud, nii et neid muuta tuleks ainult siis, kui selleks teatavad ja väga kaaluvad põhjused olemas.

J. Uibopuu (rhvsv): Väga lugupeetud rahvasaadikud! Riigikogu otsustada jääb, kas ta võtab kahekuulise määra või kuuekuulise. Mina tahtsin paari sõnaga tähelepanu juhtida selle peale, et rahaasjanduse komisjoni alam-

komisjonis ütles rahaministeeriumi esitaja, et valitsus määraküsimusest üldse tülüküsimust teinud ei ole. Pean ka tähendama, et kogu aeg on tegemist olnud ainult teenijate arvu vähendamise, aga mitte suurendamisega, seega ei saa riigil suuri väljaminekuid uute teenijate peale olla. Praegusel ajal on tegemist ainult kahe metsahoidjaga ja kümne piirivalvuriga, üldse võib olla umbes 15 inimesega. Mis siis sellega õieti tahetakse kätte saada, kui need 15 inimest välja jäetakse, võib olla et nad 1 kuu ja 20 päeva on ametis olnud. (Vahelhüüded paremalt poolt.) Siin nüisugust gratifikatsiooni läbi viia on üldse raske, et tähtpäevaks võtta 3, 4 või 5. Minu arvates pole toetuseandmise juures üldse mingisugust gratifikatsiooni tarvis, vaid toetust peaks andma nendele, kellel puudus. Vabariigi Valitsus, 1925. a. eelarvet esitades, toonitas Riigikogus, et on tarvilik vähemalgaliste olukorda parandada, ja samale seisukohale asus ise Riigikogu sellekohast soovivaldust vastu võttes. Nüüd on aga need põhimõtted ümber lükatud ja teisiti talitatud, just kui oleks elukallidus möödunud. Küsimus ei seisa selles, kas jääda esimese kuuekuulise gratifikatsiooni juurde, või mitte. Minul oli jutuajamine väljaspoolt ühe linna omavalitsuse tegelasega, kes ütles, et kui riigiteenijatele kahekuuline tähtaeg määrata, siis ka linnateenijatele tuleks sel juhtumisel toetust anda, kes vähem kui kuus kuud teeninud, sest senni on käidud linnateenijatele toetuseandmise asjus riigiteenijate järgi. Usun, et ka see minu paranduse maksmapanemiseks takistust teha ei tohiks, sest ei ole arutamisel küsimus, kuidas tuleb linnateenijatele toetust anda, vaid käesolev küsimus puudutab ainult riigiteenijaid. Ma kuulsin hüüdeid, et iga parandus toob suuri väljaminekuid, kuid ma juhiksin lugupeetud Riigikogu liikmete tähelepanu selle peale, et siin on tegemist kõige rohkem 15 inimesega, ja kui iga ühe kohta ka 3.000 marka võtta, siis ei ole see riiklikust seisukohast võttes nii hirmus väljaminek. Nendel inimestel aga, kes on vahe peal teenistusest ära olnud ja nüüd tagasi võetud, oleks väga raske tunne, kui nad toetusest, mis ju ometi jõuluku määratud, ilma peaksid jääma. Mina palun rkl. Luur'i ettepanekut mitte vastu võtta.

K. Tonkman (põl): Austatud Riigikogu liikmed! Kõigepealt pean kategooriliselt vastu vaidlema aruandja märkusele. Tema tähendas, et rahaasjanduse komisjoni alamkomisjonis on see küsimus arutamisel olnud, ja seal on rahaministeeriumi esitaja öelnud, et see riigile mingisuguseid kulusid ei tee.

Ei, härra aruandja, lugu oli teisiti. Nimelt oli arutamisel küsimus, kui suur summa anda riigiteenijatele ühekordset toetust, kas anda poolekuu palk või nii nagu rkl. Uibopuu poolt esitatud seaduseelnõu ette näeb. Seal tegin mina muuseas kompromiss-ettepaneku, 3.000 marka määrata kõigile alamametnikkudele, kes alla 6.000 mrk. kuus palka saavad. Minu ettepaneku peale tähendas riigikassa juhataja härra Öpik, et see riigikassale uusi kulusid ei tee, vaid kõigub täiesti nõutud krediidipiirides ja oleks täiesti vastuvõetav. Et aga kuue kuu asemel üks või kaks kuud võtta, selle kohta riigikassa juhataja nõusolekut ei olnud. Rahaasjanduse komisjoni alamkomisjonis oli see küsimus laialt arutamisel. Seal küsiti, mis õigus on sellel inimesel, kes vähem kui kuus kuud teeninud, samasuguse ühekordse toetusraha peale, kuna teine, kes rohkem teeninud, selle eest rohkem ei saa. Mingisugune piir peab seaduses ikkagi kindlaks määratud olema. Nii jäädki täiesti selle põhimõtte juurde, kuus kuud peab isik riigiteenistuses olema olnud, kui tal õigus on ühekordse toetusraha saamiseks.

Teiseks tähendati siin härra Jõeäär'i ja härra Uibopuu poolt, et see ei minna riigikassale suurt midagi maksma. Iseäranis kategooriliselt protesteeris härra Jõeäär rkl. Luur'i sõnade vastu ja ütles, et see ettepanek on juhuslikult tehtud. Mina pean ütleva, et see ei ole kellelgi teada, kuipalju see õieti maksma läheb. Härra Uibopuu arvab, et siin on 15 inimesega tegemist, mõni teine arvab, et rohkema või vähema arvuga, nii et see ei ole kellelegi selge ega küllalt järele kaalutud, kuipalju see parandus-ettepanek maksma läheb. Minu arusaamise järgi aga ei saa siin 15 inimesest juttu olla, vaid neid on palju rohkem. See küsimus kaaluti väga põhjalikult läbi, kuulati ära riigiteenijate esitajate seisukohad, Vabariigi Valitsuse seisukoht ja ka töö hoolekandeministeeriumi seisukoht, nii et see küsimus on täiesti läbi kaalutud, ja siin ei või Riigikogul mingisugust kahtlust olla, et see ettepanek nii ei ole, nagu ta peaks olema. Küll aga lööksid need parandused, mis härra Uibopuu ja härra Jõeäär'i poolt ette pandud, selle seaduse mõtte rööpast välja.

A. Anderkopp (tõer): Austatud Riigikogu liikmed! Kuipalju see parandus, kahekuulise määra kohta, väljaminekuid teeb või kuipalju selle seaduseelnõu alla inimesi käib, see ei ole teada. Komisjoni aruandja ütleb, et valitsus ei ole sellest tülüküsimust teinud, kas nüüd võtta vastu kaks kuud või kuus kuud. Siis ei ole ju tarvis sisse võtta kaks kuud, vaid

võtame kuus kuud. Misjaoks meie vana põhimõtte muudame? Kui aga härra Uibopuu'l peaks õigus olema, et siia seaduse alla kuulub ainult 15 inimest, siis usun mina, et siin ei ole praegu suure inimestearvuga tegemist. Minu arvates, härrad Riigikogu liikmed, on see põhimõtte palju laiem. Ärme unustame ära, et selle seaduse põhimõtte järgi käivad ka omavalitsused, ja kui meie siin selle korra riigiasutuste ja ettevõtete kohta maksma paneme, siis laiendame seda ka omavalitsuste kohta. Meie ei tohi aga omavalitsuste suuremaid väljaminekuid peale panna, ilma sellekohaseid tulusid näitamata. Teil, härra Uibopuu, on võimalus pärast mind kõnelda. Minu arvates ei oleks tarvis siin muudatusi ette võtta. Mina ei ole kuulnud, et keegi tööline või ametnik, kes tööle on tulnud ja on olnud seal ainult mõne kuu või nädala, nõuaks et temale antakse siis lisatasu. Meie teame, erasaatustes saavad need ametnikud jõuluse terve kuu palga, kes on tulnud vana-aasta sees tööle, kuna aga need, kes suve jooksul ametisse on astunud, ainult poole sellest palgast või isegi vähem saavad. Meie tahame aga niikaugele minna, et kahe kuu teenistuse eest anname lisapalka. Kaugele meie sellega läheme? Minu arusaamise järele on siin teisel lugemisel niisugune põhimõtte vastu võetud, mille järgi senni veel käidud ei ole. Meie määrame uue korra ära, aga pärast on palju raskem tagasi minna. Võib olla tuleb mõne aasta pärast ametnikkude ümbergrupeerimine ja võib olla, on see kahekuuline tähtaeg ebakohane ja siis oleme ennast kammitsasse pannud. Kui see komisjonile ükskõik on, kas võetakse siin kaks või kuus kuud, ja kui siin mingisugust vahet ei ole, siis ärgem tehkem 15 inimese pärast pretse-dente, mis riigikassale ja omavalitsustele väga halb võib olla.

Juhataja **A. Jürman**: Lõpusõna on aruandjal.

Aruandja **E. Veberman**: Alamkomisjonis on mitmesuguseid arvamisi avaldatud, olgugi et see olulise tähtsusega ei ole. Alamkomisjonis olnud seletuste puhul pean ma tarvilikuks öiendada seda, mis lugupeetud rkl. härra Tonkman minu faktilise märkuse kohta ütles, nagu ei oleks valitsuse esitaja selle kohta sõna võtnud. Riigikassa juhataja ütles alamkomisjonis, et selle ettepaneku vastuvõtmine tuntavaid kulusid ei tekitaks. (Vahelhüüe paremalt poolt: Teie ei tunne kodukorda!).

Juhataja **A. Jürman**: Palun rahu!

Aruandja **E. Veberman**: Arvesse võttes seda, et praegusel ajal ametnikkude vähenemine järjekindlalt edasi kestab ja uute ametnikkude juurdevõtmine erandiks on, arvas riigikassa esitaja, et selle küsimuse ühte või teist viisi otsustamine tuntavaid muudatusi summade suunas välja ei kutsu. Nii olid alamkommissjoni läbirääkimised. Rahaasjanduse komisjoni plenaarkoosolekul see küsimus üldse arutamisel ei olnud.

Kui rahaasjanduse komisjoni aruandja pean ma härra Luur'i ettepanekut toetama, sest see on just rahaasjanduse komisjoni seisukoht.

Juhataja **A. Jürman**: Rkl. Luur'i poolt on tehtud ettepanek, võtta § 1-se teises reas „2 kuud“ asemel „kuus kuud“, ja märkuses „kahte kuud“ asemel „kolm kuud“ tähendab § 1. ja märkus vastu võtta sel kujul, nagu nad esitatud rahaasjanduse komisjoni poolt. (Hääletatakse.) Nähtava enamusega on ettepanek vastu võetud.

§ 1-ne tuleb hääletamisele ühes vastu võetud parandusega. (Hääletatakse.) Nähtava enamusega on § 1 vastu võetud.

Aruandja **E. Veberman** kannab ette ja eraldi hääletamisel võetakse vastu nähtava enamusega §§ 2—4.

§ 2. Eelmises paragrahvis nimetatud kulude katteks avatakse riigi keskasutustele rahaministri poolt tarvilikul määral eelkrediidid.

§ 3. Käesoleva seaduse alla ei kuulu välisesitused.

§ 4. Käesolev seadus hakkab maksma tema vastuvõtmisega.

Juhataja **A. Jürman**: Asun lõpuhääletamisele. (Hääletatakse.) Nähtava enamusega on seaduseelnõu lõpuhääletamisel vastu võetud.

Aruandja **E. Veberman**: Teen ettepaneku, seaduseelnõu vastu võtta redaktsiooni komisjoni andmata.

Juhataja **A. Jürman**: (Hääletatakse.) Nähtava enamusega on ettepanek vastu võetud.

2. Riigitöölise Rahaasjanduse komisjoni aruandja ühekordse

palgalisa seadus — III lugemisel. **L. Johanson** kannab ette ja nähtava enamusega võetakse vastu seaduseelnõu pealkiri.

Riigitöölise ühekordse palgalisa seadus.

Aruandja **L. Johanson** (loeb):

„§ 1. Kõigile riigiasutuste ja -ettevõtete töölisele, kes 1925. aasta jooksul 5. detsembriks 6 kuud riigiasutuste või -ettevõtete teenistuses olnud, määratakse ühekordse toetusena: 2.000 marka neile, kes perekonna-abiraha õigustatud ei ole saama ja 2.500 marka neile, kes perekonna-abiraha on õigustatud saama.“

Pealkirja kohta võeti vastu sõna „toetuse“ asemele „palgalisa“, seega tuleks § 1. kolmandas reas redaktsiooniline parandus — „toetuse“ asemele „palgalisa“.

Juhataja **A. Jürman**: Et sarnane parandus pealkirja juures vastu on võetud, siis aruandja redaktsiooniline parandus eraldi hääletamisele ei tule.

Panen § 1 ühes parandusega hääletamisele. (Hääletatakse.) Nähtava enamusega on § 1 vastu võetud.

Aruandja **L. Johanson** kannab ette ja eraldi hääletamisel võetakse vastu nähtava enamusega §§ 2—4.

§ 2. Eelmises paragrahvis nimetatud kulude katteks avatakse riigi keskasutustele rahaministri poolt tarvilikul määral eelkrediit.

Riigiettevõtted, mis erieelarvete põhjal töötavad, katavad sellekohased kulud oma operatsioonisummadest.

§ 3. Käesolev seadus ei ole maksev oma põhikirja alusel töötavate ja põllumajandusliikude ettevõtete kohta.

§ 4. Käesolev seadus hakkab maksma tema vastuvõtmisega.

Juhataja **A. Jürman**: Asun lõpuhääletamisele. (Hääletatakse.) Nähtava enamusega on seaduseelnõu lõpuhääletamisel vastu võetud.

Aruandja **L. Johanson**: Teen ettepaneku, seaduseelnõu vastu võtta redaktsiooni komisjoni andmata.

Juhataja **A. Jürman:** (Hääletatakse.) Nähtava enamusega on ettepanek vastu võetud.

Korra kohta on ettepanek tehtud rkl. Juhkam'i poolt: „Teen ettepaneku, koosolek

lõpetada.“ (Hääletatakse.) Nähtava enamusega on ettepanek vastu võetud, seega on otsustatud koosolek lõpetada.

Lõpetan Riigikogu koosoleku.

Koosolek lõpeb kell 1.40 min.

Algkirjale alla kirjutanud:

Riigikogu abiesimees **A. Jürman.**

Sekretäär **J. Holberg.**