

EESTI VABARIIGI  
VANNUTATUD ADVOKAATIDE  
NÕUKOGU

1936. a.

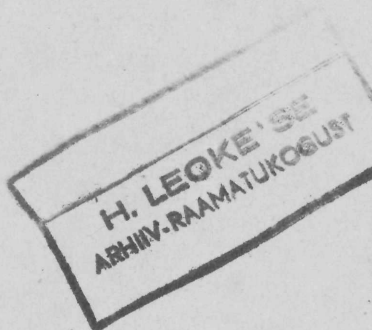
ARUANNE

H. LEOKE' SE  
ARHIIV-RAAMATUKOGUST

EESTI VABARIIGI  
VANNUTATUD ADVOKAATIDE NÕUKOGU

1936. a.

ARUANNE



1936-1937

14 x 21

94



# SISU:

	Lhk.
I. a) Vannut. advok. üldkoosolek 8. aprillil 1936. a.	5
b) Vannut. advok. üldkoosolek 22. aprillil 1936. a.	5
II. Vannut. Advokaatide Nõukogu ja vannut. advokaatide ja nende abide koosseisud . . .	9
1) Tallinna Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate vannut. advokaatide nimekiri . . .	14
2) Sama Tartu Ringkonnakohtu ringk. kohta	26
3) Sama Rakvere Ringkonnakohtu ringk. kohta	26
4) Sama Viljandi Ringkonnakohtu ringk. kohta	38
5) Tallinna Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate vann. advokaatide abide nimekiri .	42
6) Sama Tartu Ringkonnakohtu ringk. kohta	44
7) Sama Rakvere Ringkonnakohtu ringk. kohta	45
8) Sama Viljandi Ringkonnakohtu ringk. kohta	46
III. Advokaatide määramine vaesuseõiguse põhjal . .	47
IV. Distsiplinaarasjad . . . . .	47
V. Vann. advokaatide abide juriidilised konverentsid	70
1) Tallinna Ringkonnakohtu ringkond . . .	70
2) Rakvere Ringkonnakohtu ringkond . . .	78
3) Viljandi Ringkonnakohtu ringkond . . .	81
VI. 1936. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne ja bilans . . . . .	82
VII. 1937. a. eelarve . . . . .	84
VIII. VAVAK'i arvete seis 31. detsembril 1936. a. . .	85
IX. Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakond	86
1) Nõukogu Tartu osakonna ja vannutatud advokaatide ja nende abide koosseisud . .	86
2) Advokaatide määram. vaesuseõiguse põhjal	86
3) Distsiplinaarasjad . . . . .	86
4) Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid . . . . .	87
5) Osakonna 1936. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne . . . . .	92
6) Osakonna 1937. a. eelarve . . . . .	92



**I. a) Vannutatud advokaatide üldkoosolek  
8. aprillil 1936. a.**

8. aprillil 1936. a. kell 1/28 õhtul oli Kohtukoja saali kokku kutsutud vannutatud advokaatide üldkoosolek. Koosolekule ilmunud vannutatud advokaadid andsid allkirjad seks väljapandud lehele.

Kell 8.15 õhtul teatas nõukogu esimees koosolekule, et koosolekule ilmuniseks on kõigile nõukogule alluvatele vannutatud advokaatidele posti kaudu kutsed saadetud ühes koosoleku päevakorra äratähendamiseks; et koosolekule on ilmunud ja väljapandud lehele oma allkirjad andnud 90 vannutatud advokaati; et koosoleku päevaks nõukogule alluvate vannutatud advokaatide üldarv nimekirja järgi on 334; et seega on koosolekule ilmunute arv vähem kui see K. S. § 365 järele koosoleku ärapidamiseks vajalik, et seepärast tuleb tänaseks kokkukutsutud koosolek mitte kordaläinuks tunnistada ja et nõukogu K. S. § 365 ettenähtud korras uue üldkoosoleku sama päevakorraga kokku kutsub.

**b) Vannutatud advokaatide üldkoosolek  
22. aprillil 1936. a.**

Koosoleku avab nõukogu esimees A. Maurer kell 20 ja teatab, et K. S. § 365 alusel on kõigile vannutatud advokaatidele posti kaudu saadetud kutsed, et nimekirjas seisvast 335 vannutatud advokaadist on koosolekule ilmunud 105 ja et K. S. § 365 alusel on tänane üldkoosolek otsusevõimeline.

Nõukogu esimees teeb ettepaneku valida K. S. § 364 alusel koosoleku juhataja.

Ühel häälrel valitakse koosoleku juhatajaks A. Maurer.

Koosoleku juhataja ettepanekul mälestatakse püstitõusmisega surma läbi lahkunud ametivendi.

Päevakord kinnitatakse nõukogu poolt ette-  
pandud kujul.

1935. a. aruande kohta sõna ei võeta ja aru-  
anne kinnitatakse nõukogu poolt ettepanud kujul.

Koosoleku juhataja A. Maurer paneb ette enne  
valimistele asumist kindlaks määrata nõukogu liik-  
mete arv. Ühtlasi teatab koosoleku juhataja, et vali-  
da tuleb eraldi esimees, abiesimees ja liikmed.

Üldkoosolek otsustab nõukogu liikmete arvu  
jätta endiseks.

Nõukogu esimehe kandidaadiks seatakse üles  
A. Maurer.

Nõukogu esimeheks valitakse lahtisel hääleta-  
misel A. Maurer.

Nõukogu abiesimehe kandidaadiks seatakse üles  
V. Johanson.

Nõukogu abiesimeheks valitakse lahtisel hääle-  
tamisel V. Johanson.

Nõukogu liikmete kandidaatideks seatakse üles  
K. Baars, E. Eek, R. Eliaser, K. Grau, N. Kruise,  
Ed. Mühlberg, T. Kalbus, A. Peet ja A. Susi.

Sedelitega hääletamisel said hääli: E. Eek 89;  
N. Kruise 74; A. Peet 73; R. Eliaser 70; K. Baars  
65; K. Grau 55; T. Kalbus 51; Ed. Mühlberg 34;  
A. Susi 16. Peale selle oli antud hääli A. Terras'ele  
7 ja A. Jung'ile 1.

Häälte lugejateks valiti J. Kurvits, T. Päi ja  
Th. Rõuk.

Häälte enamusega valitakse seega nõukogu liik-  
meteks K. Baars, E. Eek, R. Eliaser, K. Grau, N.  
Kruise ja A. Peet.

Vastuvõtmise- ja 1936. a. liikmemaks otsustati  
jätta endiseks, s. o. vannutatud advokaatidele 25  
krooni ja abidele 10 krooni.

1936. a. eelarve kinnitatakse nõukogu poolt  
ettepanud kujul, kusjuures J. Ott teeb ettepaneku  
astuda samme selleks, et Riigikohtu otsused, mis  
ilmuvad „Õiguse” lisadena, kiiremini avaldataks,  
vastasel korral tuleks nõukogu poolt eelarvesse  
võetud toetus „Õigusele” kustutada.

K. Grau teatab, et Riigikohtu otsuste aeglane  
ilmumine ei olene „Õiguse” toimetusest.

K. Baars avaldab soovi, et „Õiguses” ilmuvate  
artiklite keel lihtsustataks.

K. Grau lubab selle sooviavalduse Tartu Õigusteadlaste Seltsile kui „Õiguse” väljaandjale edasi anda.

Revisjonikomisjoni liikmeteks valitakse lahtisel hääletamisel A. Kitzberg, Ed. Mühlberg ja P. Reisik.

A. Kitzberg avaldab soovi teada saada, mis-sugused parandusettepanekud on nõukogu teinud Kohtuministeeriumi poolt väljatöötatud Advokatuuri Korralduse Seadusekava juure.

N. Metslov avaldab soovi, et Advokatuuri Korralduse Seadusekava üle refereeriks Tallinna Õigusteadlaste Seltsis mõni nõukogu liige.

A. Pahla teeb ettepaneku tutvustada koosolijaid lühidalt põhimõtteliste seisukohtadega, mis nõukogu teinud Advokatuuri Korralduse Seadusekava kohta.

Koosoleku juhataja A. Maurer kannab ette nõukogu poolt tehtud põhimõttelised parandusettepanekud.

N. Metslov kordab oma varem tehtud ettepanekut.

A. Peet teeb ettepaneku võtta seisukoht nõukogu poolt tehtud parandusettepanekute kohta.

Koosoleku juhataja A. Maurer, vastates N. Metslov'ile, tähendab, et nõukogu kui ametiasutus ei saa minna refereerima Õigusteadlaste Seltsi, küll võivad seda teha asjast huvitatud advokaadid, samuti ka üksikud nõukogu liikmed.

A. Pahla ühineb A. Peet'i ettepanekuga.

O. Pukk ühineb N. Metslov'i väidetega ja arvab, et ei ole põhjust hoiduda Advokatuuri Korralduse Seadusekava avalikust arvustamisest.

Koosoleku juhataja A. Maurer teatab, et tema teada on senised avalikud arvustused seadusekavale rohkem kahju teinud kui kasu toonud, ja et nõukogu on otstarbekohasuse seisukohalt välja läinud ja oma seisukoha avaldanud ja kui üldkoosolek nõukogu senised sammud hääks kiidab, siis kaitseb nõukogu oma seisukohti ka edaspidi seal, kus seda vaja.

Üldkoosolek kiidab hääks nõukogu poolt väljatöötatud parandusettepanekud.



A. Allikmäe soovib teada saada, kas ei ole võimalik samme astuda selleks, et kroonukaitsjaile määrataks kaitsmise eest tasu.

Koosoleku juhataja A. Maurer teatab, et varematal aastatel on nõukogu vastava ettepaneku Kohtuministeriumile esitanud, kuid ilma tagajärjeta.

K. Baars arvab, et praegu on advokaate palju ja et kroonu kaitse enam raskusi ei tekita. Tasu maksmine ei ole võimalik rahaliste võimaluste puudumisel.

B. Niidu teeb ettepaneku vastu võtta sooviavaldus, et kohus huvide kaitsjaid ja vannutatud hooldajaid määraks tähestiku järjekorras nagu kaitsjaidki. Muidu tuleb nii välja, et nooremad advokaadid saavad alati hooldamise asju, kus tööd palju ja raha vähe, kuna teised aga paremaid hooldamise asju saavad.

Üldkoosolek võtab vastu B. Niidu poolt esitatud sooviavalduse.

R. Kuuskmaa avaldab soovi, et ametivennad astuks kõik Vannutatud Advokatuuri Vastastikku Abiandmise Kassa liikmeks.

Ed. Mühlberg teeb ettepaneku kaaluda advokatuuri liikmete pensioni küsimust ja vannutatud advokaatidele notarite õiguste andmise küsimust volikirjade kinnitamisel.

Koosoleku juhataja A. Maurer teatab, et nõukogu pole soovitud Kohtuministeriumi koormata ettepanekutega väljaspool seadusekava. Volikirjade kinnitamise küsimus kuulub Ts. Kp. sead. valdkonda, kuna pensioni küsimus tuleb järgmisel vannutatud advokaatide üldkoosolekul arutusele, kui uus Advokatuuri Korralduse Seadus maksmata hakkab.

A. Pahla teatab, et tema ei ole selle vastu, kui vannutatud advokaatidele antakse notarite õigused volikirjade kinnitamisel, kuid on vastu pensionile, mis tuleks riiklikkudest summadest.

J. Pärson küsib, kas on ette nähtud uues advokaatide tasutaksides ka tasu täitetoimetuste eest.

Koosoleku juhataja teatab, et Tartu osakond on teinud ettepaneku määrata täitetoimetuste eest  $\frac{1}{4}$  asjaajamise tasust.

R. Kuuskmaa vaidleb vastu A. Pahla väidetele ja arvab, et riikliku pensioni maksmine võiks siiski kõne alla tulla.

Koosoleku juhataja A. Maurer seletab, et Advokatuuri korralduse Seadusekava järgi on advokatuur omavalitsuslik organisatsioon, kus ette nähtud, et advokatuur korraldab oma liikmetele sotsiaalkindlustust ja vastastikust abi ja seepärast ei saaks küll pretendeerida riiklikule pensionile. Küsimus võiks tekkida selle kohta, kust võtta lisatulusid, kas ei saaks sisse seada teatud maksu paberitelt, mis esitatakse kohtuasutustele, analoogiliselt Arstide Kojale, kus lisatulu saadakse retseptidelt.

A. Rei soovib seda küsimust tõsiselt kaaluda, kuid ainult siis, kui uus Advokatuuri Korralduse Seadus maksmata pandud.

Ed. Mühlberg avaldab soovi, et asjaajamise kulud mõistaks kohus otsuses välja advokaadi kasuks, mitte aga kliendi kasuks.

Koosolek lõppes kell 22.08.

## II. Vannutatud Advokaatide Nõukogu ja vannutatud advokaatide ning nende abide koosseisud.

Vannutatud advokaatide üldkoosoleku valiku järele 22. aprillil 1936. a. kuulusid Vannutatud Advokaatide Nõukogu koosseisu esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed: K. Baars, E. Eek, R. Eliaser, K. Grau, N. Kruuse ja A. Peet.

1936. a. jooksul pidas nõukogu 45 koosolekut ja otsustas kokku 538 asja.

1. jaanuariks 1936. a. oli vannutatud advokaate nimekirjas 322.

1936. a. jooksul võttis nõukogu vastu vannutatud advokaatideks 59 isikut. Vastuvõetute hulgas olid varemalt: a) kohtu- ja riigiteenistuses 3 (V. Kulli, E. Mutson ja J. Tulf); b) vannutatud advokaatide abideks 56 (B. Abraitis, R. Gernhardt, R. Gordin, E. Hagemann, V. Hampf, M. Hansen, H. Hansson, A. Harju, R. Favre, L. Kahro, J. Kitsing, A. Kirschenberg, A. Kleeman, H. Kolk, S. Krutikova, G. Kudräftsev, J. Lagus, E. Laiv, O. Lees-

ment, E. Lehtmets, E. Lilleoja, K. Lindberg, V. Mar-  
der, M. Matson, A. Mekkart, M. Mihkelson, V.  
Mühlberg, E. Märtson, M. Neumann, O. Olesk,  
L. Parre, V. Petron, A. Piilmann, H. Poska-Niine-  
mann, V. Päts, P. Põldra, P. Pöder, V. Riim, V.  
Roopere, V. Ruuse, K. Schwarz, M. Schuvalov, A.  
Schönberg, A. Stackelberg, O. Stackelberg, L. Still-  
mark, K. Särgava, A. Tammekand, O. Tolmoff,  
J. Truupõld, E. Tuuts, Q. Valter, M. Vasar, P. Vas-  
sil, E. Vogdt, H. Zernask.)

1936. a. jooksul lahkus vannutatud advokaa-  
tide hulgast 6. Neist: a) riigi- ja omavalitsuse tee-  
nistusse 2 (M. Hansen, A. Rei); b) kustutati nime-  
kirjast 2 (H. Paris, J. Pekarevitsch); c) surma  
läbi 2 (J. Daugull, K. Rinne).

1. jaanuariks 1937. a. oli vannutatud advokaate  
kokku 375.

1. jaanuariks 1936. a. oli vannutatud advokaa-  
tide abisid nimekirjas 208.

1936. a. jooksul võtsid nõukogu ja nõukogu  
Tartu osakond vastu vannutatud advokaatide abi-  
deks 17 isikut (H. Joasoon, V. Kallas, B. Kangro,  
M. Kapp, M. Lätt, A. Mihkels, A. Nottbeck, G. Puu,  
I. Rebane, H. Rivis, P. Rängel, E. Schmiedeberg,  
P. Sõrra, R. Tarrask, K. Toomsoo, K. Tõlpus,  
A. Uuesoo).

1936. a. jooksul lahkus vannutatud advokaatide  
abide hulgast 66 isikut. Neist: a) võeti vastu van-  
nutatud advokaatideks 56; b) riigi- ja omavalitsuse  
teenistusse 3 (U. Lender, M. Lätt, J. Noor); c) oma  
palvel 5 (A. Buldas, A. Grünbaum, H. Joasoon, E.  
Kubbo, O. Mänd); d) surma läbi 1 (J. Vennemann);  
e) välja heideti 1.

1. jaanuariks 1937. a. oli vannutatud advokaa-  
tide abisid kokku 159.

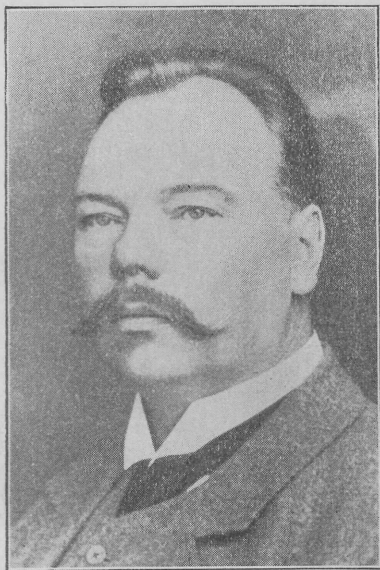


### IN MEMORIAM.

28. mail 1936. a. suri Tallinnas vannutatud advokaat

## Karlos Rinne.

Karlos Rinne sündis 17. juunil 1875. a. Kodusema vallas Järvamaal. Lõpetas 1895. a. Pärnu gümnaasiumi ja 1904. a. Peterburi ülikooli. 1893. a. astus Vene Kinnitus-Aktsiaseltside teenistusse. 1904.—1906. a. võttis ohvitserina osa Vene-Jaapani sõjast, kust tagasi tulles jätkas teenistust sama aktsiaseltsi juures. 1911. a. valiti Vene Transport-Kinnitusseltside üldkoosolekute ja alalise komitee sekretäriks ja 1913. a. sama seltside keskbüroo juhatajaks. Samal aastal astus „Viksa” rauavalmistamise tehase Peterburi kontori juhataja kohale. 1917. a. astus Soome A/S. N. Tesslaff ja Ko. Peterburi kontori, kus juhtiva jõuna ja firma esindajana teenis kuni 1918. a. 1921. a. evakueeris Eestisse ja määrati sõjakooli ajaloo lektoriks, kus teenis kuni 1923. a. 1922. a. sooritas Tartu ülikooli juures riigieksamid. 1923. a. määrati Tallinna-Haapsalu Rahukogu juure kohtuametikantidaadiks, kus teenis kuni 1925. a. Samal aastal võeti vastu vannutatud advokaadi abiks. 12. veebruaril 1929. a. võeti vastu vannutatud advokaadiks.



### IN MEMORIAM.

7. juulil 1936. a. suri Tallinnas vannutatud advokaat

## Johann Daugull.

Johann Daugul sündis Tartus 4. veebruaril 1867. a. Lõpetas 1884. a. Tartu kubermangu gümnaasiumi ja 1891. a. Tartu ülikooli õigusteaduskonna cand. jur. astmega. 1892. a. määrati kohtuametikandidaadiks Saratovi Ringkonnakohtu juure ja 1894. a. Saratovi kohtupalati sekretäri abiks. 1896. a. nimetati Nikolajevka (Astrahani kubermangus) linnakohtunikuks. 1899. a. asus elama Tallinna ja võeti samal aastal vastu vannutatud advokaadiks.



IN MEMORIAM.

12. septembril 1936. a. suri Kastre-Võnnus vannutatud advokaadi abi

**Jaan Vennemann.**

Jaan Vennemann sündis 25. juunil 1903. a. Kastre-Võnnu vallas Tartumaal. 1924. a. lõpetas Tartu Õhtugümnaasiumi ja 1928. a. Tartu ülikooli. 15. veebruarist 1927. a. kuni 1. oktoobrini 1929. a. teenis Siseministeeriumis assistendina. 1. oktoobrist 1929. a. teenis Riigikogu kantseleis, töötades komisjonides asjaajajana kuni 1. novembrini 1932. a. 1935. a. võeti vastu vannutatud advokaadi abiks.

## Tallinna Ringkonnakohtu ringkonnas

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
1.	Abraitis, Bruno
2.	Adelheim, Georg abi: Buldas, Valentin
3.	Allikmäe, August
4.	Anderkopp, Ado abi: Kallas, Veronika
5.	Anderson, Elmar abi: Virma, Adolf-Ernst
6.	Anderson, Johannes abi: Kööp, Hans
7.	Aronson, Johann abi: Paas, Roman
8.	Arro, Johann abid: Ennemuist, Aleksander Kütt, Gustav
9.	Baggehufvudt, Nikolai
10.	Bergmann, Heinrich abi: Reinbach, Jaan
11.	Birkenberg, Roman abi: Tikkas, Lowell
12.	Bock, Maks abi: Hoeppener, Alfred
13.	Bock, Valdemar abi: Mühlen, Roland
14.	Brandt, Boris
15.	Bremen, Siegfried abi: Dehn, Otto
16.	Demkin, Ivan abi: Roo, Konstantin
17.	Eek, Erich abi: Kudeberg, Voldemar
18.	Eliaser, Rein
19.	Eller, Herbert
20.	Erbe, Eugen abi: Stahlberg, Georg
21.	Erik, August
22.	Ermas, Jaan
23.	Ever, Valter abi: Hendrikson, Oskar

asuvate vannutatud advokaatide nimekiri.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, S. Karja 9—2-a	3. VI 1936. a.	468-07
„ Toom-Kuninga 8	8. III 1934. a.	460-26
„ Vanaturg 6—4	11. X 1934. a.	466-07
„ Niguliste 10—3	7. II 1935. a.	468-90
„ Pärnu 10—1	18. V 1933. a.	434-88
„ Pärnu 10—1	3. XII 1936. a.	434-88
„ Vana-Posti 2	9. II 1931. a.	446-45
„ Kaarli 3—3	4. II 1932. a.	467-77
„ Vanaturg 1	10. I 1933. a.	436-25
„ Vanaturg 1	22. VI 1933. a.	436-25
„ Roosikrantsi 9	22 VIII 1919. a.	441-27
Lihulas	28. IV 1927. a.	38
Tallinn, Kullasepa 8—3	10. I 1929. a.	
„ Rataskaevu 14—2	28. II 1927. a.	
„ Viru 12—3	3. VII 1923. a.	
„ S. Karja 1	14. VIII 1925. a.	427-02
„ S. Karja 6—2	9. VI 1932. a.	446-60
„ S. Karja 6—2	10. IX 1931. a.	446-60
„ Kinga 3—3	8. X 1919. a.	436-00
„ Kinga 3—3	4. IX 1926. a.	436-00
„ Uus 20	22. VIII 1919. a.	444-18
„ Uus 20	6. IX 1934. a.	444-18
„ Uus 20	12. VI 1922. a.	444-18
Narvas, Must 9	1. X 1929. a.	90
Tallinn, Köhleri 6—1	30. X 1930. a.	314-62
„ Kinga 1	22. XI 1924. a.	434-18
„ Kinga 1	13. XII 1932. a.	434-18
„ Harju 34	1. XII 1922. a.	18 (Pirita)
„ Jakobi 25—3	6. X 1932. a.	
„ Lembitu 17	8. IV 1922. a.	461-98
„ Roosikrantsi 15—12	22. XI 1924. a.	451-68
„ Vabadusväljak 10—3	23. I 1916. a.	446-90
„ V. Karja 3	9. V 1934. a.	446-25
„ Toom-Kuninga 13—1	10. I 1933. a.	463-01
„ Aia 5—2	15. XII 1932. a.	473-10
„ Vana-Posti 8—1	12. II 1929. a.	436-32
„ Roheline Aas 16	7. II 1935. a.	
„ S. Karja 15—2	21. XII 1931. a.	452-05
„ S. Karja 15—2	22. VI 1933. a.	452-05



Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
24.	Fawre, René
25.	Fiskar, Manfred
26.	Genss, Julius
27.	Gernhardt, Robert
28.	George, Johann
29.	Gordin, Rahil
30.	Gorschakov, Ivan
31.	Grin, Aleksander
32.	Grossholm, Martin abi: Kukk, Martin
33.	Gurevitsch, Abram abi: Reimann, Aleksander
34.	Gustavson, Konstantin abi: Käbi, Erich
35.	Gyldenstubbe, Karl abid: Refes, Eugen Veber, Heinrich
36.	Hallik, Konstantin
37.	Hampf, Verner
38.	Hansson, Harald
39.	Hirsch, Martin
40.	Hirsch, Paul abi: Groševoi, Igor
41.	Holberg, Johann
42.	Huene, Theodor
43.	Härm, Gustav
44.	Insler, Arnold
45.	Jaks, Arnold
46.	Johans, Valter
47.	Johanson, Viktor abi: Paulberg, Eduard
48.	Jänes, Peeter abi: Jänes, Bernhard
49.	Jürmann, August
50.	Jürmann, Ernst abi: Ostra-Oinas, Alma
51.	Kalbus, Tõnis abi: Soone, Hermann
52.	Kanarik, Villem
53.	Kann, Aleksander
54.	Kapper, Karl

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Kuressaar, S. Sadama 23	7. IX 1936. a.	
Keila	19. VIII 1931. a.	21
Tallinn, Roosikrantsi 10	16. XII 1917. a.	
„ Vabadusväljak 7—5	18. IV 1936. a.	427-80
„ Vana-Posti 8—1	22. VI 1933. a.	436-32
„ S. Karja 9—2-a	3. XII 1936. a.	468-07
„ Maakri 20—3	3. III 1920. a.	308-86
„ Viru 5—3	7. VI 1926. a.	439-56
„ Vene 1	30. I 1930. a.	466-66
„ Ao 5—6	1. XI 1932. a.	475-38
„ Pärnu 6—7	24. X 1921. a.	456-82
„ S. Karja 15—2	17. XI 1932. a.	452-05
„ Pikk 41—5	15. XII 1932. a.	464-75
„ Pikk 41—5	28. VI 1934. a.	464-75
„ Toompuiestee 4-b—5	3. X 1934. a.	448-07
„ Pärnu 6—18	20. XII 1934. a.	
„ Kaarli pst. 5—2	20. XII 1934. a.	473-55
„ Estonia 13—3		436-33
„ Kinga 1	26. III 1936. a.	448-71
„ Sakala 36—3	7. IX 1936. a.	447-33
Nõmmel, Põllu 37	8. XII 1899. a.	
Tallinn, Müürivahe 17—1	15. V 1930. a.	444-78
„ Müürivahe 17—1	4. X 1930. a.	444-78
„ Pikk 40—3	11. IV 1935. a.	443-19
„ Harju 17—1	2. V 1935. a.	
Keilas	17. XII 1931. a.	22
Tallinn, Vene 1—23	8. VI 1934. a.	465-64
„ Roosikrantsi 15—9	8. VI 1928. a.	466-93
„ Vabadusväljak 10—4	29. XII 1934. a.	432-69
„ Toom-Kuninga 4	10. VI 1909. a.	453-69
„ Läte 3—5	5. I 1928. a.	
Raplas	14. I 1932. a.	56
„	28. III 1935. a.	56
Tallinn, S. Karja 15, „Tekla”	17. I 1934. a.	
„ Harju 33	30. VII 1920. a.	425-66
„ Kooli 7—3	21. VI 1934. a.	449-77
„ Pärnu 26—3	27. XI 1919. a.	437-90
„ Pärnu 26—3	4. IV 1932. a.	437-90
„ Raekoja pl. 16	7. II 1935. a.	428-59
„ Mundi 3—2	2. XII 1926. a.	448-56
„ Vabadusväljak 10—7	16. XI 1933. a.	452-65

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
55.	Karro, Haim abi: Bulkin, Isak
56.	Kaznelson, Vulf
57.	Kitzberg, August abi: Kahkra, Leonid
58.	Klaarmann, Bernhard abid: Kask, Alfred Lattik, Heino
59.	Kleeman, Artur
60.	Kolk, Herbert
61.	Koch, Edgard
62.	Koch, Gert
63.	Koch, Hermann
64.	Kromel, Hermann abi: Florell, Karl
65.	Krutikova, Sinaida
66.	Kurfeldt-Jõeäär, Marta
67.	Kurg, Gustav
68.	Kurvits, Juhan
69.	Kuusk, Johann
70.	Kuuskmaa, Rudolf abi: Kallasma, Johannes
71.	Lauba, Adolf
72.	Leesment, Otto
73.	Lelle, Aleksei abi: Morrison, Martin
74.	Levin, Benzian
75.	Levin, Haim
76.	Levin, Schmuila
77.	Lillioja, Eduard
78.	Limberg, Balduin abi: Veiner, Isak
79.	Lurje, Samuel
80.	Lutz, Oskar
81.	Maydell, Bernhard abi: Idell, Herbert
82.	Maydell, Ernst abi: Starkov, Konstantin
83.	Maydell, Ludvig abi: Turmann, Ernst
84.	Margk, Valter

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, S. Karja 3—2	14. XII 1933. a.	441-95
„ S. Karja 3—2	8. III 1934. a.	441-95
„ Viru 4	1. III 1926. a.	435-82
„ S. Karja 18—23	1. VII 1931. a.	446-12
„ S. Karja 18—23	6. IX 1934. a.	446-12
„ Niguliste 18—4	15. XII 1932. a.	441-78
„ Niguliste 18—4	2. V 1933. a.	441-78
„ Liivalaia 25—2	28. IV 1932. a.	455-63
„ Tatari 18—4	13. V 1936. a.	461-58
„ V. Karja 4	13. V 1936. a.	475-82
„ Vene 6	20. XI 1889. a.	442-11
„ Vabadusväljak 7—5	29. X 1931. a.	427-80
„ Vabadusväljak 7—5		427-80
„ V. Karja 1—8	11. III 1926. a.	445-93
„ Vene 7—4	16. VIII 1928. a.	461-44
„ Vana-Viru 3—1	29. IV 1936. a.	464-66
„ Pikk 25—2	30. X 1930. a.	440-51
„ Vana-Posti 2	29. VIII 1935. a.	446-45
„ Pärnu 16—7	16. III 1935. a.	473-24
„ Pärnu 16—4	19. VI 1929. a.	473-14
„ Viru 19	31. III 1927. a.	433-66
„ S. Karja 4—14	26. V 1932. a.	465-10
„ Viru 19	8. III 1935. a.	433-66
„ Harju 22—2	3. XII 1936. a.	465-17
„ Tsemendi 1-b k. 2	8. X 1919. a.	455-23
„ Öle 4—8	8. VII 1932. a.	435-38
„ Viru 5—3	2. V 1935. a.	457-10
„ Mundi 3	4. IV 1932. a.	448-56
„ Vana-Posti 2—2	12. II 1929. a.	436-09
Lihulas	7. IX 1936. a.	
Tallinn, Valli 4—5	1910. a.	450-75
„ Estonia pst. 13—1	2. VI 1930. a.	303-74
„ Pärnu 16—3	28. III 1935. a.	469-00
„ Viru 15—4	1. VII 1931. a.	450-59
„ Pikk 37—2	10. X 1898. a.	441-51
„ Lai 7—4	16. VIII 1928. a.	
„ Pikk 37—2	15. V 1930. a.	441-51
„ Vanaturg 6—4	26. X 1927. a.	466-07
„ Lai 11—1	4. IX 1926. a.	437-61
„ Piiskopi 2—10	17. IV 1929. a.	
„ Kinga 1	22. XII 1922. a.	448-71

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
85.	Markovitsch, Bernhard abi: Markovitsch, Joosep
86.	Martna, Hans
87.	Matson, Marianna
88.	Maurer, Alfred abi: Peiker, Karl
89.	Meder, Leopold abi: Schiff, Gert
90.	Melts, Boris
91.	Methusalem, Bernhard
92.	Metslov, Nikolai
93.	Mihkelson, Mihkel
94.	Mikfeldt, Konstantin
95.	Mühlberg, Eduard abi: Kask, Friedrich
96.	Mühlberg, Voldemar
97.	Mölder, August abi: Soans, Albert
98.	Niidu, Burchard
99.	Nirk, Alfred
100.	Nottbeck, Arvid abi: Nottbeck, Arthur
101.	Nottbeck, Eduard
102.	Nottbeck, Hermann
103.	Paabo, Rudolf abi: Mõttus, Jakob
104.	Paap, Lembit
105.	Parre, Leo
106.	Paul, Sergei
107.	Peet, August
108.	Pessa, Albert abi: Tõrmaküla, Ignas
109.	Peterson, Paul abi: Tomson, Voldemar
110.	Petrov, Anatol abi: Pavlov, Vladimir
111.	Piilmann, Albert
112.	Piip, Ants abi: Adams, Peeter
113.	Pikre, Arnold
114.	Poom, Evald

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Vene 7	16. I 1930. a.	430-13
„ Vene 7	10. I 1933. a.	429-35
„ Harju 45—4	10. I 1929. a.	447-64
„ Vabadusväljak 10—3	29. IV 1936. a.	446-90
„ Mundi 3	20. V 1920. a.	447-11
„ Mundi 3—3	27. X 1932. a.	466-75
„ Harju 45—5	12. XII 1915. a.	450-97
„ Harju 45—5	29. IX 1934. a.	450-97
Haapsalu, Sadama 5	1. VII 1932. a.	1-26
Tallinn, Kinga 6/8—1	15. IX 1932. a.	463-96
„ Vanaturg 1	16. VIII 1934. a.	456-36
Lihulas	3. VI 1936. a.	31
Tallinn, Pärnu 16—5	17. IX 1920. a.	473-35
„ Sakala 30	23. XII 1930. a.	439-14
„ Sakala 39—1	26. I 1933. a.	454-31
„ Sakala 30	13. V 1936. a.	439-14
„ V. Karja 5	28. VI 1934. a.	468-33
„ V. Karja 5	22. XI 1934. a.	468-33
„ Imanta 5—2	20. XII 1934. a.	464-69
„ S. Karja 20	5. V 1920. a.	
„ Kuninga 2	13. V 1931. a.	458-07
„ Kuninga 2	3. XII 1936. a.	458-07
„ Vabadusväljak 7—5	30. X 1930. a.	463-62
„ Roosikrantsi 8—3	21. IV 1923. a.	445-26
„ Vana-Posti 7	26. I 1921. a.	446-30
„ Narva mnt. 27	29. IX 1926. a.	425-46
„ Viru 16—3	28. III 1935. a.	450-53
„ Pärnu 6—8	20. II 1936. a.	454-40
„ Pärnu 16—5	2. V 1935. a.	473-35
„ Vabadusväljak 10—9	13. I 1907. a.	446-93
„ Harju 45—8	18. V 1933. a.	441-77
„ Pikk 40	7. XII 1933. a.	
„ Pärnu 6	27. XI 1923. a.	448-30
„ Narva 24—5	8. X 1931. a.	
„ Niguliste 6—3	18. VI 1925. a.	
„ Niguliste 6—3	4. IX 1926. a.	
„ Koidula 16	28. V 1936. a.	
„ Vanaturg 1	28. III 1923. a.	456-36
„ Vanaturg 1	6. IX 1934. a.	456-36
„ S. Karja 6—2	27. VI 1935. a.	446-60
„ Kullasepa 7—4	24. X 1921. a.	429-63

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
115.	Poom, Georg
116.	Poska-Niinemann, Helene
117.	Poska Jaan
118.	Pukk, Otto abi: Kapp, Martha
119.	Pung, Mihkel abid: Nemvalz, Elmar Pung, Erast
120.	Puusep, Martin abid: Jõgi, Peeter Vaabel, Jaak
121.	Päi, Tõnis abi: Jukk, Richard
122.	Pärkma, Harri
123.	Pärson, Jüri
124.	Pärtelpoeg, Hugo abi: Rebane, Ilmar
125.	Päss, Maks
126.	Päts, Viktor
127.	Reier, Villem
128.	Reimann-Poom, Hilda abi: Rentik, Juta
129.	Reisik, Peeter abi: Pallas, Aleksander
130.	Riesenkampff, Aleksander
131.	Riesenkampff, Aleksander abi: Eichfuss, Oskar
132.	Riim, Viktor
133.	Roman, Helmut
134.	Roopere, Vladimir
135.	Rosen, Voldemar
136.	Rosenberg, Friedrich abi: Uuesoo, Anna
137.	Ruubel, Peeter abi: Rivis, Hermann
138.	Ruus, Harry abi: Raidal, Juha
139.	Ruuse, Viktor
140.	Rõuk, Theodor abid: Lüdigi, Voldemar Tikenberg, Evald

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Mundi 3	5. VII 1934. a.	443-43
„ Müürivahe 16—29	13. V 1936. a.	446-56
„ Vana-Posti 8	28. III 1935. a.	437-31
„ Müürivahe 16—28	19. X 1933. a.	474-49
„ Müürivahe 16—28	18. IX 1936. a.	474-49
„ Viru 11—2	14. VIII 1925. a.	438-32
„ Viru 11—2	11. II 1932. a.	452-70
„ Viru 11—2	1. IX 1933. a.	452-70
„ Kentmanni 5—1	21. V 1931. a.	434-25
„ Kentmanni 5—1	21. IV 1932. a.	434-25
„ Reimanni 5	2. IV 1928. a.	307-33
„ Kentmanni 14—2	26. V 1932. a.	
„ Vismari 9	11. II 1932. a.	432-64
„ Vabadusväljak 10—15	16. III 1935. a.	440-22
Raplas	24. I 1935. a.	60
Tallinn, Toompuiestee 17-a—13	1. VII 1931. a.	470-36
„ Toompuiestee 17a—13	18. IX 1936. a.	470-36
„ Mundi 3—2	4. V 1934. a.	464-42
„ S. Karja 15—2	29. IV 1936. a.	452-05
„ Harju 35—1	23. VIII 1934. a.	472-93
„ Laulupeo 14—4	16. X 1930. a.	446-87
Tartu, Riia 3—3	6. VII 1931. a.	
Tallinn, Kaupmehe 14—1	16. IV 1921. a.	453-81
„ Tina 4—3	23. VI 1920. a.	
„ S. Karja 1	7. XI 1921. a.	427-06
Haapsalu, Saue 16	27. II 1931. a.	1-00
Kärdla, Sadama 2	16. VI 1931. a.	
Tallinn, Vanaturg 6—4	19. XII 1936. a.	466-07
„ Vanaturg 1	14. I 1932. a.	436-25
„ Kinga 6/8—4	29. IV 1936. a.	466-86
Haapsalu, S. Lossi 37	24. I 1935. a.	1-38
Tallinn, Gonsiori 7	12. V 1927. a.	306-94
„ Gonsiori 7	3. XII 1936. a.	306-94
„ Pärnu 10—1	10. I 1920. a.	444-11
„ Pärnu 10—1	3. VI 1936. a.	465-77
„ Vene 11-a—6	22. III 1934. a.	429-82
„ S. Karja 20	30. V 1934. a.	425-00
„ Pärnu 10	3. XII 1936. a.	474-37
„ Kinga 6/8—5	24. I 1925. a.	448-05
„ Kinga 6/8—5	30. III 1933. a.	448-05
„ Kinga 6/8—5	21. IV 1932. a.	448-05



Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
141.	Sakkeus, Edmund
142.	Schlieffstein, Malka
143.	Schvarz, Kurt
144.	Schönberg, August
145.	Semper, Anna
146.	Sievers, Heinrich abi: Keller, Roman
147.	Siimer, Imant
148.	Sirk, Artur abi: Jalakas, Karl
149.	Sonin, Elmar abi: Bergstein, Julius
150.	Soobik, Simu abi: Käsper, Richard
151.	Stackelberg, Aleksander abi: Peal, Artur
152.	Stackelberg, Mathias
153.	Stackelberg, André abi: Grünhut, Ruben
154.	Stillmark, Leo
155.	Susi, Arnold abi: Maandi, Helmut
156.	Särgava, Karl
157.	Talts, Karl
158.	Tamberg, Hugo
159.	Tamm, August
160.	Tammekand, Arnold
161.	Tannebaum, Ilmar abi: Rahe, Nikolai
162.	Teemant, Jaan
163.	Teiss, Nikolai abi: Puu, Gustav
164.	Terebenin, Ivan
165.	Terras, Artur abi: Küng, Aleksander
166.	Tief, Otto
167.	Tolmoff, Oskar
168.	Treufeldt, Jaan
169.	Tults, Ernst
170.	Tõnisson, Jaan abi: Ingel, Bernhard

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Kärdla, Poska 6	28. III 1935. a.	28
Tallinn, Viru 8—3	21. XII 1931. a.	468-42
„ Kentmanni 16	29. IV 1936. a.	445-72
„ Harju 22—3	22. X 1936. a.	436-27
„ Kotzebue 5—4	24. I 1935. a.	
„ Kinga 1	26. II 1900. a.	434-18
„ Nunne 8—1	1. V 1919. a.	
„ Aia 5	16. V 1930. a.	473-10
„ Kinga 6/8—9	16. X 1930. a.	
Nõmme, Hiiu 15—1	30. IV 1930. a.	522-99
Tallinn, Roosikrantsi 4—2	29. XII 1934. a.	446-87
„ Roosikrantsi 4—2	1. XI 1934. a.	446-87
„ S. Karja 7	18. XII 1930. a.	432-77
„ S. Karja 7	24. III 1933. a.	432-77
„ Viru 15—4	31. X 1922. a.	450-59
„ Viru 15—4	28. VI 1934. a.	450-59
„ Pärnu 9	22. I 1936. a.	447-77
Kuressaar, Tallinna 10	28. IX 1922. a.	84
„ Lossi 19	15. IX 1932. a.	
Tallinn, Kinga 1	22. I 1936. a.	434-18
„ Pärnu 10—15	28. III 1930. a.	445-81
„ Pärnu 10—15	15. XII 1932. a.	445-81
„ Vabadusväljak 10—15	13. V 1936. a.	440-22
„ Pärnu 36—9	28. III 1935. a.	471-74
„ Viru 11—2	23. VI 1920. a.	
„ Kullasepa 8—3	29. IX 1934. a.	
„ Vene 1	28. V 1936. a.	446-66
„ Uus 3	21. II 1921. a.	449-55
„ Tatari 15-a—1	6. VII 1933. a.	454-07
„ Müürivahe 16—29	29. V 1913. a.	446-56
„ Mundi 3—5	1. VII 1931. a.	431-21
„ Mundi 3—5	22. X 1936. a.	431-21
„ Merepuiestee 10—2	11. V 1933. a.	467-46
„ Vanaturg 1	16. VIII 1934. a.	436-25
„ Vanaturg 1	8. III 1934. a.	436-25
„ Tatari 18—4	23. I 1928. a.	461-58
„ Vana-Posti 6—9	3. IX 1936. a.	462-05
Kuressaar, Kohtu 1	24. I 1935. a.	50
Tallinn, Pikk 40—3	28. V 1936. a.	443-19
„ Pärnu 10—13	11. I 1934. a.	466-39
„ Pärnu 10—13	7. II 1935. a.	466-39

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
171.	Valentin, Salme
172.	Varest, Peeter
173.	Vasar, Meinhard
174.	Veinberg, Aleksander
175.	Wiederfeldt, Roman abi: Lurje, Jakob
176.	Willmann, Eduard abi: Mettikas, Rudolf
177.	Vogdt, Eberhard
178.	Välja, Arnold
179.	Öschlängel, Harald
180.	Õunapuu, Arnold
Ajutiselt ilma patroonita	
1.	Hermann, Paul — Elmar
2.	Ott, August

### Tartu Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
1.	Ahman, Peeter abi: Toomsoo, Karl
2.	Ainson, Hans abi: Ollen, Peeter Ottas, Herbert-Georg
3.	Beick, Erich abi: Kõll, August
4.	Brock, Arved
5.	Dormidontov, Sergei abi: Leitma, Gustav
6.	Edelhaus, Maksim abi: Krastin, Johannes
7.	Eglit, Oswald abi: Paide, Johannes
8.	Einer, Oswald

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Roosikrantsi 8-a	24. I 1935. a.	443-74
Kuressaar, Uus 14	17. V 1934. a.	1-10
Tallinn, Narva 18—4	7. IX 1936. a.	311-33
„ Pärnu 6—15	5. IX 1930. a.	446-13
„ Vabadusväljak 10—2	30. XII 1932. a.	451-46
„ Niguliste 18—4	24. VII 1933. a.	441-78
Lihula, Väike-Rõude as.	25. II 1927. a.	
Kuressaar, Tallinna 17	2. VI 1927. a.	
Tallinn, Masina 8	19. XII 1936. a.	306-07
„ Harju 37—4	14. VI 1935. a.	449-39
Haapsalu, Viedemanni 28	24. I 1935. a.	
Tallinn, Vabadusväljak 10—13	28. VI 1934. a.	447-92

#### vannutatud advokaatide abid:

Tallinn, Pikk 41—5	4. IV 1932. a.	464-75
„ V. Karja 1—9	25. III 1922. a.	466-00

#### vannutatud advokaatide nimekiri.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Otepääl	20. XI 1930. a.	40
„ Võru 21	7. II 1936. a.	40
Tartu, Ülikooli 28	4. IV 1932. a.	5-86
„ Lepiku 10—3	25. V 1932. a.	
Paide, Tallinna 24	25. V 1932. a.	
Võru, Tartu 21	18. XII 1919. a.	65
„ Vabaduse 17	15. VI 1933. a.	1-67
Tartu, Suurturg 1	1. VI 1933. a.	13-56
Petseri, Kastani 2—1	28. III 1923. a.	62
„ Turuplats 11	13. VII 1928. a.	
Tartu, Rüütli 25	25. XI 1899. a.	7-22
„ Rüütli 25	23. XI 1932. a.	
Jõgeva, Suur 6	24. V 1934. a.	78
Tartu, Kesk 2—5	26. X 1934. a.	
Valga Kesk 23	9. IX 1929. a.	77

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
9.	Erik, Johann abi: Tuults, Kristjan
10.	Glaseapp, Otto
11.	Goldberg, Rudolf
12.	Grau, Karl
13.	Greinert, Gerhard
14.	Hagemann, Emil
15.	Harju, Arnold
16.	Hartmann, Voldemar
17.	Hirschfeldt, Friedrich abi: Hohlfeld, Herbert Saar, Augustin
18.	Jaska, Arnold
19.	Jaska, Rudolf
20.	Jassov, Nora
21.	Jekimov, Vladimir
22.	Ilus, Olinde
23.	Jukk, August
24.	Jungmann, Herbert abi: Gonestov, Peeter
25.	Kahro, Leonhard
26.	Kakko, Vidrik abi: Horn, Julius
27.	Kako, Paul abi: Levitin, Samuel
28.	Kalm, Jüri abi: Uemaa, Juhan
29.	Kanemägi, Theodor abi: Kaart, Leonid
30.	Kanger, Jaan
31.	Karlson, Ferdinand
32.	Karlson, Friedrich abi: Vain, Jaan
33.	Kitsing, Jüri
34.	Klaus, Voldemar abi: Kala, Leonhard
35.	Kokk, Jaan
36.	Kongo, Konrad
37.	Kornev, Nikolai
38.	Kriisa, Jaan abi: Kriisa, Elmar

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tõrva, Kooli 1	28. I 1932. a.	4
„ Veski 9	21. III 1935. a.	
Võru, Jüri 20	11. IV 1935. a.	1-58
Tartu, Narva 36	14. VI 1935. a.	13-55
„ Suurturg 7	31. V 1917. a.	11-44
„ Suurturg 8	19. X 1933. a.	9-84
Võru, Jüri 26-a	13. V 1936. a.	1-55
„ Vabaduse 7	13. V 1936. a.	
Tartu, Ülikooli 5	13. I 1918. a.	3-30
„ Gustav-Adolfi 15	16. X 1930. a.	7-65
„ Gustav-Adolfi 15	6. VII 1931. a.	7-65
Tallinn, Pärnu 16—5	18. XII 1930 a.	473-35
Tartu, Suurturg 11—1	20. XII 1934. a.	
„ Lai 12	10. I 1925. a.	8-62
„ Võidu 5	29. VIII 1935. a.	3-61
Elva, Kesk 32	7. VI 1935. a.	
Tartu, Suurturg 3	29. VIII 1935. a.	
Jõgeva, Turu 3	29. VIII 1935. a.	38
Petseri, Eesti Pangamaja	20. XII 1928. a.	
„ Pihkva 35	13. VII 1934. a.	
Tõrva, Turu 6	29. IV 1936. a.	25
Võru, Kreutzwaldi 40	22. VIII 1929. a.	
Lüganusel	30. III 1931. a.	
Tartu, Rüütli 16	20. VII 1933. a.	12-88
„ Rüütli 16	24. XI 1933. a.	6-31
Valga, Vabaduse 6	22. VI 1933. a.	
„ Vabaduse 6	23. XI 1932. a.	16
Tartu, Magasini 12	19. VI 1930. a.	5-95
„ Võidu 3	8. III 1932. a.	12-75
Petseri, Aia 8	26. IV 1933. a.	
Tartu, Aia 17	26. V 1920. a.	5-51
„ Kompani 1—6	2. VII 1930. a.	12-15
„ Suurturg 18, uks „C”	24. VIII 1932. a.	
„ Tööstuse 34—1	26. III 1936. a.	17-02
„ Aia 9	10. I 1929. a.	32
„ Aia 9	13. XII 1932. a.	32
Valga, Kesk 15	10. X 1935. a.	95
Tartu, Rüütli 4	21. X 1932. a.	12-50
„ Rüütli 12	6. IX 1934. a.	14-06
„ Riia 13	8. XII 1920. a.	1-23
„ Riia 13	21. III 1935. a.	1-23

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
39.	Kropmann, Boris
40.	Kudrätsev, Georg
41.	Kulli, Valter
42.	Kunnus, Paul
43.	Kurre, Maks abi: Kiis, Friedrich
44.	Käärrik, August abi: Harju, Julius
45.	Lagus, Aleksander abid: Randmets, Vassili Sõrra, August
46.	Lagus, Juhan
47.	Laiiv, Ernst
48.	Lange, Rene
49.	Larsen, Herbert
50.	Laurits, Mihkel
51.	Lindeberg, August
52.	Link, August
53.	Luck, Otto
54.	Maise, Johann
55.	Mander, Leo
56.	Marder, Villem
57.	Mardi, Johannes abi: Liibusk, Johannes
58.	Martmaa, Paul
59.	Mekkart, Aleksander
60.	Mutson, Ernst-Leonhard
61.	Märtson, Ervin
62.	Mühlen-Zur, Erich
63.	Naaris, Hugo
64.	Nieländer, Adalbert abi: Lanno, Oskar
65.	Nurk, Karl
66.	Nurk, Märt
67.	Ojassoo, Artur
68.	Oksa, August
69.	Olesk, Olli
70.	Ostrat, Juhan abi: Peel, Aleksander

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tartu, Võidu 19	6. IX 1934. a.	11-36
Mustvee, Tartu 9	7. IX 1936. a.	
„ Tartu 15	7. V 1936. a.	
Tartu, Võidu 21	29. IV 1935. a.	11-04
Petseri, Vabaduse 16	2. XI 1934. a.	1-39
„ Vabaduse 16	26. II 1935. a.	1-39
Võru, Vabaduse 15	15. IX 1932. a.	1-13
„ Vabaduse 15	9. XI 1934. a.	
Tartu, Rüütli 25	21. XI 1932. a.	7-22
„ Kompani 8—3	15. VI 1933. a.	
„ Veeriku 11	3. III 1933. a.	
„ Suurturg 14	19. XII 1936. a.	4-62
Võru, Jüri 22	7. IX 1936. a.	
Tartu, Ülikooli 44—4	10. X 1935. a.	6-51
„ Lai 17—1	14. XI 1929. a.	13-59
Valga, Kesk 19	12. XII 1934. a.	
Tartu, Võidu 11	30. III 1933. a.	
„ Raekoja 2	14. VI 1935. a.	
„ Võidu 37	30. V 1934. a.	5-54
Petseri, Võru 3	30. III 1933. a.	
Tartu, Vallikraavi 3—1	29. VIII 1935. a.	16
Väike-Maarjas	29. IV 1936. a.	
Tartu, Riia 41	4. XII 1930. a.	7-52
„ Raekoja 6	13. II 1931. a.	7-52
Elva, Kesk 25-a	11. III 1931. a.	83
Tartu, Kesk-Kaar 65	26. III 1936. a.	
„ Önne 7—1	7. IX 1936. a.	
Tõrva, Valga 20	26. III 1936. a.	
Tartu, Ülikooli 5	2. II 1933. a.	3-30
„ Suurturg 14	15. XII 1926. a.	4-62
„ Lutsu 16	24. IX 1931. a.	5
„ Aia 39	1. XI 1932. a.	
„ Kastani 8	28. XI 1935. a.	12-89
„ Võidu 13	28. III 1935. a.	
„ Riia 49	2. V 1935. a.	79
„ Kalda 3	12. XII 1935. a.	
„ Riia 44	5. XI 1936. a.	
„ Suurturg 10—2	17. XI 1920. a.	1-18
„ Suurturg 10	22. XII 1931. a.	



Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
71.	Palu, Bernhard abi: Prüüs, Oskar Remma, Aleksei
72.	Peterson, Voldemar
73.	Pikk, Karl abi: Riomar, Heino
74.	Plaks, August
75.	Poska-Grünthal, Veera
76.	Post, Georg abi: Belousov, Nasari
77.	Ramm, Johannes
78.	Rosenbach, Eduard
79.	Rumm, Erich abi: Henning, Edgar
80.	Rõuk, Nikolai
81.	Rütli, Oskar abi: Allik, Felix-Karl
82.	Sassian, Jüri abi: Karro, Otto
83.	Sepp, Juhan abi: Tambre, Tõnis
84.	Sepp, Nikolai
85.	Sepp, Peeter abi: Peterson, Otto
86.	Schmidt, Arved
87.	Schuvalov, Mihail
88.	Siil, Voldemar
89.	Sillasoo, Eduard
90.	Sild, Karl abi: Saul, Vello
91.	Soom, Eduard abi: Must, Leo Plaks, Karl
92.	Stackelberg, Valter abi: Wrangell, Moritz
93.	Sumbak, Hugo
94.	Sumberg, Hermann abi: Erikson, Alesander-Otto Kull, Ernst-Voldemar
95.	Sõrra, August abi: Sõrra, Paul

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Elva, Kesk 31	22. XII 1922. a.	40
„ Jõe 2	4. IX 1931. a.	40
Tallinn, Roosikrantsi 17—2	23. XI 1928. a.	
Petseri, Tartu 7	15. IX 1932. a.	
Tartu, Gustav-Adolfi 15	22. XII 1922. a.	10-78
„ Lepiku 6—3	5. VI 1935. a.	10-78
Võru, Jüri 16-a	11. IV 1935. a.	
Tartu, J. Hurda 6—1	29. VIII 1935. a.	
„ Rütli 25	18. XII 1930. a.	7-22
„ Soola 16	24. VIII 1932. a.	
„ Ülikooli 14	17. I 1935. a.	2-23
„ Narva 82	1. XI 1934. a.	14-33
Võru, Jüri 24	28. VI 1934. a.	
„ Vabaduse 17	25. XI 1931. a.	
Tartu, Suurturg 3	11. IV 1935. a.	5-43
„ Suurturg 3	4. IX 1919. a.	5-43
„ Suurturg 3	9. XI 1934. a.	5-43
Võru, Kasarmu 3	9. II 1929. a.	1-25
Jõgeva, Aia 6	21. IV 1928. a.	30
Tartu, Suurturg 3	5. V 1920. a.	6-84
„ Suurturg 3	21. III 1935. a.	6-84
„ Tähtvere 4—2	2. V 1935. a.	9-43
„ Ülikooli 36	20. XII 1934. a.	13-33
„ Kauba 7	13. XII 1932. a.	
„ Lossi 13	3. I 1918. a.	12-14
Petseri, Kastani 6	29. IV 1936. a.	
Tartu, Vabaduspuiestee 11	16. IX 1935. a.	93
„ Kivi 26—2	16. IX 1935. a.	13-89
„ Võidu 13	28. IV 1920. a.	8-12
„ Võidu 13	5. VI 1935. a.	8-12
„ Rütli 18	15. IX 1932. a.	11-29
Mustvee, Tartu tän	25. XI 1931. a.	
Tartu, Tähe 79—2	23. XI 1932. a.	
„ Lossi 3	27. XI 1923. a.	10-33
„ Tiigi 15	28. IX 1925. a.	
„ Tiigi 27	19. IV 1919. a.	8-40
„ Võidu 5	10. III 1927. a.	3-61
„ Võidu 5	18. XII 1934. a.	3-61
„ Kastani 65—2	21. III 1935. a.	
„ Rütli 19	1. XII 1930. a.	3-48
„ Tööstuse 1—6	14. XI 1936. a.	

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
96.	Tarrask, Roman abi: Tarrask, Roman
97.	Tekel, Evald abid: Irv, Eugen Glückmann, Isak
98.	Tirro, Paul abi: Ottan, Ernst
99.	Treial, Hugo abi: Raudsepp, Leo
100.	Treufeldt, Richard
101.	Tulf, Dohannes
102.	Tuul, Johannes
103.	Tuul, Theodor
104.	Valter, Hermann
105.	Valter, Guido
106.	Varul, Artur
107.	Viik, Johannes
108.	Viirmann-Kanemägi, Margot abid: Anderson, Hildegard Piiroja, Salme
109.	Umbliia, Egon
110.	Osso, Ernst abi: Kasak, Artur-Eduard
111.	Osso, Leonhard abi: Saaremaa, Oskar-August

#### Ajutiselt ilma patroonita

- |    |                  |
|----|------------------|
| 1. | Einer, Josephine |
| 2. | Glickmann, Sonja |
| 3. | Niit, Boris      |
| 4. | Ungerson, Jüri   |

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tartu, Ülikooli 12	6. II 1908. a.	7-93
„ Ülikooli 12	7. II 1936. a.	7-93
„ Aleksandri 11	24. IX 1931. a.	9-55
„ Aleksandri 11	25. V 1932. a.	9-55
„ Aleksandri 7	23. XI 1932. a.	10-73
Võru, Vabaduse 17	15. IX 1932. a.	1-41
„ Vabaduse 17-a	13. XII 1932. a.	
Tartu, Raekoja 14—2	25. VIII 1932. a.	6-27
„ Aia 8	1. II 1935. a.	
„ Kompani 2	20. XII 1934. a.	1-93
„ Narva 111—4	22. X 1936. a.	
Otepää, Tartu 6-a	14. VI 1935. a.	46
Elva, Kesk 36	27. IX 1934. a.	81
Tartu, Lossi 3	10. X 1935. a.	10-33
Valga, Kesk 15/17	26. III 1936. a.	1-21
Petseri, Aia 12	11. II. 1932. a.	38
Tartu, Gustav-Adolfi 10	28. VI 1934. a.	4-60
„ Magasini 12	15. IX 1932. a.	5-95
„ Roosi 13	13. I 1932. a.	
„ Riia 51	23. XI 1932. a.	12-48
„ Võidu 26	25. I 1934. a.	6-16
Valga, Kesk 15—6	12. I 1928. a.	1-16
„ Kesk 14	1. IX 1933. a.	1-01
Tartu, Võidu 14	15. IX 1932. a.	
„ Tähe 145	26. II 1935. a.	

#### vannutatud advokaatide abid:

Tartu, Suurturg 15	7. VI 1926. a.	
„ Aleksandri 7	23. XI 1932. a.	10-73
Otepää, Võru 20	6. II 1926. a.	
Tartu, Aia 8	1. II 1935. a.	

## Rakvere Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
1.	Beermann, Renē
2.	Federmann, Egon
3.	Frank, Feliks
4.	Grau, Ernst
5.	Gubin, Viktor
6.	Hasselblatt, Eduard
7.	Hiievald, Valdur
8.	Kaber, Helmi a b i: Liivak, Arved
9.	Kirschenberg, Aksel
10.	Klenski, Sergei
11.	Koolmann, Richard a b i: Tõlpus, Karl
12.	Kriisk, Johannes
13.	Krooni, Augustin a b i: Schmiedeberg, Erich
14.	Kruuse, Nikolai a b i: Huik, Ferdinand
15.	Kutti, Martin
16.	Käärrik, Eugen
17.	Kütt, Nikolai a b i: Palgi, Arved
18.	Lehtmets, Elmar
19.	Leik, Osvald
20.	Leppik, Andreas
21.	Leps, August a b i: Keder, Valentin
22.	Lindberg, Karl
23.	Maikalu, Hilda
24.	Mägi, Viegand
25.	Mõistus, Karl-Konrad
26.	Neumann, Marie
27.	Osman, Alfred
28.	Pahla, August
29.	Petron, Voldemar
30.	Pusik, Harald
31.	Pöder, Peeter
32.	Randmets, Paul

## vannutatud advokaatide nimekiri.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Paide, Tallinna 25	28. III 1935. a.	1-22
Rakvere, Tallinna 50	12. XII 1935. a.	2-70
Narva, Peetriplats 6	4. IV 1932. a.	1-04
„ Tallinna 2	26. XI 1931. a.	2-90
„ Suur 3	18. V 1933. a.	
Rakvere, Parkali 1	21. III 1927. a.	1-84
„ Tallinna 20	2. V 1935. a.	1-12
Tapa, Apteegi 4	15. V 1931. a.	20
„ Apteegi 4	14. IX 1933. a.	20
Jõhvi, Narva 12	20. II 1936. a.	87
Narva, Rakvere 2	29. IV 1932. a.	
Rakvere Laada 29	4. IV 1932. a.	1-58
„ Pikk 30	17. VI 1936. a.	
„ Tööstuse 10	14. IX 1933. a.	1-46
„ Lai 17	16. III 1933. a.	2-97
„ Parkali 7	3. VI 1936. a.	
„ Tööstuse 10	8. XI 1924. a.	1-46
„ Tööstuse 10	14. XII 1933. a.	1-46
„ Pikk 46	27. VII 1921. a.	1-69
Lüganusel	6. V 1919. a.	
Rakvere, Tallinna 30	16. III 1933. a.	2-18
„ Poska pst. 5	18. V 1933. a.	
„ Lai 9-b	11. VI 1936. a.	3-48
Jõhvi, Rakvere 7	10. XI 1912. a.	
Paide, Pikk 9	14. I 1935. a.	
Rakvere, Lai 20	17. X 1928. a.	2-08
„ Pikk 37	9. XI 1933. a.	
Järva-Jaanis	7. IX 1936. a.	
Väike-Maarjas	15. IX 1932. a.	27
Rakvere, Tallinna 25	21. VI 1928. a.	33
„ Pikk 38	3. III 1932. a.	
Narva, Valge 5	28. V 1936. a.	3-38
Rakvere, Pikk 17	13. V 1931. a.	2-28
Narva, Peetriturg 2	4. X 1930. a.	1-25
Väike-Maarjas	22. I 1936. a.	31
Järva-Jaanis	4. IV 1932. a.	54
Lüganusel	29. IV 1936. a.	
Rakvere, Lai 18	11. X 1934. a.	80

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
33.	Schnering, Johannes abi: Bernhoff, Edgar
34.	Sepp, Boris abi: Gor, Refole
35.	Suurkivi, August
36.	Treifeldt, Jaak abi: Sirelpuu, Hindrek
37.	Truupõld, Juhan
38.	Vaher, Andreas abi: Murs, Ernst
39.	Vahter, Leonhard
40.	Vehrberg, Heinrich abi: Rooks, Harald
41.	Veiss, Friedrich abi: Vassiljev, Pavel
	Ajutiselt ilma patroonita
1.	Leeman, Hans

Viljandi Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
1.	August, Eduard
2.	Baars, Kaarel
3.	Böhtlingk, Oskar
4.	Ester, Hans abi: Mikkor, Albert
5.	Hunt, Reinhold
6.	Johanson-Tikko, Helene
7.	Johanson, Verner
8.	Jung, Artur abi: Rängel, Peeter
9.	Järv, Juhan abid: Lipmann, Johannes Tomson, Hermann
10.	Kass, Martin abi: Sõrmus, Osvald
11.	Kohjus, Juhan
12.	Kondas, Karl

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Rakvere, Pikk 24	22. VI 1933. a.	2-16
„ Pikk 24	9. V 1934. a.	2-16
„ Tallinna 42	27. II 1931. a.	2-15
„ Tallinna 42	1. II 1935. a.	2-15
Järva-Jaanis	25. I 1934. a.	50
Rakvere, Tallinna 24	23. II 1933. a.	2-59
„ Tallinna 24	30. V 1934. a.	2-59
„ Pikk 17	3. XII 1936. a.	2-28
Tapa, Esplanaadi 8	26. XI 1931. a.	21
„ Esplanaadi 8	15. IX 1932. a.	21
Narva, Posti 64 — 1	1. XI 1934. a.	67
„ Vaestemaja 26 — 2	18. V 1933. a.	
Jõhvi, Narva 6	10. III 1933. a.	24
Narva, Valge 10	9. IV 1930. a.	
„ Valge 10	2. XI 1933. a.	

**vannutatud advokaatide abid:**

Paide, Pikk 9	28. III 1930. a.	65
---------------	------------------	----

**vannutatud advokaatide nimekiri.**

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Viljandi, Jakobsoni 37	22. III 1934. a.	41
„ Lossi 22	16. V 1924. a.	97
Pärnu, Gustav-Adolfi 6	29. VIII 1927. a.	3-66
Viljandi, Posti 9	26. V 1932. a.	1-69
Suure-Jaani, Viljandi 10	6. IX 1934. a.	
Viljandi, Pikk 1	26. V 1932. a.	
„ Lossi 39	7. V 1931. a.	2-45
Pärnu, Kuninga 22	28. III 1930. a.	2-70
Viljandi, Jakobsoni 43	19. VIII 1919. a.	1-19
„ Jakobsoni 43	3. XII 1936. a.	1-19
Pärnu, Vilmsi 14	6. X 1932. a.	55
„ Vilmsi 14	15. XII 1932. a.	55
„ Laidoneri 14	9. II 1933. a.	20
Mõisaküla, Kesk 1	26. V 1932. a.	1
„ Kesk 1	4. IV 1932. a.	1
„ Kesk 12	18. XII 1935. a.	19
Viljandi, Lossi 35	21. II 1935. a.	2-00



Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi
13.	Kongas, Hans
14.	Konno, Evald abi: Reisenberg, Elmar
15.	Koshemäkin, August
16.	Käige, Elmar
17.	Leesment, Jaan
18.	Liit, Jüri
19.	Luha, Leonhard
20.	Matson, Johann
21.	Ott, Johannes abi: Kuldkepp, Jaan
22.	Peetre, Artur
23.	Putnik, Jaan
24.	Pöderson, Johannes
25.	Pöldra, Paul
26.	Reial, Eugen abi: Kook, Samuel
27.	Reimann, Hugo
28.	Schoeler, Evald
29.	Seen, Gustav abi: Sulg, Ernst
30.	Soots, Hans
31.	Stackelberg, Olaf
32.	Sutt, Juhan
33.	Tallo, Jaan abi: Kango, Boris
34.	Talts, Gustav
35.	Telg, Paul
36.	Tikko, Hermann
37.	Toodo, Jaan abi: Mihkels, Aleksander
38.	Tõnisson, August
39.	Varik, Peeter
40.	Vassil, Paul
41.	Villmann, Eugen abid: Jaanhold, Hans Soontak, Jüri
42.	Vilms, Albert
43.	Zernask, Hugo
	Ajutiselt ilma patroonita
1.	Anso, Martin

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Põltsamaa, Lossi 10	21. I 1932. a.	74
Viljandi, Jakobsoni 35	17. I 1929. a.	1-43
„ Jakobsoni 35	7. II 1935. a.	1-43
Pärnu, Kalevi 51	28. VI 1934. a.	34
„ Riia 42	9. II 1933. a.	5-44
„ Aia 6	12. VI 1903. a.	26
„ Riia 50	8. VII 1932. a.	4-77
Viljandi, Ueturu 10	14. II 1935. a.	22
Suure-Jaani, Viljandi 1	14. II 1935. a.	51
„ Viljandi 14	17. XII 1931. a.	24
„ Viljandi 14	15. XII 1932. a.	24
Pärnu, Pargi 2	2. V 1935. a.	5-01
Viljandi, Ilmarise 4	28. VI 1928. a.	33
Põltsamaa, Jõgeva 10	26. V 1932. a.	86
„ Lille 4	20. II 1936. a.	11
„ Jõgeva 19	14. XI 1932. a.	82
„ Jõgeva 19	1. VI 1934. a.	
Pärnu, Aia 8	30. VII 1920. a.	1-98
Viljandi, Posti 17	27. XI 1923. a.	2-04
„ Lossi 2	29. XI 1928. a.	1-35
Põltsamaa, Aia 3	1. XII 1932. a.	66
Viljandi, Lossi 31	22. XI 1919. a.	1-48
Pärnu, Kalevi 27	28. V 1936. a.	3-87
Viljandi, Tartu 14	2. III 1933. a.	38
Pärnu, Kalevi 47	18. II 1932. a.	5-13
„ Kalevi 47	3. VI 1936. a.	5-13
Viljandi, Lutsu 6	21. III 1928. a.	1-66
Mõisaküla, Kesk 12	23. XII 1930. a.	
Viljandi, Lossi 39	4. X 1930. a.	2-45
Mõisaküla, Pärnu 45	28. IV 1927. a.	
„ Kesk 12	3. VI 1936. a.	19
Pärnu, Kalevi 34	21. V 1931. a.	4-43
Mõisaküla, Kesk 7	12 XII 1935. a.	18
Pärnu, Kalevi 38	28. V 1936. a.	
„ Kalevi 36	21. V 1931. a.	2-74
„ Kalevi 36	1. XI 1934. a.	2-74
„ Vilmsi 15	22. VI 1932. a.	2-67
Viljandi, Koidu 16	23. V 1935. a.	1-34
„ Koidu 6	26. III 1936. a.	2-30
<b>vannutatud advokaatide abid:</b>		
Viljandi, Suurturg 7	8. VI 1928. a.	1-66

Tallinna Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate vannutatud  
advokaatide abide nimekiri.

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi	Elukoht	Telefoni №№
1.	Adams, Peeter	Tallinn, Vanaturg 1	456-36
2.	Bergstein, Julius	„ Roosikrantsi 4—2	446-87
3.	Buldas, Valentin	„ Vanaturg 6—4	466-07
4.	Bulkin, Isak	„ S. Karja 3—2	441-95
5.	Dehn, Otto	„ Kinga 1	434-18
6.	Eichfuss, Oskar	Kärdla, Sadama 2	
7.	Ennemuist, Aleksander	Tallinn, Rataskaevu 14—2	
8.	Groševoi, Igor	„ Müürivahe 17—1	448-78
9.	Grünhut, Ruben	Kuressaare, Lossi 19	
10.	Florell, Karl	Tallinn, Vene 7—4	461-44
11.	Hendrikson, Oskar	„ S. Karja 15—2	452-05
12.	Hermann, Paul-Elmar	„ Pikk 41—5	464-75
13.	Hoeppener, Alfred	„ Uus 20	444-18
14.	Jalakas, Karl	Nõmme, Hiiu 15—1	522-99
15.	Idell, Herbert	Tallinn, Lai 7—4	
16.	Ingel, Bernhard	„ Pärnu 10—13	466-39
17.	Jukk, Richard	„ Vismari 9	432-64
18.	Jõgi, Peeter	„ Kentmanni 5—1	434-25
19.	Jänes, Bernhard	Raplas	56
20.	Kahkra, Leonid	Tallinn, S. Karja 18—23	471-75
21.	Kallas, Veronika	„ Pärnu 10—1	434-88
22.	Kallasma, Juhan	„ S. Karja 4—14	465-10
23.	Kask, Alfred	„ Niguliste 18—4	441-78
24.	Kask, Friedrich	„ Sakala 39—1	454-31
25.	Kapp, Martha	„ Müürivahe 16—28	474-49
26.	Keller, Roman	„ Nunne 8—1	
27.	Kudeberg, Voldemar	„ Roosikrantsi 15—12	451-68
28.	Kukk, Martin	„ Ao 5—6	475-38
29.	Käbi, Erich	„ Pikk 41—5	464-75
30.	Käsper, Richard	„ S. Karja 7—3	432-77
31.	Kööp, Hans	„ Vanaturg 1	436-25
32.	Küng, Aleksander	„ Vanaturg 1	436-25
33.	Kütt, Gustav	„ Viru 12—3	
34.	Lattik, Heino	„ Liivalaia 25—2	455-63
35.	Lurje, Jakob	„ Niguliste 18—4	441-78
36.	Lüdig, Voldemar	„ Kinga 6/8 k. 5	448-05
37.	Maandi, Helmut	„ Pärnu 10—15	445-81
38.	Markovitsch, Joosep	„ Vene 7	429-35

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi	Elukoht	Telefoni №№
39.	Mettikas, Rudolf	Kuresaare, Tallinna 17	
40.	Morrison, Martin	Tallinn, Õle 4—8	435-38
41.	Möttus, Jakob	„ Narva 27	425-46
42.	Nemvalz, Elmar	„ Viru 11—2	452-70
43.	Nottbeck, Arthur	„ Kuninga 2	458-07
44.	Ostra-Oinas, Alma	„ Kooli 7—3	449-77
45.	Ott, August	„ V. Karja 1—9	466-00
46.	Paas, Roman	Lihulas	38
47.	Pallas, Aleksander	Tallinn, Tina 4—3	
48.	Pavlov, Vladimir	„ Niguliste 6—3	
49.	Paulberg, Eduard	„ Läte 3—5	
50.	Peal, Artur	„ Viru 15—4	450-59
51.	Peiker, Karl	„ Mundi 3—3	466-75
52.	Pung, Erast	„ Viru 11—2	452-70
53.	Puu, Gustav	„ Mundi 3—5	431-21
54.	Refes, Eugen	„ Pärnu 6—18	
55.	Rahe, Nikolai	„ S. Tatari 15-a k. 1	454 07
56.	Raidal, Juha	„ S. Karja 20	
57.	Reimann, Aleksander	„ S. Karja 15—2	452-05
58.	Reinbach, Jaan	„ S. Karja 6—2	446-60
59.	Remma, Aleksei	„ Roosikrant. 17—2	
60.	Rebane, Ilmar	„ Toom-pst. 17-a k. 13	470-36
61.	Rivis, Hermann	„ Pärnu 10—1	465-77
62.	Roo, Konstantin	„ Jakobi 25—3	
63.	Saar, Augustin	„ Pärnu 16—5	473-35
64.	Schiff, Gert	„ Harju 45—5	450-97
65.	Soans, Albert	„ V. Karja 5	468-33
66.	Soone, Hermann	„ Pärnu 26—3	437-90
67.	Stahlberg, Georg	„ Aia 5—2	473-10
68.	Starkov, Konstantin	„ Vanaturg 6—4	466-07
69.	Tõrmaküla, Ignas	„ Pikk 40	
70.	Tikenberg, Evald	„ Kinga 6/8 k. 5	448-05
71.	Tikkas, Lovell	„ Kinga 3—3	462-84
72.	Tomson, Voldemar	„ Narva 24—5	
73.	Turmann, Ernst	„ Piiskopi 2—10	
74.	Vaabel, Jaak	„ Reimanni 5	307-33
75.	Veber, Heinrich	„ Kaarli pst. 5—2	473-55
76.	Veiner, Isak	„ Estonia pst. 13—1	303-74
77.	Virma, Adolf	„ Kaarli pst. 3—3	467-77
78.	Uuesoo, Anna	„ Gonsiori 7	306-94

Tartu Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate vannutatud  
advokaatide abide nimekiri.

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi	Elukoht	Telefoni №№
1.	Allik, Feliks-Karl	Tartu, Rüütli 3	5-43
2.	Anderson, Hildegard	„ Roosi 13	
3.	Belusov, Nasari	„ Soola 16	
4.	Einer, Josephine	„ Suurturg 15	
5.	Erikson, Aleksander	„ Võidu 5	
6.	Glickmann, Isak	„ Aleksandri 7	10-73
7.	Glickmann, Sonja	„ Aleksandri 7	10-73
8.	Gonestov, Peeter	Petseri, Pihkva 35	
9.	Harju, Julius	Võru, Vabaduse 15	
10.	Henning, Edgar	„ Vabaduse 17	
11.	Hohlfeld, Herbert	Tartu, Tallinna 41	7-65
12.	Irv, Eugen	„ Aleksandri 11	9-55
13.	Kaart, Leonid	„ Võidu 3	12-75
14.	Kala, Leonhard	„ Aia 9	32
15.	Karro, Otto	Jõgeva, Aia 6	
16.	Kasak, Artur	Valga, Kesk 14	
17.	Kiis, Friedrich	Petseri, Vabaduse 16	
18.	Krastin, Johannes	Tartu, Rüütli 25	
19.	Kriisa, Elmar	„ Riia 13	1-23
20.	Kull, Ernst	„ Kastani 65—2	
21.	Köll, August	Võru, Vabaduse 17	
22.	Lanno, Oskar	Tartu, Aia 39	
23.	Leitma, Gustav	Petseri, Turuplats 11	
24.	Levitin, Samuel	Tartu, Rüütli 16	6-31
25.	Liibusk, Johannes	„ Raekoja 6	7-52
26.	Must, Leo	Mustvee, Tartu tän.	
27.	Niit, Boris	Otepää, Tartu 4	
28.	Ollen, Peeter	Tartu, Lepiku 10—3	
29.	Ottan, Ernst	Võru, Vabaduse 17-a	
30.	Paide, Johannes	Tartu, Vabaduse pst. 11	
31.	Peel, Aleksander	„ Suurturg 10	
32.	Peterson, Otto	„ Kauba 7	
33.	Piiraja, Salme	„ Riia 51	
34.	Plaks, Karl	„ Tähe 79—2	
35.	Prüüs, Oskar	Elva, Jõe 2	
36.	Randmets, Vassili	Tartu, Kompani 8—3	
37.	Raudsepp, Leo	„ Aia 8	

Järiek. №№	Perekonnanimi ja nimi	Elukoht	Telefoni №№
38.	Rentik, Juta	Tartu, Võidu 21—3	
39.	Riomar, Heino	„ Lepiku 6—3	
40.	Saaremaa, Oskar	„ Tähe 145	
41.	Saul, Vello	„ Võidu 13	
42.	Sõrra, August	„ Veeriku 11	
43.	Sõrra, Paul	„ Tööstuse 1—6	
44.	Tambre, Tõnis	„ Suurturg 3	
45.	Tarrask, Roman	„ Ülikooli 12	
46.	Toomsoo, Karl	Otepää, Võru 21	
47.	Tults, Kristjan	Tõrva, Veski 9	
48.	Vain, Jaan	Tartu Suurturg 18	
49.	Wrangell, Moritz	„ Tiigi 15	
50.	Ungerson, Jüri	Elva, Pikk 2	
51.	Uuemaa, Juhan	Võru, Vabaduse 6	

Rakvere Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate vannutatud advokaatide abide nimekiri.

Järiek. №№	Perekonnanimi ja nimi	Elukoht	Telefoni №№
1.	Bernhoff, Edgar	Rakvere, Pikk 24	2-16
2.	Gor, Refoel	„ Tallinna 42	
3.	Horn, Julius	Lüganusel	
4.	Huik, Ferdinand	Rakvere, Tööstuse 10	
5.	Keder, Valentin	„ Pikk 37	
6.	Leeman, Hans	Paide, Tallinna 13	65
7.	Liivak, Arved	Tapa, Apteegi 4	20
8.	Murs, Ernst	„ Esplanaadi 8	21
9.	Mühlen, Rohand	Narva, Must 9	
10.	Ottas, Herbert	Paide, Tallinna 24	
11.	Palgi, Arved	Rakvere, Poska pst. 5	
12.	Rooks, Harald	Jõhvi, Narva 6	43
13.	Schmiedeberg, Erich	Rakvere, Parkali 7	
14.	Sirelpuu, Hindrek	„ Tallinna 24	
15.	Tõlpus, Karl	„ Pikk 30	
16.	Vassiljev, Pavel	Narva, Valge 10	

Viljandi Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate vannutatud  
advokaatide abide nimekiri.

Järjek. №№	Perekonnanimi ja nimi	Elukoht	Telefoni №№
1.	Anso, Martin	Viljandi, Suurturg 7	1-66
2.	Jaanhold, Hans	Pärnu, Kalevi 36	2-74
3.	Kangro, Boris	„ Ilvese 18	
4.	Kook, Samuel	Põltsamaal	
5.	Kuldkepp, Jaan	Suure-Jaani, Viljandi 14	
6.	Lippmann, Johannes	Pärnu, Vilmsi 14	
7.	Mihkels, Aleksander	Mõisaküla, Kesk 21	
8.	Mikkor, Albert	Suure-Jaani, Viljandi 10	
9.	Reisenberg, Elmar	Viljandi, Jakobsoni 35	
10.	Rängel, Peeter	„ Jakobsoni 43	1-19
11.	Soontak, Jüri	Pärnu, Vilmsi 15	2-67
12.	Sulg, Ernst	Põltsamaa, Kuperjanovi 5	
13.	Sõrmus, Osvald	Mõisaküla, Kesk 1	
14.	Tomson, Hermann	Pärnu, Laidoneri 14	20

### III. Advokaatide määramine vaesuseõiguse põhjal.

Vaesuseõiguse põhjal advokaatide määramise kohta tuli aasta jooksul sisse 30 palvet. Neist rahuldus nõukogu 24 palvet; jäeti tagajärjeta 6 palvet.

Vaesuseõiguse põhjal võõraste kohtuasjade ajamisest nõukogu määramisel ja kohtute määramisel kaitsmistest vabastas nõukogu aasta jooksul vanaduse tõttu Aleksander Grin'i ja haiguse tõttu Ilmar Tannebaumi.

### IV. Distsiplinaarasjad.

Eelmisest aastast jäi otsustamata 17 distsiplinaarasja. Aasta jooksul tuli sisse 80 distsiplinaarasja. Neist otsustas nõukogu 73 asja; otsustamata jäi 24 asja.

Distsiplinaarasjus otsustati: a) distsiplinarrtoimetust mitte alustada 3 asjas; b) toimetus ära lõpetada 4 asjas; c) läbi vaatamata jätta 9 asja; d) jätta tagajärjeta 27 asja; e) ära seletada mitteõige tegevus 4 asjas; f) kohustada kliendile raha ja aruannet esitama 7 asjas; g) avaldada hoiatus 1 asjas; h) avaldada noomitus 9 asjas; i) ära keelata advokaadi kohuste täitmine 9 asjas (üheks aastaks 1 asjas, kuueks kuuks 1 asjas, neljaks kuuks 1 asjas, kolmeks kuuks 3 asjas, kaheks kuuks 1 asjas, üheks kuuks 1 asjas, kaheks nädalaks 1 asjas).

1936. aastal nõukogu läbivaatamisel olnud distsiplinaarasjus määras nõukogu avaldada aruandes alljärgnevad otsused:

#### I

4. detsembril 1935. aastal vannutatud advokaatide nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed E. Eeck ja N. Kruuse, arutas \*\*\*ministri teadaande põhjal 26. oktoobrist 1935. a. nr. 518 vannutatud advokaat N-i suhtes alustatud distsiplinaarasja, kusjuures selgus järgmist:

1935. aasta oktoobris esitas keegi X \*\*\*ministri abikaasa proua Y-ile palve, millises palub proua Y-it kaasa aidata selleks, et palujale pi-



kindataks \*\*\*ministeeriumi poolt luba paluja kino üleviimiseks Kopli tänavast nr. 2 sama tänavasse nr. 8. Palve esitamist proua Y-le põhjendab X seega, et „ministeeriumis valitsev õhkkond on sarnane, et isegi advokaat ei osanud adjutantidest läbi pääseda ministri jutule, ja kui seletas ära oma tuleku põhjuse, siis öeldakse — on selle ehk selle asi, minge ja rääkige temale; selles seisabki, tähendatakse palves, kodaniku õnnetus, et pead oma hädadega säält abi otsima, kus tihtigi enne mõned tuuled puhunud, mis aitavad õiglust jalge alla tallata.” Kirjeldanud kino üleviimise loa saamise käiku, kirjutab X oma palves edasi: „Nüüd pöördusin palvega härra \*\*\*ministri poole, pikendada kino avamise luba kuni uue hoone valmisaamiseni; see ongi minu soov, kuid nagu omalt advokaadilt kuulsin, on ministeeriumis härra ministri abil nähtav meeoleolu seda luba minule mitte anda; kuna minul on teada, et endine majaomanik Z ja tema volinik h-ra M on astunud samme, et minult ära võtta kinopidamise luba ja anda nendele; ka on h-ra M seletanud avalikult, et nüüd saab loa tema, et ministeerium on juba „pehme”, siis tekib minul kahtlus, kas vahest härra ministri abi ei ole kuidagi mõjutatud, sest millest muidu tema jahedus minu vastu ja Z-M-i jutud! Mina austan Teie abikaasa õiglustunnet ja palun seda asja teda otsustada.” Edasi kirjutatakse palves: „Ja kui nüüd mind tahetakse karistada põhündamatult, ainult sellepärast, et selleks on mõjutanud vastavaid ametnikke restoranipidaja Z, siis ei ole see minule ainult valus, vaid on juba äraelamiskõivõimalustest kriipsu läbitõmbamine, on mind oma lastega tänavale löömine.” „Võib ju olla,” seletatakse palves, et M hooples asjata, ja laseb meie ametnikke selles vaimus paista, mis vene ajal oli igapäevane nähtus, kuid seda pean ma ometi alla kriipsutama, et kohalised politseivõimud on Z-ile alati olnud vastutulelikumad võrreldes teiste kodanikkudega.”

Selle palve puhul toimetatud juurdlusel kuulati \*\*\*ministri korraldusel üle palve esitaja X ja vanutatud advokaat N.

X seletas politseilisel ülekuulamisel, et kiri proua minister Y-ile on tema poolt alla kirjutatud

ja koostatud vannutatud advokaat N-i poolt. Ka palve kino üleviimise pikendamise kohta koostanud vannutatud advokaat N ja viinud ministeeriumi. Käinud ministeeriumis, seletanud vannutatud advokaat N, et teda ei olevat lastud ministri juurde, vaid saadetud ministri abi juurde ja viimane käskinud viia palve vastavale ametnikule. Palvekirja on vann. adv. N siis jätnud ühe ametniku kätte ja rääkinud, et temale jäänud mulje, nagu luba ei saaks, sest et tähtajaks ei ole uus kino valmis ehitatud. Tuttavate ringkonnast, kellelt nimelt, ei mäleta, kuulnud, et tema luba ei pikendatavat, vaid kinopidamise õigus antavat Z-ile. Arvab, et need jutud saanud aluse Z-ilt või M-ilt. Mis puutub politsei vastutulelikkusesse Z-ile, siis seletas X, et seda järeldanud ta sellest, et konstaa-bel P keeldunud temalt kord vastuvõtmast üüri- raha, millele olnud pandud arest majaperemehe Z-i maksuvõlgade sissenõudmisel, seletades, et seda olevat keelanud temale Z. Proua minister Y-le esitatud kirjas leiduva lause kohta — „ministeerium on juba pehme” — seletas X, et ta ei tea ütelda, kes neid jutte on levitanud.

Vannutatud advokaat N seletas politseilisel ülekuulamisel, et tema ajanud umbes kolme viimase aasta jooksul X-i asju. Viimase volinikuna esitanud ka palve \*\*\*ministeeriumile kino üleviimise loa pikendamise kohta. Viinud selle palve isiklikult ministeeriumi, kuid ministri adjutant ei olevat temale võimaldanud isiklikult ministri juurde pääsemist. Andnud siis palve direktor R-i kätte. Vahepeal käinud ka ministri abi juures, kes ütelnud, et palve tuleb registratuuri ära anda. Enne selle palve esitamist olevat kuulnud, kellelt, ei mäleta, et X-ilt võetakse kinoluba ära ja antakse majaomanik Z-ile. Peale selle kuulnud veel, kust nimelt, ei võivat kindlasti ütelda, et Z-i volinik M olevat väljendanud, et X-ilt loa äravõtmine olevat enam kui kindel, ja olevat soovinud isegi kihla selle peale vedada. Pärast ministeeriumist tagasijõudmist seletanud ta X-ile, et vist järgneb loa äravõtmine ja teatanud, et tema, N, ei suuda selles asjas enam midagi teha. Pikemalt X-iga asja üle mõtteid vahetanud, koostanud viimase soovikohaselt palve proua minister Y-i nimele. Väljenduse „ministeerium on juba

pehme" mahutanud kirja eelpoolnimetatud kuulduse alusel. Politsei vastutulelikkuse kohta Z-ile seletas vann. adv. N järgmist: 1) kord ei olevat X-ilt protsessi kestel vastu võetud varem riigivõlgade katteks arestitud üüriraha; raha võetud vastu pärast seda, kui oli pööratud suulise kaebusega mak-sudevalitsuse poole; 2) tema, vann. adv. N, on tähele pannud erakordset mustust Kopli tän. maja nr. 2 õues; 3) ta on kuulnud, et vesi seisab säääl suletud pikemat aega veeraha mittemaksmise pärast, mida harilikult ei lubata. Pääle selle olevat ta mitmel korral pööranud Z—X-i vahekordade lahendamiseks 1. politsei jaoskonda, kuid abi polevat säält antud, seletades, et on tegemist tsiviil-vahekordadega. Ka seletanud kord Z, kui N teda ähvardanud politsei poole pööramisega, et „mis teie politseiga mind hirmutate, siin on härra, kes käsib”.

Saates nõukogule ära kirjad X-i palvest proua minister Y-ile ja juurdlusprotokollidest, palub ministeerium nõukogu seisukohta võtta selle kohta, kas vann. adv. N-i asjaajamiseviis on kooskõlas advokaadi ametikutsega ja -eetikaga.

Nõukogu ettepanekul esitatud seletuskirjas seletab vann. adv. N, et 1935. aasta septembri lõpu-päevadel käinud ta oma kliendi X-i ülesandel \*\*\*ministeeriumis kinoloa pikendamise asjas. Kõne-lusest ministri abi S-iga saanud ta mülje, et palutud pikendust enam ei antud. Teatanud X-ile käigu tulemustest ja seletanud, et midagi enam ei suuda ära teha tema kasuks. Ütelnud ka, et loobub asja ajamisest. Järgmisel päeval palunud X kirjutada temale masinal kiri proua Y-ile, kelle jutule soovitud minna. Kirja tahtnud selleks juhuks, kui ei peaks isiklikult kokku saama proua Y-iga. Kuna see kiri olnud ühe proua kiri teisele ja võib olla jääb koguni edasi andmata, siis koostanud oma usaldajale selle kirja andmetel, mida viimane and-nud. Vann. adv. N. arvab, et kiri kannab puhtal kujul eraisikute kirj vahetuse iseloomu ja ei sisalda KrS § 135 tundemärke. Kuna seda kirja ei ole tema, vann. adv. N, kellelegi saatnud ega ka alla kirjutatud, vaid on selle kirjutatud oma usaldaja soovil ja ülesandel ning see kannab ka viimase äll-kirja, siis leiab, et tema, N, ei ole eksinud advo-kaadikutse ja -eetika vastu, mis pärast palub \*\*\*mi-

nisteeriumi kaebus jätta tagajärjeta. Tarbekorral palub välja kutsuda ja üle kuulata X-i ja võimaldada temale, N-ile, suuliselt oma seletusi tõendada.

Kaalunud kõik asjaolud ja arvesse võtnud vann. adv. N-i seletuse, leiab nõukogu, et viimase teguviis käesolevas asjas on distsiplinaarkaristusväärne.

Niihästi X politseilisel ülekuulamisel kui ka vann. adv. N nõukogule antud seletuses on tunnistanud, et palvekiri proua minister Y-i nimele on koostatud X-i palvel vann. adv. N-i poolt. Vann. adv. N arvab aga, et kuna tema ei ole seda kirja alla kirjutanud ega ka kuhugi esitanud, siis tema, N, ei ole eksinud advokaadikohuste ja -eetika vastu. Selle arvamisega ei saa nõukogu ühineda.

Vannutatud advokaadi ülesandeks on muuseas rahvale juriidilise nõu ja abi andmine. Säärane juriidilise abi andmine võib väljenduda ka iga-suguste palvete koostamises, kus see vajalik. Ei peaks aga kahtlust olema, et vannutatud advokaat ei ole säärastel juhtudel pime tööriist abisoovija käes või lihtne kirjutaja, kelle ülesanne seisab vaid abisoovija soovide ja väljenduste kirja panemises, ilma et ta neid hindaks seaduse, õiguse ja sünd-suse seisukohast, vaid advokaat peab ka sääras-tel juhtudel toimima samuti, nagu siis, kui koos-tatav palve kuulub esitamisel tema enese poolt.

Hinnates sellest seisukohast vann. adv. N-i teguviisi, leiab nõukogu, et vann. adv. N on siin kahtlemata rikkunud advokaadi kohuseid ja selle kutse väärikut.

Kõige pealt oleks pidanud vann. adv. N kui X-i juriidiline nõuandja nõukogu arvates seisukoha võtma viimase soovi suhtes esitada ministri prouale palvekiri või kaebus \*\*\*ministeeriumi kompetentsi kuulavas asjas. Vann. adv. N-ile pidi teada olema, et ministrite prouade osavõtt ministeeriumide asjade otsustamisest ei ole üheski seaduses ette nähtud ja ta oli kui vannutatud advokaat kohustatud seda oma kliendile ära seletama, kuidagi aga mitte osa võtma oma kliendi mitteseadusekohase soovi täit-misest. See vann. adv. N-i eksimus ei väärriks võib-olla iseenesest distsiplinaarkaristust, siin olnuks ehk küllaldane temale ta ebaõige teguviisi ärasele-tamine, kui koostatud palvekiri oma sisult ei nõuaks karmimat suhtumist asjale. Selles palvekirjas kir-

jutatakse: „Ministeeriumis valitsev õhkkond on sarnane, et isegi advokaat ei osanud adjutantidest läbi pääseda ministri jutule”... „Selles seisabki kodaniku õnnetus, et peab oma hädaga säält abi otsima kus tihtigi enne mõned tuuled puhunud. mis aitavad õiglust jalge alla tallata”... „Nagu omalt advokaadilt kuulsin, on ministeeriumis härra ministri abil nähtav meeoleu seda luba minule mitte anda”... „Ka on hr-a M seletanud avalikult, et nüüd saab loa tema, et ministeerium on „pehme”, siis tekib minul kahtlus, kas vahest härra ministri abi ei ole kuidagi mõjutatud, sest millest muidu tema jahedus minu vastu ja Z—M-i jutud!” „Ja kui nüüd mind tahetakse karistada põhjendamatult, ainult sellepärast, et selleks on mõjutanud vastavaid ametnikke restoranipidaja Z, siis ei ole see minule ainult valus, vaid on juba äraelamise võimalustest kriipsu läbitõmbamine, on mind oma lastega tänavale löömine.”

Nõukogu leiab, et palvekirjast tsiteeritud laused ei jäta kahtlust, et nendega mõista antakse, nagu ei aetaks \*\*\*ministeeriumis asju seadusepäraselt ja õiglaselt ja seda antud juhul seepärast, et ministeeriumi ametnikud ja eriti ministri abi olevat restoranipidaja Z-i ja tema voliniku M-i poolt mõjutatud.

On ju õige, et advokaadi ülesandeks on juriidilise abi andmine ja et advokaat oma kutsealalises tegevuses peab olema seaduse ja õiguse kaitsjaks. Sellest muidugi järgneb, et säält, kus ülekohus sünnib ja seadust rikutakse, advokaat oma kliendi huvides on kohustatud kõik seaduslikud abinõud käsitusele võtma, et kliendi õigused jalule seatakse, vaatamata sellele, kes on seaduserikkujaks. Kui vann. adv. N tõesti leidis, et tema kliendile X-ile on ülekohus sündimas, oli ta muidugi õigustatud ja kohustatud kõik seaduses ettenähtud ja asjakohased abinõud tarvitusele võtma, et seda ülekohut ära hoida. Kuid vann. adv. N on enne asja otsustamist ministeeriumis, nagu ta ise seletab, jõudnud arvamisele, et tema ei suuda selles asjas midagi ära teha, loobunud asja ajamisest ja pärast seda koostanud X-i palvel proua minister Y-i nimele kirja, kus tehakse ränki etteheiteid ministeeriumile ja selle ametnikkudele ja kõike seda säära-

sel kujul, mis vannutatud advokaadile täitsa lubamata.

Nagu X ja vann. adv. N mõlemad on seletanud, ei mäleta või ei tea ütelda, kellelt on välja läinud kuuldused asjaolude kohta, millest nad järeldavad seda, nagu oleks ministeerium juba „pehme” ja ministri abi mõjutatud restoranipidaja Z-i poolt. Palvekirjas eneses öeldakse lõpuks, et „võib ju olla, et M hoopis asjata ja laseb meie ametnikke selles vaimus paista, mis vene ajal oli igapäevane nähe”. Sellest tuleb aga järeldada, et niihästi palvekirja koostaja vann. adv. N kui ka selle esitaja X ise ei andnud usku neile kuuldustele, mille alusel ränka varju heidetakse \*\*\*ministeeriumi ja \*\*\*ministri abi pääle.

Nõukogu leiab, et vannutatud advokaadid oma kutsealalises tegevuses kui ka väljaspool seda on kohustatud osutama täielist lugupidamist ametiasutustele ja nende tegelastele. Selle kohuse vastu on vann. adv. N rängalt eksinud, kui ta advokaadina, koostades oma kliendi soovil palvekirja, mahutas viimasesse põhjendamata kuuldustele rajatud ette-seiteid \*\*\*ministeeriumi ja selle ametnikkude mittekorralliku asjaajamise kohta, mis nende au riivab ja lugupidamist nende vastu kõigutab.

Ei vääri nõukogu arvates lugupidamist vann. adv. N-i arvamine, et tema teguviis ei sisalda eksimust kutse-eetika vastu, seepärast et palvekiri proua ministri Y-i nimele on erakiri. Nõukogu leiab, et ka erakirjade suhtes ei ole vannutatud advokaatidele lubatud säärane teguviis, nagu seda on avaldanud antud juhul vann. adv. N. Päälegi ei ole nõukogu arvates mingit kahtlust selles, et lõppude lõpuks kõne all olev palvekiri esitati just selleks proua minister Y-ile, et see sel teel satuks \*\*\*ministri enese kätte otsustamiseks. Kirjutatakse ju kirjas, et „mina austan Teie abikaasa õiglustunnet ja palun asja teda otsustada”. . . „Mina ministri enese jutule ei pääse ja mina tahan ainult tema õiglast otsust.”

Asudes distsiplinaarkaristuse valikule, mis vastaks vann. adv. N-i teguviisile ülaltoodud asjas, leiab nõukogu õiglaseks ja asjaoludele vastavaks valida K. S. § 368. p 3. ettenähtud karistuse ja määrata seda kolmeks kuuks.

Sellepärast ja käsitades K. S. §§ 367. pp. 2 ja 8., 371., 375. ja 368. p. 3. põhjal nõukogu ühel hääl

### otsustas

ära keelata vannutatud advokaat N-ile advokaadi kohuste täitmise kolmeks kuuks. —

## II.

21. novembril 1936. a. Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed: E. Eek, R. Eliaser, K. Grau ja A. Peet, arutas vann. adv. X-i kaebusel vann. adv. N-i tegevuse kohta alustatud distsiplinaarasja, kusjuures selgus järgmist:

Oma kaebuses teatab vann. adv. X nõukogule, et tema nõude asjas K vastu 456 krooni pärast kuulunud Tallinna-Haapsalu Rahukogu II aste 12. septembril 1934. a. kostja K palvel tunnistajana üle vann. adv. N-i, kes selles asjas varem mitmel korral esinenud kostja K volinikuna. Enne ülekuulamist esitanud X-i volinik, vann. adv. Y vann. adv. N-ile küsimuse selle kohta, kas mitte temal, N-il, kostjalt K-lt volitust ei ole, mille peale vann. adv. N eitavalt vastanud. Kuna tegemist olnud vannutatud advokaadiga, ei olevat tema, X, palunud seda vastust protokollida ja ei olevat avaldanud ka taandust.

Juhuslikult kuulnud tema, X, et vann. adv. N õiendab K volitusel viimase rahalisi asju ja varsti pärast 12. septembrit 1934. a. näinud, et ta ajab ka K kohtuasju. Sellekohase järelepärimise päale saanud X teada, et vann. adv. N on tunnistuse andmisel 12. septembril 1934. a. notariaalse volikirja põhjal mitmes kohtuasjas olnud K volinik:

1) Tallinna-Haapsalu Rahukogu I astme tsiviilasjas Nr. 687 — 1934. a. on vann. adv. N esitanud K volituse 23. novembril 1933. a. ja ajanud seda asja senini; kaks päeva pärast tunnistuse andmist, s. o. 14. septembril 1934. a. on vann. adv. N esitanud kohtule kirjaliku seletuse, mis samal päeval arutamisel olnud; selgunud ka, et selles asjas olnud vann. adv. N-il isegi kohtukutse tunnistuse andmise päeval käes.

2) Sama rahukogu tsiviilasjas nr. 931 — 1934. a. on vann. adv. N esitanud K volikirja 1933. a.; on kogu aeg seda asja ajanud ilma volituse katkestamata ja esinenud kohtus 26. septembril ja 5. novembril 1934. a.

3) Sama rahukogu tsiviilasjas nr. 1574 — 1934. a. on vann. adv. N esitanud K volikirja 1933. a.; on kogu aeg seda asja ajanud ja esinenud kohtus ilma volituse katkestamata 26. veebruaril ja 12. novembril 1934. a.

Nõukogu ettepanekul esitatud seletuskirjas seletab vann. adv. N, et 12. septembril 1934. a. kuulatud teda Tallinna-Haapsalu Rahukogu II astmes tunnistajana üle X-i nõude asjas K vastu. Seda asja ajanud ta varem K volinikuna. Volituse aga pannud maha märksa varem. Kohtusse ilmuma olnud sunnitud kohtu kutsel. Kas temale enne ülekuulamist esitati küsimus volituse olemasolu kohta K käest, — ei mäletavat. Kui ta aga eitavalt on säärasele küsimusele vastanud, siis vastanud see tõsioludele, sest ülekuulamise ajal ei olnud temal K-lt volitust; volituse võtnud K temalt varem tagasi. Tallinna-Haapsalu Rahukogu II astme tsiviilasja nr. 1574 — 1934. a. (L-i nõude asi K vastu ja K vastunõue L-i vastu) ei olevat ta pärast 12. septembrit 1934. a. ajanud. Sama rahukogu tsiviilasjas nr. 687 — 1934. a. (K nõue surnud M-i pärandustombu vastu) olnud pooled juba 1934. a. kevadel oma vahel kokku leppinud. Vormiliselt jäänud aga asi rahukogus lõpetamata. Et tema, vann. adv. N, polnud kirjalikult teatanud rahukogule volituse mahapanemisest, saadetud kohtukutse 14. septembriks 1934. a. temale. Kliendile, s. o. K-le, teatanud ta, et selles asjas ei esine. Kohtupäeval pööranud tema, N-i, poole hädaldades surnud M-i pärandustombu hooldaja P ja teatanud, et nõudja K olevat ära sõitnud, ilma et ta oleks andnud allkirja asja seismapanemise palvele. P palunud, et tema, vann. adv. N, vastava allkirja annaks. Seda ta, N, ka teinud. 5. novembriks 1934. a. saabunud kohtukutse nõudeasjas nr. 921 — 1934. a. (K nõue R-ide vastu). Selles asjas palunud K teda, vann. adv. N-i, jällegi tema volinikuna kohtus esineda. Kuna ta selleks takistusi polevat näinud, esinenud ta tõesti. Vann. adv. N arvab, et kohtu kutsel



tunnistuse andmisele ilmumine on kodaniku kohtustus, vaatamata sellele, kes on kohtu pooled. Pooltest sõltub tunnistaja tagandamine, kui selleks on olemas põhjused.

Täiendavas ettekandes väidab vann. adv. X uuesti, et vann. adv. N-i ülekuulamisel vastava küsimuse pääle volituse kohta vastanud eitavalt ja esitas selle tõenduseks vann. adv. Y kirjaliku kinnituse nõukogule. Vann. adv. X arvab, et vann. adv. N esinimine tunnistajana leidnud aset viimase enese algatusel. Nimelt hoiatanud teda, X-i, pärast viimase asja arutamist, kus vann. adv. N veel volinikuna esinenud, vann. adv. abi S, et järgmisel korral on tunnistajaks vann. adv. N. Vann. adv. abi S-i sõnade järele ütelnud temale vann. adv. N pärast ülaltähendatud asja arutamist — „midagi ei ole teha, ma pean ise tunnistajaks tulema.”

Vann. adv. Y oma kirjalikus ettekandes nõukogule kinnitab, et tema tõesti esitanud vann. adv. N-ile enne viimase ülekuulamist X nõude asjas K vastu küsimuse volituse olemasolu kohta, mille pääle vann. adv. N eitavalt vastanud. Seepärast jäänud ka taandus avaldamata.

Täiendavas seletuskirjas eitab vann. adv. N vann. adv. X-i täiendavas ettekandes kirjeldatud kõnelust vann. adv. abi S-iga ja arvab, et viimane peaks võima seda tarbekorral kinnitada.

Nõukogu ülesandel üle kuulatud, seletas vann. adv. abi S, et kord viibides Tallinna 4. jaoskonna kohtu saalis kuulanud ta päält ühe X-i ja K vahelise nõudeasja arutamist. Tema kõrval istunud vann. adv. T. Tähendanud T-le, et mingisugune oluline asjaolu on selles asjas jäänud selgitamata. Vann. adv. T ütelnud, et seda teadvat vann. adv. N. Tema, S-i, tähendusele, et vann. adv. N kui K volinik ei saa ju tunnistajaks olla, vastanud vann. adv. T, et vann. adv. N paneb volituse maha ja siis võib tunnistajana esineda. Varsti pärast seda rääkinud tema, S, sellest kõnelusest vann. adv. X-ile ja tähendanud ka seda, et vann. adv. N võib asjas tunnistajana esineda. Vann. adv. N-iga temal, S-il, rääkimist asja üle kunagi pole olnud.

Nõukogu otsusel vaatas nõukogu liige E. Eek üle alljärgnevad kohtutoimetused, kusjuures selgus järgmist:

1. Tallinna-Haapsalu Rahukogu II k. a. tsiviil-osakonna toimetusest nr. 345 — 1934. a. X-i nõudmise asjas K vastu nähtub, et 12. septembril 1934. a. kuulati rahukogus tunnistajana üie vann. adv. N. Ülekuulamise kohta leidub protokollis järgmine siseseanne: „Tunnistaja N, võõras, taanduseta, poolte volinikkude palvel vandeta.” Samas toimetuses leidub K vastuapellatsioon, mis esitatud 15. juulil 1933. a. vann. adv. N-i poolt. 16. veebruaril 1934. a. on vann. adv. N kohtuistungil esinenud K volinikuna. 26. märtsil 1934. on rahukogule tulnud vann. adv. N-i avaldus, milles ta teatab, et tema kostja K volinik enam ei ole.

2. Tallinna-Haapsalu Rahukogu II k. a. tsiviil-osakonna toimetusest nr. 921 — 1934. a. K nõudmise asjas R-ide vastu nähtub, et 13. novembril 1933. a. on asjas esitatud apellatsioonikaebus vann. adv. N-i, kui K voliniku poolt. 25. mail 1934. a. on vann. adv. T esitanud K volikirja ja palunud asja seisma panna. 26. septembril 1934. a. on vann. adv. N avalduse esitanud ja palunud asja uuesti arutusele määrata. 5. novembril 1934. a. on selles asjas nõudja K volinikuna esinenud kohtus vann. adv. N. Sama nõudmise kohta käivat Tallinna 9. jaoskonna kohtuniku toimetusest nähtub, et rahukohtuniku juures esines nõudja K volinikuna 23. septembril 1933. a. vann. adv. N, esitades volikirja, mis temale välja antud 22. novembril 1927. a. ja tõestatud notar V poolt nr. 3882 all.

Eelpool nimetatud Tallinna-Haapsalu Rahukogu II k. a. toimetuse nr. 921 — 1934. a. juures leidub Tallinna 9. jaoskonna kohtupristavi toimeetus nr. 78 — 1935. a. Sellest toimetusest nähtub, et 23. jaanuaril 1935. a. on kohtupristavile esitanud vann. adv. N täitelehe otsuse täitmiseks. Kohtupristavile esitatud palve juures on esitatud ka K poolt N-ile 22. novembril 1927. a. välja antud volikiri, mis tõestatud notar V poolt nr. 3882 all.

3. Tallinna-Haapsalu Rahukogu II k. a. tsiviil-osakonna toimetusest K nõudmise asjas L-i vastu nähtub, et apellatsioonikaebus selles asjas on esitatud K volitusel vann. adv. N-i poolt 26. veebruaril 1934. a. 12. novembril 1934. a. esines kohtus selles asjas K volinikuna vann. adv. N.

Sama nõudmise kohta käivast Tallinna 9. jaos-

konna rahukohtuniku toimetusest nähtub, et 7. detsembril 1933. a. esines selles asjas nõudja volinikuna vann. adv. N, kes esitas volikirja, mis temale välja antud 22. novembril 1927. a. ja tõestatud notar V poolt nr. 3882 all.

4. Tallinna Ringkonnakohtu I k. a. tsiviilosakonna toimetusest nr. 177 — 1936. a. (endine Tallinna-Haapsalu Rahukogu tsiviilosakonna toimeetus nr. 687 — 1934. a.) K nõudmise asjas M-i pärandustombu vastu nähtub, et nõudmine on esitatud nõudja K volitusel vann. adv. N-i poolt 23. novembril 1933. a. Esitatud on volikiri, mis välja antud 22. novembril 1927. a. ja tõestatud notar V poolt reg. nr. 3882 all. 14. septembril 1934. a. on esitatud poolte poolt avaldus asi seisma panna kuni vastava avalduseni. See avaldus on alla kirjutatud vann. adv. N-i ja M-i pärandustombu hooldaja P poolt. Asi seisab tänini.

Asja arutanud, leiab nõukogu, et vann. adv. X-i avalduse ja vann. adv. Y-i ettekandega on kindlaks tehtud, et enne tunnistajana 12. septembril 1934. a. ülekuulamist esitati vann. adv. X-i voliniku vann. adv. Y-i poolt N-ile küsimus volituse kohta, mille pääle viimane eitava vastuse andis. Säärase küsimuse esitamise ja eitava vastuse andmise võimalust ei eita otsekohe ka vann. adv. N, seletades, et tema seda ei mäletavat.

Vann. adv. X oma kaebuses avaldab arvamist, et vann. adv. N on taanduste põhjuste selgitamisel kohtus ebatõtt seletanud, eitades volitusvahekorda K-ga, olgugi et ta sel ajal viimase volinikuks oli.

Seda oma arvamist põhjendab vann. adv. X seega, et vann. adv. N on paar päeva hiljem, s. o. 14. septembril 1934. a. esitanud Tallinna-Haapsalu Rahukogu II astmele tsiviilasjas nr. 687 — 1934. a. oleva volituse põhjal kirjaliku seletuse K volinikuna ja hiljem mitmes teises asjas esinenud K volinikuna.

Kaalunud kõik asjaolud, jõuab nõukogu veendumusele, et vann. adv. N-i süü säärares raskes eksimuses, mille kordasaatmisele väärne oleks nõukogu arvates kõige karmim K. S. § 368 ette nähtud karistustest, küllaldaselt tõendamist pole leidnud. Nõukogu leiab, et võimata ei ole, et kokkuleppel K-ga vann. adv. N oli andnud temale K poolt antud

volikirja viimasele tagasi ja et ülekuulamise momendil temal, N-il, volitust ei olnud. Selle küsimuse selgitamine oleks ehk võimalik K ülekuulamise kaudu, kui mitte K, nõukogul tema kohta olevatel andmetel, ei oleks täiesti mitteusaldusväärne isik, mispärast tema, K, ülekuulamine otstarbetuks osutub.

Olgugi et vann. adv. N-i süü ülalkirjeldatud üksimuses tõendatud ei ole, leiab nõukogu, et vann. adv. N-i tegutsemine K volinikuna, nagu see käesolevas asjas selgitatud, ei ole kooskõlas advokaadikutseetika nõuetega ja on oma iseloomult distsiplinaarkaristusväärne.

Nõukogu liikme E. Eek'i poolt toimetatud Tallinna-Haapsalu Rahukogu II astme kohtutoimetuste ülevaatusena on kindlaks tehtud, et vann. adv. N on olnud arvates 22. novembrist 1927. a. K volinikuks ja ajanud selle volituse põhjal mitmeid viimase kohtuasju. Avaldusega 26. märtsist 1934. a. teatab vann. adv. N rahukogule X-i nõude asjas K vastu, kus ta hiljem tunnistajana üles anti ja üle kuulati, et tema enam K volinik ei ole. Teistes K pooleli olevais kohtuasjus, kus vann. adv. N samuti K volinikuna esines, säärast avaldust vann. adv. N-i poolt tehtud ei ole. Ei ole säärast avaldust ka kohtutoimetuses nr. 177 — 1936. a. K nõude asjas M-i pärandustombu vastu, kus vann. adv. N juba enne 12. septembrist 1934. a. kohtukutse oli saanud asja arutamisele ilmumiseks 14. septembril 1934. a. Otse selle vastu rahukogu II astme kohtutoimetusest Nr. 921 — 1936. a. on näha, et selles asjas on K teine volinik vann. adv. T, kes töötab ühes büroos vann. adv. N-iga, esitanud K volikirja ja palunud seda asja seisma panna. Samas asjas on vann. adv. N kaks nädalat pärast tunnistajana ülekuulamist X-i asjas K vastu, esitanud avalduse asja uuesti arutamisele määramise kohta ja 5. novembril 1934. a. esinenud kohtus K volinikuna. Samuti on vann. adv. N esinenud K teistes kohtuasjades pärast tunnistajana ülekuulamist ja esimesel korral isegi kaks päeva pärast tunnistajana ülekuulamist X-i nõude asjas K vastu, kus ta eitas K volinikuks olemist.

Ts. kp. s. § 86 p. 5. ja 373. p. 5. järgi kõrvaldatakse vastaspoole taandusel tunnistuse and-

misest kohtus volinikud, kui nende ülekuulamist taotleavad nende voliandjad. Kõigi ülaltoodud asjaolude põhjal jõuab nõukogu veendumusele, et vann. adv. N ja tema voliandja K kokkuleppel loodi antud juhtumil kunstlikult säärane ajutine olukord vann. adv. N-i ja tema voliandja K vahel, et ülekuulamiseks tagastab vann. adv. N volikirja K-le, selle eeldusega aga, et tema, N, kohe pärast ülekuulamist jätkab K volinikuna viimase pooleli olevate asjade ajamist aktides leiduvate volikirjade põhjal. Sellele veendumusele on viinud nõukogu iseäranis need asjaolud, et X-i nõude asjas K vastu, kus vann. adv. N hiljem üle kuulati tunnistajana, ta millegi pärast esineb avaldusega volitusvahekorra lõpetamise kohta K-ga, teistes K asjades aga mitte. K nõude asjas R-ide vastu, mis, enne tema ülekuulamist tunnistajana võis arutamisele tulla, esineb temaga ühes büroos töötav vann. adv. T K volitusel palvega asja seisma panemise kohta, kusjuures varsti pärast tunnistajana ülekuulamist vann. adv. N ise jälle esineb palvega seda asja uuesti arutamisele määrata.

Mis puutub vann. adv. N-i seletuskirjas toodud väidetes, et K tõeliselt temalt võtnud volituse ja pärast ülekuulamist palunud teda uuesti esineda oma asjus, ja et kaks päeva pärast ülekuulamist, s. o. 14. septembril 1934. a. tema kirjutanud alla K volinikuna rahukogu II astme toimetuses nr. 177 — 1936. a. leiduva palve asja seismapanemise kohta pärandustombu hooldaja P palvel K ärasõidu puhul, siis ei vääri need väited lugupidamist ja usaldust eeltoodud kaalutlustel. Siinjuures peab nõukogu õigeks tähendada veel seda, et vann. adv. N-i poolt toodud kaalutlustel ei võinud temal mingit tarvidust olla ilma volituseta alla kirjutada K volinikuna palvet 14. sept. 1934. a., sest temaga ühises büroos töötaval vann. adv. T-l oli, nagu ülevaatusel protokollist nähtub, K volitus olemäs.

Olgugi et ajutine kunstlik volitusvahekorra lõpetamine võib vastaspoolelt võtta tunnistaja taandumise võimaluse, olles seega voliandjale kasulik, ja et sääraseid võtteid lubavad enese suhtes väljaspool advokatuuri seisvad volinikud, — on säärane teguviis vannutatud advokaatidele lubamata. On muidugi õige, et voliandja võib igal ajal tühistada van-

nutatud advokaadile antud volituse ja et ka vannutatud advokaatidele on tunnistajana kohtusse ilmumine ja kohtus seletuse andmine kohustuslik, kuid vannutatud advokaat peab sääljuures seadust ja oma kutset austama ja ei või lihtsaks mängukanniks muutuda oma voliandja kätes, osa võttes viimase kahtlastest kombinatsioonidest seadusest möödahiilimisel oma huvide kaitsel. Säärane käitumine seaks vannutatud advokatuuri liikmeid viidakasse olukorda ja valgusesse, kus — nagu antud juhtumil — põhjendatud kahtlused võivad tekkida ja tekivad niihästi teiste asjaosaliste kui ka kohtu silmis selle kohta, kas vannutatud advokaat on täitnud iga kodaniku pühimat kohust tunnistajana kohtus tõtt rääkida. Ei või kahtlust olla, et säärane teguviis võib ainult kõigutada usaldust ja lugupidamist advokatuuri vastu üldse.

Asudes küsimuse kaalumisele distsiplinaarkaristuse liigi ja määra kohta, leiab nõukogu, arvesse võttes vannutatud advokaat N-i senist tegevust ja et tema on küllaldase aja kestvusel olnud vannutatud advokaadiks, et omada vajalikud teadmised advokatuuri kutseeetika reeglitest, — õiglaseks määrata temale distsiplinaarkaristuse, mis ette nähtud K.S. § 368. p. 3. ja seda nimelt neljaks kuuks.

Neil põhjustel ja käsitades K.S. §§ 367. pp. 2. ja 8., 371., 375. ja 368. p. 3. põhjal nõukogu ühel häälel

otsustas:

ära keelata vannutatud advokaat N-ile advokaadi kohuste täitmise neljaks kuuks.

### III

21. novembril 1936. a. arutas Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest osa võtsid esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed: E. Eek, R. Eliaser, K. Grau ja A. Peet, vann. adv. X-i ettekannet vann. adv. N-i tegevuse kohta ja vann. adv. N-i kaebust vann. adv. X-i tegevuse pääle, kusjuures selgus järgmist:

Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu Osakonnale 29. juunil 1935. a. antud ettekandes seletab vann. adv. X, et tema esinenud nõudja K voli nikuna surnud L-i pärandustombu vastu 240 kr. suuruses 22. mail 1935. a. Tartu Ringkonnakohtus.

Nõudja seletanud temale, et tal olevat olnud volinikuks vann. adv. N ja M, kuid tema ei usaldavat neid, ja sellepärast pöörduvat tema X-i poole. Kirjalikku volitust vann. adv. N-ile välja antud ei olevat ja tema, X, võtnud selle asja vastu ja esinenud nõudja poolel.

27. juunil 1935. a. ilmunud jällegi K tema, X-i, kontori ja teatanud, et vann. adv. N ühes M-iga käinud tema, K, pool ja ähvardanud, et kui nüüd asi on teisele antud, siis nemad teevad nii, et asi tühja minevat ja olevat ka vastase poole hooldajaga ühes viibinud ja isegi K seletuse järgi viina võtnud.

Olevat ka teisi nurinaid kuuldavale tulnud vann. adv. N-i ja M-i koostöötamise kohta, mida temale, X-ile, teised kolleegid olevat teatanud ja sellepärast olevat advokatuuri eetika ja seisuse auväärse alalhoidmise mõttes vajalik kord sellele asjaolule suuremat tähelepanu pöörata ja vann. adv. N-i ja M-i koostöötamine lõpetada, sest M-i vürtspood olevat muutunud naiivsete ja kergeusklike kodanike advokaadibürooks ja palvekirjade valmistamise asutiseks.

Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu Osakonna sellekohase ettepaneku pääle seletas vann. adv. N järgmist:

14. detsembril 1934. a. K andnud temale ajamiseks Võru 1. jsk. kohtus alustatud nõudmise 1000 kr. suuruses teenistustasu pärast ja teinud temale ülesandeks alustada ja läbi viia tema nõudmine 240 kr. suuruses laenu pärast. Mõlemad asjad olnud surnud L-i pärandustombu vastu. Kuna K olevat vaene vallahoolealune, omanud vaesuseõiguse ja ei olevat saanud temale asjaajamise eest midagi ette maksta, siis oma honoraari kindlustuseks sõlminud tema kirjaliku kokkuleppe. Selle kokkuleppe järgi olnud temal õigus saada kostjalt raha sissenõudmisel 10% aga vähemalt 80 krooni. Et K-l ei olnud raha volikirja tegemiseks ja nõudmised ei olnud küllalt kindlad, siis kokkuhoiu mõttes mõlemad asju ajanud tema kohtus kohtuprotokollil kantud suulise volituse põhjal. Kohtus esinenud tema 1000 kr. nõude asjas (ts. akt nr. 697 — 34) 14. XII. ja see nõue rahuldatud 360 kr. suuruses ja 240 kr. nõude asjas (ts. akt nr. 45 — 35) esinenud tema 23. I

ja 14. II s. a. ja see nõue rahuldatud 140 kr. suuruses. Kokku 500 krooni suuruses.

K jäänud otsustega rahule ja edasikaebused jäänud esitamata.

Edasikaebused esitanud mõlemas asjas kostja esindaja-hooldaja, kes ühtlasi olnud ainuke pärija. 11. mail s. a. saanud tema, N, juhuslikult teada, et üks K asjadest tulevat Tartu Ringkonnakohtu ts. os. II k. astme Võru väljasõiduistungil arutamisele 15. mail 1935. a. Temal aga olnud 14, 15. ja 16. mail 1935. a. asjad ette võetud Tartus ja Tallinnas. Arvates, et K tuleb tema juurde kohtupäeval 15. mail s. a., ja kuna kutse olnud saadetud ainult K-le ja teda, N-i kodus ei leita, siis pühapäeval 12. mail s. a. sõitnud jalgratastel ühes M-iga K juurde, kus K-le seletanud oma äraolekut Võrust 15. mail s. a. ja saanud K nõusoleku, et sel korral esineb tema, N-i, asemel vann. adv. abi P. K olnud väga tänulik ja 15. mail s. a. suuliselt volitanudki vann. adv. abi P-d. See olnud 360 kr. suuruse nõude asjas. Asi jäänud tol korral pooleli kostja esindaja palvel. Mingisugust ähvardust, viinajoomist vastaspoolega ei olevat olnud. Ka mingisugust dokumenti või kirja tema kinni pidanud ei olevat. Hiljem juhuslikult saanud teada, et vann. adv. X on K asjade ajamise enda pääle võtnud. Leiab, et vann. adv. X on ise eksinud advokaadietika vastu, üle lüües temalt, N-ilt, kliendi. Ei olevat temalt järele pärinud, kas tema vahekord kliendiga on korraldatud või mitte, mida Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma avaldatud otsuses (aruanne 1927. a., dists. asi nr. 1) teeb kohustuslikuks seisuse liikmetele.

Mis puutuvat tema, N-i, koostöösse M-iga, siis selle kohta seletab järgmist: M-i tundvat tema 1934. a. sügisest, kui vann. adv. R-i kirjutajat. 1934. a. sügisel leppinud tema R-iga kokku, et hakkavad ühiselt töötama. R omanud korrapärase klientuuri ja ta olnud sunnitud otsima temaga, N-iga, koostööd oma haiguse pärast, mis sagedasti takistanud teda kohtus esinemast. Selle tõttu saanud M ühtlasi ka tema, N-i, kirjutajaks ja saanud ka temalt palka. M-i majas elavat neli perekonda. Tema, N, saanud samas majas omale kontori ja korteri. Selles samas majas asuvat tõesti väike kauplus,



kuid tema, N-i, juurde olevat eraldi iseseisev sissekäik. Seda vann. adv. X ei teadvat, kuna polevat tema, N-i, ega R-i juures kunagi käinud. Kaupluses harilikult kauplevat M-i abikaasa. Kevadel 1935. a. saanud tema, N, endale parema kontoriruumi, kus töötavat üksi ilma R-i ja M-ita. Oma endise kirjutaja M-i kohta ei teadvat tema midagi halba. Tema, M, näida hästi vilunud olevat kohtuasjades; olnud varem Venemaal eraadvokaadiks; olevat karistamata ja Võru linna Vaestelastekohus määravat teda, M-i, isegi pärandusajade hooldajaks.

Vann. adv. X oma vastuseletuses seletab, et kuna temal hästi asjaolud meeles ei olevat ja et haiguse tõttu ei saaivat tema teiste kolleegidega ühendusse astuda, siis arvab, et seletusi võiksid anda vann. adv. N-i ja M-i koostöötamise kohta vann. adv. S ja kohtunik T.

Nõukogu Tartu osakonna ülesandel vann. adv. V. läbi tunnistajana ülekuulatud Võru 2. jaoskonna kohtunik T, vann. adv. S ja vann. adv. abi D seletasid järgmist:

T— Tema isiklikult vann. adv. N-i ja M-i vahekorrast midagi ei teadvat. Kord 1935. a. Võru 3. jsk. kohtuniku kohtuistungil olevat päält kuulanud, kui M ja N tunnistajatena üle kuulatud, kus mõlemad tõendanud, et M olevat vann. adv. N-i kirjutajaks. Võrus praktiseerivate advokaatide käest olevat kuulnud, et N ja M töötavat koos, et N elavat M-i majas, kus olevat ka N-i kontor, ja et klientide vastuvõtmine sündivat M-i poolt peetava vürtspoe kõrval vann. adv. N-i kontoris, ja et klientid käivat läbi vürtspoe. Isiklikult tema neis ruumes käinud ei olevat ning isiklikult ei teadvat, kas kõrvalruumi teist sissekäiku on või mitte. Isiklikult olevat küll näinud vann. adv. N-i ametisilti, mis paigutatud M-i maja seinale vasakul pool, mitte kaugel vürtspoe sissekäigust. Teist paraadust tema M-i maja juures tähele pannud ei olevat. Kes just Võru advokaatidest nimetatud asjaolusid temale seletanud, praegu enam ei mäletavat. M-i tegevuse kohta võib ainult niipalju seletada, et temal, tunnistajal, mõnel korral olnud juhuseid, kus M, il mudes tema, tunnistaja, kohtukantseleisse ja soovides kohtule esitada palveid, mis kirjutusmasinal kirjutatud ja eraisikute poolt alla kirjutatud, pidi

lahkuma sellekohase volituse puudumisel, sest neid palvekirju tema, M-i, käest vastu ei võetud. Hiljem esitanud neid palvekirju vastuvõtmiseks vann. adv. N.

S — M olevat Võru advokatuurile tuntud kui nurgaadvokaat ja tema tegevuse kohta olnud rääkimisi Võru advokaatide koosolekutel. M-i kui nurgaadvokaadi tegevus ulatavat ajasse, kus ta veel vann. adv. R-i ja hiljem vann. adv. N-iga koos ei töötanud. Missugune vahekord õieti oli vann. adv. N-il M-iga, tema otsekohe ei teadvat. Teadvat küll, et vann. adv. N elanud M-i majas, kus ka tema kontor asunud. Isiklikult olevat näinud vann. adv. N-i ametisilti, mis olnud paigutatud M-i maja seinale vasakule poole M-i vürtsoppe ust. Tänavapoolt sellesse majasse teist sissekäiku, peale vürtsoppe ukse, ei olevat. Isiklikult selles vürtsoppe ega teistes selle maja ruumides käinud ei olevat, kuna teiste kolleegide seletuste järgi, olevat säääl klientide vastuvõtmine toimunud vürtsoppe läbi käies selle kõrvalruumis. Kas sellel kõrvalruumil veel teist sissekäiku on, seda tunnistaja ei teadvat, kuid see võiks olla ainult maja õue poolt, kas köögist või tagumisest võõrusuksest. See asjaolu võidakse kindlaks teha paiklikul ülevaatusel.

D — Vann. adv. N-i vahekorra-st M-iga tema lähemalt midagi ei teadvat. Möödunud aastal elanud vann. adv. N M-i majas, kus asunud ka N-i kontor, nimelt M-i vürtsoppe kõrvalruumis. Tema, tunnistaja, olnud möödunud aastal kord selles vürtsoppe ja näinud, et vürtsoppe ja N-i kontorivaheline uks olnud lahti ja selles ruumis istunud ja töötanud vann. adv. N. Kas selle ruumi jaoks on veel teine sissekäik, seda tunnistaja ei teadvat, kuid niisugune teine sissekäik võivad olla ainult õue peal tagapoolsel maja küljel, kas läbi köögi või mingisuguse koridori. Tänavapool sellel majal peale vürtsoppe ukse teisi ukseid ei olevat. Vann. adv. N-i ametisilt olnud tänavapool maja seinal vasakul pool vürtsoppe ust.

Nõukogu Tartu osakonna ülesandel vann. adv. V poolt toimetatud paiklikul ülevaatusel selgus, et vann. adv. N-i kontori ruumi oli ainult kaks sissekäigu võimalust, kas läbi M-i vürtsoppe leti tagant olevast uksest või läbi M-i köögi ja elutoa.

Nõukogu Tartu osakonna ülesandel vann. adv. V läbi ülekuulatud tunnistaja M ja vann. adv. N seletasid järgmist:

M — Vann adv. N elanud tema majas Võrus, Jüri tän. ajavahemikul 1. oktoobrist 1934. a. kuni 27. juulini 1935. a., kus temal olnud tarvitada kaks elutuba ja köök ning advokaadi-kontor. Klientide vastuvõtmine sündinud alati kontori ruumis, läbi minnes tunnistaja kaupluse ruumist. Seda ei olewat ta tähele pannud, et klientide vastuvõtmine vann. adv. N-i poolt oleks sündinud tema erakorteris. Ka ei olewat N-i kliendid läbi käinud tunnistaja köögi ja elutoast. Neid juhtumeid olnud väga harva, et mõni klient, kes tunnistajale rohkem tuttav olnud, oleks N-i kontori läinud läbi tunnistaja köögi ja elutoa. Harilikult käinud kliendid läbi tunnistaja kaupluse ruumi ja kui mõnel kliendil tulnud oodata, siis ootamine sündinud kaupluse ruumis. Mingisugust kindlat kuupalka tunnistaja vann. adv. N-i käest saanud ei olewat ega olewat ennast N-i palgaliseks lugenud. Kokkuleppe järgi saanud tunnistaja 50% sissetulnud summadest, mis kliendid honoraarina vann. adv. N-ile maksnud. Selle eest olnud N-il elukorter ja kontori ruum tunnistaja pooft tasuta antud; samuti küte ja esimese kahe kuu jooksul ka tasuta valgustus.

Vann. adv. N — Et temal vahekord M-iga olewat teravaks muutunud, siis ei soovivat tema M-i majja minna koha pääle seletuse andmiseks, vaid andvat seletuse oma kontoris temale esitatud skitsi järgi. See skits olewat õige ja tema tööpoolest kasutanud neid ruume, mis M-i seletuses lähemalt tähendatud. M-i poolt kirjeldatud asjaolud võtab õigeaks, kuid ainult järgmiste muudatustega ja täiendustega. M-i majast lahkunud tema mitte 27. juulil 1935. a., vaid juba varem ja nimelt 25. juuliks 1935. a. Uus korter olnud temal muretsetud juba juuli algul, kus aga remont käimas olnud, nii et tegelikult võinud ta ümber kolida 25. juuliks 1935. a. Ei olewat ka õige M-i seletus, et tema oma elutoas kliente vastu võtnud ei olewat. Vastuvõtmine tema elutoas olnud kaunis tihti, kusjuures kliendid käinud sinna niihästi läbi minnes kaupluse ruumist kui ka tagauksest, mis viivat lahtisest trepiruumist otse tema elutuppa. Klientide vastuvõtmine tema

kontoris sündinud küll harilikult läbi minnes kaupluse ruumist, kuna harva tuinud ka ette, et kliendid käinud läbi M-i köögi ja elutoa. Tema nimelaud olnud mahutatud maja seinale vasakul pool poeruumi ust, tema elutoa ja poeruumi ukse vahel, umbes keskkohal. Et klientide vastuvõtmine sündinud ka tema elutoas, võivat tarbekorral tõendada F, kes elas Võrus, Aleksandri tän. dr. C majas. Tasu suhtes olevat M-i seletus õige; samuti korteri ja kontoriruumi tasuta kasutamise kohta ühes prii küttega, kuna aga valgustuse eest maksnud tema juba esimesest kuust alates. Honoraari sissetulekust saanud M 50%, mis kuu kohta keskmiselt teinud välja umbes 100 krooni.

Läbi vaadanud vann. adv. X-i ettekande vann. adv. N-i ja vann. adv. N-i kaebuse vann. adv. X-i tegevuse pääle, Nõukogu Tartu osakond leidis:

1) et vann. adv. X-i ettekanne, osas, mis puutub vann. adv. N-i koostöösse vürtspoe-pidaja M-iga on kaaluv.

Tunnistajate T, S-i, D, M-i ja osaliselt vann. adv. N-i enda seletustega ning paikliku M-i vürtspoe ülevaatusega on kindlaks tehtud, et vann. adv. N üüris korteri M-i vürtspoe ruumes, et vann. adv. N-i nimelaud oli välja pandud vasakul poeuksel, ja et vann. adv. N-i korterisse oii küll võimalik pääseda hooviukse kaudu, kuid vann. adv. N-i kontorissee pääsesid kliendid ainult vürtspoe kaudu ning klientidel tuli oodata oma järjekorda poes.

Edasi on kindlaks tehtud, et vann. adv. N ei ole mitte ainult vürtspoe-pidaja M-i, kes varemalt olnud Venemaal eraadvokaadiks ja keda Võrus tuntakse nurgaadvokaadina, üürnikuks, vaid töötas temaga koos asjade ajamisel, kusjuures advokaadi-honoraar jaotati pooleks, s. o. honoraarist, mis sai vann. adv. N, läks 50% M-i kasuks.

Niisugune vannutatud advokaadi koostöö vürtspoe-pidaja ja nurgaadvokaadiga tuleb tunnistada lubamatuks ja vannutatud advokatuuri seisuse alaväärstavaks.

Tartu osakond leiab, et vann. adv. N, töötades koos nurgaadvokaadiga, on näidanud, et tal täiesti puudub mõiste advokaadieetikast ja kuna vann. adv. N pole noor advokaat, siis tema tegu väärinõ valju karistust.

Vannutatud advokaadi eetika algmõistete arusaamise puudumist vann. adv. N-i poolt näeb Tartu osakond ka tema kaitseviisides, käesolevas asjas ja nimelt selles, et äratada kahtlust vann. adv. X-i vastu, vann. adv. N esitab osakonnale „Võru Teataja” numbri, kus leidub anonüümärkus kellegi advokaadi ebakorrektsel käitumise kohta Rõngu laulupeol ja millegagi ei tõenda, et tähendatud märkus käiks vann. adv. X-i kohta.

Kõigil neil kaalutlustel nõukogu Tartu osakond loeb õiglaseks karistada vann. adv. N-i praktiseerimise keeluga kuue kuu kestel.

2) Mis puutub v. a. N-i kaebusesse vann. adv. X-i süüdistuses selles, et tema, X, võtnud L-i asja ajada, ilma et oleks selgitanud, kas klient on korraldanud oma vahekorra endise voliniku vann. adv. N-iga, siis Tartu osakond leiab selle kaebuse lugupidamist vääriva ja vann. adv. X-i oma seletusega tõendatud olevat.

Vann. adv. X-i viide sellele, et vann. adv. N-ile ei olnud kliendilt kirjalikku volitust, ei ole oluline ja ei saa ka olla aluseks vann. adv. X-i õigeks mõistmiseks, kuna ei leia kinnitust nõukogu otsusega vann. adv. A. asjas (Nr. 1 — 1927. a.). Selle otsuse sisust järgneb, et ei ole tarvilik, et tingimata oleks välja antud kirjalik volitus.

Kõige selle põhjal Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu Osakond arvab avaldada vann. vann. adv. X-ile noomitus.

Ülaltähendatud põhjustel Tartu osakond

otsustas:

1) Vannutatud Advokaatide Nõukogule ette panna vann. adv. N-ile ära keelata võõraste kohtuasjade ajamine kuueks kuuks;

2) Vannutatud Advokaatide Nõukogule ette panna vann. adv. X-ile avaldada noomitus.

Kaalunud ülekuulatud tunnistajate seletused ja muud selgunud asjaolud ning arvesse võtnud vann. adv. X-i ja N-i seletused, leiab nõukogu, et Tartu osakonna ettepanek 5. juunist 1936. a. kuulub kinnitamisele. Ühtlasi leiab nõukogu, et Tartu osakonna ettepaneku põhjendused on täiel määral õiged, mispärast nõukogu nendega ühineb.

Ei või kahtlust olla, nagu seda nõukogu Tartu osakond leiab, et vannutatud advokaadi büroo asutamine ruumi, mis asub vürtsope leti taga, tähendab advokaadi kutse alavääristamist ja vann. adv. N-il, kui kauaaegsel advokaadil pidi see selge olema. Veel vähem lubatud võib olla vannutatud advokaadile vürtspoodniku, kes ühtlasi peab ka nurgaadvokaadi ametit, võtmine büroo osanikuks, kellega büroo tulud jagatakse. Vann. adv. N-il pidi selge olema, et säärase vahekorra juures vürtspoodnikust osanikul pidi otsene huvi tekkima ühise tuluallika suurendamiseks kliente hankida, mis täitsa lubamata vannutatud advokaadi büroole. Nõukogu arvab, et lootus suurendada koostöö kaudu M-iga büroo klientuuri, oligi just põhjuseks, miks vann. adv N säärasesse vahekorda viimasega astus. Ei ole kuidagi seletatav asjaolu, et vann. adv. N oma büroo sissetulekutest 50%, s. o. ligi 100 krooni kuus M-ile maksis. Üüritud ruumide, kütte jne. väärtus seda summat igatahes moodustada ei võinud.

Nagu nõukogu korduvalt seletanud oma aruannetes avaldatud otsustes, on vannutatud advokatuuri liikmetel lubatud koostöö kutse alal ainult advokatuuri liikmetega, s. o. vannutatud advokaatide ja nende abidega, kes alluvad nõukogu järelevalvele, kuidagi aga mitte n. n. „nurgaadvokaatidega”, kes koostööd vannutatud advokatuuri liikmetega otsivad vaid selleks, et oma seadusega keelatud tegevusele anda legaalsuse ilme säärase koostöö läbi.

Neil kaalutlustel ja ühinedes täiel määral nõukogu Tartu osakonna etteapneku motiividega, leiab nõukogu, et Tartu osakonna poolt vann. adv. N-i suhtes ettepanud distsiplinaarkaristus — advokaadi kohuste täitmise ärakeelamine kuueks kuuks — on asjakohane ja õiglane.

Samuti leiab nõukogu, et vann. adv. X-i teguviis L-i asja ajamiseks võtmine, olgugi et temal, X-il, teada pidi olema, et seda asja ajab vann. adv. N, on distsiplinaarkaristusväärne. Ühinedes ka siin nõukogu Tartu osakonna ettepanekuga ja selle motiividega, leiab nõukogu, et Tartu osakonna poolt ettepanud distsiplinaarkaristus on õiglane ja vann. adv. X-i süüle vastav.

Seepärast ja käsitades K. S. §§ 367. pp. 2. ja 3., 371., 375. ja 368. pp. 2. ja 3., nõukogu ühel hääl

otsustas:

nõukogu Tartu osakonna 5. juuni 1936. a. ettepaneku kinnitamiseks: 1) ära keelata vannutatud advokaat N-ile advokaadi kohuste täitmine kuueks kuuks ja 2) vannutatud advokaat X-ile avaldada noomitus.

## V. Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid.

### 1) Tallinna Ringkonnakohtu ringkond.

Tallinna Ringkonnakohtu ringkonnas töötas aruandeaasta jooksul kaks gruppi — tsiviil- ja kriminaalgrupp.

Tsiviilgrupi juhatajaiks olid nõukogu määramisel vannutatud advokaadid E. Jürmann, K. Gyldestubbe, R. Paabo ja M. Pung ning sekretäriks oli konverentsi poolt valitud vann. adv. abi Oskar Hendrikson.

Kriminaalgrupi juhatajaiks olid vannutatud advokaadid E. Anderson, J. Aronson ja Th. Rõuk ning sekretäriks esimesel poolaastal vann. adv. abi V. Päts ja teisel poolaastal vann. adv. abi Aleksander Reimann.

Tsiviilgrupp pidas aasta jooksul 26 koosolekut, kus kanti ette 78 referaati, ja nimelt:

1) 7. veebruaril vann. adv. abi Kurt Schvarz'i poolt — „Äriraamatute tõendusjõud maksvas tsiviilprotsessis”;

2) 7. veebruaril vann. adv. abi Kurt Schvarz'i poolt — „Vastunõudmine”;

3) 7. veebruaril vann. adv. abi Kurt Schvarz'i poolt — „Leseõigused oma surnud mehe pärandi kohta Eestimaal linnaõiguse järele”. Osa võttis 17 vann. adv. abi;

4) 21. veebruaril vann. adv. abi Vladimir Rõopere poolt — „Protestitud vekslite järgi tehtud sundotsuse ja vekslite järgi vastutajate nõuete aegumine”;

5) 21. veebruaril vann. adv. abi Vladimir Roopere poolt — „Veksli volitus”. Osa võttis 18 vann. adv. abi;

6) 20. märtsil vann. adv. abi Artur Kleemann'i poolt — „Maasaajate määramine Maaseaduse ja Maareformi teostamise määruste järgi”;

7) 20. märtsil vann. adv. abi Artur Kleemann'i poolt — „Juhus praktikast tempelmaksustamata võlakohustuse järgi sissenõudmisel”. Osa võttis 27 vann. adv. abi;

8) 24. märtsil vann. adv. abi Marianna Matson'i poolt — „Pärijate vastutavus pärandusjätja võlgade eest BES. järele”;

9) 24. märtsil vann. adv. abi Marianna Matson'i poolt — „Juriidilise vahekorra tunnustamise nõuete võimalusest”;

10) 24. märtsil vann. adv. abi Marianna Matson'i poolt — „Meie maa- ja vallaomavalitsused tsiviilprotsessis”. Osa võttis 16 vann. adv. abi;

11) 26. märtsil vann. adv. abi Sinaida Krutikov'i poolt — „Mitteabiellulise lapse õiguslik seisukord tsiviilseadustiku 1935. a. eelnõus”;

12) 26. märtsil vann. adv. abi Sinaida Krutikov'i poolt — „Varasoetis abikaasade varaõiguses tsiviilseadustiku 1935. a. eelnõus”;

13) 26. märtsil vann. adv. abi Sinaida Krutikov'i poolt — „Kihluse instituut varem ja 1935. a. tsiviiltsiviilseadustiku eelnõus”. Osa võttis 15 vann. adv. abi;

14) 27. märtsil vann. adv. abi Arnold Tamme-  
kand'i poolt — „Laevade kokkupõrgeteseadus”;

15) 27. märtsil vann. adv. abi Arnold Tamme-  
kand'i poolt — „Hüpotekaar- ja eesõigustatud nõuded laeva vastu”;

16) 27. märtsil vann. adv. abi Arnold Tamme-  
kand'i poolt — „Laevaomaniku vastutus”. Osa võttis 18 vann. adv. abi;

17) 30. märtsil vann. adv. abi Voldemar Mühlberg'i poolt — „Kohtu- ja asjaajamise kulud tsiviilprotsessis”;

18) 30. märtsil vann. adv. abi Voldemar Mühlberg'i poolt — „Kohtukulude kandmisest vabastamine tsiviilprotsessis”. Osa võttis 19 vann. adv. abi;



19) 3. aprillil vann. adv. abi Helene Poska-Niinemann'i poolt — „Kinnitusseltside poliisitingimuste juriidiline iseloom”;

20) 3. aprillil vann. adv. abi Helene Poska-Niinemann'i poolt — „Mil määral käivad ehitustöölised T. T. sead. § 372 ja 541 alla”;

21) 3. aprillil vann. adv. abi Helene Poska-Niinemann'i poolt — „Riigi- ja omavalitsusteenijate pensioni määramise ja pensioni maksmise lõpetamise korra ning kaebused pensioni asjades Riigi- ja omavalitsusteenijate pensioni seaduse järele”. Osa võttis 19 vann. adv. abi;

22) 9. aprillil vann. adv. abi Rahil Gordin'i poolt — „Tööliste kindlustamine haiguste vastu”;

23) 9. aprillil vann. adv. abi Rahil Gordin'i poolt — „Tööliste kindlustamine õnnetusjuhtumite vastu”;

24) 9. aprillil vann. adv. abi Rahil Gordin'i poolt — „Kinnitusühingud”;

25) 9. aprillil vann. adv. abi Meinhard Vasar'i poolt — „Tunnistaja ülekuulamine garantiiveksi vahekorras juures”;

26) 9. aprillil vann. adv. abi Meinhard Vasar'i poolt — „Tsviil K. S. § 723 kohaldamise küsimusi”;

27) 9. aprillil vann. adv. abi Meinhard Vasar'i poolt — „Kohtuotsuse ja täitelehe aegumisest”. Osa võttis 14 vann. adv. abi;

28) 16. aprillil vann. adv. abi Jakob Mõttuse poolt — „Kooperatiivühingute ja nende liitude seadus”;

29) 16. aprillil vann. adv. abi Jakob Mõttus'e poolt — „Kooperatiivühingu liikme vastutavus”;

30) 16. aprillil vann. adv. abi Jakob Mõttus'e poolt — „Ühistegevuskoja seadus”;

31) 16. aprillil vann. adv. abi Ernst Tults'i poolt — „Vastunõue”;

32) 16. aprillil vann. adv. abi Ernst Tults'i poolt — „Meie veeseadused”;

33) 16. aprillil vann. adv. abi Ernst Tults'i poolt — „Kas Maksudevalitsuse direktoril on õigus kaevata maksukomisjoni otsuse peale maksupeakomiteele”. Osa võttis 9 vann. adv. abi;

34) 17. aprillil vann. adv. abi Bruno Abraitis'e poolt — „Kodakondsuse omandamine naturalisatsiooni teel meil kehtiva kodakondsuse seaduse järgi”;

35) 17. aprillil vann. adv. abi Bruno Abraitis'e poolt — „Välismaalaste teenistuses pidamine ja neile teenistusloa andmise seadus”;

36) 17. aprillil vann. adv. abi Bruno Abraitis'e poolt — „Vaesuseõigus”. Osa võttis 15 vann. adv. abi;

37) 20. aprillil vann. adv. abi August Schönberg'i poolt — „Eksikombel maksetud raha tagasiandmine”;

38) 20. aprillil vann. adv. abi August Schönberg'i poolt — „Tulumaksu seaduse muutmise ja täiendamise seadus”;

39) 20. aprillil vann. adv. abi August Schönberg'i poolt — „Kinnisvarade ümberhindamise kord Pärandi ja kingimaksu seaduses”. Osa võttis 14 vann. adv. abi;

40) 23. aprillil vann. adv. abi Mihkel Mihkelson'i poolt — „Kooperatiivühingute ja nende liitude seaduse §§ 49—51 kohaldamine tarvitajate ühingute likvideerimisel”;

41) 23. aprillil vann. adv. abi Mihkel Mihkelson'i poolt — „Kas kooperatiivühingute liikmete lisavastutus ühingu kohustuste eest on ebakirjalikust vastutuse kohustusest”;

42) 23. aprillil vann. adv. abi Mihkel Mihkelson'i poolt — „Kinnisvara esimesel enampakkumisel enampakkuja poolt sissemakstud kautsjoni tagasimaksimisest teistkordse sunnimüügi äramuutmise korral”. Osa võttis 9 vann. adv. abi;

43) 30. aprillil vann. adv. abi Herbert Idell'i poolt — „Mõtted pärivara mõiste kohta Eestimaa maaõiguste järele”;

44) 30. aprillil vann. adv. abi Herbert Idell'i poolt — „Tallinna majaomanikkude õigused üüri suhtes BES. järele”. Osa võttis 3 vann. adv. abi;

45) 7. mail vann. adv. abi Eduard Lilleoja poolt — „Hagi päranduse pärast ja mandaat surma korras BES. järele”;

46) 7. mail vann. adv. abi Eduard Lilleoja poolt — „Pärandimaksu seadus”. Osa võttis 10 vann. adv. abi;

47) 8. mail vann. adv. abi Harald Hansson'i poolt — „Novatio BES. järele”;

48) 8. mail vann. adv. abi Harald Hansson'i poolt — „Pandipidaja ajutise valdusega seatud küsimusi. Ts. Kp. S. § 1129 järele”;

49) 8. mail vann. adv. abi Harald Hansson'i poolt — „Üürileandja kinnipidamis- ja pandiõigus”. Osa võttis 12 vann. adv. abi;

50) 15. mail vann. adv. abi Renè Favre poolt — „Testamendi vormist Liivimaa õiguste järele”;

51) 15. mail vann. adv. abi Renè Favre poolt — „Õnnetusjuhuste puhul vigasaanutele tasumaksamise viisist ja vältusest Tööstus Töö Seaduse 7. ptk. alusel”;

52) 15. mail vann. adv. abi Renè Favre poolt — „Mõningad märkused tõeliste kulude, eriti kursikahjude arvestamisest mitteamuandvate ettevõtete maksustamisel”. Osa võttis 7 vann. adv. abi;

53) 22. mail vann. adv. abi Karl Florell'i poolt — „Valduse loomus ja tarind meie kehtivate seaduste järele”;

54) 22. mail vann. adv. abi Karl Florell'i poolt — „Kõrgema tsiviilkohtu otsuste täitmine”;

55) 22. mail vann. adv. abi Karl Florell'i poolt — „Kohtulik õigeksvõtmine tsiviilprotsessis”. Osa võttis 11 vann. adv. abi;

56) 29. mail vann. adv. abi Eberhard Vogdt'i poolt — „Omandusõiguse definitsioon Balti eraseaduses”;

57) 29. mail vann. adv. abi Eberhard Vogdt'i poolt — „Vaielus testamendi vastu”.

58) 29. mail vann. adv. abi Eberhard Vogdt'i poolt — „Kinkimise äramuutmine kingisaaja tämatuse tagajärjel”;

59) 29. mail vann. adv. abi Juhan Kallasma poolt — „Töötülide lahendamise seadus”;

60) 29. mail vann. adv. abi Juhan Kallasma poolt — „Võrgutaja kohustustest võrgutatu vastu”. Osa võttis 7 vann. adv. abi;

61) 3. oktoobril vann. adv. abi Otto Leesment'i poolt — „Laeva võlad”;

62) 3. oktoobril vann. adv. abi Otto Leesment'i poolt — „Lepingraha väärtust kindlustavad kokkulepped Eestis”;

63) 3. oktoobril vann. adv. abi Otto Leesment'i poolt — „Kullaklausli maksvuse küsimus Ameerika

Ühendriikide, Prantsuse ja Belgia kohtutes". Osa võttis 10 vann. adv. abi;

64) 3. novembril vann. adv. abi Roman Paas'i poolt — „Tagasitaitmine”;

65) 3. novembril vann. adv. abi Roman Paas'i poolt — „Väljaspool abielu sündinud lapse õiguslik seisukord ja alimentide nõudmine”;

66) 3. novembril vann. adv. abi Roman Paas'i poolt — „Lasteta lesenaise ja lesemehhe pärimise õigus Eestimaa maaõiguse järele”;

67) 3. novembril vann. adv. abi Eduard Paulberg'i poolt — „Abstraktsed lepingud”;

68) 3. novembril vann. adv. abi Eduard Paulberg'i poolt — „Kollisioon BES. sissejuhatusse § XXXV ja ts. kp. s. § 707 vahel”;

69) 3. novembril vann. adv. abi Eduard Paulberg'i poolt — „Alaealiste abiellumisest”. Osa võttis 15 vann. adv. abi;

70) 11. novembril vann. adv. abi Alfred Kask'i poolt — „Vastutus vekslite järgi”;

71) 11. novembril vann. adv. abi Alfred Kask'i poolt — „Riigiteenija, lahutatud abielunaise — laste abiraha saamise õigus sõltuvuses laste „ülalpidamise” küsimusest”;

72) 11. novembril vann. adv. abi Alfred Kask'i poolt — „Abielulahutus poolte kokkuleppel”;

73) 11. novembril vann. adv. abi Lovell Tikkas'e poolt — „Laste ülalpidamise kulude arvesse võtmine perekonnapea tulumaksustamisel”;

74) 11. novembril vann. adv. abi Lovell Tikkas'e poolt — „Kinnisvara amortisatsioonide arvestamine T.M.S. järgi”;

75) 11. novembril vann. adv. abi Lovell Tikkas'e poolt — „Lese tulumaksustamine tulude alusel, mis saadud päritud varandusest eluaegse kasutamise õiguse põhjal”. Osa võttis 17 vann. adv. abi;

76) 11. detsembril vann. adv. abi Vladimir Pavlov'i poolt — „Eksimuse mõju juriidiliste toimingu peale”. Osa võttis 6 vann. adv. abi;

77) 21. detsembril vann. adv. abi Ruben Grünhut'i poolt — „Pärimisõigustesse kinnitamine nõude korras”;

78) 21. detsembril vann. adv. abi Ruben Grünhut'i poolt — „Abieluvaranduse jagamine abika-

sade vahel Liivimaa linnaõiguse järele abielulahu-  
tuse puhul". Osa võttis 12 vann. adv. abi.

Kõik tsiviilgrupi koosolekuil ettekantud refe-  
raadid tunnistati grupi juhatajate poolt rahulda-  
vaiks.

Kriminaalgrupp pidas aasta jooksul 8 koosole-  
kut, kus kanti ette 18 referaati, ja nimelt:

1) 27. märtsil vann. adv. abi Viktor Päts'i poolt  
— „Liiakasuvõtmine”. Osa võttis 20 vann. adv. abi;

2) 31. märtsil vann. adv. abi Herbert Kolk'i  
poolt — „Märkmeid karistuse kandmisest tingi-  
misi vabastamise instituudi tarvitamise aluste kohta  
kehtavas kriminaalseadustikus”;

3) 31. märtsil vann. adv. abi Herbert Kolk'i  
poolt — „Enne tähtaega tingimisi vabastamine keh-  
tiva kriminaal- ja vangistusseadustiku alusel”;

4) 31. märtsil vann. adv. abi Herbert Kolk'i  
poolt — „Armuandmine”. Osa võttis 11 vann. adv.  
abi;

5) 21. aprillil vann. adv. abi Herbert Idell'i  
poolt — „Tagatise omastamine”. Osa võttis 7 vann.  
adv. abi.

6) 7. mail vann. adv. abi Eduard Lillioja poolt  
— „Kuritegevusest riigi- ja erametsades, KrS §§  
587 ja 590 käsitlemisest ning karistusmääradest”.  
Osa võttis 10 vann. adv. abi;

7) 9. mail vann. adv. abi Karl Jalakas'e poolt  
— „Tunnistaja seletuse väärtus”;

8) 9. mail vann. adv. abi Karl Jalakas'e poolt  
— „Fiskaalne privilegium ja selle rikkumine aja-  
looliselt”;

9) 9. mail vann. adv. abi Karl Jalakas'e poolt  
— „Rahamärkide võltsimine ja karistatavus KrS  
järel”. Osa võttis 8 vann. adv. abi;

10) 13. mail vann. adv. abi Elmar Nemvalz'i  
poolt — „Karistuse kandmisest tingimisi vabasta-  
mine”;

11) 13. mail vann. adv. abi Elmar Nemvalz'i  
poolt — „Enne tähtaega tingimisi vabastamine”;

12) 13. mail vann. adv. abi Elmar Nemvalz'i  
poolt — „Süüksarvamine ja kuritegelikkuse tingi-  
mused”. Osa võttis 7 vann. adv. abi;

13) 11. juunil vann. adv. abi Jaan Reinbach'i  
poolt — „Süüteo läbi saadud asjade tagasiandmi-  
sest”;

14) 11. juunil vann. adv. abi Jaan Reinbach'i poolt — „Erasüüdistuse asjas lisandatud kohtulõivu tagasisaamise võimalusest peale KKS kehtima hakkamist”;

15) 11. juunil vann. adv. abi Jaan Reinbach'i poolt — „Vargus abikaasade vahel”. Osa võttis 5 vann. adv. abi;

16) 29. juunil vann. adv. abi Viktor Ruuse poolt — „Süüteo ettevalmistus”;

17) 29. juunil vann. adv. abi Viktor Ruuse poolt — „Süüteo katse”;

18) 29. juunil vann. adv. abi Viktor Ruuse poolt — „Hasartmängude karistatavus”. Osa võttis 5 vann. adv. abi.

Kõik kriminaalgrupi koosolekuil ettekantud referaadid tunnistati grupi juhatajate poolt rahuldavaks.

Konveretside koosolekuist osavõtmise avaldus arvuliselt järgmiselt:

32 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt K. Roo;

27 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt A. Peal;

23 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt J. Raidal;

21 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt O. Hendrikson;

16 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt J. Reinbach;

14 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt M. Morrisson.

13 koosolekust võttis osa 3 vann. adv. abi ja nimelt: A. Hoepfner, J. Kallasmaa ja P. Hermann;

12 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt G. Schiff;

11 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt A. Reimann;

10 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt A. Soans;

9 koosolekust võttis osa 4 vann. adv. abi ja nimelt: G. Stahlberg, E. Tuuts, H. Veber ja P. Adams;

8 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt E. Käbi;

7 koosolekust võttis osa 3 vann. adv. abi ja nimelt: E. Refes, P. Jõgi ja H. Tallenhof.

6 koosolekust võttis osa 4 vann. adv. abi ja nimelt: J. Veiner, O. Leesment, H. Kolk ja A. Kung;

5 koosolekust võttis osa 2 vann. adv. abi ja nimelt: B. Abraitis ja N. Rahe;

4 koosolekust võttis osa 12 vann. adv. abi ja nimelt: A. Kleemann, V. Mühlberg, J. Venneman, J. Mõttus, J. Bulkin, H. Idell, H. Hansson, A. Virma, A. Kööp, E. Vogt, J. Bergstein, E. Nemvalz;

3 koosolekust võttis osa 11 vann. adv. abi ja nimelt: J. Groševoí, H. Poska-Niinemann, E. Jürmann, L. Kahkra, R. Gordin, B. Jänes, L. Tikkas, R. Käsper, V. Buldas, K. Jalakas, H. Rivis;

2 koosolekust võttis osa 12 vann. adv. abi ja nimelt: V. Roopere, K. Florell, J. Lurje, K. Särgava, H. Soone, G. Noor, M. Vasar, J. Rebane, G. Puu, S. Krutikov, A. Tammekand, M. Matson;

1 koosolekust võttis osa 14 vann. adv. abi ja nimelt: J. Markovitsch, B. Ingel, A. Schönberg, K. Starkov, R. Jukk, M. Mihkelson, V. Ruuse, A. Kask, M. Kuk, V. Kudeberg, M. Kapp, V. Kalas, E. Tikenberg, V. Päts.

## 2) Rakvere Ringkonnakohtu ringkond.

Vannutatud advokaatide abide juriidilise konverentsi juhatajaks olid nõukogu määramisel vannutatud advokaadid Nikolai Kruuse ja Martin Kutti; sekretäriks oli konverentsi poolt valitud vann. adv. abi Juhan Truupõld.

Aruandeaasta jooksul peeti 14 koosolekt, kus kanti ette 28 referaati ja nimelt:

1) 29. märtsil vann. adv. abi Marie Neumann'i poolt — „Täiteleht ja selle aegumine”;

2) 29. märtsil vann. adv. abi Marie Neumann'i poolt — „Mitteabielulised lapsed 1935. a. Tsiviilseadustiku eelnõu järele;

3) 29. märtsil vann. adv. abi Marie Neumann'i poolt — „Abielu maksvusetus ja lahutamine Tsiviilseadustiku 1935. a. eelnõu järele võrreldes maksva abieluseadusega”. Osa võttis 6 vann. adv. abi;

4) 5. aprillil vann. adv. abi Harald Rooks'i poolt — „Tunnistajate, asjatundjate jne. vastutus teadvalt valetunnistuse andmisel kohtus, eeluurimisel ja juurdlusel”;

5) 5. aprillil vann. adv. abi Juhan Truupõld'i poolt — „Abordist kui kriminaalsüüteost”. Osa võttis 8 vann. adv. abi;

6) 18. aprillil vann. adv. abi Elmar Lehtmetsa poolt — „Tunnistajate seletuste hindamisest kohutuliku tõendusena kriminaalprotsessis”;

7) 18. aprillil vann. adv. abi Elmar Lehtmetsa poolt — „Põllumajanduslike kinnisvarade pärimise korrast tsiviilseadustiku 1935. a. eelnõu järele”;

8) 18. aprillil vann. adv. abi Elmar Lehtmetsa poolt — „Tõkkeabinõud Eesti kriminaalkohtupidamise seadustikus”. Osa võttis 7 vann. adv. abi.

9) 19. aprillil vann. adv. abi Ernst Murs'i poolt — „Menetluskord pärandi- ja kingimaksuga maksumisest”;

10) 19. aprillil vann. adv. abi Ernst Murs'i poolt — „Exceptio veritatis KrS §§ 503 ja 504 järgi”;

11) 19. aprillil vann. adv. abi Ernst Murs'i poolt — „Pärandi- ja kingimaksu alused”. Osa võttis 7 vann. adv. abi;

12) 30. aprillil vann. adv. abi Paavel Vassiljev'i poolt — „Vallaslaste seisukord 1935. a. Tsiviilseadustiku eelnõu järele”;

13) 30. aprillil vann. adv. abi Paavel Vassiljev'i poolt — „Abikaasade varaõigus 1935. a. Tsiviilseadustiku eelnõu järele”;

14) 30. aprillil vann. adv. abi Paavel Vassiljev'i poolt — „Pärimine seaduse ja testamendi järgi 1935. a. tsiviilseadustiku eelnõu järele”; Osa võttis 4 vann. adv. abi;

15) 10. mail vann. adv. abi Roland Mühlen'i poolt — „Küsimus tõenduste jaotusest poolte vahel tsiviilprotsessis senati praktika valgustuses”;

16) 10. mail vann. adv. abi Roland Mühlen'i poolt — „Seadustamine, lapsestamine ja vallaslapsed”;

17) 10. mail vann. adv. abi Roland Mühlen'i poolt — „Tagaselja toimetus”; Osa võttis 5 vann. adv. abi;

18) 17. mail vann. adv. abi Karl Lindberg'i poolt — „Asiõiguste aegumine”;

19) 17. mail vann. adv. abi Karl Lindberg'i poolt — „Erasteede avamine, sulgemine ja korrashoid”;

20) 17. mail vann. adv. abi Karl Lindberg'i poolt — „Kelmus”. Osa võttis 5 vann. adv. abi;



21) 13. novembril vann. adv. abi Vladimir Pavlov'i poolt — „Survemõju juriidilise toimingu peale”;

22) 13. novembril vann. adv. abi Vladimir Pavlov'i poolt — „Pettuse mõju juriidilise toimingu peale”;

23) 13. novembril vann. adv. abi Vladimir Pavlov'i poolt — „Eksimuse mõju juriidilise toimingu peale”. Osa võttis 8 vann. adv. abi;

24) 29. novembril vann. adv. abi Ferdinand Huik'i poolt — „Reaalkoormatiste instituut kehtivas seaduses ja Tsiviilseadustiku 1936. a. eelnõus”;

25) 29. novembril vann. adv. abi Ferdinand Huik'i poolt — „Maatulunduse otstarbeks kasutatava vara seaduslikest hindest”;

26) 29. novembril vann. adv. abi Hans Leeman'i poolt — „Kohtulikust hüpoteegist”;

27) 29. novembril vann. adv. abi Hans Leeman'i poolt — „Hagide kindlustamise menetlusest ja alustest”;

28) 29. novembril vann. adv. abi Hans Leeman'i poolt — „Põllumajandusliku pärandi jagamine Tsiviilseadustiku 1936. a. eelnõu järgi”. Osa võttis 7 vann. adv. abi.

Kõik ettekantud referaadid, peale vann. adv. abi V. Pavlov'i referaadi „Eksimuse mõju juriidilise toimingu peale”, tunnistati konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentsi koosolekust osavõtmine avaldus arvuliselt järgmiselt:

12 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt J. Truupõld;

11 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt H. Sirelpuu;

9 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt E. Bernhoff;

8 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: F. Huik, V. Keder ja A. Palgi;

5 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Rooks ja E. Murs;

4 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt R. Mühlen;

3 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: M. Neumann, E. Lehtmets ja E. Schmiedeberg;

2 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Leeman ja P. Vassiljev.

1 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Liivak, K. Lindberg, V. Pavlov ja K. Tõlpus.

### 3) Viljandi Ringkonnakohtu ringkond.

Viljandi Ringkonnakohtu ringkonnas töötas aruandeaasta jooksul kaks konverentsi — üks Viljandis, mille juhatajaiks olid nõukogu määramisel vannutatud advokaadid Artur Jung ja Gustav Talts ning sekretäriks Hugo Zernask, ja teine — Pärnus, mille juhatajaiks olid vannutatud advokaadid Jaan Leesment ja Hugo Reiman ning sekretäriks vann. adv. abi Hermann Tomson.

Aruandeaasta jooksul pidas Viljandi konverents ühe koosoleku, kus kanti ette 3 referaati ja nimelt:

1) 13. jaanuaril vann. adv. abi Hugo Zernask'i poolt — „Öö mõiste süütegude kvalifitseerimisel KrS järele”;

2) 13. jaanuaril vann. adv. abi Hugo Zernask'i poolt — „Prefekti karistamise õigusest KrS §§ 229 ja 254 järele — selle õigusline alus”;

3) 13. jaanuaril vann. adv. abi Hugo Zernask'i poolt — „Kohtulik tunnustus (priznanije) tsiviilprotsessis”. Osa võttis 5 vann. adv. abi.

Kõik ettekantud referaadid tunnistati konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentsi koosolekuist osavõtmine avaldus arvuliselt järgmiselt:

1 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadiabi ja nimelt: E. Sulg, S. Kook, M. Anso, E. Reisenberg ja H. Zernask.

Aruandeaasta jooksul pidas Pärnu konverents 4 koosolekut, kus kanti ette 7 referaati ja nimelt:

1) 12. märtsil vann. adv. abi Olaf Stackelberg'i poolt — „Auhaavamine (kitsamas mõttes), juhus praktikast ja selle kriitika”. Osa võttis 6 vann. adv. abi;

2) 23. märtsil vann. adv. abi Olaf Stackelberg'i poolt — „Pärandi- ja kingimaksuseadus”. Osa võttis 7 vann. adv. abi;

3) 15. aprillil vann. adv. abi Paul Vassil'i poolt — „Kolmas isik kriminaalprotsessis”;

4) 15. aprillil vann. adv. abi Paul Vassil'i poolt  
— „Vaesuseõigusest”;

5) 15. aprillil vann. adv. abi Paul Vassil'i poolt  
— „Maksukaristuste sead. § 12 p. 2”. Osa võttis  
6 vann. adv. abi;

6) 4. mail vann. adv. abi Hans Jaanhold'i poolt  
— „Tsiiviilnõue kriminaalkohtupidamise korras”;

7) 4. mail vann. adv. abi Hans Jaanhold'i poolt  
— „Täitelehe aegumine”. Osa võttis 6 vann. adv.  
abi.

Kõik referaadid tunnistati konverentsi juha-  
tajate poolt rahuldavaiks.

Konverentsi koosolekuist osavõtmine avaldus  
arvuliselt järgmiselt:

4 koosolekust võttis osa 6 vannutatud advo-  
kaadi abi ja nimelt: O. Stackelberg, P. Vassil,  
H. Tomson, H. Jaanhold, J. Soontak ja J. Lipmann;

1koosolekust võttis osa 1 vannutatud advo-  
kaadi abi ja nimelt M. Hansen.

## VI. 1936. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne.

### Sissetulek:

Ülejääk 31. detsembril 1935. a.:	Kr.
Kassas . . . . .	45.94
Jooksva arvel Krediid Pangas	898.39
Tartu osakonna käes . . . . .	<u>1492.—</u>
Sissetulek 1936. a. jooksul . . . . .	12650.55
	<u>Kokku 15086.88</u>

### Väljaminek:

a) Kantseleikulu . . . . .	1228.76
b) Telefonid . . . . .	721.82
c) Postikulu . . . . .	261.89
d) Ajalehed ja ajakirjad . . . . .	388.45
e) Palgad . . . . .	2612.50
f) Raamatukogu täiendamine . . . . .	480.04
g) Aruande trükkimine . . . . .	355.—
h) Ettenägemata kulu . . . . .	215.25
i) Toetus Pärnu advokaatide toale . . . . .	200.—

k)	Toetus Paide advokaatide toale . . .	100.—
l)	Toetus VAVAK-ile . . . . .	2500.—
m)	Toetus nõukogu Tartu osakonnale . . .	1500.—
n)	Toetus jur. ajakirja „Õigus”ele . . .	300.—
		<hr/>
	Kokku	10 863.71
	Ülejääk	4 223.17
		<hr/>
		15086.88

Ülejäägid on:

Kassas . . . . .	261,93
Jooksvad arvel Krediid Pangas . . .	1996.84
Tartu osakonna käes . . . . .	1964.40
	<hr/>
Kokku	4 223.17

### Bilans.

#### Aktiva:

Kassa . . . . .		261,93
Jooksvad arved:		
Krediid Pangas . . . . .	3448.51	
Laenu Pangas . . . . .	2263.01	5711.52
	<hr/>	
Vann. adv. kohtuasjade raamatud	62.—	
Vann. adv. abide „ „	63.80	125.80
	<hr/>	
Tartu osakonna võlg . . . . .		1964.40
Debitorid . . . . .		145,—
Vallasvara . . . . .		4181,74
Raamatukogu . . . . .		8543,67
	<hr/>	
Kokku		20934.06

#### Passiva:

#### Kapitalid:

M. Punga nimeline . . . . .	1451.67	
Kultuurkapital . . . . .	2263.01	3714.68
	<hr/>	
Tegevuskapital . . . . .		17219.38
	<hr/>	
Kokku		20934.06

Vannutatud advokaatide üldkoosolekul 22. aprillil 1936. a. valitud revisjonikomisjoni liikmed vannut. advok. E. Mühlberg ja vannut. advok. A. Kitzberg 7. aprillil 1937. a. vaatasid läbi vannut. advok. nõukogu rahalise aruande ja raharaamatu

1936. a. kohta ning võrreldes proovidenäidatena üksikuid sissekandeid selles sissetuleku- ja väljamineku dokumentidega, leidsid, et sissekanded on tehtud vastavalt dokumentidele, raamat õieti peetud ning aruanne sellele vastavalt koostatud. Bilans on tasakaalus Kr. 20 934.06.

A. KITZBERG

ED. MÜHLBERG

## VII. 1937. a. eelarve.

### Sissetulek:

a)	1936. a. ülejääk . . . . .	4223,17
b)	liikmemaksudest . . . . .	10600.—
c)	vastuvõtmisemaksudest . . . . .	200.—
d)	%% jooksvalt arvelt . . . . .	30.83

Kokku 15054.—

### Väljaminek:

a)	Kantseleikulu . . . . .	2000.—
b)	Post . . . . .	500.—
e)	Telefonid . . . . .	1000.—
d)	Ajalehed ja ajakirjad . . . . .	500.—
e)	Palgad . . . . .	3000,—
f)	Aruande trükkimine . . . . .	500.—
g)	Raamatukogu täiendamine . . . . .	500.—
h)	Vallasvara täiendamine . . . . .	1200.—
i)	Toetus Tartu osakonnale . . . . .	1500.—
k)	Toetus jur. ajakirja „Õigus”ele . . . . .	300.—
l)	Toetus VAVAK-ile . . . . .	2500.—
m)	Toetus Viljandi ja Rakvere ringkonna kohtute juures asuvatele advokaatide tubadele . . . . .	800,—
n)	Ettenägemata kulu . . . . .	754.—

Kokku 15054.—

Märkus: Nõukogul on õigus 1937. a. eelarve kulude osas summasid ühe punkti alt teise alla ülekanda oma äranägemise järele.

VIII. Vannutatud Advokatuuri Vastastiku Abiandmise Kassa 1936. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne.

Sissetulek:

	Kr.
a) sisseastumismaksudest . . . . .	50.—
b) liikmemaksudest . . . . .	505.*
c) sissetulek pidust . . . . .	900.—
d) % % jooksvalt arvelt . . . . .	50.11
e) Vann. Adv. Nõukogu toetus . . . . .	2500.—
	Kokku 4005.11

Väljaminek:

a) asjaajamisekulu . . . . .	100.—
b) ühekordsed toetused . . . . .	630.—
c) toetused laenude näol . . . . .	700.—
	Kokku 1430.—
	Ülejääk 2575.11

Bilans.

Aktiva

Kassa . . . . .	19.06
Jooksev arve Krediid Pangas . . . . .	4221.53
Deebitorid . . . . .	1840.—
Hoiusummade arve Krediid Pangas . . . . .	8500.—
	Kokku 14580.59

Passiva:

Tagavarafond . . . . .	8550.—
Talitusfond . . . . .	6030.59
	Kokku 14580.59

\* 1. jaanuariks 1937. a. oli kassa liikmeid 93.

## IX. Nõukogu Tartu osakond.

1) Nõukogu Tartu osakonna ja vannut. adv. ning nende abide koosseisud.

Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakonna üldkoosolekul 23. veebruaril 1936. a. valiti nõukogu Tartu osakond järgmises koosseisus: esimees Ferdinand Karlson, abiesimees Juhan Ostrat ja liikmed Maksim Edelhaus, Karl Grau ja Jaan Kriisa.

Samal koosolekul valiti revisjonikomisjon järgmises koosseisus: Hugo Naaris, Valter Stackelberg ja Hermann Sumberg.

1936. a. jooksul peeti 1 vannutatud advokaatide üldkoosolek ja 28 osakonna koosolekut, kus arutati 234 üksikpunkti.

1. jaanuariks 1936. a. oli Tartu Ringkonna kohtu ringkonnas 97 vannutatud advokaati ja 68 vannutatud advokaadi abi. Aasta jooksul tuli juurde 16 vannutatud advokaati ja 3 vannutatud advokaadi abi. Aasta jooksul lahkus 1 vannutatud advokaat ja 20 vannutatud advokaadi abi.

1936. a. jooksul osakond võttis vastu vannutatud advokaatide abideks järgmised õigusteadlased: 1) Paul Sõrra, Roman Tarrask ja Karl Toomsoo.

1. jaanuariks 1937. a. oli vannutatud advokaate 112 ja vannutatud advokaatide abid 51.

2) Advokaatide määramine vaesuseõiguse põhjal.

Vaesuseõiguse põhjal advokaatide määramise kohta aasta jooksul tuli sisse 8 palvet, kuna eelmisest aastast jäi otsustamata 1 palve. Neist rahuldas osakond 6 palvet, tagajärjeta jäeti 3 palvet.

### 3) Distsiplinaarasjad.

Aasta jooksul tuli sisse 33 kaebust. Eelmisest aastast jäi otsustamata 18 kaebust. Neist otsustas osakond 36 kaebust, otsustamata jäi 15 kaebust.

Distsiplinaarasjus otsustati: a) distsiplinaartoi- metust mitte alustada 1 asjas; b) ära lõpetada 4 asja; c) tagajärjeta jätta 8 kaebust; d) läbivaatamata jätta 4 kaebust; e) kohustada tagasi andma

raha ja dokumente 1 asjas; f) ära seletada mitteõige teguviis 4 asjas; g) kohustada aruannet esitama 1 asjas; h) saata nõukogu korraldusse 1 asi; i) avaldada hoiatus 5 asjas; k) avaldada noomitus 6 asjas; l) ära keelata praktika 6 kuuks 1 asjas.

4) Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid.

Juriidiliste konverentside korraldajaiks oli 23. veebruaril 1936. a. üldkoosolekul valitud komisjon järgmises koosseisus: Karl Grau, Rudolf Jaska, Johann Sepp ja Roman Tarrask. Sekretäriks oli vann. adv. abi Feliks Allik.

Komisjon pidas aasta jooksul 25 koosolekut, kus kanti ette 65 referaati ja nimelt:

1) 7. jaanuaril vann. adv. abi Quido Valter'i referaadid: a) „Kas võib tee tarvitamise õigust kaitsta valduse endistamise taotlusega”; b) „Lasteta lese pärimise õigus võõrandatud kinnisvara eest makstava tasu suhtes Balti Eraseaduse järele”; c) „Tasendus-õiguse aegumine kehtiva Balti eraseaduse järele.”

Osa võttis 12 vannutatud advokaadi abi;

2) 11. jaanuaril vann. adv. abi Georg Kudrätsev'i referaadid: a) „Võõra maa peal asuvate hoonete õigusline iseloom ja saatus tsiviilkäibes”; b) „Võlgniku osavõtmine üleskirjutatud vara müügist vabastamise protsessist”.

Osa võttis 7 vannutatud advokaadi abi;

3) 17. jaanuaril vann. adv. abi Aleksander Peel'i referaadid: a) „Veksliseaduse § 49 ja kokkuleppeprotsentide määra seadus”; b) „Riigi ja kiriku vahetõrke kirikute ja usuühingute seaduse järele”; c) „Kehtiv ehitusseadus ja uue ehitusseaduse kava”.

Osa võttis 18 vannutatud advokaadi abi;

4) 24. jaanuaril vann. adv. abi Mihail Schuvalov'i referaadid: a) „Omandusvaldus kehtiva seaduse järele”; b) „Zhesti tähtsus õiguste tekkimisel”; c) „Kulla- ja välisraha klausel”.

Osa võttis 16 vannutatud advokaadi abi;

5) 5. veebruaril vann. adv. abi Villem Marder'i referaadid: a) „Vallaslaps ja alimendid”; b) „Alaealised kurjategijad”; c) „Märkmeid seadusjärgse pärimise kohta Tsiviilseadustiku 1935. a. eelnõu järgi”.

Osa võttis 11 vannutatud advokaadi abi;



6) 12. veebruaril vann. adv. abi Olli Oleski referaat: „Kehtiv põhiseadus ja Riigivanema otsus nr. 3”.

Osa võttis 14 vannutatud advokaadi abi;

7) 21. veebruaril vann. adv. abi Leonhard Kahro referaadid: a) „Kahevõitlus”; b) „Kas kindlustusleping Eesti kindlustusseltsides kehtivate määruste kohaselt on sõlmunud kindlustusettepaneku resp. sooviavalduse esitamise?” c) „Domitsiaalprintsiiðist Eesti Tsiviilseadustiku üldosas.”

Osa võttis 13 vannutatud advokaadi abi;

8) 20. märtsil vann. adv. abi Arnold Harju referaadid: a) „Põllutööliste õiguslisest kaitsest õnnetusjuhtude puhul;” b) „Karistuse kandmisest tingimisi vabastamine;” c) „Kohtulik deposiit BES. § 3522.”

Osa võttis 23 vannutatud advokaadi abi;

9) 20. märtsil vann. adv. abi Johan Lagus'e referaat: „Advokatuuri korralduse seadusekava”.

Osa võttis 22 vannutatud advokaadi abi;

10) 26. märtsil vann. adv. abi Albert Piilmanni referaadid: a) „Vaesuseõigus kehtivas tsiv. protsessis enne ja pärast 22. nov. 1935. a. seadust;” b) „Kihluse instituut tsiv. sead.-eel nõus;” c) „Kohtuotsuse ja määruse mõiste kehtivas tsiv. protsessis ja nende mõistete eraldamise tähtsus.”

Osa võttis 15 vannutatud advokaadi abi;

11) 27. märtsil vann. adv. abi Johannes Liibuski referaadid: a) Vaesuse õigusest tsiviilprotsessis;” b) „Põllutööliste õnnetusjuhtumiste vastu kindlustamise seadus;” c) „Kas eraisik on õigustatud volinikuna osa võtma kinnisvara avalikust oksjonist ja milline peaks olema volitus?”

Osa võttis 14 vannutatud advokaadi abi;

12) 27. märtsil vann. adv. abi Boris Niit'i referaadid: a) „Vaidlus tsiviilprotsessis;” b) „Tsiviilvastutajad kriminaalkohtus;” c) „Juriidilise isiku õigused ühispanga liikmena.”

Osa võttis 12 vannutatud advokaadi abi;

13) 31. märtsil vann. adv. abi Martin Kukk'e referaadid: a) „Elukohast (domicilium) Balti Eraseaduses ja Tsiviilseadustiku eelnõus;” b) „Hüpoteekaarvõlgadest kinnisvara kindlustusel B.E.S. ja Ts. Ss. põhjal;” c) „Kohtuliku kaitse piirid ja tingi-

mused kehtiva Tsiviilkohtupidamise seadustiku ja kohtupraktika alusel."

Osa võttis 8 vannutatud advokaadi abi;

14) 3. aprillil vann. adv. abi Olli Olesk'i referaadid: a) „Päranduse jagamine Tsiviilseadustiku 1935. a. eelnõu järgi;" b) „Administratiivmenetluse seadus (R. T. nr. 4 — 1936. a)."

Osa võttis 13 vannutatud advokaadi abi;

15) 3. aprillil vann. adv. abi Johan Lagus'e referaadid: a) „Tähtajad kohtulikkude nõuete esitamiseks lihtvekslite järgi;" b) „Seadulik kinnipidamise õigus."

Osa võttis 12 vannutatud advokaadi abi;

16) 17. aprillil vann. adv. abi Eugen Irv'e referaadid: a) „Vanemate hüpoteegikreditorite nõudel, nende nõusolekuta kinnisvarale kinnistatud üürilepingu kustutamise tingimusega kinnisvara sundmüügi toimetamine Eestis;" b) „Onus probandi vallaslapse isa kohtulikul kindlakstegemisel Eestis maksvate seaduste järele;" c) „Töövõtja õigus töötasu peale, kui töö jäi tegemata tööandja läbi tekkinud takistuste tõttu, Eestis maksvate seaduste järele."

Osa võttis 12 vannutatud advokaadi abi;

17) 17. aprillil vann. adv. abi Josephine Einer'i referaadid: a) „Kohtu poolt kreditoride vahel jagatud raha kuuluvus konkursimassi;" b) „Varandusliste õiguste omamine raske kuriteo — tapmise kaudu;" c) „Kasulaps."

Osa võttis 11 vannutatud advokaadi abi;

18) 28. aprillil vann. adv. abi Karl Plaks'i referaadid: a) „Kas elukindlustus lepingu alusel kindlustatu surma puhul, juhul kui kindlustüsvõtja ja kindlustatu on erinevad isikud, soodustatutele makstavad summad kuuluvad pärandimaksuga makstamisele?" b) „Kes on õigustatud allakirjutatud veksliplanki tekstiga täitma ja millal?" c) „Kaubandustava kehtivusest kaubanduslikes ettevõtetes teenivate isikute teenistuslepingu ülesütlemisel."

Osa võttis 6 vannutatud advokaadi abi;

19) 22. mail vann. adv. abi Ernst Laiv'i referaadid: a) „Kriminaalseadustiku § 469 käsitus". b) „Seadusjõusse astunud kohtuotsuse uuesti läbi vaatamise põhjused ja kord": c) „Kohtutäituri tegevuse peale antud kaebused".

Osa võttis 10 vannutatud advokaadi abi;

20) 25. augustil vann. adv. abi Leo Must'a referaadid: a) „Metsaseaduse § 75 ja selle põhjal antud KrS § 590<sup>1</sup> tegelikku ellu rakendatuna”; b) „Lahkuminekuid kohtute praksises aegumise küsimuses KrS § 69 ja U. N. S. § 68 käsitlemisel”; c) „Vahekohtu lepingud kehtiva Tsiviilkohtupidamise Seaduse ja kava järgi”.

Osa võttis 14 vannutatud advokaadi abi;

21) 3. septembril vann. adv. abi Herbert Hohlfeld'i referaadid: a) „Elukohast BES art. 3066—3074 järele”; b) „Joomarite hoolekande korraldamisest seadusandlikul teel”; c) „Autobuste kohta käivad määrused”.

Osa võttis 7 vannutatud advokaadi abi.

22) 16. oktoobril vann. adv. abi Gustav Leitmann'i referaadid: a) „Kehavigastuste liigitus — alus kehtivas kriminaalseadustikus”; b) „Valduse ja kasutamise endistamise mõju omandamisel iganemise teel”; c) „Taandused Ts. Kp. S. §§ 331, 332 ja 333”.

Osa võttis 10 vannutatud advokaadi abi.

23) 23. novembril vann. adv. abi Johannes-Valfried Krastini referaat: „Riikliku süüteo mõiste”.

Osa võttis 22 vannutatud advokaadi abi;

24) 23. novembril vann. adv. abi Johannes-Valfried Krastini referaadid: a) „Kelmuse mõiste seadusandluses ja kohtupraksises”; b) „Aktsiisimaksu seaduse osa maksusüütegude jälitamisel”.

Osa võttis 18 vannutatud advokaadi abi;

25) 29. detsembril vann. adv. abi Vassili Randmets'a referaadid: a) „Asjade arutamine kinniste uste taga tsiviil- ja kriminaalkohtupidamise seaduse järgi”; b) „Kihlveo juriidiline olemus”; c) „Väljaspool Liivimaa linnade seaduse piirkonda elutseva lasteta leskmehe pärimisõigus surnud naisest järele jäänud pärandusele Liivimaa linnade seaduse järgi”.

Osa võttis 14 vannutatud advokaadi abi.

Kõik ettekantud referaadid pääle ühe tunnustati konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentside koosolekuist osavõtmine avaldus arviliselt järgmiselt:

25 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt F. Allik;

23 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt A. Erikson;

22 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt O. Lanno;

19 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt K. Plaks;

13 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt O. Saaremaa;

12 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt J. Liibusk;

11 koosolekust võttis osa 2 vann. adv. abi ja nimelt E. Irv ja H. Riomar;

10 koosolekust võttis osa 5 vann. adv. abi ja nimelt: E. Kriisa, E. Kull, J. Paide, O. Peterson ja V. Randmets;

9 koosolekust võttis osa 1 vann. adv. abi ja nimelt V. Saul;

7 koosolekust võttis osa 2 vann. adv. abi ja nimelt O. Olesk ja K. Toomsoo;

6 koosolekust võttis osa 5 vann. adv. abi ja nimelt: V. Anderson, N. Belousov, L. Kaart, S. Levitin ja R. Tarrask;

5 koosolekust võttis osa 7 vann. adv. abi ja nimelt: G. Kudrätsev, L. Must, A. Peel, L. Raudsepp, A. Sõrra, J. Uemaa ja M. Vrangell;

4 koosolekust võttis osa 6 vann. adv. abi ja nimelt: J. Einer, V. Krastin, J. Lagus, E. Laiv, G. Leitmann ja T. Tambre;

3 koosolekust võttis osa 4 vann. adv. abi ja nimelt: J. Glickmann, L. Kala, M. Kukk ja J. Vain;

2 koosolekust võttis osa 7 vann. adv. abi ja nimelt: R. Gor, A. Harju, H. Hohlfeld, A. Kasak, B. Niit, S. Piiraja ja O. Prüüs;

1 koosolekust võttis osa 10 vann. adv. abi ja nimelt: E. Hagemann, J. Harju, L. Kahro, J. Kitsing, V. Marder, P. Ollen, A. Piilmann, M. Schuvalov, K. Tults ja Q. Valter.

## 5) Osakonna 1936. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne.

### Sissetulek:

a)	Vann. Advokaatide Nõukogu toetus . . . . .	1500.—
b)	Sisseast.-maks 14 vann. adv. a Kr. 12.50 . . . . .	175.—
c)	„ 3 vann. adv. abilt à Kr. 10 . . . . .	30.—
d)	1936. a. kauekõnede arvel saadud . . . . .	13.20
e)	%% jooksv. a-lt Tartu Linnapangas . . . . .	30.66
f)	1935. a. ülejääk . . . . .	12,36

Kokku 1761.22

### Väljaminek:

a)	Asjaajamise, posti- ja trükikulud . . . . .	175.54
b)	Palgad . . . . .	724.—
c)	Telefon . . . . .	294.78
d)	Osakonna, Valga, Võru ja Petseri adv. tubade raamatukogude täiendamine . . . . .	302.—
e)	Ajalehed ja ajakirjad . . . . .	50.30
f)	Sisustus ja selle korrashoid . . . . .	138.20
g)	Ettenägemata kulu . . . . .	60.05

Kokku: 1744.87

Ülejääk: 16.35

1761.22

## 6) 1937. a. eelarve.

### Sissetulek:

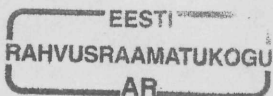
a)	1936. a. ülejääk . . . . .	16.35
b)	Vann. Advokaatide Nõukogu toetus . . . . .	1900.—
c)	Sisseastumismaksud . . . . .	140.—
d)	Telefoni kauekõned . . . . .	13.—
e)	%% jooksvalt arvelt . . . . .	30.65

Kokku: 2100.—

Väljaminek:

a) Asjaajamise, posti, trüki- ja köitekulud	250.—
b) Palgad . . . . .	740.—
c) Telefon . . . . .	350.—
d) Osakonna, Valga, Võru ja Petseri adv. tubade raamatukogude täiendamine .	400.—
e) Ajalehed ja ajakirjad . . . . .	75.—
f) Sisustuse muretsemine ja korrashoid .	150.—
g) Ettenägemata kulu . . . . .	135.—
	<hr/>
	Kokku: 2100.—

Märkus: Osakonnal on õigus 1937. a. eelarve kulude osas summasid ühe punkti alt teise alla üle kanda oma äranägemise järele.



2-97-2067

EESTI RAHVUSRAAMATUKOGU



AR2-97-02067