





EESTI VABARIIGI
VANNUTATUD ADVOKAATIDE NÕUKOGU

1934. AASTA

ARUANNE.

E 45273

~~L. 3. 67 -~~

~~1934~~

EESTI VABARIIGI

VANNUTATUD ADVOKAATIDE NÕUKOGU

1934. AASTA

ARUANNE.

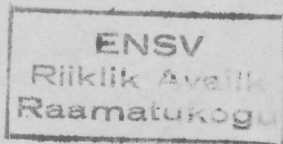
~~B 5192.~~

~~Tallinna Linna
Keskraamatukogu~~

~~31604~~



Ar 935
Eesti

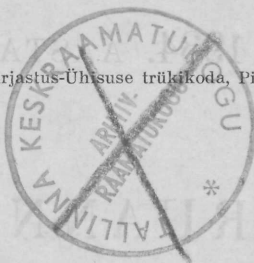


EA 34 051

ESTI VABARIIGI

VANNUTATUD ADVOKAATIDE NÕUKOGU

Tallinna Eesti Kirjastus-Ühisuse trükkkoda, Pikk tän. 2. 1935.



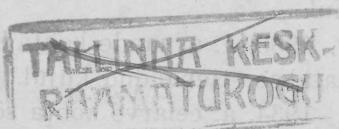
Tallinnas Linnas
Keskraamatukogu



ESTI VABARIIGI
Tallinnas Linnas
Keskraamatukogu

SISU:

	Lhk.
I. a) Vannutatud advokaatide üldkoosolek 24. märtsil 1934. a.	5
b) Vannutatud advokaatide üldkoosolek 11. aprillil 1934. a.	5
c) Sisekorra reeglite täiendused	9
II. Vannutatud Advokaatide Nõukogu ja vannutatud advokaatide ja nende abide koosseisud	9
1) Tallinna Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate vannutatud advokaatide ja nende abide nimekiri	14
2) Sama Tartu Ringkonnakohtu ringkonna kohta	28
3) Sama Rakvere Ringkonnakohtu ringkonna kohta	36
4) Sama Viljandi Ringkonnakohtu ringkonna kohta	38
III. Advokaatide määramine vaesuseõiguse põhjal	42
IV. Distsiplinaarasjad	42
V. Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid	81
1) Tallinna Ringkonnakohtu ringkond	81
2) Rakvere Ringkonnakohtu ringkond	88
3) Viljandi Ringkonnakohtu ringkond	90
VI. 1934. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne ja bilanss	92
VII. 1935. a. eelarve	92
VIII. Nõukogu esitised kohtuministeeriumile advokaatide riietuse kohta kohtutes esinemisel ja kohtute-seaduse muutmise ja täiendamise kava	94
IX. Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakond	99
1) Nõukogu Tartu osakonna ja vannutatud advokaatide ja nende abide koosseisud	99
2) Advokaatide määramine vaesuseõiguse põhjal	99
3) Distsiplinaarasjad	100
4) Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid	100
5) Osakonna 1934. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne	103
6) Osakonna 1935. a. eelarve	104



I. a) Vannutatud advokaatide üldkoosolek 24. märtsil 1934. a.

24. märtsil 1934. a. kell 1/28 õhtul oli Kohtupalati saali kokku kutsutud vannutatud advokaatide üldkoosolek. Koosolekule ilmunud vannutatud advokaadid andsid oma allkirjad seks väljapandud lehele.

Kell 8 õhtul teatas nõukogu esimees koosolijaile, et koosolekule ilmuniseks on kõigile nõukogule alluvatele vannutatud advokaatidele posti kaudu kutsed saadetud ühes koosoleku päevakorra äratähendamisega; et koosolekule on ilmunud ja väljapandud lehele oma allkirjad annud 24 vannutatud advokaati; et koosoleku päevaks nõukogule alluvate vannutatud advokaatide üldarv nimekirja järgi on 239; et seega on koosolekule ilmunute arv vähem kui see K. S. § 365 järele koosoleku ärapidamiseks vajalik, et seepärast tuleb tänaseks kokkukutsutud koosolek mittekordaläinuks tunnistada ja et nõukogu K. S. § 365 ettenähtud korras uue üldkoosoleku sama päevakorraga kokku kutsub.

b) Vannutatud advokaatide üldkoosolek 11. aprillil 1934. a.

Koosoleku avab esimees A. Maurer kell 21.50 ja konstateerib, et 239 liikmest on ilmunud 62, seega üle veerandi nõukogule alluvate vannutatud advokaatide üldarvust.

Koosoleku juhatajaks valitakse ühelhäälel A. Maurer.

Koosoleku juhataja ettepanekul mälestatakse püstitõusmisega surma läbi lahkunud ametivendi.

Päevakord võetakse vastu nõukogu poolt ettepanud kujul.

1933. a. aruande kohta sõna ei võeta ja aruanne kinnitatakse ettepanud kujul.

1934. a. eelarve kohta sõna ei võeta ja eelarve kinnitatakse ettepanud kujul.

Enne valimistele asumist teatab koosoleku juhataja, et kõige pealt tuleb nõukogu liikmete arv kindlaks määrata.

Üldkoosolek otsustas endise liikmete arvu juure jääda.

Nõukogu esimeheks valitakse lahtisel hääletamisel A. Maurer.

Abiesimeheks valitakse lahtisel hääletamisel V. Johanson.

Nõukogu liikmete kandidaatideks seatakse üles K. Baars, E. Eeck, R. Eliaser, K. Grau, T. Kalbus ja H. Sumberg.

Sedelitega hääletamisel said hääli: K. Baars 37; E. Eeck 44, R. Eliaser 39, K. Grau 27, H. Sumberg 25, T. Kalbus 18.

Häälte enamusega valiti seega nõukogu liikmeteks K. Baars, E. Eeck, R. Eliaser ja K. Grau.

Juhataja teeb ettepaneku nõukogu 1934. a. rahalise aruande läbivaatamiseks revisjonikomisjoni valida.

Lahtisel hääletamisel valitakse revisjonikomisjoni A. Peet, P. Reisik ja R. Kuuskmaa.

Koosoleku juhataja kannab ette nõukogu ettepaneku sisekorra reeglite täiendamise kohta ja seletab, mispärast see tarvilik.

Lahtisel hääletamisel võeti vastu sisekorra reeglite täiendus alljärgneval kujul:

§ 11. Vannutatud advokaatide või nende abide surma, raske haiguse ja muudel juhtumitel, kus neil võimatuks osutub advokaadi kohuseid täita ja hoolt kanda nende kätte usaldatud asjade üle, on nõukogul vajaduse korral

õigus neile määrata asjade korraldajaid vannutatud advokaatide või nende abide hulgast.

§ 12. Asjade korraldajateks määratud vannutatud advokaadid ja nende abid on kohustatud selle ülesande täitmise vastu võtma.

§ 13. Asjade korraldaja ülesannete hulka kuulub: asjade oma hoole alla võtmine, kohtutele vajalisel korral teatamine vannutatud advokaadi või tema abi surmast, haigusest ja muudest juhtumitest, mis takistavad advokaadi kohuste täitmist; ühendusse astumine klientidega ja viimaste suhtes kõigi vajalikkude sammude astumine selleks, et nad õigeajaliselt oleksid informeeritud oma asjade seisukorrast ja saaksid oma asjade ajamiseks pöörduda teiste advokaatide poole.

Koosoleku juhataja kannab ette nõukogu protokolliraamatust nõukogu ettepaneku vannutatud advokaatide abide juriidiliste konverentside kodukorra täiendamise kohta ja teeb ettepaneku volitada nõukogu, arvesse võttes seniseid kogemusi, muuta ja täiendada vannutatud advokaatide abide juriidiliste konverentside kodukorda.

Üldkoosolek kinnitab nõukogu ettepaneku vannutatud advokaatide abide juriidiliste konverentside kodukorra muutmise ja täiendamise kohta nõukogu poolt ettepanud kujul ja volitab nõukogu nõukogu ettepanekut redigeerima ja seda maksma panema.

Koosoleku juhataja teeb ettepaneku üldkoosolekule seisukohta võtta Kohtu- ja Siseministeriumi järelepärimise kohta advokaatide seisusest väljaheidetute õiguste kitsendamise aja suhtes. Juhataja teatab, et praegu maksvate seaduste järele ei saa nõukogu väljaheidetut üldse kunagi enam tagasi võtta.

O. T i e f arvab, et selleks üldist tähtaega määrata ei saa.

K. B a a r s arvab, et kui advokaat kord välja on heidetud, siis on see jääv. Seda seisukorda ei saa aga õigeks pidada. Kui inimene ennast tulevikus parandab, siis

peaks temale võimaldatama vastuvõtmise palvega uuesti esineda. Arvab, et selleks ajaks, mille möödumisel võib väljaheidetu uuesti palvega esineda, võiks olla 3—5 aastat.

A. P e e t arvab, et neid karistusjärke on palju, kus isik ennast juba varem võib parandada. Teada on, et nõukogu harilikult määrab rea karistusi praktika ärakeelamise näol, ja kui isikul tahe on ennast parandada, siis võib ta seda juba varem teha, enne kui lõplik väljaheitmise otsus tehakse. Pooldab praegu maksvat korda.

K. B a a r s arvab, et see ei ole loomulik seisukord, kui ühest küljest kohtuliku karistuse puhul teatud aja jooksul õigused tagasi saab, kuid väljaheitmise puhul advokaadi õigusi kunagi tagasi ei saa.

E. M ü h l b e r g arvab, et küsimus on põhimõttelise tähendusega ja pooldab kohtute-seaduse muutmist. Arvab, et vene advokatuuri oli omal ajal puhtseisuslik ja sellepärast need normid, mis olid vene ajal maksvad, ei ole meil enam otstarbekohased. Teeb konkreetse ettepaneku pikendada seda aega, millal isik võib uuesti peale väljaheitmist palvega esineda, 5 a. peale kindlaks ja üksikasjad jätta sel puhul nõukogu hooleks.

H. R o m a n toetab E. Mühlberg'i ettepanekut.

J. T e e m a n t teatab, et siin on kaks eri-küsimust — üks distsiplinaarkorras väljaheitmine ja teine kohtuotsusega õiguste kitsendamisega karistamine. Isik, kes oma terve teguviisiga on näidanud, et tema ei või korporatsiooni liige olla, sellele peaks korporatsiooni ukсед suletud olema. Arvab, et meil tuleb hulkade ja advokatuuri huvide eest väljas olla. Ei poolda Kohtute-seaduse muutmist.

Juhataja teatab, et on esitatud kaks seisukohta.

O. T i e f teeb ettepaneku lahus hääletada: 1) nende kohta, kes distsiplinaarkorras välja heidetud, ja 2) nende kohta, kes kohtukorras õiguste kitsendamisega karistatud.

J. A r r o pooldab praeguse korra muutmist.

Juhataja teatab, et siin on ainult küsimus, kui keegi

nõukogu poolt distsiplinaarkorras välja heidetud, kuna kohtu otsusega karistatud isikud peale õiguste tagasisaamist võivad alati palvega uuesti esineda.

Juhataja paneb ettepanud küsimuse hääletamisele, mis aga häälteenamusega tagasi lükatakse.

Kuna sõna enam ei võeta, siis lõpetab koosoleku juhataja kell 23.30 üldkoosoleku.

c) Vannutatud advokaatide üldkoosolekul 11. aprillil 1934. aastal vastuvõetud sisekorra reeglite täiendused.

§ 11. Vannutatud advokaatide või nende abide surma, raske haiguse ja muudel juhtumitel, kus neil võimatuks osutub advokaadi kohuseid täita ja hoolt kanda nende kätte usaldatud asjade üle, on nõukogul vajaduse korral õigus neile määrata asjade korraldajaid vannutatud advokaatide või nende abide hulgast.

§ 12. Asjade korraldajateks määratud vannutatud advokaadid ja nende abid on kohustatud selle ülesande täitmise vastu võtma.

§ 13. Asjade korraldaja ülesannete hulka kuulub: asjade oma hoole alla võtmine, kohtutele vajalisel korral teatamine vannutatud advokaadi või tema abi surmast, haigusest ja muudest juhtumitest, mis takistavad advokaadi kohuste täitmist; ühendusse astumine klientidega ja viimaste suhtes kõigi vajaliste sammude astumine selleks, et nad õigeajaliselt oleksid informeeritud oma asjade seisukorrast ja saaksid oma asjade ajamiseks pöörduda teiste advokaatide poole.

II. Vannutatud Advokaatide Nõukogu ja vannutatud advokaatide ning nende abide koosseisud.

Vannutatud advokaatide üldkoosoleku valiku järele 11. aprillist 1934. a. kuulusid Vannutatud Advokaatide

Nõukogu koosseisu: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed: K. Baars, E. Eeck, R. Eliaser ja K. Grau.

1934. a. jooksul pidas nõukogu 50 koosolekut ja otsustas kokku 621 asja.

1. jaanuariks 1934. a. oli vannutatud advokaate nimekirjas 232.

1934. a. jooksul võttis nõukogu vastu vannutatud advokaatideks 42 isikut. Vastuvõetute hulgas olid varemalt: a) kohtu- ja riigiteenistuses 8 (Adelheim, V. Daniel, K. Gyldenstubbe, N. Kornev, M. Kurre, H. Paris, E. Rosenbach ja J. Tõnisson); b) vannutatud advokaatide abideks 34 (E. August, O. Eglit, H. Eller, A. Insler, A. Jaska, V. Johans, A. Jürmann, I. Kallaste, A. Kalveste, A. Koshemäkin, B. Kropmann, M. Laurits, O. Luck, N. Metslov, A. Mölder, B. Niidu, G. Poom, M. Päss, P. Randmets, V. Reier, E. Rumm, H. Ruus, P. Sepp, E. Sonin, A. Suurkivi, A. Tamm, A. Terras, R. Treufeldt, T. Tuul, E. Umbria, L. Vahter, P. Varest, J. Viik ja A. õunapuu).

1934. a. jooksul lahkus vannutatud advokaatide hulgast 8. Neist: a) riigi- ja omavalitsuse teenistusse 3 (I. Kallaste, A. Kalveste, T. Villa); b) oma palvel 2 (G. Kress, H. Kuusner); c) kustutati nimekirjast 2 (H. Luha, J. Sapas); d) välja heideti 1.

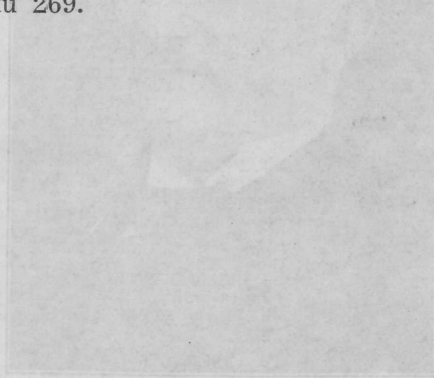
1. jaanuariks 1935. a. oli vannutatud advokaate kokku 266.

1. jaanuariks 1934. a. oli vannutatud advokaatide abisid nimekirjas 287.

1934. a. jooksul võtsid nõukogu ja nõukogu Tartu osakond vastu vannutatud advokaatide abideks 29 isikut (P. Adams, F. Allik, J. Bergstein, E. Bernhoff, A. Buldas, V. Buldas, I. Bulkin, A. Erikson, P. Gonestov, J. Harju, A. Hoepener, H. Jaanhold, L. Kahkra, S. Kook, E. Käbi, A. Küng, K. Lill, A. Mikkor, G. Noor, A. Ostra-Oinas, A. Ots, J. Paide, A. Peal, J. Reemann, E. Refes, G. Schiff, H. Sirelpuu, A. Soans, H. Veber).

1934. a. jooksul lahkus vannutatud advokaatide abide hulgast 47 isikut. Neist: a) võeti vastu vannutatud advokaatideks 34; b) oma palvel 6 (I. Frey, J. Jonson, V. Kaufmann, H. Kuiva, K. Lill, K. Valdson); c) kustutati nimekirjast 4 (G. Beipmann, K. Kornel, R. Kulbas, S. Rosenstein); d) surma läbi 2 (E. Bachmann, V. Pint); e) väljaheideti 1.

1. jaanuariks 1935. a. oli vannutatud advokaatide abisid kokku 269.

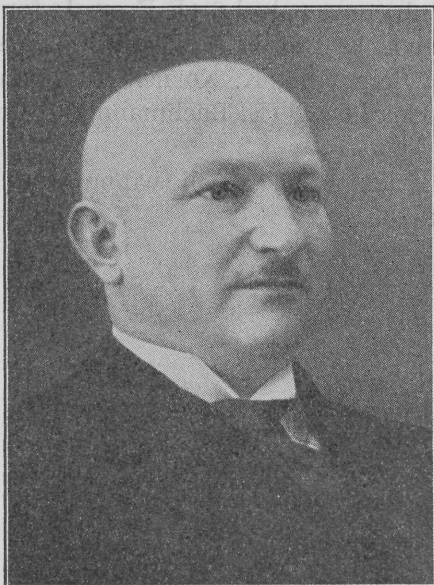


IN MEMORIA

27. juulil 1934. a. sündis Tallinnas vannutatud advokaatide abisid

Valter Pint

Valter Pint sündis 27. juulil 1934. a. Tallinnas vanemad ja nooremad vanemad. Lapsevanemad: Valter ja Aina Pint. Valter Pint on Tallinnas sündinud advokaatide abisid. 1952. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1953. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1954. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1955. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1956. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1957. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1958. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1959. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1960. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1961. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1962. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1963. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1964. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1965. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1966. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1967. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1968. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1969. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1970. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1971. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1972. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1973. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1974. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1975. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1976. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1977. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1978. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1979. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1980. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1981. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1982. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1983. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1984. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1985. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1986. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1987. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1988. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1989. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1990. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1991. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1992. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1993. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1994. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1995. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1996. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1997. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1998. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 1999. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2000. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2001. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2002. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2003. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2004. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2005. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2006. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2007. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2008. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2009. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2010. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2011. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2012. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2013. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2014. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2015. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2016. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2017. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2018. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2019. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2020. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2021. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2022. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2023. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2024. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas. 2025. a. lõpetas Tallinna Ülikooli õigusteaduskonnas.

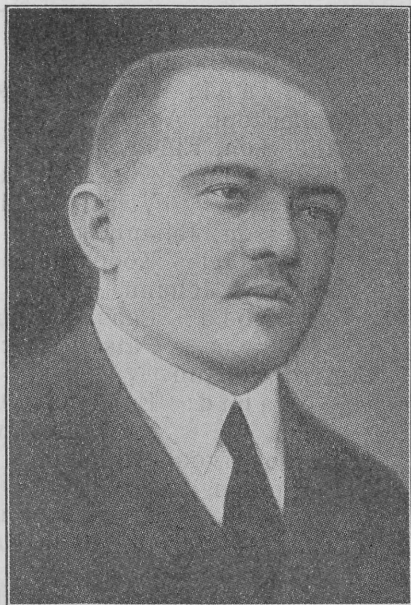


IN MEMORIAM.

25. juulil 1934. a. suri Tallinnas vannutatud advokaadi abi

Valter Pint.

Valter Pint sündis 29. mail 1880 a. Abja Laatre val-
las mõisarentniku pojana. Lõpetas Treffneri eragümnaa-
siumi ja tegi abituuriumi Peterburi I kadetikooli juures
1905. a. Järgmisel aastal astus Peterburi ülikooli, mille
kursuse 1912. a. läbi kuulas. 1912.—1914 a. kevadeni oli
Demidovi õigusteaduse lütseumis. 1914. a. lõpul määrati
sõjakooli, mille lõpetas 1915. a. kevadel. 1915.—1917. a.
lõpuni oli Riia ja pärastpoole Galiitsia väerinnal. 1918. a.,
okupatsiooni ajal, läks Murmani ja astus sõdurina Inglise
sõjaväkke, kus teda 10. oktoobril Inglise ohvitseriks ülen-
dati. 1919. a. jõudis kodumaale ja astus sõjaväkke, kus
teenis kuni 1921. a. 1922. a. kevadel lõpetas Tartu üli-
kooli. Vannutatud advokaadi abiks võeti vastu 30. sep-
tembril 1922. a.



IN MEMORIAM.

11. mail 1934. a. suri Tallinnas vannutatud advokaadi abi

Etienne Bachmann.

Etienne Bachmann sündis 25. veebruaril 1885 a. Tartus. Lõpetas Tartu gümnaasiumi, Leipzigi kaubandus-akadeemia, Petrogradi rahvamajanduse instituudi ja 1925. a. Tartu ülikooli. Töötas eraettevõtetes ja riigiasutustes raamatupidajana. Vannutatud advokaadi abiks võeti vastu 4. märtsil 1931. a.

Tallinna Ringkonnakohtu ringkonnas asuvate

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Adelheim, Georg a b i: Buldas, Aleksander
2.	Anderkopp, Ado
3.	Anderson, Elmar a b i d: Kurg, Kustav Virma, Adolf-Ernst
4.	Anderson, Johannes a b i: Kööp, Hans
5.	Aronson, Johann a b i d: Paas, Roman Päts, Viktor
6.	Arro, Johann a b i d: Ennemuist, Aleksander Kütt, Gustav
7.	Baggehufvudt, Nikolai
8.	Bergmann, Heinrich a b i d: Deksnis, Emma Reinbach, Jaan
9.	Birkenberg, Roman a b i d: Gernhardt, Robert Tikkas, Lovell
10.	Bock, Maks a b i: Hoeppener, Alfred
11.	Bock, Valdemar a b i: Oelschlägel, Harald
12.	Brandt, Boris a b i: Favre, René
13.	Bremen, Siegfried a b i d: Dehn, Otto Talts, Karl
14.	Daniel, Villem
15.	Daugull, Johann a b i: Stahlberg, Georg
16.	Demkin, Ivan a b i: Roo, Konstantin
17.	Eeck, Erich a b i d: Kudeberg, Voldemar Pärson, Jüri

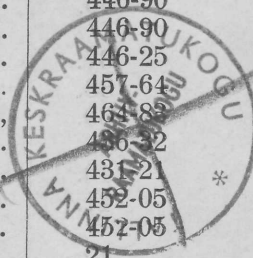
vannutatud advokaatide ja nende abide nimekiri.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Toom-Kuninga 8	8. III 1934. a.	460-26
" S. Karja 6—2	17. V 1934. a.	446-60
" Jaani 6—1	18. V 1933. a.	434-88
" Vana-Posti 2	9. II 1931. a.	446-45
" Vana-Posti 2	27. II 1931. a.	446-45
" Toompst. 3—3	4. II 1932. a.	
" Vanaturg 1	10. I 1933. a.	436-25
" Vanaturg 1	22. VI 1933. a.	436-25
" S. Roosikrantsi 9	22. VIII 1919. a.	441-27
Lihulas	28. IV 1927. a.	38
Tallinn, S. Karja 15	5. III 1930. a.	452-05
" Valli 10—33	10. I 1929. a.	444-84
" Jaani 6, II k.	28. II 1927. a.	467-46
" Kuninga 2—15	3. VII 1923. a.	
" S. Karja 1	14. VIII 1925. a.	427-02
" S. Karja 6—2	9. VI 1932. a.	446-60
" S. Karja 6—2	17. XI 1932. a.	446-60
" S. Karja 6—2	10. IX 1931. a.	446-60
" Kinga 3	8. X 1919. a.	436-00
" Pikk 28—4	12. V 1927. a.	441-71
" Kinga 3	4. IX 1926. a.	436-00
" Uus 20	22. VIII 1919. a.	444-18
" Uus 20	6. IX 1934. a.	444-18
" Uus 20	12. VI 1922. a.	444-18
Haapsalus, Viedemanni 28	3. VII 1923. a.	
Tallinn, Köleri 6—1	30. X 1930. a.	314-62
" S. Karja 6—2	18. XI 1930. a.	446-60
" Kinga 1	22. XI 1924. a.	434-18
" Kinga 1	13. XII 1932. a.	434-18
" Valli 4—2	6. X 1928. a.	
" Rataskaevu 22—6	1. XI 1934. a.	470-99
" Tatari 7	27. X 1899. a.	457-64
" Tatari 7	15. XII 1932. a.	457-64
Pirita, Pihlaka 10	1. XII 1922. a.	18
Tallinn, Kana 4—5	6. X 1932. a.	
" Lembitu 13	8. IV 1922. a.	461-98
" S. Roosikrantsi 15—12	22. XI 1924. a.	451-68
Raplas	28. IV 1927. a.	60

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
18.	Eliaser, Rein a b i: Matson, Marianna
19.	Eller, Herbert
20.	Erbe, Eugen a b i: Kurvits, Juhan
21.	Eerik, August a b i: Paul, Sergei
22.	Ever, Valter a b i: Hendrikson, Oskar
23.	Fiskar, Manfred
24.	Genss, Julius a b i d: Dobruškes-Amitan, Elena Ramm, Johannes
25.	George, Johann a b i: Tults, Ernst
26.	Gorschkov, Ivan a b i d: Krutikova, Sinaida Valdmann, Kurt
27.	Griin, Aleksander a b i: Brinka, Arnold
28.	Grossholm, Martin a b i: Siimer, Imant
29.	Gurevitsch, Abram a b i d: Pekarevitsch, Jakob Reimann, Aleksander
30.	Gustavson, Konstantin a b i: Käbi, Erich
31.	Gyldenstubbe, Karl a b i d: Refes, Eugen Veber, Heinrich
32.	Hallik, Konstantin a b i: Vasar, Meinhard
33.	Hirsch, Martin
34.	Hirsch, Paul a b i d: Groševoi, Igor Reinthal, Olev
35.	Härm, Gustav a b i: Paap, Lembit



Elukoht		Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn,	Jaani 6—9	23. I 1916. a.	446-90
"	Jaani 6—9	22. II 1927. a.	446-90
"	V. Karja 3	9. V 1934. a.	446-25
"	Tatari 7	10. I 1933. a.	457-64
"	Tõnismägi 7—2	10. I 1929. a.	464-83
"	Vana-Posti 8—1	12. II 1929. a.	436-32
"	Mundi 3—5	24. VIII 1923. a.	431-21
"	S. Karja 15	21. XII 1931. a.	452-05
"	S. Karja 15	22. VI 1933. a.	452-05
Keilas		19. VIII 1931. a.	21
Tallinn,	S. Roosikrantsi 10	16. XII 1917. a.	
Tartus,	Pepleri 4	15. VI 1928. a.	
"	Ülikooli 14	30. XII 1929. a.	2-23
Tallinn,	Vana-Posti 8—1	22. VI 1933. a.	436-32
"	Pikk 40—3	11. III 1931. a.	443-19
"	{ V. Karja 1—8		{ 446-30
"	{ Maakri 20—3	3. III 1920. a.	{ 308-86
"	Vana-Viru 3—1	22. XII 1927. a.	464-66
"	V. Karja 1—8	27. II 1931. a.	446-30
"	V. Karja 3—3	7. VI 1926. a.	439-56
"	S. Karja 4—7	10. I 1929. a.	443-75
"	Vene 1	30. I 1930. a.	466-66
"	Vene 1	9. IV 1930. a.	466-66
"	Valli 10—7	24. X 1921. a.	456-82
"	Valli 10—7	10. III 1927. a.	456-82
"	S. Karja 15	17. XI 1932. a.	452-05
"	Pikk 41—5	15. XII 1932. a.	
"	Pikk 41—5	28. VI 1934. a.	
"	Toompst. 4-b k. 5	3. X 1934. a.	448-07
"	Estonia pst. 13—1	20. XII 1934. a.	303-74
"	Ahju 11—2	20. XII 1934. a.	
"	Niguliste 10	20. XI 1930. a.	436-33
"	Tina 12-a k. 1	23. II 1933. a.	311-33
"	Lai 20—1	8. XII 1899. a.	438-13
"	Müürivahe 17—1	15. V 1930. a.	444-78
"	Müürivahe 17—1	4. X 1930. a.	444-78
"	Müürivahe 17—1	15. V 1930. a.	444-78
Keilas		17. XII 1931. a.	22
Tallinn,	Viru 16—3	17. X 1928. a.	450-53



Järjek. №№	Liignimi ja nimi
36.	Jaks, Arnold a b i: Kanarik, Villem
37.	Insler, Arnold
38.	Johans, Valter
39.	Johanson, Viktor a b i: Paulberg, Eduard
40.	Jänes, Peeter
41.	Jürine, Tõnis a b i: Ott, August
42.	Jürmann, Ernst a b i: Bergstein, Julius
43.	Kalbus, Tõnis a b i: Soone, Hermann
44.	Kann, Aleksander a b i: Silberberg, Gerhard
45.	Kapper, Karl a b i: Lender, Uno
46.	Karro, Haim a b i: Bulkin, Isak
47.	Kaznelson, Vulf a b i: Lurje, Samuel
48.	Kitzberg, August a b i: Buldas, Valentin
49.	Klaarmann, Bernhard a b i d: Kask, Alfred Lattik, Heino
50.	Koch, Edgard
51.	Koch, Gert
52.	Koch, Hermann
53.	Kromel, Hermann a b i: Florell, Karl
54.	Kurfeldt-Jõeäär, Marta a b i d: Abraitis, Bruno Gordin, Rahil
55.	Kuuskmaa, Rudolf a b i d: Kallmann, Johannes Lauba, Adolf
56.	Lelle, Aleksei a b i d: Morrison, Martin Treffeldt, Jaan

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, S. Roosikrantsi 15—9	8. VI 1928. a.	466-93
" Raekoja pl. 16	11. III 1931. a.	
" Vene 1—23	8. VI 1934. a.	465-64
" Viru 11—2	29. XII 1934. a.	432-69
" Toom-Kuninga 4	10. VI 1909. a.	453-69
" Vaestekooli 1	5. I 1928. a.	467-48
Raplas	14. I 1932. a.	56
Haapsalus, Viedemanni 32—1	6. X 1910. a.	
Tallinn, V. Karja 1—9	25. III 1922. a.	466-00
" Harju 33	30. VII 1920. a.	425-66
" Pikk 6—3	1. XI 1934. a.	446-87
" Valli 10—3	27. XI 1919. a.	437-90
" Valli 10—3	4. IV 1932. a.	437-90
" Vanaturg 6—6	2. XII 1926. a.	448-56
" Telliskivi 7—10	22. IX 1927. a.	
" S. Roosikrantsi 4-a k. 5	16. XI 1933. a.	452-65
" Jaani 6—15	6. X 1932. a.	445-81
" S. Karja 3—2	14. XII 1933. a.	441-95
" S. Karja 3—2	8. III 1934. a.	441-95
" Vene 7	1. III 1926. a.	429-35
" Vene 7	28. III 1930. a.	429-35
" S. Karja 18—23	1. VII 1931. a.	446-12
" S. Karja 18—23	11. X 1934. a.	446-12
" S. Karja 3—1	15. XII 1932. a.	441-78
" S. Karja 3—1	2. V 1933. a.	441-78
" S. Karja 3—1	28. IV 1932. a.	441-78
" Vene 6	20. XI 1889. a.	442-11
" S. Roosikrantsi 1	29. X 1931. a.	427-80
" S. Roosikrantsi 1		427-80
" S. Karja 10	11. III 1926. a.	445-93
" S. Karja 10	16. VIII 1928. a.	445-93
" Pikk 25—2	30. X 1930. a.	440-51
" Niguliste 10—6	21. I 1931. a.	468-07
" Niguliste 10—6	21. I 1931. a.	468-07
" Viru 19	31. III 1927. a.	433-66
" S. Karja 4—14	26. V 1932. a.	465-10
" Viru 19	19. II 1929. a.	433-66
" Tsemendi 1-b k. 2	8. X 1919. a.	455-23
" Õle 4—8	8. VII 1932. a.	435-38
Kuressaare, Kohtu 1	31. III 1927. a.	50

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
57.	Levin, Haim
58.	Levin, Schumila a b i: Levin, Benzian
59.	Limberg, Balduin a b i d: Valentin, Salme Veiner, Isak
60.	Lutz, Oskar
61.	Maydell, Bernhard a b i: Idell, Herbert
62.	Maydell, Ernst a b i: Starkov, Konstantin
63.	Maydell, Ludvig a b i: Turmann, Ernst
64.	Margk, Valter a b i d: Hampf, Verner Schvarz, Kurt
65.	Markovitsch, Bernhard a b i: Markovitsch, Joosep
66.	Martna, Hans
67.	Maurer, Alfred a b i d: Huene, Theodor Tolmoff, Oskar
68.	Meder, Leopold a b i: Schiff, Gert
69.	Melts, Boris
70.	Methusalem, Bernhard a b i: Tammekand, Arnold
71.	Metslov, Nikolai a b i: Parts, Artur
72.	Mikfeldt, Konstantin
73.	Mühlberg, Eduard a b i d: Mühlberg, Voldemar Kask, Friedrich
74.	Mölder, August a b i: Soans, Albert
75.	Niidu, Burchard
76.	Nirk, Alfred
77.	Nottbeck, Arvid a b i: Hermann, Paul-Elmar

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Viru 1—2	4. IV 1932. a.	445-90
" Vana-Posti 2—2	12. II 1929. a.	436-09
" V. Karja 3—3	9. IV 1930. a.	457-10
" Valli 4—5	1910. a.	450-75
" S. Roosikrantsi 8-a	15. V 1927. a.	443-74
" Valli 4—5	2. VI 1930. a.	450-75
" Viru 15—4	1. VII 1931. a.	450-59
" Pikk 37—2	10. X 1898. a.	441-51
" Lai 7—4	16. VIII 1928. a.	
" Pikk 37—2	15. V 1930. a.	441-51
" S. Roosikrantsi 9—2	26. X 1927. a.	466-07
" Lai 11—1	4. IX 1926. a.	437-61
" Lai 10	17. IV 1929. a.	
" Kinga 1	22. XII 1922. a.	448-71
" S. Tatari 20—1	28. II 1927. a.	458-21
" Kentmani 16	1. X 1929. a.	445-72
" Vene 7	16. I 1930. a.	430-13
" Vene 7	10. I 1933. a.	430-13
" Harju 45—4	10. I 1929. a.	447-64
" Mundi 3	20. V 1920. a.	447-11
Viljandis, Lutsu 6	21. XI 1921. a.	1-80
Tallinn, Vana-Posti 6—9	14. II 1928. a.	462-05
" Harju 30—1	12. XII 1915. a.	450-97
" Harju 30—1	29. IX 1934. a.	450-97
Haapsalus, Sadama 5	1. VII 1931. a.	1-26
Tallinn, Kinga 6/8 k. 1	15. IX 1932. a.	463-96
" Vene 1	21. V 1931. a.	466-66
" Vanaturg 1	16. VIII 1934. a.	436-25
" Viru 6—2	12. XII 1926. a.	436-02
" Teras 5	17. XI 1920. a.	
" V. Karja 3	23. XII 1930. a.	458-66
" V. Karja 3	21. V 1931. a.	458-66
" V. Pärnu mnt. 7—1	26. I 1933. a.	454-31
" V. Karja 5	28. VI 1934. a.	468-33
" V. Karja 5	22. XI 1934. a.	468-33
" Imanta 5—2	20. XII 1934. a.	464-69
" S. Karja 20	5. V 1920. a.	
" V. Roosikrantsi 9	13. V 1931. a.	458-07
" Kinga 6/8	4. IV 1932. a.	439-10

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
78.	Nottbeck, Eduard a b i d: Beermann, René Kahkra, Leonid
79.	Nottbeck, Hermann a b i: Lotz, Heinz
80.	Paabo, Rudolf a b i: Mõttus, Jakob
81.	Paris, Hans
82.	Peet, August a b i d: Mikhelson, Mihkel Peterson, Karl
83.	Pessa, Albert a b i: Vellner, Ferdinand, jun.
84.	Peterson, Paul a b i d: Hansson, Harald Tomson, Voldemar
85.	Petrov, Anatol a b i d: Pavlov, Vladimir Välja, Arnold
86.	Piip, Ants a b i: Adams, Peter
87.	Poom, Evald a b i: Schönberg, August
88.	Poom, Georg
89.	Pukk, Otto a b i: Holberg, Johann
90.	Pung, Mihkel a b i d: Nemvalz, Elmar Pung, Erast
91.	Puusep, Martin a b i d: Jõgi, Peeter Vaabel, Jaak
92.	Päi, Tõnis a b i: Jukk, Richard
93.	Pärtelpoeg, Hugo a b i: Allikmäe, August
94.	Päss, Maks
95.	Rei, August a b i d: Ostra-Oinas, Alma Sakkeus, Edmund

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Vabadusplats 5—5	30. X 1930. a.	463-62
Paides, Tallinna 25	19. IV 1928. a.	1-22
Tallinn, Vabadusplats 5—5	6. IX 1934. a.	463-62
” S. Roosikrantsi 8—3	21. IV 1923. a.	445-26
” S. Roosikrantsi 8—3	27. X 1932. a.	445-26
” Vana-Posti 7	26. I 1921. a.	446-39
” Narva 27	29. IX 1926. a.	425-46
” Harju 22—2	30. VIII 1934. a.	465-17
” Jaani 6—16	13. I 1907. a.	446-93
Lihulas	14. II 1928. a.	
Tallinn, Jaani 6—16	28. III 1930. a.	446-93
” Harju 45—8	18. V 1933. a.	441-77
” Viru 11—2	13. II 1933. a.	438-32
” Valli 10	27. XI 1923. a.	448-30
” Jaani 9—5	2. XII 1926. a.	447-33
” Jaani 6—1	8. X 1931. a.	434-88
” Viru 1—2	18. VI 1925. a.	445-90
Narvas, Vabaduse 33	4. IX 1926. a.	
Tallinn, Viru 1—2	8. VI 1928. a.	445-90
” Vanaturg 1	28. III 1923. a.	436-25
” Vanaturg 1	6. IX 1934. a.	436-25
” Kullasepa 7	24. X 1921. a.	429-63
” Harju 22—3	19. VIII 1931. a.	436-27
” Mundi 3	5. VII 1934. a.	443-43
” Müürivahe 16—29	19. X 1933. a.	446-56
” Pikk 40—3	10. XII 1928. a.	443-19
” Viru 11	14. VIII 1925. a.	438-32
” Viru 11	11. II 1932. a.	438-32
” Viru 11	1. IX 1933. a.	438-32
” Kaupmehe 11—3	21. V 1931. a.	434-25
” Kaupmehe 11—3	21. IV 1932. a.	434-25
” Siimeoni 15—3	2. IV 1928. a.	309-46
” Vene 8	26. V 1932. a.	444-88
” Rataskaevu 2—6	11. II 1932. a.	432-64
” Vabaduse 3	1. VII 1931. a.	425-20
” Niguliste 10—3	11. VII 1929. a.	468-90
” Tehnika 1—6	4. V 1934. a.	
” Estonia p. 15	1. VII 1926. a.	444-66
” Kuninga 6—3	21. VI 1934. a.	468-42
Kärdlas, Poska 6	14. II 1928. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
96.	Reimann-Poom, Hilda a b i d: Kubbo, Eduard Rentik, Juta
97.	Reier, Villem
98.	Reisik, Peeter a b i: Pallas, Aleksander
99.	Riesenkampff, Aleksander
100.	Riesenkampff, Aleksander a b i: Eichfuss, Oskar
101.	Rinne, Karlos a b i: Klee, Vilhelm
102.	Roman, Helmut a b i d: Kolk, Herbert Poska, Jaan
103.	Rosenberg, Friedrich
104.	Ruubel, Peeter a b i d: Poska-Grünthal, Veera Semper, Anna
105.	Ruus, Harry a b i: Reemann, Johannes
106.	Rõuk, Theodor a b i d: Lüdigi, Voldemar Tikenberg, Evald
107.	Schlieffstein, Malka a b i: Grünbaum, Adam
108.	Sievers, Heinrich a b i d: Keller, Roman Stillmark, Leo
109.	Sirk, Artur a b i d: Jalakas, Karl Ruuse, Viktor
110.	Soobik, Simu a b i d: Käsper, Richard Riim, Viktor
111.	Sonin, Elmar
112.	Stackelberg, Aleksander a b i: Peal, Artur
113.	Stackelberg, Mathias a b i: Grünhut, Ruben

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Laulupeo 14—4	16. X 1930. a.	446-87
Tartus, Ülikooli 44—10	30. III 1931. a.	
Roosi 34—2	6. VII 1931. a.	
Tallinn, Viru 8—3	23. VIII 1934. a.	456-03
" Pikk 36—15	16. IV 1921. a.	453-81
" Tina 4—3	23. VI 1920. a.	
" S. Karja 1	7. XI 1921. a.	427-06
Hapsalus, Saue 16	27. II 1931. a.	1-00
Karja tn.	16. VI 1931. a.	
Tallinn, Toom-Kuninga 8	12. II 1929. a.	465-81
" Toom-Kuninga 8	23. XII 1930. a.	465-81
" Vanaturg 1	14. I 1932. a.	436-25
" Vanaturg 1	8. VI 1931. a.	436-25
" Vana-Posti 8	8. IV 1929. a.	437-31
" Gonsiori 7	12. V 1927. a.	306-94
" Jaani 6—1	10. I 1920. a.	444-11
Tartus, J. Hurda 6—1	5. V 1927. a.	
Tallinn, Kana 5—4	15. XII 1926. a.	
" Vene 11-a k. 6	22. III 1934. a.	429-82
" Vene 11-a k. 6	30. V 1934. a.	429-82
" Kinga 6/8 k. 5	24. I 1925. a.	448-05
" Kinga 6/8 k. 5	30. III 1933. a.	448-05
" Kinga 6/8 k. 5	21. IV 1932. a.	448-05
" Kuninga 6—3	21. XII 1931. a.	468-42
" Voolu 3—1	30. XII 1927. a.	300-39
" Kinga 1	26. II 1900. a.	434-18
" Harju 39	1. V 1919. a.	444-97
" Kinga 1.	19. VI 1929. a.	434-18
" Kinga 6/8 k. 9	16. X 1930. a.	
" Kinga 6/8 k. 9	30. IV 1930. a.	
" Kaupmehe 5—1	26. V 1932. a.	467-70
" S. Karja 7	18. XII 1930. a.	432-77
" S. Karja 7	24. III 1933. a.	432-77
" Kentmani 18-b k. 7	17. VI 1926. a.	439-10
" Pikk 6—3	29. XII 1934. a.	446-87
" Viru 15—4	31. X 1922. a.	450-59
" Viru 15—4	28. VI 1934. a.	450-59
Kuressaares, Kubermangu 10	28. IX 1922. a.	84
" Pikk 14	15. IX 1932. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
114.	Susi, Arnold a b i d: Bergmann, Harry Maandi, Helmut
115.	Tamberg, Hugo
116.	Tamm, August
117.	Tannebaum, Ilmar a b i d: Borissov, Nikolai Leesment, Otto
118.	Teemant, Jaan a b i d: Tallenhof, Hugo Poska-Niinemann, Helene
119.	Teiss, Nikolai a b i d: Michelson, Hasche Roopere, Vladimir
120.	Terebenin, Ivan a b i: Vellner, Ferdinand, sen.
121.	Terras, Artur a b i: Küng, Aleksander
122.	Tief, Otto a b i d: Kleeman, Artur Peiker, Karl
123.	Tõnisson, Jaan
124.	Varest, Peeter
125.	Veinberg, Aleksander a b i: Parre, Leo
126.	Wetter-Rosenthal, Berend a b i: Stackelberg, André
127.	Wiederfeldt, Roman a b i: Lurje, Jakob
128.	Villmann, Eduard a b i: Mettikas, Rudolf
129.	Õunapuu, Arnold a b i: Noor, Georg
Ajutiselt ilma patroonita	
1.	Jürmann, Endel
2.	Lillioja, Eduard
3.	Rosen, Voldemar
4.	Vogdt, Eberhard

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Jaani 6—16	28. III 1930. a.	446-93
" Jaani 6—16	20. XI 1930. a.	446-93
" Jaani 6—15	15. XII 1932. a.	445-81
" Viru 22—3	23. VI 1920. a.	
" Kullasepa 8—3	29. IX 1934. a.	446-65
" Uus 3	21. II 1921. a.	449-55
" S. Tatari 15-a k. 1	6. VII 1933. a.	454-07
" Harju 22—2	19. VIII 1931. a.	465-17
" Mürivahe 16—29	29. V 1913. a.	446-56
" Jaani 6	7. XII 1933. a.	446-08
" Mürivahe 16—29	21. XII 1931. a.	446-56
" Mundi 3—5	1. VII 1931. a.	431-21
" Raua 24—13	26. V 1932. a.	
" Kinga 6/8	27. II 1931. a.	466-86
" Merepuiestee 10—2	11. V 1933. a.	467-46
" Harju 45 - 8	1. XII 1922. a.	441-77
" Vanaturg 1	16. VIII 1934. a.	436-25
" Vanaturg 1	8. III 1934. a.	436-25
" Tatari 18—4	23. I 1928. a.	461-58
" Tatari 18—4	20. XI 1930. a.	461-58
" Narva 27	27. X 1932. a.	E. T. K. 3
" Jaani 6—13	11. I 1934. a.	
Kuressaares, Uus 14	17. V 1934. a.	1-10
Tallinn, Valli 10—15	5. IX 1930. a.	446-13
" Valli 10—8	30. X 1930. a.	454-40
" Jaani 9	11. XI 1925. a.	447-77
" Jaani 9	22. XI 1924. a.	447-77
" Niguliste 18—4	30. XII 1932. a.	451-46
" Niguliste 18—4	24. VII 1933. a.	451-46
Väike-Rõude asundus	25. II 1927. a.	
Lihulas	2. VI 1927. a.	
Tallinn, Viru 21—2	28. VI 1934. a.	447-92
" Viru 21—2	30. VIII 1934. a.	447-92

vannutatud advokaatide abid:

Tallinn, Harju 44—4	23. II 1925. a.	
Lihulas	11. III 1926. a.	
Haapsalus, S. Lossi 37	17. VI 1926. a.	1-38
Tallinn, Masina 8	19. I 1927. a.	306-07

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Ahman, Peeter a b i: Sillasoo, Eduard
2.	Ainson, Hans a b i d: Ollen, Peeter Ottas, Herberg-Georg
3.	Beick, Erich a b i: Hagemann, Emil
4.	Brock, Arved
5.	Dormidontov, Sergei a b i: Leitmann, Gustav
6.	Edelhaus, Maksim a b i d: Krastin, Johannes Sepp, Nikolai
7.	Eglit, Oswald a b i: Paide, Johannes
8.	Einer, Oswald a b i: Plaks, August
9.	Erik, Johann
10.	Grau, Karl a b i: Märtson, Ervin
11.	Greinert, Gerhard
12.	Hartmann, Voldemar a b i: Glasenapp, Otto
13.	Hirschfeldt, Friedrich a b i d: Hohlfeld, Herbert Saar, Augustin
14.	Jaska, Arnold
15.	Jaska, Rudolf a b i d: Goldberg, Rudolf Nurk, Karl Tuul, Johannes
16.	Jungmann, Herbert a b i: Gonestov, Peeter
17.	Jürmann, August
18.	Kakko, Vidrik a b i d: Harju, Arnold Horn, Julius
19.	Kako, Paul a b i: Levitin, Samuel

kohtu ringkonnas.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Otepääl	20. XI 1930. a.	40
Tartus, Kivi 26—2	4. IX 1931. a.	13-89
" Ülikooli 28	4. IV 1932. a.	5-86
" Lepiku 10—3	25. V 1932. a.	
" Kastani 33	25. V 1932. a.	
Võrus, Tartu 21	18. XII 1919. a.	65
" Jüri 26-a	23. XI 1928. a.	1-55
Tartus, Suurturg 1	1. VI 1933. a.	13-56
Petseris, Kastani 2—1	28. III 1923. a.	62
" Turuplats 11	13. VII 1928. a.	
Tartus, Rüütli 25	25. XI 1899. a.	7-22
" Rüütli 25	23. XI 1932. a.	
Mustvees, Tartu 26	12. I 1928. a.	55
Jõgeval, Suur 5	24. V 1934. a.	78
Tartus, Kesk 2—5	26. X 1934. a.	
Valgas, Kesk 16	9. IX 1929. a.	77
Võrus, Jüri 16-a	7. VII 1927. a.	
Tõrvas, Kooli 1	28. I 1932. a.	4
Tartus, Suurturg 7	31. V 1917. a.	11-44
Tõrvas, Valga 20	2. XII 1926. a.	54
Tartus, Suurturg 8	19. X 1933. a.	9-84
" Ülikooli 5	13. I 1918. a.	3-30
Võrus, Jüri 20	12. I 1928. a.	1-58
Tartus, Gustav-Adolfi 15	16. X 1930. a.	7-65
" Gustav-Adolfi 15	6. VII 1931. a.	7-65
" Kүүni 3—1	18. XII 1930. a.	12-75
" Suurturg 11—1	20. XII 1934. a.	
" Lai 12	10. I 1925. a.	8-62
" Narva 36	22. XII 1927. a.	13-55
" Kastani 8	14. IX 1928. a.	12-89
Otepääl, Tartu 6-a	21. III 1927. a.	46
Petseris, Eesti Panga maja	20. XII 1928. a.	
" Pihkva 35	13. VII 1934. a.	
Tartus, Promenaadi 2	17. I 1934. a.	66
Võrus, Jüri 37	22. VIII 1929. a.	1-12
" Vabaduse 7	13. X 1930. a.	
Mustvees, Tartu 25	30. III 1931. a.	
Tartus, Promenaadi 9	20. VII 1933. a.	13-37
" Promenaadi 9	24. XI 1933. a.	13-37

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
20.	Kalm, Jüri a b i: Neumann, Juhan
21.	Kanemägi, Theodor a b i d: Kaart, Leonid Kitsing, Jüri
22.	Kanger, Jaan a b i: Harju, Julius
23.	Karlson, Ferdinand a b i: Ilus, Olinde
24.	Karlson, Friedrich a b i d: Kudrätsev, Georgi Olesk, Olli
25.	Klaus, Voldemar a b i d: Kalla, Leonhard Kunnus, Paul
26.	Kongo, Konrad
27.	Kornev, Nikolai
28.	Kriisa, Jaan a b i d: Jassow, Nora Jukk, August Ojasson, Artur
29.	Kropmann, Boris
30.	Kurre, Maks
31.	Käärik, August
32.	Lagus, Aleksander a b i d: Randmets, Vassili Sõrra, August
33.	Larsen, Herbert a b i d: Jekimov, Vladimir Valter, Guido
34.	Laurits, Mihkel
35.	Lindeberg, August
36.	Luck, Otto
37.	Maise, Johann
38.	Martinov, Paul a b i: Mekkart, Aleksander
39.	Martinson, Johannes a b i d: Liibusk, Johannes Vain, Jaan
40.	Mühlen, Erich

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Valgas, Vabaduse 6	22. VI 1933. a.	
” Vabaduse 6	23. XI 1932. a.	
Tartus, Magasini 12	19. VI 1930. a.	5-95
” Promenaadi 7	8. III 1932. a.	8-12
” Suurturg 14	13. II 1931. a.	4-62
Petseris, Aia 8	26. IV 1933. a.	
” Aia 8	9. XI 1934. a.	
Tartus, Aia 17	26. V 1920. a.	5-51
” Rüütli 17	14. VII 1925. a.	
” Kompanii 1—8	2. VII 1930. a.	13-15
Mustvees, Tartu 9	28. IV 1927. a.	
Tartus, Rüütli 11	13. X 1930. a.	8-92
” Rüütli 22	10. I 1929. a.	32
” Rüütli 22	13. XII 1932. a.	32
” Riia 3—3	26. XI 1929. a.	11-04
” Rüütli 4	21. X 1932. a.	12-50
” Rüütli 12	6. IX 1934. a.	14-06
” Lodja 4	8. XII 1920. a.	1-23
” Kүүni 5	15. XII 1927. a.	3-61
Jõgeval, Turu 3	9. IX 1927. a.	38
Tartus, Riia 55	4. IX 1926. a.	79
” Riia 1—1	6. IX 1934. a.	11-36
Petseris, Eesti Panga maja	2. XI 1934. a.	
Võrus, Vabaduse 15	15. IX 1932. a.	1-13
Tartus, Rüütli 25	21. XI 1932. a.	7-22
” Kompanii 8—3	15. VI 1933. a.	
” Veeriku 11	3. III 1933. a.	
” Lai 17—1	14. XI 1929. a.	13-59
Elvas, Kesk 32	7. II 1930. a.	
Valgas, Kesk 15/17	31. III 1927. a.	1-21
” Vabaduse 6	12. XII 1934. a.	
Tartus, Raekoja 10	30. III 1933. a.	
” Riia 19	30. V 1934. a.	5-54
Petseris, Võru 3	30. III 1933. a.	
Elvas, Kesk 25-a	11. III 1931. a.	83
Tartus, Gustav-Adolfi 18	8. V 1931. a.	4-04
” Riia 41	4. XII 1930. a.	7-52
” Raekoja 6	13. II 1931. a.	7-52
” Riia 41	24. VIII 1932. a.	7-52
” Ülikooli 5	2. II 1933. a.	3-30

41. Naaris, Hugo
a b i d: Lagus, Johann
Mänd, Oskar
42. Nieländer, Adalbert
a b i d: Makarjev, Leo
Smitt, Oskar
43. Ostrat, Juhan
a b i d: Oksa, August
Peel, Aleksander
44. Palu, Bernhard
a b i d: Prüüs, Oskar
Remma, Aleksei
45. Peterson, Voldemar
46. Pikk, Karl
a b i: Keller, Rudolf
47. Post, Georg
a b i d: Belousov, Nasari
Lange, René
48. Rosenbach, Eduard
49. Rumm, Erich
50. Rütli, Oskar
a b i d: Allik, Felix-Karl
Rõuk, Nikolai
51. Sassian, Jüri
a b i: Karro, Otto
52. Schmidt, Arved
53. Sepp, Boris
54. Sepp, Johann
a b i: Marder, Villem
55. Sepp, Peeter
56. Sild, Karl
a b i: Nurk, Märt
57. Soom, Eduard
a b i d: Must, Leo
Plaks, Karl
58. Stackelberg, Walter
a b i d: Walter, Hermann
Wrangell, Moritz
59. Sumbak, Hugo
a b i: Laiv, Ernst

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tartus, Suurturg 14	15. XII 1926. a.	4-62
" Suurturg 14	23. X 1931. a.	4-62
" Lootuse 2—2	9. XII 1929. a.	9-14
" Lutsu 16	24. IX 1931. a.	5
" Vallikraavi 3—1	25. XI 1931. a.	16
" J. Kuperjanovi 19—2	1. XI 1932. a.	
" Suurturg 10—2	17. XI 1920. a.	1-18
" Suurturg 10—2	19. XI 1930. a.	1-18
" Gustav-Adolfi 13—6	22. XII 1931. a.	
Elvas, Kesk 31	22. XII 1922. a.	40
" Kesk 31	4. IX 1931. a.	40
Tallinn, S. Karja 4—7	23. XI 1928. a.	443-75
Petseris, Tartu 7	15. IX 1932. a.	
Tartus, Gustav-Adolfi 15	22. XII 1922. a.	10-78
" Promenaadi 3	21. IV 1928. a.	13-66
" Rütli 25	18. XII 1930. a.	4-28
" Soola 16	24. VIII 1932. a.	7-32
" Ülikooli 44—4	27. II 1926. a.	6-51
" Narva 82	1. XI 1934. a.	14-33
Võrus, Jüri 24	28. VI 1934. a.	
Tartus, Suurturg 3	4. IX 1919. a.	5-43
" Suurturg 3	9. XI 1934. a.	5-43
" Suurturg 3	30. XII 1929. a.	5-43
Võrus, Kasarmu 3	9. II 1929. a.	1-25
Jõgeval, Aia 6	21. IV 1928. a.	30
Tartus, Lossi 13	3. I 1918. a.	12-14
Võrus, Jüri 37	27. II 1931. a.	
Tartus, Suurturg 3	5. V 1920. a.	6-84
Väike-Maarjas	30. III 1931. a.	
Tartus, Ülikooli 36	20. XII 1934. a.	13-33
" Promenaadi 7	28. IV 1920. a.	8-12
" J. Kuperjanovi 1	26. XI 1929. a.	
" Rütli 18	15. IX 1932. a.	11-29
" Rütli 18	25. XI 1931. a.	
" Tähe 79—2	23. XI 1932. a.	
" Lossi 3	27. XI 1923. a.	10-33
" Lossi 3	7. II 1930. a.	10-33
" Tiigi 15	28. IX 1925. a.	
" Tiigi 27	19. IV 1919. a.	8-40
" Tiigi 27	16. VI 1931. a.	

Keskvald a.m.
 Eesti NSV Riiklik
 Raamatukogu

Järjek.
№№

Liignimi ja nimi

60. Sumberg, Hermann
a b i: Erikson, Aleksander-Otto
61. Sõrra, August
a b i d: Piilmann, Albert
Tammist, Elmar
62. Tarrask, Roman
63. Tekel, Evald
a b i d: Irs-Hirsch, Eugen
Glikmann, Isak
64. Tirro, Paul
a b i: Ottan, Ernst
65. Treial, Hugo
a b i d: Kukk, Martin
Ungerson, Jüri
66. Treufeldt, Richard
67. Tuul, Theodor
68. Varul, Artur
a b i: Schuvalov, Michail
69. Viik, Johannes
a b i: Kokk, Jaan
70. Viirmann-Kanemägi, Margot
a b i d: Anderson, Hildegard
Piiraja, Salme
71. Vreemann, Richard
a b i: Kõll, August
72. Umblia, Egon
73. Õsso, Ernst
a b i d: Kahro, Leonhard
Kasak, Artur-Eduard
74. Õsso, Leonhard
a b i d: Niit, Boris
Peterson, Otto

Ajutiselt ilma patroonita

1. Einer, Josephine
2. Estam, Aleksander
3. Glikman, Sonja
4. Henning, Edgar
5. Siil, Voldemar

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tartus, Küüni 5	10. III 1927. a.	3-61
" Tööstuse 24—5	18. XII 1934. a.	
" Rütli 3	1. XII 1930. a.	3-48
" Promenaadi 2	30. XII 1930. a.	
Tallinn, Vismari 9	2. XII 1931. a.	
Tartus, Ülikooli 12	6. II 1908. a.	7-93
" Aleksandri 11	24. IX 1931. a.	9-55
" Aleksandri 11	25. V 1932. a.	9-55
" Aleksandri 7	23. XI 1932. a.	10-73
Võrus, Vabaduse 17	15. IX 1932. a.	1-41
Tartus, Võru 1	13. XII 1932. a.	
" Raekoja 14—2	25. VIII 1932. a.	6-27
" Kastani 18	1. XI 1932. a.	9-16
Elvas, Pikk 2	3. III 1933. a.	
Tartus, Kompanii 2	20. XII 1934. a.	1-93
Elvas, Kesk 36	27. IX 1934. a.	81
Petseris, Aia 12	11. II 1932. a.	38
" Kastani 11	30. VI 1930. a.	
Tartus, Gustav-Adolfi 10	28. VI 1934. a.	4-60
Valgas, Kesk 15/17	15. VIII 1930. a.	95
Tartus, Magasini 12	15. IX 1932. a.	5-95
" Rooski 13	13. I 1932. a.	
" Riia 51	23. XI 1932. a.	12-48
Võrus, Vabaduse 17	15. IX 1932. a.	1-67
" Vabaduse 17	15. VI 1933. a.	1-67
Tartus, Riia 2	25. I 1934. a.	6-16
Valgas, Kesk 15/17	12. I 1928. a.	1-16
Tõrvas, Turu 6	18. IX 1929. a.	25
Valgas, Kesk 14	1. IX 1933. a.	
Tartus, Promenaadi 6	15. IX 1932. a.	
Otepääl, Võru 20	6. II 1926. a.	
Tartus, Kauba 7	13. XII 1932. a.	

vannutatud advokaatide abid.

Tartus, Näituse 18	7. VI 1926. a.	
" Ülikooli 18	26. X 1927. a.	
" Aleksandri 7	23. XI 1932. a.	10-73
Võrus, Vabaduse 17	25. XI 1931. a.	
Tartus, Vabaduspuiestee 11	11. VIII 1927. a.	93

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Frank, Feliks
2.	Grau, Ernst
3.	Gubin, Viktor a b i: Neumann, Marie
4.	Hasselblatt, Eduard a b i d: Federmann, Egon Lindberg, Karl
5.	Husen, Friedrich a b i: Mühlen, Roland
6.	Kaber, Helmi a b i: Liivak, Arved
7.	Klenski, Sergej
8.	Koolmann, Richard
9.	Kriisk, Johannes
10.	Krooni, Augustin
11.	Kruuse, Nikolai a b i: Huik, Ferdinand
12.	Kutti, Martin
13.	Kuusk, Johann
14.	Käärik, Eugen a b i: Kondas, Karl
15.	Kütt, Nikolai a b i: Palgi, Arved
16.	Leik, Osvald
17.	Leps, August a b i d: Heisvald, Vladimir Keder, Valentin
18.	Maikalu, Hilda a b i: Pöder, Peeter
19.	Mägi, Viegand
20.	Mõistus, Karl-Konrad a b i: Lehtmets, Elmar
21.	Osman, Alfred a b i: Treifeldt, Johannes
22.	Pahla, August
23.	Pusik, Harald
24.	Randmets, Paul
25.	Schnering, Johannes a b i: Bernhoff, Edgar

kohtu ringkonnas.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Narvas, Mäe 6	4. IV 1932. a.	1-04
" Tallinna 2	26. XI 1931. a.	2-90
" Suur 3	18. V 1933. a.	
" Valge 5-2	14. VIII 1930. a.	3-38
Rakveres, Pikk 15	21. III 1927. a.	1-84
" Pikk 22	27. V 1927. a.	2-70
Järva-Jaanis	16. I 1930. a.	
Narvas, Suur 21-4	10. III 1927. a.	
" Tallinna 2	1. X 1929. a.	
Tapal, Apteegi 4	15. V 1931. a.	20
" Apteegi 4	14. IX 1933. a.	20
Narvas, Rakvere 2	29. IV 1932. a.	
Rakveres, Lai 11	4. IV 1932. a.	1-58
" Pikk 13	14. IX 1933. a.	1-46
" Lai 17	16. III 1933. a.	2-97
" Pikk 13	8. XI 1924. a.	1-46
" Pikk 13	14. XII 1933. a.	1-46
" Pikk 46	27. VII 1921. a.	1-69
Narvas, Posti 51/2-2	19. VI 1929. a.	2-13
Lüganusel	6. V 1919. a.	
Viljandis, Lossi 35	30. VI 1927. a.	2-00
Rakveres, Tallinna 30	16. III 1933. a.	
" Lai 17	18. V 1933. a.	
Jõhvis, Rakvere 7	10. XI 1912. a.	
Rakveres, Lai 20	17. X 1928. a.	2-08
" Tallinna 20	3. V 1928. a.	1-12
" Lai 20	9. XI 1933. a.	2-08
Väike-Maarjas	15. IX 1932. a.	27
Lüganusel	21. I 1931. a.	
Rakveres, Tallinna 25	21. VI 1928. a.	33
" Pikk 38	3. III 1932. a.	
" Lai 9-b	14. VIII 1930. a.	
" Pikk 17	13. V 1931. a.	2-28
" Tallinna 12	8. X 1931. a.	
Narvas, Peetriturg 2	4. X 1930. a.	1-25
Järva-Jaanis	4. IV 1932. a.	54
Rakveres, Lai 18	11. X 1934. a.	80
" Pikk 24	22. VI 1933. a.	2-16
" Pikk 24	9. V 1934. a.	2-16

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
26.	Suurkivi, August
27.	Triefeldt, Jaak a b i: Sirelpuu, Hindrek
28.	Vaher, Andres a b i: Murs, Ernst
29.	Vahter, Leonhard
30.	Wehrberg, Heinrich a b i: Rooks, Harald
31.	Weiss, Friedrich a b i d: Petron, Voldemar Vassiljev, Pavel
Ajutiselt ilma patroonita	
1.	Leeman, Hans
2.	Leppik, Andreas

Viljandi Ringkonna

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	August, Eduard
2.	Baars, Kaarel a b i: Peterson, Paul
3.	Böhtlingk, Oskar a b i: Zube, Friedrich
4.	Ester, Hans a b i: Mikkor, Albert
5.	Hunt, Reinhold
6.	Johanson-Tikko, Helene
7.	Johanson, Verner a b i d: Hansen, Mihkel Tammann, Aksel
8.	Jung, Artur a b i d: Kirschenberg, Aksel Wilms, Albert
9.	Järv, Juhan a b i d: Lipmann, Johannes Tomson, Hermann

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Järva-Jaanis	25. I 1934. a.	50
Rakveres, Tallinna 24	23. II 1933. a.	2-59
” Tallinna 24	30. V 1934. a.	2-59
Tapal, Esplanaadi 8	26. XI 1931. a.	21
” Esplanaadi 8	15. IX 1932. a.	21
Narvas, Posti 64-1	1. XI 1934. a.	67
” Vaestemaja 26-2	18. V 1933. a.	
Jõhvis	10. III 1933. a.	24
Narvas, Valge 10	9. IV 1930. a.	
Väike-Maarjas	4. V 1933. a.	31
Narvas, Valge 10	2. XI 1933. a.	

vannutatud advokaatide abid.

Paides, Lai 10	28. III 1930. a.	65
” Lai 10	17. XI 1927. a.	54

kohtu ringkonnas.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Viljandis, Jakobsoni 15	22. III 1934. a.	
” Lossi 22	16. V 1924. a.	97
Põltsamaal, Lille 4	23. XII 1930. a.	2
Pärnus, Uus 6	29. VIII 1927. a.	3-66
” Rütüti 36	1. X 1929. a.	
Viljandis, Posti 9	26. V 1932. a.	1-69
Suure-Jaanis, Viljandi 10	6. IX 1934. a.	
Viljandis, Pikk 1	26. V 1932. a.	
” Lossi 39	7. V 1931. a.	1-05
Pärnus, Kuninga 22	28. III 1930. a.	2-70
” Roosi 9	8. X 1931. a.	
” Vee 14	4. X 1926. a.	4-23
Viljandis, Jakobsoni 19	19. VIII 1919. a.	1-19
Jõhvis, Narva 7	23. XII 1930. a.	87
Viljandis, Tartu 5	28. III 1930. a.	1-34
Pärnus, Vilmsi 14	6. X 1932. a.	55
” Vilmsi 14	15. XII 1932. a.	55
” Vilmsi 14	9. II 1933. a.	55

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
10.	Kass, Martin a b i: Sõrmus, Osvald
11.	Kongas, Hans
12.	Konno, Evald a b i: Matson, Johann
13.	Koshemäkin, August
14.	Käige, Elmar
15.	Leesment, Jaan a b i: Peterson, Artur
16.	Lüit, Jüri
17.	Ott, Johannes a b i: Kuldkepp, Jaan
18.	Putnik, Jaan
19.	Põderon, Johannes
20.	Reial, Eugen a b i: Kook, Samuel
21.	Reimann, Hugo
22.	Schoeler, Evald a b i: Stackelberg, Olaf
23.	Seen, Gustav a b i: Sulg, Ernst
24.	Soots, Hans a b i: Varik, Peeter
25.	Sutt, Juhan a b i: Ots, August
26.	Tallo, Jaan
27.	Talts, Gustav a b i d: Anso, Martin Zernask, Hugo
28.	Telg, Paul a b i: Kohjus, Juhan
29.	Tikko, Hermann
30.	Toodo, Jaan
31.	Tõnisson, August a b i: Vassil, Paul
32.	Villmann, Eugen a b i d: Jaanhold, Hans Soontak, Jüri

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Mõisakülas, Kesk 1	26. V 1932. a.	1
„ Kesk 1	4. IV 1932. a.	1
Põltsamaal, Pargi 2	21. I 1932. a.	74
Viljandis, Jakobsoni 11	17. I 1929. a.	1-43
Suure-Jaanis	17. I 1929. a.	
Pärnus, Jänesselja 13	28. VI 1934. a.	34
„ Riia 42	9. II 1933. a.	5-44
„ Aia 6	12. VI 1903. a.	25
„ Pargi 2	6. III 1930. a.	5-01
„ Riia 50	8. VII 1932. a.	4-77
Suure-Jaanis, Viljandi 14	17. XII 1931. a.	24
„ Viljandi 14	15. XII 1932. a.	24
Viljandis, Ilmarise 4	28. VI 1928. a.	33
Põltsamaal, Jõgeva 10	26. V 1932. a.	86
„ Jõgeva 19	14. XI 1932. a.	82
„	1. VI 1934. a.	
Pärnus, Aia 8	30. VII 1920. a.	1-98
Viljandis, Posti 17	27. XI 1923. a.	2-04
Pärnus, Rüütli 27	28. II 1927. a.	3-87
Viljandis, Lossi 2	29. XI 1928. a.	1-35
Põltsamaal, Kuperjanovi 5	1. XII 1932. a.	
Viljandis, Lossi 31	22. XI 1919. a.	1-48
Mõisakülas, Kesk 7	19. II 1929. a.	18
Viljandis, Tartu 14	2. III 1933. a.	38
„ Tartu 14	23. VIII 1934. a.	38
Pärnus, Rüütli 47	18. II 1932. a.	5-13
Viljandis, Lutsu 6	21. III 1928. a.	1-66
„ Suurturg 7	8. VI 1928. a.	
„ Koidu 6	30. X 1930. a.	2-30
Mõisakülas, Kesk 12	23. XII 1930. a.	19
„ Kesk 12	18. XII 1930. a.	19
Viljandis, Lossi 39	4. X 1930. a.	2-45
Mõisakülas, Pärnu 45	28. IV 1927. a.	
Pärnus, Rüütli 34	21. V 1931. a.	4-43
„ Rüütli 36	18. XII 1930. a.	
„ Rüütli 36	21. V 1931. a.	2-74
„ Rüütli 36	1. XI 1934. a.	2-74
„ Vilmsi 15	22. VI 1932. a.	2-67

III. Advokaatide määramine vaesuseõiguse põhjal.

Vaesuseõiguse põhjal advokaatide määramise kohta tuli aasta jooksul sisse 61 palvet. Neist rahuldas nõukogu 42 palvet; jäeti tagajärjeta 19 palvet.

Vaesuseõiguse põhjal võõraste kohtuasjade ajamisest ja kohtu määramisel kaitsmistest vabastas nõukogu aasta jooksul vanaduse tõttu vannutatud advokaadid Karl Gyldestubbe ja Jaan Tõnisson'i ning haiguse tõttu kuni 1. septembrini 1935. a. Ilmar Tannebaum'i.

IV. Distsiplinaarasjad.

Eelmisest aastast jäi otsustamata 27 distsiplinaarasja. Aasta jooksul tuli sisse 111 distsiplinaarasja. Neist otsustas nõukogu 115 asja; otsustamata jäi 23 asja.

Distsiplinaarasjus otsustati: a) distsiplinaartoimetust mitte alustada 6 asjas; b) läbi vaatamata jätta 29 kaebust; c) tagajärjeta jätta 39 kaebust; d) toimeetus ära lõpetada 13 asjas; e) ära seletada mitteõige tegevus 2 asjas; f) kohustada kliendile raha ja aruannet esitama 14 asjas; g) avaldada hoiatus 3 asjas; h) avaldada noomitus 5 asjas; i) ära keelata advokaadi kohuste täitmine 2 asjas (kaheks nädalaks 1 asjas ja kaheks kuuks 1 asjas); k) välja heita 2 asjas.

1934. aastal nõukogu läbivaatamisel olnud distsiplinaarasjus määras nõukogu avaldada aruandes alljärgnevad otsused:

1.

30. augustil 1934. aastal E. V. Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed: E. Eeck

ja R. Eliaser, arutas vannutatud advokaadi abi N-i asja ja leidis järgmist:

Vannutatud advokaadi abi N-i vastu X-i kaebusel alustatud distsiplinaarasjas selgus, et vannutatud advokaadi abi N viibib välismaal, ilma et tema oma asukohast lahkumisest oleks teatanud nõukogule. Selles distsiplinaarasjas nõukogule antud seletuses on vann. adv. abi N oma asukohana üles andnud Tallinna. Kuna nõukogule oli teatavaks saanud, et vann. adv. abi N juba pikemat aega tagasi on katkestanud töötamise oma patrooni vann. adv. Y-i juures, siis otsustas nõukogu tema patroonilt järele küsida, kas tal on teada oma abi asukoht ja kas viimane töötab tema juures tegeliku abina. Kirjaga 28. juunist 1934. a. teatas vann. adv. Y nõukogule, et tema abi N viibib juba pikemat aega välismaal, tema juures tegeliku abina ei tööta ja oma ligemat asukohta patroonile pole teatavaks teinud.

Läbi kaalunud kõik asjaolud ja arvesse võtnud ka seda, et nõukogul olevatel andmetel vann. adv. abi N juba 1933. a. kevadest peale on loobunud töötamisest oma patrooni kontoris ja asunud välismaale, kus tegutseb alal, millel pole midagi ühist advokaadi kutsega, — leidis nõukogu, et vann. adv. abi N kuulub kustutamisele vannutatud advokaatide abide nimekirjast.

Vann. adv. abi N on vastu võetud vannutatud advokaadi abiks nõukogu otsusega 8. juunist 1932. a. Enne vastuvõtmist oli tema patroon vann. adv. Y nõukogule antud allkirjas kinnitanud, et N saab tegeliku abina töötama oma staaži kolme esimese aasta kestusel tema, Y-i, kontoris ja järelevalve all ning ajama kohtutes üksnes neid asju, mis patrooni poolt temale ajamiseks antud.

Vannutatud advokaatide üldkoosolekul 19. märtsist 1930. a. vastuvõetud sisekorra reeglite p. 2 kohaselt (v. nõukogu 1930. aasta aruanne lhk. 8) „staaži esimese kolme aasta kestel peavad vannutatud advokaadi abid faktiliselt töötama oma patroonide kontoreis nende tegelikul järelevalvel ja ajama kohtutes üksnes neid asju, mis

patroon neile ajamiseks on andnud“; „vannutatud advokaadid ja nende abid on kohustatud viibimata nõukogule teatama asetleidnud muudatustest nende kui patrooni ja abi ülaltähendatud vahekorras“; „vannutatud advokaadi abid, kes loobunud staaži esimese kolme aasta kestel praktilisest töötamisest patrooni kontoreis...kustutatakse nõukogu poolt vannutatud advokaatide abide nimekirjast.“ Samade reeglite p. 9 kohaselt „vannutatud advokaadid ja nende abid on kohustatud igast oma asukoha muutmisest viibimata nõukogule teatama; vannutatud advokaadid ja nende abid, kes ilma nõukogule teatamata on lahkunud oma asukohast ja kelle uut asukohta ei ole nõukogul korda läinud kindlaks teha, kustutatakse vannutatud advokaatide või nende abide nimekirjast“.

Kohtute seaduse § 367 p. 2 alusel on vannutatud advokaadid ja nende abid kohustatud täitma nende kohta maksmapandud reegleid ja nõukogu — järelevalvet pidama nende reeglite täitmise üle. Nagu selgunud ja kindlaks tehtud, on vannutatud advokaadi abi N, ilma nõukogule teatamata lõpetanud töötamise oma patrooni juures ja asunud tegutsema välismaale, ilma et oleks nõukogule teatanud oma uut asukohta, mida ka nõukogul pole korda läinud kindlaks teha, kuna nõukogule teatatud asukohas (Tallinn) toimub vaid vannutatud advokaadi abi N-i posti edasitoimetamine vann. adv. Z-i poolt.

Kõigil neil kaalutlustel nõukogu sisekorra reeglite pp. 2 ja 9 põhjal

otsustas:

vannutatud advokaadi abi N kustutada maha vannutatud advokaadi abide nimekirjast.

8. detsembril 1934. aastal Kohtupalati üldkoosolek, millest võtsid osa:

Vanem esimees J. Reichmann,

Tsiviildepartemangu esimees H. Vahtramäe,

Liikmed: A. Hintzer, E. Erdmann, K. Saarmann, H. Siimer, V. Pezold, H. Kasse, J. Moks, E. Reisberg, E. Fridolin, R. Treikelder ja P. Poom.

Prokuröri k. t. A. Assor,

Sekretär V. Nortmann,

arutas vann. adv. abi N-i kaebust Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsuse peale 30. augustist 1934. a. seisusest väljaheitmise pärast.

Kohtupalat, käesoleva asja läbi arutanud, kõik asjaolud ja kogutud andmed arvesse võtnud ning kaebaja N-i seletuse ära kuulanud, leidis, et vann. adv. abi N-i kaebus tuleb tagajärjeta jätta järgmistel kaalutlustel:

Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsus 30. augustist 1934. a., millega on vann. adv. abi N kustutatud vannutatud advokaatide abide nimekirjast, on tehtud kooskõlas kõikide asjaoludega ja vastavate seadustega, mille tõttu Kohtupalat ühineb selle otsuse motiividega ja lõppjäreldusega, et N kuulub mahakustutamisele vannutatud advokaatide abide nimekirjast. Pealegi pole asjaolud kaebuse arutamise ajaks Kohtupalatis muutunud, ega pole ka midagi uut avastatud, mis annaks põhjust Nõukogu otsuse muutmiseks. Vastab tõeludele ja on ka kaebaja enese poolt kaebuses õigeks võetud, et tema faktiliselt ei tööta oma patrooni juures 1933. a. kevadest saadik, seega ligi 1½ aastat, millega on kahtlemata rikutud Vannutatud advokaatide üldkoosolekul 19. III 1930. a. vastu võetud sisekorra reeglite punkt 2. Teisest küljest on paljasõnaliseks jäänud kaebaja väide, et tema olevat oma elukoha muutmisest teatanud aegsasti Nõukogule. Käesoleva akti vahel ei leidu selle kohta vähematki tõendust. Sellises olukorras oli Nõukogu õigustatud sisekorra reeglite punkt 2. lõpposa ja punkt 9. lõpposa kohaselt ning kohtute-seaduse § 367 p. 2. põhjal maha kustutama kaebajat vann. adv. abide nimekirjast. Sellepärast

Kohtupalat määras:

vannutatud advokaadi abi N-i kaebus jätta tagajärjeta.

6. septembril 1934. aastal E. V. Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed — E. Eeck ja R. Eliaser, arutas X-i kaebuse asja vann. adv. N-i tegevuse peale, kusjuures selgus järgmist:

Kaebuses 27. aprillist 1934. a. teatab X, et 1932. a. volitanud tema oma kohtuasju ajama *** elutsevat vann. adv. N-i, kes lubanud protsessi tema, X-i, võiduga lõpule viia. Saatnud tarvisminevad dokumendid vann. adv. N-ile postiteel ära, samuti ka protsessi alustamiseks tarvismineva raha. Nüüd aga olevat sellest ajast peaaegu kaks aastat möödunud, kuid asjatoimetus ei olevat nihkunud.

1933. a. aprillikuus pöördunud kaebaja vann. adv. N-i poole suulise seletuse saamiseks oma kohtuasjade seisukorra kohta, mille peale vastanud vann. adv. N, et 18. või 24. mail 1933. a. tulevat tema, X-i, kohtuasi arutusele. Tähen datud aja möödumisel pöördunud kahel korral kirjalikult vann. adv. N-i poole ja palunud ennast protsessi käigust informeerida, kuid ilma tagajärjeta. Saatnud siis veel tähitud kirja ja palunud protsessi alustada või lootusetuse korral dokumendid ja raha tagasi saata. Ka selle peale ei olevat vann. adv. N vastanud. Olevat sellepärast, et advokaat protsessi läbi ei viinud, majanduslikult suure kahju saanud ning saavat edaspidi veelgi. Selle tõttu olevat sunnitud pöörduma nõukogu poole, paludes nõu ja abi, kuidas edaspidi toimetada. Palub vann. adv. N-i seaduse järele karistada ja kohustada tema, N-i, läbi tekkinud kahju kaebajale ära tasuma.

4. mail 1934. a. otsustas nõukogu vann. adv. N-ilt seletust nõuda X-i kaebuse sisu kohta ja seletuse andmine selles asjas sunduslikuks tunnistada. Tähtkiri, millega see nõukogu otsus ühes kaebuse ärakirjaga vann. adv. N-ile teatavaks tehti, on 9. mail 1934. a. vastu võetud, kuid määratud tähtajaks ega ka hiljem vann. adv. N-ilt mingisugust seletust ei saabunud.

5. juulil 1934. a. otsustas nõukogu vann. adv. N-i

vastu distsiplinaartoimetust alustada seletuse mitteandmise pärast X-i kaebuse asjas.

30. augustil 1934. a. otsustas nõukogu vann. adv. N-i välja kutsuda nõukogu koosolekule suulise seletuse andmiseks, tunnistades ilmumist sunduslikuks.

Vastavalt nõukogu 30. augusti 1934. a. otsusele saatis nõukogu vann. adv. N-ile 1. sept. 1934. a. kutse ilmuda 6. septembril 1934. a. kell 12 päeval nõukogu koosolekule suulise seletuse andmiseks X-i ja teiste kaebuste asjades. Kutse on vann. adv. N 4. septembril 1934. a. isiklikult vastu võtnud. Määratud tähtpäevaks vann. adv. N nõukogu koosolekule ei ilmunud ega ole ka kirjalikult mitteilmumise põhjusi nõukogule teatavaks teinud.

Läbi vaadanud X-i kaebuse, leiab nõukogu, et selles kirjeldatud asjaolud tulevad tõepärasteks lugeda. Kaebaja ei ole küll oma kaebusele vastavaid tõendusjuure lisanud, kuid selle sisu on teatavaks tehtud vann. adv. N-ile ja viimane ei ole nõukogu nõudmise peale vaatamata kaebuse sisu kohta seletust andnud ei kirjalikult ega ka suuliselt, olgugi et ta seks välja kutsutud oli nõukogu koosolekule. N on vannutatud advokaat ja seega isik, kelle suhtes eeldused peaksid olema, et ta suudab endale aru anda oma teguviisist. Nõukogu on tema vastu alustanud X-i kaebuse põhjal distsiplinaartoimetuse. Selles kaebuses süüdistatakse teda, vann. adv. N-i, tõsistes advokaadi kohuste rikkumistes. Kuid sellele vaatamata, et säärane süüdistus ja distsiplinaartoimetuse alustamine on talle teatavaks tehtud, vaikib ta, olgugi et seletuse andmine on sunduslikuks tehtud ja selle mitteandmise pärast on isegi uus distsiplinaartoimetus tema vastu alustatud. Säärastel asjaoludel aset leidnud vaikimist loeb nõukogu õigeksvõtmiseks ja toetudes K. S. § 372-le leiab, et X-i kaebuses toodud asjaolud tõele vastavad.

Asudes küsimuse kaalumisele, missuguse K. S. § 368 ettenähtud distsiplinaarkaristuse vääriliseks tuleb tunnistada vann. adv. N-i teguviis, leiab nõukogu, et vann. adv. N on käesolevas asjas süüdi äärmises lohakuses ja viivi-

tuses kaebaja asja kohtule esitamises; ta on ka teadlikult valesti informeerinud oma klienti asja seisukorra üle ning vastamata ja täitmata jätnud viimase kirjad, kus nõuti informatsiooni asja seisukorra üle ja lõpuks tema kui advokaadi kätte usaldatud dokumentide ja raha tagasi saatmist. Samuti on vann. adv. N täitmata jätnud nõukogu ettepanekud seletuse andmise kohta. Säärane teguviis väärrib nõukogu arvates raskemat distsiplinaarkaristust, iseäranis kui arvesse võtta seda, et vann. adv. N on juba korduvalt karistatud samalaadiliste advokaadi kohuste rikkumise eest. Neil kaalutlustel leiab nõukogu õiglaseks valida antud juhtumisel K. S. § 368 p. 3 ettenähtud karistuse ja määrata vann. adv. N-ile ära keelata advokaadi kohuste täitmise kolmeks kuuks. Kuna ta aga on sama liiki karistusega juba korduvalt karistatud, siis tuleb teda K. S. 369 põhjal vannutatud advokaatide hulgast välja heita.

Sellepärast ja käsitades K. S. §§ 367 p. 2, 371, 372, 375, 368 p. 3 ja 369 nõukogu ühel häälel

o t s u s t a s :

ära keelata vannutatud advokaadile N-ile (***) advokaadi kohuste täitmine kolme kuu kestes, kuna ta aga sama karistusega on nõukogu poolt varemalt kahel korral karistatud, siis K. S. § 369 põhjal vann. advokaat N vannutatud advokaatide hulgast välja heita. Ühtlasi kohustada teda, vann. adv. N-i, tagasi andma kaebajale kahe nädala jooksul saadud dokumendid ja raha.

8. detsembril 1934. aastal Kohtupalat üldkoosolekul, millest võtsid osa:

Vanem Esimees J. Reichmann,

Tsiviildepartemangu Esimees H. Vahtramäe,

Liikmed: A. Hintzer, E. Erdmann, K. Saar-
mann, H. Siimer, V. Pezold, H. Kasse,
J. Moks, E. Fridolin, E. Reisberg, R. Trei-
kelder ja P. Proom,

Prokuröri kt. A. Assor,

Sekretär V. Nortmann,

arutas vannutatud advokaat N-i kaebust Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsuse peale 6. septembrist 1934. a. distsiplinaarasjas X-i kaebusel.

Kohtupalati üldkogu, käesoleva kaebuse läbi vaadanud ja prokuröri arvamuse ära kuulanud, leidis, et antud kaebus on põhjendamata ja tuleb jätta tagajärjeta järgmisil põhjusil:

Kaebaja vann. adv. N leiab, et Vannutatud Advokaatide Nõukogu on teda ilma seadusliku aluseta karistanud, tuues ette, et X-i kaebus tema peale Vannutatud Advokaatide Nõukogule olevat ilma aluseta, kuna ta kaebajalt ei olevat midagi vastu võtnud. Kuidas ka X-i kaebusega sisuliselt oleks, on igatahes iseloomulik, et vann. adv. N tema peale antud kaebuse puhul Vannutatud Advokaatide Nõukogule mingisugust seletust ei ole annud, mida temalt sai nõutud. Vähe veel seda. Isegi pärast seda, kui tema vastu sai alatud Vannutatud Advokaatide Nõukogu poolt distsiplinaartoimetus ja teda välja kutsuti isiklikult seletust andma Vannutatud Advokaatide Nõukogusse, ei ilmu ta sinna, vaid saadab arsti tunnistuse oma haiguse kohta, mis jõuab Vannutatud Advokaatide Nõukogusse alles järgmisel päeval pärast nõukogu istungit. Sellest kõigest järeldab Kohtupalati üldkogu, et vann. adv. N oma kutse alal on igatahes äärmist lohakust üles näidanud ja sellepärast juba Vannutatud Advokaatide Nõukogu poolt määratud karistuse äramuutmiseks või vähendamiseks ei ole Kohtupalatil seaduslikku alust, mispärast

Kohtupalati üldkogu määras:
vannutatud advokaat N-i kaebus jätta tagajärjeta.

6. septembril 1934. a. arutas Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest osa võtsid: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed — E. Eeck ja R. Eliaser, X-i kaebust vannutatud advokaadi abi N-i tegevuse peale, kusjuures selgus järgmist:

3.

Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu Osakonnale 2. sept. 1932. a. antud kaebuses v. a. a. N-i tegevuse peale ja v. a. a. N-i seletuse kohta antud kirjalikus vastuseletuses X seletas, et 1930. a. sattunud tema maksuraskustesse ja sellepärast tahtnud temale kuuluvat ja *** vallas asuvat „***“ talu vabatahtlikult ära müüa, et saadud rahaga oma võlad katta. Talule leidunud ostjaid, kes kuni 12.000 krooni pakkunud. Talu müügist saanud kuulda naabermees Y, kes X-le soovitanud enne talu müümist pöörduda tema poja vann. adv. abi N-i poole Tartus, kes aitavat nõu leida, kuidas asjast paremini üle saab. Selle järele X pöördunudki vann. adv. abi N-i poole nõuküsimisega. V. a. a. N laitnud talu müümise ära ja lubanud X-le Tartu Kolmandast Laenu- ja Hoiuühisusest laenu muretseda võlgade maksmiseks. X võtnud v. a. a. N-i lubadust tõsiselt ja jäänud selle peale lootma. Möödunud mõned kuud, kuid laenu saamise asi ei olevat v. a. a. N-i korduvatele lubadustele vaatamata paigast liikunud. X-i talu määratud sundmüügile. Siis seletanud v. a. a. N X-ile, et raha ei saavat nii ruttu muretseda ja et tema, N, laseb oksjonil kellelgi kolmandal isikul, nimelt X-i pojalt, talu eest kõrgema hinna pakkuda. Pakutud kõrgem hind jääb tasumata ja selletõttu määratakse talu mõne aja pärast teiskordsele oksjonile. Vaheajal, esimese ja teise oksjoni vahel, lubanud v. a. a. N X-ile Tartu pankadest laenu muretseda, millega X-i võlad tasuda ja seega talu lõpuliikult oksjonist päästa. Selle ettepanekuga nõustunud X ja annud v. a. a. N-ile viimase nõudmisel võlakohustuse 50.000 senti peale, mille vastu v. a. a. N lubanud X-i pojale 50.000 senti oksjonil sisse maksetava kautsjoni tasumiseks anda. Oksjonipäeval seletanud aga v. a. a. N X-le, et seadus ei lubavat tema pojalt pakkumisest osa võtta ja et seda tegevat tema poja asemel adv. Z. Adv. Z võtnudki X-i talu oksjonist pakkujana osa ja ostnud talu umbes 9000 krooni eest. Pakutud ostuhinda ei ole adv. Z tähtajaks ära tasunud ja X-i talu määratud teiskordsele

oksjonile. Pärast esimest talu oksjonit nõudnud v. a. a. N X-ilt 2 vekslit à 250.000 senti, mille vastu tema pankadest X-le raha lubanud muretseda. Ühtlasi lubanud v. a. a. N samal korral asja nii korraldada, et „***“ talu saab X-i pojale. X annudki v. a. a. N-ile kaks blankovekslit à 250.000 s. kumbki. V. a. a. N ei ole aga nimetatud vekslite vastu X-le raha muretsenud ega vekseid temale ka tagasi annud. X-i talu ostnud teiskordselt oksjonilt v. a. a. N ise. Pärast talu ostmist ei olevat v. a. a. N enam sellest juttugi teinud, et talu X-i pojale saaks. Antud lubaduste vastu asunud v. a. a. N 1932. a. kevadel X-i „***“ talust väljatõstmisele. Mõni aeg pärast talu teiskordset oksjonit saanud X teada, et v. a. a. N olevat eelpoolnimetatud 2 blankovekslit oma isa Y-i nimel täitnud ja nende järele X-i vastu Tartu-Võru Rahukogus kaks nõudmist tõstnud. Selle juures olla v. a. a. N X-i elukoha üles annud v. a. a. K juure Tartu, ***. Viimane ei olevat X-le ühtegi kohtukutset ega paberit edasi saatnud, mille tõttu temal, X-il, teadmatuks jäänud esimese 2500 kr. nõudmise kohtus arutamine ja otsustamine, kuna ta teisest 2500 kr. nõudmisest juhuslikult teada saanud enne kohtu otsust ja selle peale oma õige elukoha kohtule ise üles annud. Teises asjas olla surn. L-i pär.-tomp esinenud kolmanda isikuna iseseisva nõudmisega kostja X-i ja nõudja Y-i vastu, millega taotlenud Y-i nõude aluseks oleva vekslirahatuks ja fiktiivseks tunnistamist. X võtnud kohtus kolmanda isiku nõudmise õigeks. Hiljem olla aga Rahukogule X-i allkirjaga avaldus esitatud, milles X-i nimel seletatud, nagu oleks ülalnimetatud kolmanda isiku nõudmise õigeksvõtmine X-i poolt olnud eksitus ja arusaamatus, et tõepoolest tema seda nõudmist õigeks ei võtnud ja palunud Rahukogu teda, X-i, selles asjas kohusse mitte kutsuda. X eitab kategooriliselt säärase avalduse Rahukogule saatmist ja seletab, et tema olla v. a. a. N-ile viimase nõudmisel paaril korral puhtale paberile oma allkirja annud. Kord suvel, kui N maal oma talus suvitamas olnud, annud ta kolm allkirja. Allkirjad puh-

tal paberil nõudnud v. a. a. N ettekäändega, et Rahukogule olevat tarvis palvekiri esitada, millega X vekslite järele raha võib saada. X seletab, et tema ei ole kunagi N-i volitanud eelpoolnimetatud avaldust kokku seadma ega kohtule esitama. Sellest avaldusest saanud tema teada pärastpoole kohtu akti lugedes.

Eelpoolnimetatud asjaolude põhjal leiab X, et v. a. a. N-il olevat algusest saadik kavatsus olnud „***“ talu omandada ja selleks otstarbeks kasutanud ära ka tema poolt hoopis teiseks otstarbeks väljaantud vekslid ja allkirjad ning petnud teda igasuguste lubadustega. Sellepärast X palub v. a. a. N-i vastutusele võtta (lht. 1, 10, 18, 19).

Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu Osakonna sellekohase ettepaneku peale v. a. a. N X-i kaebuse peale antud kirjalikus seletuses (lht. 7) eitab kategooriliselt X-i kaebuses ettetoodud asjaolusid ja seletab, et tema ei olevat kunagi X-i volinikuks olnud, ei olevat X-ile tema talu avaliku müügi asjas juriidilist nõu annud, ei olevat X-ile ühtki avaldust teinud Rahukogule esitamiseks ja ei olevat ka X-le ühtki ettepanekut teinud ega temalt kohustusi saanud. „***“ talu ostnud oksjonilt 7510 kr. eest. Ostuhinna katteks X-i vekslite alusel saadud kohtulikku pandiõigust ta ei olevat kasutanud. Ka ei olevat ta X-ilt puhtale paberile allkirja saanud. Polevat oma talus suvitunud. Suusõnal (lht. 20 ja 21) oma seletust Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu Osakonna koosolekul täiendades lisas v. a. a. N oma kirjalikule seletusele juure, et võlakohustuse 50.000 sendi peale on tema küll X-ilt saanud, kuid seda mitte tema talu ostu kautsjoniks raha muretsemiseks, vaid X-ile tema ema ja isa poolt antud laenu kindlustuseks. See võlakohustus saanud hiljem kohtulikuks hüpoteegiks muudetud v. a. a. N-i nimele. Temal olnud huvi X-i talu omandada, kuid v. a. a. Z-i ei olevat tema oksjonile kaasapakujaks palunud ega ka viimasele oksjonil sisse maksetavaks kautsjoniks raha annud. V. a. a. Z ei olevat temale avaldanud, kellelt ta

ostukautsjoniks raha sai. V. a. a. Z-i „***“ talu oksjonist osavõtmisest saanud ta teada alles oksjonil. X-ilt ei olevat ta kaht vekslit à 250.000 senti mitte saanud. Veksleid saanud ta oma isalt Y-ilt. Ka ei olevat tema lubanud X-le pankadest raha muretseda. X olla nimetatud vekslid tema isale juba hulga aastate eest välja annud ja võlgolla vähemate summade kaupa 500.000 sendini kasvanud. X-i kohtuaadressi annud tema v. a. a. K juure üles X-i enese sellekohasel soovil. Kas v. a. a. K kohtukutsed X-ile edasi on annud, seda tema, N, ei teadvat. Lõpuks seletas v. a. a. N, et tema ja v. a. a. Z-i vahekord olevat normaalne. V. a. a. Z olla temale gireerinud vekseleid ja ka tema isale Y-le gireerinud v. a. a. Z ühe vekslit, mille jäänus on 1933. a. olnud 450 krooni, kuid kui suur see veksel alguses oli, seda tema, N, ei teadvat.

Osakonna ülesandel üle vaadatud Tartu-Võru Rahukogu tsiviilosakonna toimetustest nähtub, et v. a. a. N on oma isa Y-i volitusel Rahukogule 8. mail ja 2. juunil 1930. a. esitanud X-i vastu 2 nõudmist: 1) T.-V. Rahukogu tsiv. akt nr. 1131—I—1931. a. nõudmine protestimata vekslit järgi, mis X-i poolt 10. jaanuaril 1925. a. Y-ile välja antud 250.000 marga peale tähtajaga 30. aprillil 1931. a., ja 2) T.-V. Rahukogu tsiv. akt nr. 473—I—1932. a. nõudmine protestimata vekslit järgi, mis X-i poolt 18. detsembril 1926. a. välja antud Y-ile 250.000 marga peale tähtajaga 18. jaanuaril 1931. a.

Nimetatud nõudeasjades ei ole v. a. a. N kostja X-i elukohta kohtule üles annud. Elukoha asemel on v. a. a. N kohtule üles annud X-i kohtuliku aadressi vann. adv. abi K juure, millise aadressi järele ka kõik kohtukutsed ja kohtupaberid on saadetud ja v. a. a. K kontoris vastu võetud. Esimeses nõudeasjas leidub X-i allkirjaga palve, mis 15. augustil 1931. a. kellegi poolt Rahukogu kantseleisse toodud. See palvekiri on masinal kirjutatud isiku poolt, kes masinal kirjutamist silmnähtavalt puudulikult oskab. Selles palves võetakse Y-i nõue õigeks ja palutakse kohut vekslit tasumist ühe aasta peale pikendada,

millega „arvatavasti on nõus ka Y, kelle poole sellekohase palvega pööran, sest teise minu poolt temale, Y-le, väljaantud vekslit sissenõudmisega sama suure summa peale ei ole tema veel kohtus nõudmisega esinenud“. Rahukogu rahuldab Y-i nõudmise oma otsusega 17. augustist 1931. aastal. Teises nõudeasjas (tsiv. akt nr. 473—I—1931) Rahukogu oma määrusega 9. nov. 1931. a. kohustas nõudja volinikku v. a. a. N-i kostja elukohta kohtule üles andma 2 nädala jooksul, kuna kostjale saadetud kohtukutsete vastuvõtmist v. a. a. K poolt, kelle juure kostja ise oma kohtulikku aadressi üles ei ole annud, Rahukogu ei pidanud seadusepäraseks. Selle kohtu määruse peale v. a. a. N ei annud kostja X-i elukohta üles. 13. veebruaril 1932. a. on X ise oma elukohta *** valda ja „***“ tallu üles annud ja nagu ta 18. märtsil 1932. a. Rahukogu istungil samas asjas seletas, olla ta sellest nõudeasjast juhuslikult teada saanud. Esimese nõude asja arutamisest ja otsustamisest saanud X samuti juhuslikult teada ühel ajal teise nõude asjaga. Teisele nõude asjale astus kolmanda isikuna juure surnud L-i pärandusetomp iseiseisva nõudmisega Y-i ja X-i vastu ja palus X-i poolt Y-ile väljaantud 2500-kr. vekslit rahatuks ja fiktiivseks tunnistada ning Y-i nõudmine selle vekslit alusel tühja mõista. Rahukogu istungil 18. märtsil 1932. a. võttis X kolmanda isiku, surn. L-i pärandusetombu, nõudmise õigeaks ja seletas, et tema ei ole Y-le vekslit annud. Küll olevat tema vann. adv. abi N-ile 2 vekslit à 250.000 snt. annud selleks, et viimane temale nende vastu raha muretseks võlgade tasumiseks ja talu sunnimüügilt päästmiseks. V. a. a. N ei ole vekslite vastu temale raha muretse-
senud. Talu läinud oksjonil müügile ja selle ostnud v. a. a. N. Vekslit kirjutanud alla ja annud blankona v. a. a. N-i kätte. Rahukogu rahuldab poolte erapalved, määras tookord asja arutamise lükata edasi.

Vaheajal ja nimelt 8. juunil 1932. a. on kellegi poolt Rahukogu kantseleisse ära antud X-i allkirja kandev palve, millises X-i elukoht on üles antud *** valda ja

kohtulik aadress Tartu vann. adv. abi K juures. Nime-
tatud palve sisu on järgmine: „Käesolevas asjas, milline
selleni otsustamata, esinen alljärgneva seletusega. Kol-
manda isiku, surn. L-i pär.-tombu, poolt esitatud nõudmist
käesolevas asjas ei aluses ega suuruses mina õigeks ei
võta. Viimasel kohtuistungil protokollilt kantud minu seletus,
nagu oleks mina kolmanda isiku nõudmise õigeks võt-
nud, ei vasta tõelusele — on ekslikult protokollilt kantud,
mis tingitud nähtavasti sellest, et minul halb kuulmine on,
mille tõttu mina kohtus sellekohast küsimust ei kuulnud,
selle järeldusena ongi, arusaadavalt, minu seletus ekslikult
protokollilt kantud. Küll võtsin mina oma teadmise järele
nõudja nõudmise kohtus õigeks. Nõudja poolt esitatud
nõudmise vastu mina vaielda ei saa, vekslel on minu poolt
nõudjale juba aastate eest välja antud — ajal, mil mina
majandusliselt raskesse seisukorda sattusin. Kogu võla-
summa sissenõudmisega loodan nõudjalt pikendust saada.
Et kohtusse ilmumine on mitmesuguste kuludega ühenduses,
mis asjatuid väljaminekuid vajavad, palun mina
Rahukogu minu käesoleva palvega arvestada ja mind kohtusse
ilmumisest vabastada, saates vastavad paberid kohtuliku
aadressi järele.“

28. juunil 1932. a. on Rahukogu ülaltoodud palve läbi
vaadanud ja määranud: tunnustada, et käesolevas asjas
kostja X-i poolt kohtuistungil 18. märtsil 1932. a. antud
suusõnalised seletused on tähendatud kohtuistungil proto-
kollilt õieti sisse kantud ja et kostja X-i kirjalikus avaldu-
ses antud seletus tähendatud protokollilt kohta on ebaõige.“

Asja edaspidises käigus on Rahukogu kõik kohtukut-
sed ja paberid X-le saatnud ülaltoodud palve kohaselt
kohtuliku aadressi järele vann. adv. abi K-le Tartu, ***.
Vann. adv. abi N ei esinenud enam selles asjas oma isa
volinikuna. Tema asemel esinesid Y-i volinikkudena
vann. adv. M ja v. a. a. Z. Samuti ei ole ka X peale 18.
märtsi 1932. a. selles asjas Rahukogus enam esinenud.

2. detsembril 1932. a. Rahukogu otsustas rahuldada
Y-i nõudmise ja kolmanda isiku, surn. L-i pär.-tombu,

nõudmise järelduseta jätta. Oma otsuse põhistes Rahukogu tähendas muu seas, et X-i seletustele vekslite rahatuse kohta ei saa tähtsust anda, „seda rohkem, et ta ka käesoleva asja käigus on mitmet moodi seletanud, algul vaieldes Y-i nõudmise vastu, pärast aga seda õigeks võttes.“

X-i päralt olnud Võrumaal „***“ mõisast eraldatud vakutalu „***“ kinn. nr. 849 avaliku müügi toimetusest (T.-V. Rahukogu tsiv. akt nr. 230—III—1931. a.) nähtub, et see talu oli esmakordselt avalikul müügil 6. oktoobril 1930. a. ja et tol korral võtsid enampakkumisest osa vann. adv. abid N ja Z. Z pakkus kõrgema hinna — 9030 krooni, kuid jättis selle tasumata. Oksjonipäevaks oli selle talu peale nõudmisi pööratud 4167 kr. 58 s. suuruses. Selle hulgas Y-i poolt kohtuliku hüpoteegi järele 777 kr. 09 s. Sama talu teiskordne oksjon oli 15. juunil 1931. a. Talu omandas v. a. a. N pakutud kõrgema hinna 7510 krooni eest. Oksjonipäevaks oli talu peale nõudmisi pööratud ja kindlustatud kokku 12.847 kr. 50 s. suuruses. Selles summas oli Y-i ja v. a. a. N-i nõudmiste kindlustusi ja nõudmiste pööramisi 6807 kr. 87 s. suuruses, mille hulgas olid kindlustatud Y-i 2 nõudmist vekslite järele 5000 kr. suuruses ja N-i nõudmine 500-kr. võlakohustuse järele.

Ostuhinna katteks arvas N muu seas ka X-ilt võlakohustuse järele saada olevad 571 kr. ühes % ja kuludega, sularahas tasus 3943 kr. 71 s. ja ülejäänud osas võttis enese peale X-i võlad tema kreditoride nõusolekul.

X-i kinnisvara müügist saadud rahajagamise toimetusest (T.-V. Rahukogu tsiv. akt nr. 680—III—1932. a.) on näha, et 6. juunil 1932. a. Rahukogu poolt kinnitatud rahajagamise kava järele on Y-le määratud ühe vekslite katteks 2732 kr. 04 senti, millise summa v. a. a. N kätte on saanud. Teise vekslite järele Y raha ei saanud.

Osakonna poolt ja ülesandel ülekuulatud tunnistajate seletustest nähtub, ja nimelt v. a. a. K seletustest, et X ja tema poeg on käinud vann. adv. M-i kontoris, kus N peajasjalikult ajanud X-i asju, et 1930., 1931. ja 1932. a.

tulnud protsessi paberid Y-i nõudeasjades X-i vastu tunnistaja K kätte, mida tema X-ile edasi ei saatnud, kuna tema pole teadnud X-i aadressi. X ei ole tunnistajat palunud kohtukutseid ja pabereid vastu võtta. Tunnistaja on v. a. a. N-i hoiatanud nimetatud kohtukutsete ja paberite pärast, kuna soovinud hoiduda võimalikkude sekelduste eest, kuid v. a. a. N usutanud tunnistajat ja seletanud, et X ise olevat soovinud kohtu aadressi v. a. a. K juure üles anda ja et tema, N, ise teatab X-le kohtukutsete saabumisest. Hiljem v. a. a. N-i palvel ja tema juuresolekul täiendavalt ülekuulatuna tunnistaja K muutis oma esialgu antud seletust selles mõttes, et tema olla X-i ainult ühel korral v. a. a. N-i juures näinud ja siis rääkinud nemad pangaasjadest, et varemalt seletatud „N ajas peasjalikult X-i asju“ käib ainult selle üksiku juhtumise kohta ja et tema ei mäleta, et v. a. a. N oleks X-iga kohtuasjadest rääkinud (lht. 18 ja 64).

Tunnistaja v. a. a. Z alul seletas, et tema on „***“ talu esimesest oksjonist omal algatusel osa võtnud, kuid raha saanud kelleltki kolmandalt isikult, kelle nime ei tahtnud nimetada. Igatahes ei olevat tema raha saanud v. a. a. N-ilt ega X-ilt. Täiendaval ülekuulamisel samal päeval seletas v. a. a. Z, et ta kautsjoniks 500 kr. siiski v. a. a. N-ilt on saanud, kes temale seletanud, et selle asjaga saab äri teha. Kahesuguseid seletusi annud v. a. a. Z sellepärast, et N olnud tema hea sõber ja nemad olnud ühel ajal vann. adv. M-i abideks ja et sellepärast ei soovinud tema v. a. a. N-i saatust oma tunnistustega raskendada (lht. 18, 19 ja 38).

Kui v. a. a. Z-i seletus v. a. a. N-ile teatavaks sai tehtud, siis seletas viimane, et v. a. a. Z-i seletus ei vasta tõele — Z-ile ei ole tema oksjoni kautsjoniks raha annud (lht. 21).

Edasi selgus tunnistajate seletustest, et enne „***“ talu esimest oksjonit Y seletanud mitmele tunnistajale (adv. O, P, R, S), et temal on X-i käest saada ainult umbes 700 krooni, mida tema, Y, X-i käemehena enese peale

üle olevat võtnud. Tol ajal Y ei rääkinud kellelegi kahest vekslit, mille järele temal X-ilt 500.000 s. saada oleks olnud. Samuti seletasid tunnistajad, et Y ei olnud nii jõukas mees, et tal võimalik oleks olnud X-le 500.000 s. laenata. Y-l olnud sagedasti kohtutega tegemist, kus teenijad tema käest palgarahasid nõudnud jne. Avalikke makse nõutud politsei kaudu ja sel puhul pandud Y-i vallasvara aresti alla. Ka nõudnud Y-i laste koolitamine kulusid. Ka seletasid tunnistajad (O, P), et X 1930. a. „***“ talu vabatahtlikult müüa tahtis ja et leidis ostjaid, kes selle talu eest üle 10.000 krooni pakkusid. X seletanud vähe hiljem tunnistajatele, et ta oma talu vabatahtlikult siiski ei müü, sest naabrimees Y ja viimase poeg v. a. a. N laitnud talu müümise ära ning v. a. a. N lubanud X-le pangast muretseda laenu, millega võlgasid korraldada. Ainult üks tunnistaja, nimelt S, on v. a. a. N-i palvel ja tema juuresolekul täiendavalt ülekuulatuna seletanud, nagu oleks X ise temale, tunnistajale, avaldanud, et ta tõepoolest võlgneb Y-le 500.000 senti vekslite järele, et Y-i nõude asjadest vekslite järele olnud X teadlik juba teisel päeval pärast teist oksjonit, et eelpoolnimetatud avaldused Rahukogule esitanud X ise ja et kohtukutsed ja paberid saadetud v. a. a. K juure X-i enese soovil. Sama tunnistaja on aga varemalt Rahukogus ülekuulatuna seletanud, et X kurtnud tunnistajatele, et Y nõuab tema käest vekslite järele 500.000 senti, kuid tõepoolest ei olla ta Y-ilt vekslite vastu raha saanud. Ka Vannut. Adv. Nõukogu Tartu Osakonna ülesandel varemalt ülekuulatuna tunnistaja S seletas sama, mis Rahukoguski (Iht. 40, 41, 42, 65 ja 66).

Tunnistaja vann. adv. M seletas (Iht. 42 ja 43), et sel ajal, kui v. a. a. N tegeliku abina tema juures töötanud, s. o. kuni 1. dets. 1931. a., käinud tunnistaja juures X nõu küsimas oma laenude pärast Tartu Kolmandas Laenu- ja Hoiuühisuses, kuid oma talu oksjoni asjas ta tunnistajalt nõu küsinud ei ole. Ka pole X tunnistajale rääkinud, et Y-ile midagi võlgneks. Tunnistaja ei ole

näinud, et X oleks v. a. a. N-i poole nõuküsimistega pööranud. X-i poeg olla aga tunnistaja kontoris v. a. a. N-i juures käinud, kuid käimise põhjust tema ei tea.

Tartu-Võru Rahukogu prokuröri teatamisel on v. a. a. N-i vastu X-i kaebusel Tartu tähtsamate asjade kohtu-uuriija juures käimas eeluurimine N. S. §§ 1666 ja 1694 põhjal (lht. 12). Prokuröri ja tähtsamate asjade kohtu-uuriija loal sai osakonna ülesandel kohtu-uuriija eeluurimise toimetus üle vaadatud, millisest nähtub, et tunnistajana ülekuulatud T on seletanud, et tema tahtnud X-ilt „***“ talu osta ja pakkunud viimasele selle eest 10.000 krooni ümber. Sama tunnistaja seletas, et X elanud „***“ talus kuni 1932. a. kevadeni (lht. 74). Tunnistajana ülekuulatud Y seletas (lht. 76 ja 85), et tema ei mäleta, kui palju, kunas, kus kohal ja mis asjaoludel on tema X-ile 2500 krooni laenanud kuni 1925. aastani ja siis veel 2500 kr. ühe aasta jooksul kuni 1926. aastani. Tema hoidnud raha kodus, pankades ei ole raha hoidnud. Vekslid olnud tekstiga täitmata ja samas seisukorras annud tema need oma poja N-i kätte sissenõudmiseks. Kas ja kes need vekslid tekstiga varustanud, seda tema ei teadvat. X olla juba 1931. a. suve paiku „***“ talust lahkunud ja tema poeg N ei olla mitte teadnud, kus elas X 1931. aastal.

V. a. a. N seletas tähtsamate asjade kohtu-uurijale muu seas (lht. 90—92), et tema on oma isalt 1930. või 1931. a. 2 vekslit à 2500 kr. saanud sissenõudmiseks X-ilt. Vekslid olnud siis juba tekstiga varustatud, kuid kelle käega tekstid on kirjutatud, seda tema ei teadvat. Vekslite järele ei olevat tema kas ajapuudusel või lohakuse pärast kohe nõudmist tõstnud, vaid teinud seda alles pärast seda, kui kuulnud, et v. a. a. O kavatsevat surn. L-i pär.-tombu volinikuna viimase nõudmisi X-i vastu muuta kohtulikuks hüpoteegiks, et kätte saada suurt honoraari — 650 kr. + kulud. Edasi seletas v. a. a. N, et tema kirjutusmasinal ei kirjuta, et kõik tema kirjatööd on kirjutatud v. a. M-i masinal ja hiljem tema oma masinal, kuid mitte kellegi teise masinal.

X-i aadressi annud v. a. a. K juure sellepärast, et X ise seda soovinud, sest tal olevat piinlik, kui kutsed temale vallavalitsuse kaudu kätte antakse. V. a. a. N võttis kohtu-uurija juures õigeks, et tema on v. a. a. Z-ile ettepaneku teinud „****“ talu esimesest oksjonist osavõtmi-seks ja annud viimasele ka kautsjoniks nõuetava raha. Kuid mispärast ta nõnda toimetanud, seda ei mäleta, ja arvab, et erilist põhjust selleks ei olnud. Lõpuks seletas v. a. a. N, et tema on 22. septembril 1930. a. X-ilt saanud võlakohustuse 500 kr. peale, millise järele Otepää jsk. rahukohtuniku otsusega tema nõue X-i vastu rahuldatud. Selle summa ühes %% ja kuludega kokku 571 kr. arvanud tema „****“ talu ostuhinna osaliseks katteks. Võlakohustuse saanud tema X-ilt oma ema V arvel, kelle raha olevat X-ile laenuks antud.

V. a. a. N-i ema V tunnistajana ülekuulatuna on kohtu-uurijale seletanud, et tema teab ainult oma mehe Y-i jutu järele, et 500 kr. olevat X-ile laenatud, rohkema summa laenamisest mees polevat temale rääkinud (lht. 78).

Tunnistaja B seletas kohtu-uurijale, et tema teeninud 1928. a. Y-i päralt olevas talus. Sel aastal käinud v. a. a. N mitmel korral oma isa talus, kus temal olnud läbirääkimisi X-iga. Tunnistaja on kord kuulnud, et Y-d on nõudnud X-ilt vekslite allakirjutamist, et sellega päästa talu oksjonist. Sellest läbirääkimisest on ka v. a. a. N osa võtnud (t. lht. 77).

Tunnistaja D seletas kohtu-uurijale, et B on Y-i juures „****“ talus 1930. a. teeninud ja siis olla ka B tunnis-tajale seletanud, et X käib neil v. a. a. N-iga juttu ajamas, kuid mis juttu on aetud, ei mäleta (T. lht. 78.)

Tunnistaja v. a. M seletas kohtu-uurijale, et ta ei olevat nõukogu osakonna ülesandel ülekuulamisele kõiki asjaolusid mäletanud. Vaheajal on ta asjaolusid meelde tuletanud ja mäletab nüüd, et kord enne 6. oktoobrit 1930. a. käinud X tema juures nõu küsimas oma võlgade korraldamise ja „****“ talu avalikust müügist päästmise as-

jas. Tol korral rääkinud X tunnistajale ka, et ta olla Y-ile vekslid välja annud oma võlgade katteks. Nimelt olevat mäletavasti X tunnistajale rääkinud kahest vekslist ajavahemikul septembrist 1929. kuni oktoobrini 1930. a. Tunnistaja seletas veel, et Y olevat Tartu 3. laenu- ja hoiuühisusest laenanud üle 700 krooni X-i laenu tasumiseks Antsla ühispangale, millise laenu eest tema, Y, käemehena oli alla kirjutanud. N on tunnistaja abi 1927. a. peale ja tunnistaja tunneb teda kui kõigiti ausat inimest. (T. lht. 80 ja 81.)

Tunnistaja F on mitmel korral kohtu-uuriija juures ülekuulatuna seletanud alul, nagu oleks X ise tunnistajale rääkinud sellest, et ta võlgneb Y-le vekslite järele suurema summa (T. lht. 78 ja 95). Hiljem 17. apr. 1934. a. seletas see tunnistaja (lht. 95), et tema on v. a. a. N-iga heas vahekorras, peatub linna tulles tema juures ja on ka enne kohtu-uuriija juures ülekuulamist N-i juures olnud. Tunnistaja ülekuulamise juures viibis ka N.

18. aprillil 1934. a. on v. a. a. N prokuröri ettepanekul vahistatud sellepärast, et ilmsiks tulid süüdistusaluse v. a. a. N-i poolt eeluurimiste toimingute takistamine ja tunnistajate mõjutamine, mis suurt mõju võib avaldada tööolude selgitamisel edaspidi. (T. lht. 95).

Pärast v. a. a. N-i vahi alla võtmist seletas tunnistaja F (lht. 96), et enne tema ülekuulamist kohtu-uuriija poolt ja ülekuulamiste vahel on tema mitu korda N-i juures olnud ja siis olla N teda, tunnistajat, avatlenud valet tunnistama. Nimelt soovinud v. a. a. N, et tunnistaja kohtu-uuriijale oleks seletanud, nagu oleks X tunnistajale rääkinud, et tema, X, võlgnevat Y-ile vekslite järele suure summa. Seda ebaõiget seletust tahtnud tema ka 17. aprillil ülekuulamise ajal avaldada, kuid et teda hoiatatud, siis pole tema kõike saanud ära rääkida. Tegelikult ei olla aga X tunnistajale kunagi rääkinud seda, et ta võlgneks Y-le vekslite järele 5000 kr.

Tunnistaja S (lht. 95 ja 96) seletas samuti, et eelmistel ülekuulamistel kohtu-uuriija juures ja ka nõukogu

Tartu osakonna ülesandel ülekuulatuna on ta ebatõtt tunnistanud v. a. a. N-i avatlusel, kes teda enne ülekuulamist õpetanud ja käskinud tunnistada seda, et X ise on tunnistajale rääkinud, et ta võlgneb Y-ile kahe vekslit järele 5000 krooni, et X ise on Rahukogule saatnud 2 palvet, millistes Y-i nõudmised kahe vekslit järele õigeks võttis ja et kohtukutsed ja paberid nimetatud kohtuasjades on v. a. a. K juure saadetud X-i ja N-i vahelise kokkuleppe alusel. Tunnistaja ongi siis ülekuulamise v. a. a. N-i pealekäimisel ja meelitamise ülemaloodud täitsa ebaõiged seletused annud. Tegelikult ei ole X tunnistajale kunagi säärastest asjadest rääkinud. Ka teab tunnistaja, et Y-il ei olnud raha teistele laenamiseks. V. a. a. N lubanud sel puhul tunnistaja isale ära tasuda 600 krooni, mida X viimasele võlgneb.

Tunnistaja v. a. Z seletas (lht. 96), et tema käest asi-tõendusena ära võetud kirjutusmasinal (firma Adler mod. nr. 7) on v. a. a. N kord kirjutanud ühe kirja. Mis kiri see oli, seda tunnistaja ei vaadanud. V. a. a. N masinal hästi ei kirjuta. Tunnistajale näidati ette Rahukogu tsiv. akt nr. 1131 lehel nr. 11 palve, mille tunnistaja tunnistas tema masinal kirjutatuks. N-il olnud võimalus igal ajal tema masina peal kirjutada, sest ta käinud tema korteris kui oma inimene. Kellelegi teisele ei ole tema lubanud oma masinal kirjutada. X ei olevat kunagi tunnistaja klient olnud ja sellepärast ei ole temale tunnistaja ülesandel selle masina peal ühtegi kirja kirjutatud. Ettenäidatud kirja võis ainult v. a. a. N tema masinal kirjutada.

Tunnistaja v. a. a. G seletas (lht. 97, 98), et tema tunneb v. a. a. N-i hästi, kuna on temaga aastate viisi läbi käinud. Lähemat sõprust pole siiski olnud, kuna N olnud kasvatamata inimene ja ebakorrekne, näiteks kaardimängu juures. V. a. a. N palunud kord, aega tunnistaja ei mäleta, täita oma käega ühe vekslit plangi. V. a. a. N ütelnud tunnistajale vekslit teksti ette ja viimane kirjutanud selle vekslit plangile. Tunnistaja G-le näidati ette T.-V. Rahukogu tsiv. akt nr. 1131—131 leiduv X-i allkir-

jaga veksli, millise tunnistaja G tunnistab samaks, mille teksti tema v. a. a. N-i palvel ja etteütlemisel oma käega kirjutanud. Veksli teksti kirjutamise juures ei ole X mitte viibinud. V. a. a. N-i ja Y-i vahekorras veksli suhte tunnistaja ei tea midagi. Tunnistaja seletas, et v. a. a. N-il olnud viisiks klientidelt allkirju võtta puhtale paberile. V. a. M käinud tihti v. a. a. N-i pool.

Tähtsamate asjade kohtu-uurija korraldusel toimeetatud ekspertiisiga on kindlaks tehtud, et T.-V. Rahukogu tsiv. aktis nr. 1131 — I — 31 lht 11 leiduv X-i palve Y-i nõudmise õigeksvõtmise kohta on kirjutatud v. a. Z-i käest asitõendusena ära võetud kirjutusmasinal firma Adler (lht. 89). Veksli tähtpäevaga „28. jaan. 1931“ leiduv tindiga kirjutatud teksti osa: „Tartus Y-le kakkssada viiskümmend tuhat marka“ on ekspertide kindla arvamise järel v. a. a. N-i käega kirjutatud (lht 86). Kas tekstid ja allkirjad on ühel ajal kirjutatud, ei saa eksperdid kindlaks teha. Allkirjad pole kirjutatud ühe tindiga ega ühel ja samal ajal (lht 87). Tähtsamate asjade kohtu-uurija määrusega 8. aprillist 1934. a. on v. a. a. N-ile süüdistus esitatud N. S. § 1666 ja 1694 põhjal.

Asja arutanud ja arvesse võtnud kõik asjaolud, tõendused ning vann. adv. abi N-i seletused Nõukogu Tartu osakond leidis, et X-i käesolev kaebus tuleb tõendatuks lugeda.

X-i kaebuses kirjeldatud asjaolud selles, et kaebaja olles sattunud maksuraskustesse pööranud v. a. a. N-i poole juriidilise nõu küsimisega temale kuuluva „***“ talu avaliku müügi ja võlgade tasumise asjades ja et v. a. a. N lubanud raha muretseda ning hiljem, kui raha ei saanud talu oksjoni päevaks, annud nõu esmakordset talu oksjoni nurja ajada sel viisil, et tema, N, saadab oksjonile pakkuja, kes pakub kõrgema summa, kuid jätab selle maksmata, on tõendatud tunnistaja v. a. a. K ja v. a. Z-i seletustega. V. a. a. K seletas, et 1930. a. on X käinud vann. adv. M-i kontoris v. a. a. N-i juures, kes ajanud X-i asju. Tunnistaja mäletamise järel on v. a. a. N ja X panga as-

jadest rääkinud. Nad on koos v. a. M-i kontorist linna läinud. Ka X-i poeg on v. a. a. N-i jutul käinud, mida on näinud tunnistaja v. a. M. Tegelikult on „***“ talu esimesel oksjonil 6. oktoobril 1930. a. v. a. a. N-i nõuande järelle ka toimitud, nagu seda nähtub Rahukogu toimetusest ja v. a. a. Z-i seletusest. Pakkumisest võttis v. a. a. N-i ülesandel osa v. a. a. Z, kellele v. a. a. N ostu kautsjoniks sissemaksetava raha andis. V. a. a. Z pakkus oksjonil „***“ talu eest kõige kõrgema hinna 9030 kr., kuid jättis selle tasumata, mille järeldusel talu määrati teistkordselt avalikule müügile. Et v. a. a. N X-ile tema võlgade korraldamise ja talu avaliku müügi asjades juriidilist nõu andis, on tõendatud ka kohtu-uuriija poolt ülekuulatud tunnistajate B ja D seletustega, millistest nähtub, et 1930. a. augusti ja oktoobri kuudel on v. a. a. N korduvalt X-iga läbirääkimisi pidanud *** vallas „***“ talus, missugune kuulub N-i isale Y-ile. V. a. a. N-i nõuandmist X-ile ülalnimetatud asjades on üksikasjaliselt tõendatud tunnistajatena ülekuulatud X-i lapsed H, E. J. ja A (lht 38, 39, 40), kelle seletused on kooskõlas asjaoludega ja teiste asjas kogutud tõendustega. Sellepärast tuleb ka nende seletustega kui tõendustega arvestada. Viimaste tunnistajate seletustest on näha, et N on sel ajal, kui X raskustesse sattus, viimasega eriti sõbralikult läbi käinud ja temale nõu annud talu vabatahtlikult mitte müüa, lubades aidata võlgade maksmiseks raha muretseda. V. a. a. N on isegi tunnistaja A korteris käinud enne esimest oksjoni X-iga läbi rääkimas, kus saanud viimaselt 500 kr. peale võlakohustuse.

Tõendatud on ka see asjaolu, et v. a. a. N sai X-ilt enne „***“ talu esimest oksjoni, nimelt 22. sept. 1930. a. võlakohustuse 500 krooni peale. Selle asjaolu on v. a. a. N peale muu ka ise õigeks võtnud oma suusõnalisel seletuses osakonnas ja kohtu-uuriija juures. V. a. a. N seletab küll, et selle võlakohustuse saanud tema X-ilt oma ema ja isa laenu kindlustuseks, kuid see seletus on paljasõnaline ja ei ärata usaldust, nagu teisedki N-i seletused käes-

olevas asjas. Tõeasjaks jääb see, et võlakohutust saades X v. a. a. N-ilt 500 kr. raha ei saanud ja et hiljem v. a. a. N kattis selle võlakohustuse järele X-ilt väljamõistetud summaga „***“ talu ostuhinda 571 krooni suuruses.

Mis puutub vekslitesse 5000 kr. suuruses, mida X v. a. a. N-ile raha muretsemiseks annud, siis jõuab nõukogu osakond kõiki asjaolusid arvesse võttes veendumusele, et ka need on X-i poolt v. a. a. N-ile, mitte Y-ile, antud selleks otstarbeks, et v. a. a. N muretseks nende vastu X-ile pankadest raha. X ei ole v. a. a. N-i ega ka Y-i käest vekslite vastu raha saanud.

Ülekuulatud tunnistajad P, S ja t. tõendasid, et Y-il ei ole nii suurte summade laenamiseks raha olnud. Y-il olnud sagedasti kohtutega tegemist, kuna tema jätnud talu teenijatele palgad maksmata. Avalikkude maksude sissenõudmisel arestitud tema vallasvara. Y-i enese seletused vekslite vastu X-ile raha laenamise kohta on ebamäärased. Näiteks ei teadnud tema kohtu-uurijale rahalaenamise üksikasju seletada. Nii ei teadnud tema seletada, kunas, kuipalju, kus kohal ja mis asjaoludel ta on X-ile raha laenanud. Ta laenanud raha usalduse peale, hiljem saanud vekslid. Ka ei ole usutav Y-i seletus, et tema nii suured rahasummad kodus hoidis. Et Y-il üleliigset raha ei olnud ja et ta isegi laenusid tegi, on tõendatud v. a. a. N-i enese seletusega, kes seletas, et tema isa on pangast raha laenanud isegi v. a. a. Z-i giroga. V. a. M seletas, et Y on laenanud Tartu 3 laenu ja hoiu ühisusest umbes 700 kr. X-i laenu tasumiseks Antsla ühis pangale, millise laenu eest olnud vastutajaks.

Tähelepanu väärivad ka Y-i ja v. a. a. N-i seletused vekslite suhtes, mida nad andsid kohtu-uurijale. Y seletas, et ta saanud vekslid X-ilt blankodena ja blankodena annud need N-i kätte sissenõudmiseks. V. a. a. N seletas selle vastu, et vekslid saanud ta 1930. või 1931. a. oma isalt tekstiga varustatult, kuid kes vekslid tekstiga varustanud, seda tema ei teadvat. Asjas on aga vastuvaidlemata kindlaks tehtud kohtu-uurija poolt ülekuulatud tun-

nistaja v. a. a. G seletusega, et ühe vekslit 2500 kr. suuruses, mis leidub Rahukogu tsiv. aktis nr. 1131 — I — 1931 on tema v. a. a. N-i etteütlemise järele tekstiga varustanud. Kohtu-uuriija poolt toimetatud ekspertiisiga on kindlaks tehtud, et teise 2500-kr. vekslit tekst, mis leidub Rahukogu tsiv. akt nr. 473 — I — 1932, on osaliselt v. a. a. N-i enese käega kirjutatud. Seega tuleb tõendatuks lugeda, et vekslid said v. a. a. N-i kätte blankodena ja et selle järele v. a. a. N-il oli võimalus neid tekstiga varustada oma äranägemise järele.

Et nimetatud vekslid X-i poolt v. a. a. N-ile pangast raha muretsemise otstarbeks välja olid antud, on tõendatud ka selle asjaoluga, et v. a. a. N Y-i nõudmisi Rahukogus nende vekslite alusel salaja ilma X-i teadmata, läbi viia püüdis, mis temal ühes asjas täielikult korda läks. Nimelt ei annud v. a. a. N kohtule X-i elukohta üles, vaid andis selle asemel kohtule üles X-i kohtuliku aadressi v. a. a. K juure, kes X-i elukohta ei teadnud ja sellepärast kohtukutseid ja pabereid viimasele edasi saata ei saanud. Et X seda ise oleks soovinud, nagu v. a. a. N seda seletab, pole millegagi tõendatud. V. a. a. N-i seletus, et X soovinud piinlikust seisukorrast hoiduda, millesse ta oleks sattunud kutsete kätteandmisel vallavalitsuse kaudu, on ümberlükatud selle faktiga, et X 13. veebr. 1932. a. ise andis oma elukoha kohtule üles *** valda, „****“ tallu. V. a. a. N-i teguviisi läbi ei saanud X esimese nõudeasja arutamisest üldse teada enne kohtu otsust. Teise nõudeasja arutamisest sai tema juhuslikult küll teada ja andis oma elukoha kohtule üles, kuid hiljem kohtule tema nimel esitatud palve tõttu saadeti kohtu kutsed ikkagi v. a. a. K juure, kes neid X-ile edasi ei saatnud.

Nähtavasti on ülalnimetatud kohtuasjades v. a. a. N X-i elukoha kohtule mitteülesandmist ja tema kohtusse mitteilmumist tahtnud asendada X-i nimel Rahukogule esitatud palvetega, millistes X Y-i nõudmised õigeks võtab ja nõuetavate summade tasumiseks kohtult piken-

dust palub. Rahukogu tsiv. akti nr. 473/1932. a. esitatud palves seletatakse, nagu ei oleks eelmise kohtuistungi protokollis X-i seletus õieti ülestähendatud, et tema ei olewat surn. L-i pär. tomбу nõudmist õigeks võtnud, vaid võtnud Y-i nõudmise õigeks ja et edaspidi tema, X, ei soovi selles asjas kohtusse ilmuda ja sellepärast palub kohtukutsed saata v. a. a. K juure. X seletab, et tema on paaril korral v. a. a. N-ile puhtale paberile allkirju annud ja et samad allkirjad olla N ülalnimetatud palvete kirjutamiseks oma enese huvides ära kasutanud. V. a. a. N eitas seda asjaolu. Tähtsamate asjade kohtu-uuri ja juures on tunnistaja v. a. a. Z-i seletusega ja ekspertii-siga kindlaks tehtud, et Rahukogu tsiv. akt nr. 1131 — 1931. a. leiduv X-i palve 15. aug. 1931. a. on kirjutatud v. a. a. Z-i masinal ja et v. a. a. N on just sellel masinal mõni aasta tagasi v. a. Z-i korteris ühe kirja kirjutanud, mille sisu tunnistaja ei ole lugenud. Sama tunnistaja kinnitab, et ei tema, ega keegi teine isik tema masinal pole X-ile aktis leiduvat kirja kirjutanud, kuna ta peale v. a. a. N-i pole kunagi kellegil võõral omal masinal kirjutada lubanud. Tuleb tähendada, et v. a. Z-i kirjutus-masin on vana tüüpi firma Adler masin, missuguseid praegusel ajal väga vähe tarvitusel. Kiri on kirjutatud isiku poolt, kes masinal halvasti kirjutab. V. a. a. N ise ja tunn. Z on seletanud, et N masinal vähe kirjutada oskab. Seega tuleb järeldada, et see palve on v. a. a. N-i poolt kirjutatud.

Mis puutub X-i palvesse, mis 8. juunil 1932. a. on Rahukogule esitatud (Tsiv. akt nr. 473 — I — 1932), siis ei ole selle kohta küll kindlaks tehtud, et see oleks v. a. a. N-i ehk kellegi teise teatud isiku masinal kirjutatud (eks-pertiisil oli 14 kirjutusmasinat ülevaatusel, millistel kohtu-uuri ja arvamise järele võidi palve kirjutada), kuid siiski tuleb ka siin tõsitada, et seegi palve on v. a. a. N-i poolt koostatud ja kohtule esitatud. Nimelt tõendab seda ühine kirjaviis v. a. a. N-i seletuses (lht. 7) ja kohtule esitatud palves. Eriti tähelepanuväärne on v. a. a. N-i

seletuses lause: „milline asi kuni selleni Rahukogu poolt otsustamata“ ... ja X-i palves ... „milline selleni otsustamata“ ... Sõna „selleni“ aja või aja vahemiku äratähendamiseks tuleb harva ette ja ei tarvitata kirja-keeles.

Sellest ühisest kirjaviisist tuleb järeldada, et mõlemad kirjad, s. o. v. a. a. N-i seletus ja X-i palve on ühe ja sama isiku koostatud. Et v. a. a. N-i seletus kahtlemata tema enese poolt koostatud, siis tuleb järeldada, et ka X-i nimel Rahukogule esitatud palve tema poolt koostatud.

Kaebuse tõenduseks tuleb arvata ka v. a. a. N-i tööasjade salgamist ja lausa ebaõigeid seletusi Nõukogu osakonnale kui ka tunnistajate valetunnistusele avatlemisi. Õige asja kaitseks ei oleks v. a. a. N-il tarvidust olnud eelpoolnimetatud abinõusid kasutada.

Kõiki kokkuvõttes jõudis osakond veendumusele, et v. a. a. N on oma elukutse alal raske eksimisega toime tulnud nii seaduse kui seisuse eetika vastu. V. a. a. N-il näib puuduvat arusaamine mitte üksnes neist kohustustest, mida tema peale paneb advokaadi kutse, vaid temale on võõrad ka hariliku inimese aumõisted.

Advokaat, kes oma kliendi rasket seisukorda selleks ära kasutab, et igasuguste seadusevastaste võtetega tema raskest seisukorrast enesele kasu saada, ei kõlba advokaatide seisusesse. Samuti ei kõlba sellesse seisusesse advokaat, kes ennast kaitseb lausa ebaõigete seletustega ja avatleb vale tunnistajaid. Viimane asjaolu teeb v. a. a. N-i süü õieti raskeks.

Asunud karistuse määramisele ja arvesse võttes v. a. a. N-i eksimuste raskust jõudis osakond otsusele, et v. a. a. N-i kohta ei ole võimalik tarvitada mingit muud karistust kui seda, mis on ettenähtud K. A. S. § 368 p. 4. Selle juures arvestas osakond ka sellega, et v. a. a. N-i vastu on rohkesti kaebusi esitatud, millistest mõned on tagasi võetud nähtavasti kokkuleppel. Osakonna otsusel on v. a. a. N-i varemalt karistatud 2 korda hoiatusega ja 1 kord noomitusega.

Neil kaalutlustel ja toetudes K. A. S. §§ 367 p. 2, 371, 375 ja 368 p. 4 osakond ühel häälrel otsustas: Vannutatud Advokaatide Nõukogule ette panna vann. adv. abi N advokaadi seisusest välja heita.

Läbi vaadanud ja kaalunud nõukogu Tartu osakonna motiveeritud ettepaneku ning arvesse võtnud kõik asiolud ja vann. adv. abi N-i seletused, leiab nõukogu, et nõukogu Tartu osakonna ettepanek selles asjas kuulub kinnitamisega kaalutlustel, mis toodud osakonna üksikasjaliselt motiveeritud otsuses.

Pärast nõukogu Tartu osakonna otsust selles asjas ja nimelt 11. juunil 1934. a. esitas vann. adv. abi N nõukogule palve, kus palus teda omal palvel vannutatud advokaadi seisusest tagasiastunuks arvata. Selle palve saatis nõukogu oma otsuse põhjal 28. juunist 1934. a. alluvuse järele nõukogu Tartu osakonna korraldusse. Eeltoodud palve esitamise nõukogule tegi vann. adv. abi N teatavaks ka nõukogu Tartu osakonnale oma teadaandega, mis esitatud 28. juunil 1934. a. Nõukogu Tartu osakond läbi arutanud v. a. a. N-i palved, millised tema esitanud 11. juunil Vannutatud Advokaatide Nõukogule ja 28. juunil 1934. a. osakonnale, tema vannutatud advokaadi abi seisusest väljaarvamise kohta, leidis, et neid palveid ei või rahuldada järgmistel põhjustel:

Juba ammu enne käesolevate v. a. a. N-i palvete esitamist, nimelt 23. sept. 1932. a. on vann. adv. abi N-i vastu osakonnas tõstetud rasked distiplinaarsüüdistused X-i poolt, millised osakond tõendatult tunnistas ja 25. mail 1934. a. otsustas Vannutatud Advokaatide Nõukogule ette panna v. a. a. N advokaadi seisusest välja heita. Ülalnimetatud distiplinaarasja arutamisel selgus peale X-i kaebuses ette toodud v. a. a. N-i väärtegevuse veel rida teisi raskeid eksimusi, nagu tunnistajate valetunnistusele avatlemine, kohtuliku eeluurimise segamine ning takistamine, millised on tõenduseks, et v. a. a. N-il puuduvad kõik need omadused, mis tarvilikud on seisuse liikmele ja et juba seisuse prestiiži pärast ei saa lubada

temal vabatahtlikult seisusest lahkuda. Nii rasked väärted kui seda on v. a. a. N toime pannud, ei või jääda karistamata. Tema palved on esitatud alles pärast seda, kui osakond oma otsuse väljaheitmise ettepaneku kohta on teinud ja pärast seda kui teda on kriminaal kohtukorras vastutusele võetud. End. Peterburi Kohtupalati ringkonna vannutatud advokaatide nõukogu on sääraseid seisusest väljaastumise palved, mis esitatud seisuseliikmete poolt pärast raskete distsiplinaarsüüdistuste tõstmist, tagajärjeta jätnud ja sääraseid liikmed välja heitnud (Peterburi nõukogu 1912. a. aruanne lhk. 913 ka 914).

Neil kaalutlustel osakond otsustas: vann. adv. abi N-i palve, teda advokaadiseisusest omal palvel lahkunuks lugeda, esitada Vannutatud Advokaatide Nõukogule ettepanekuga, nimetatud palve tagajärjeta jätta.

Ka selle nõukogu Tartu osakonna ettepanekuga ühineb nõukogu täiel määral, mis pärast nõukogu, käsitades K. S. §§ 367 p. 2, 371, 375 ja 368 p. 4 põhjal ühel hääl

otsustas:

nõukogu Tartu osakonna 25. mai 1934. a. ettepaneku kinnitamiseks vannutatud advokaadi abi N vannutatud advokaadi abide hulgast välja heita, jättes tagajärjeta tema palve teda advokaatide seisusest omal palvel lahkunuks lugeda.

23. veebruaril 1935. a. Kohtukoda, üldkoosolekul, millest võtsid osa:

Esimees J. Reichmann,

tsiviilosakonna esimees H. Vahtramäe,

liikmed: A. Hintzer, E. Erdmann, K. Saarmann,

H. Siimer, E. Reisberg, H. Kasse, J. Moks, E. Fridolin, R. Treikelder, P. Poom,

Prokuröri kt. A. Assor,

sekretär V. Nortmann,

arutas vannutatud advokaadi abi N-i kaebust Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsuse peale 6. septembrist 1934. a. tema, N-i, seisusest väljaheitmise pärast.

2. septembril 1932. a. andis X Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakonnale vann. adv. abi N-i peale järgmise sisuga kaebuse. Umbes 2 aastat tagasi läinud kaebaja talu esimest korda avalikule müügile. Tema pööranud N-i poole nõuküsimusega, kuidas võiks talu müümist pikendada. N seletanud, et esimesel oksjonil peab pakkuma keegi omadest meestest, siis jäävat pakutud hind loomulikult tasumata. Teise oksjoni määramiseni lubanud N talle raha muretseda ja teinud talle ettepaneku, et tema, X, annaks Y-le oma allkirjaga vekslid, mis peale tema, X, annud N-ile kaks vekslit, kumbki 2500 kr. Hiljem ostnud N ise X-i talu ja katnud eelpool nimetatud vekslitega talu ostuhinna. X-i elukoht olnud N-il teada, kuid N lasknud X-i kohtukutsed saata Tartusse adv. K kontorisse. Peale selle olla N X-lt võtnud kolm allkirja puhtale paberile, millised allkirjad kasutanud hiljem ära oma huvides. Palub vann. adv. abi N-i vastutusele võtta ninapidi vedamise, tüssamise ja petmise pärast ja annab tunnistajaid üles.

N oma vastuseletuses nõukogule seletab: Tema, N, ei olevat kunagi X-i volinik olnud, kunagi talle juriidilist nõu annud, ühtegi avaldust X-le rahukogusse teinud, ega ka X-lt kohustusi saanud. Ka ei olevat ta talu ostuhinda katnud X-i vekslitega. Temale näivat, et kaebus olevat koostatud kolmandate isikute, nimelt L-i pär. tomбу huvide kaitseks. Tema ei olevat X-ilt kunagi puhtale paberile allkirja võtnud.

Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakonna sellekohase määruse põhjal on abiesimees Ostrat üle vaadanud rahukogu toimetused-aktid nr. 1131 — 1931. a. ja nr. 473 — 1932. a., milles leidub lühidalt järgmist: Esimene akt: N palub X-ilt protestimata vekslid järele, mis välja antud 10. jaanuaril 1925. a. välja mõista 2500 kr. N-i sellekohase palve peale sai eeltähendatud nõude kindlustamiseks märkus kantud kinnistusregistrisse, kuna kostja kinnisvara olla oksjonil ära müüdnud. Kostja aadressi üles antud ei ole ja N-i sellekohase teate peale saa-

detakse kutsed Tartusse adv. K-le. Kaks päeva enne asja arutamist tuleb rahukogusse masinal kirjutatud ja X-i allkirjaga varustatud palve, milles X eelpool tähendatud vekslit õigeks võtab, kuna võlgnevat selle summa N-i isale Y-le. Rahukogu rahuldab nõude, täiteleht N-ile välja antud.

Teine akt: Y-i volinik N palub X-ilt välja mõista protestimata vekslit järele, mis välja antud 18. detsembril 1926. a. 2500 kr. Nõudmine kindlustati märkuse sissekandmisega kinnistusregistrisse X-i talu „***“ peale. Kostja aadressi üles antud ei ole. Kutsed saadetakse adv. K juure. Kuna keegi kohtusse ei ilmunud, andis rahukogu aega kostja elukoha ülesandmiseks. 13. veebruaril 1932. a. ilmus kostja X rahukogu kantseleisse, andes oma ainukese elukohana *** valla *** talu. Asja arutamisel 18. märtsil 1932. a. astus asja juure kolmas isik L-i pärandustomp, kes esitas iseseisva nõudmise, kes palus X-i poolt Y-ile antud vekslit fiktiivseks tunnistada, nõudmine tühja mõista ja nõude kindlustuse märkus kustutada. L-i pärandustombul olla X-ilt saada enam kui 2500 kr. Istungile olid ilmunud N kui ka X. N kolmanda isiku nõudmist õigeks ei võtnud. X seletab, et tema ei olevat teadnud eelmise asja arutamisest, kuna kutseid pole saanud. Praegusest asjast saanud juhuslikult teada. Võtab kolmanda isiku nõude õigeks. Y-i voliniku N-i nõudmisele seletab aga, et ta pole annud neid vekslid Y-ile, vaid N-ile blankona, raha nende eest kunagi pole saanud. Kolmanda isiku palvel ühendati eelpool tähendatud 2 akti. Kolm päeva pärast seda, kui N palus asja kuulamisele määrata, tuli rahukogusse X-i allkirjaga varustatud samal masinal, nagu eelminegi kiri, kirjutatud palve, milles X palub kutsed saata adv. K juure ja seletab, et ta on eksikombel kolmanda isiku nõudmise õigeks võtnud. Küll olevat ta aga nõudja Y-i nõude õigeks võtnud ja seletab, et ta raha vekslit eest Y-ilt saanud. Rahukogu kuulas üle tunnistajaid ja rahuldab 2. detsembril 1932. a. Y-i nõude ja jättis kolmanda isiku nõudmise tagajärjeta,

motiveerides otsust seega, et X on asja käigus mitmesuguseid seletusi annud.

Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakond, saanud eelmise ülevaate rahukogu aktidest, asus tunnistajate ülekuulamisele, kes lühidalt seletasid:

Vann. adv. abi K seletab: talle olevat saadetud X-i kohtukutsed. Tema öelnud N-ile: „ära neid minu juure saada“. N öelnud seepeale: „ära muretse, küll ma korraldan.“

Vann. adv. Z seletab: tema saanud N-ilt raha, et pakkuda esimesel oksjonil X-i *** talu müümisel.

N Z-iga aga suud-suud vastu pannes ütles, et ta Z-ile pakkumiseks raha ei ole annud.

Teised tunnistajad Y-i ja X-i naabrusest seletavad, et Y olnud vaene mees, ei jõudnud maksa teenijatele palku ega ka ametlikke makse. Y pole ühelegi tunnistajale rääkinud, et temal on X-ilt saada kahe vekslit järele 5000 kr. On rääkinud väikesest 700-kr. võlast, mis ta X-i eest käemehena välja maksnud.

Asi läheb eeluurimisele Tartu-Võru rahukogu prokurörile.

Vann. Adv. Nõukogu Tartu osakonna abiesimees Ostrat teeb ülevaate kohtu-uuriija toimetusest, milles leidub järgmist: Tunnistajad seletavad, et X oleks oma talu eest eramüügil, milline võimalus olnud olemas, üle 10.000 krooni saanud. N ja Y laitnud aga müügi ära. Y-it tuntud vaese mehena. Keegi pole kuulnud 5000 kr. suurustest vekslitest Y-i käest. Y-i enese ülekuulamisel seletab viimane, et esimese 2500-kr. vekslit saanud ta X-ilt 1925. a. Eesti riigi algusest peale tehtud võlgade kindlustuseks. Umbes aasta jooksul tekkinud teine võlg 2500 kr., mis peale saanud 1925. a. teise vekslit. Plangid jäänud täitmata, millises seisukorras nad ka oma pojale N-ile sissenõudmiseks üle annud. X elanud vahel ka Tartus. Konstaabel C, kes toimetab esialgset juurdlust käesolevas asjas, seletab kohtu-uuriija juures järgmist: Y rääkinud

esimesel ülekuulamisel võla tekkimise kohta sama, mis praegugi, ainult selle vahega, et veksliplangid olnud täidetud ja annud nad ka pojale üle täidetult. Ka olevat Y C juures ülekuulamisel seletanud, et X elavat alaliselt *** talus.

Ekspert U ei saanud kindlat otsust anda, millal veksliplangid allkirja on saanud, küll tegi aga kindlaks, et teine vekslitest on täidetud N-i käega ja teine tundmata isiku käega, kelleks hiljem juurdlemisel osutus adv. G, kes õigeks võttis, et teinud seda N-i soovil. Ekspert tegi ka kindlaks, et vekslid on täidetud hiljem, kui allkiri antud. Kahe eelpool nimetatud masinakirjas X-i allkirjaga varustatud palve kohta ei saa ekspert kindlat otsust anda.

N seletab kohtu-uuriija juures, et saanud vekslid isalt täidetult, kes nad täitnud, ei tea. Rahukogule ta masinal kirjutatud X-i allkirjutatud palveid saatnud ei ole, X-ilt valgele paberile allkirja võtnud ei ole. Et ta Z-ile siiski oksjonil pakkumiseks 500 kr. annud, võtab õigeks.

17. aprillil 1934. a. tunnistajate ülekuulamisel kohtu-uuriija juures ilmnes prokuröri kt. J. Loomannile, et N-i poolt on avalikuks tulnud tunnistajate mõjutamine ja eeluurimise toimingute takistamine, mispeale N sai vahi alla võetud.

25. mail 1934. a. Vann. Adv. Nõukogu Tartu osak. oma koosolekul läbi vaadanud X-i kaebuse N-i vastu, tutvunud rahukogu ja kohtu-uuriija toimetusega, ülekuulanud tunnistajaid ja läbi kaalunud nende seletused, ära kuulanud poolte seletused, otsustas: Vannutatud Advokaatide Nõukogule ette panna vann. adv. abi N advokaadi seisusest välja heita, põhistades oma otsust seega, et osakond on veendumusele jõudnud, et vann. adv. abi N on toime tulnud oma elukutse alal raske eksitusega nii seaduse kui seisuse eetika vastu. N-il näivat puuduvat mitte üksnes arusaamine advokaadi kutse kohustustest, vaid temale olla võõrad ka hariliku inimese aumõisted.

Peale selle olla N-i juba varem osakonna otsusel karistatud 2 korda hoiatusega ja 1 kord noomitusega.

11. juunil annab N Nõukogule palve, teda, N-i, omal palvel seisusest tagasiastunuks lugeda.

Vann. Adv. Nõukogu, peale põhjalikku tutvumist asjaga, otsustas kinnitada Tartu osakonna ettepaneku ja tagajärjeta jätta N-i palve teda omal palvel lahkunuks lugeda.

1. veebruaril 1935. a. annab N Kohtukojale edasikae-buse, milles seletab: Ta ei jäävat rahule Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsusega järgmisil kaalutlusil: X-i süüdistus tema vastu 1) et tema, N, kui X-i volinik olevat saanud X-ilt 2 vekslit 2500 kr. peale, millega tema, N, katnud talu ostuhinna, 2) et X polevat teadnud rahukogus käigusolevatest protsessidest, 3) et tema, N, olevat võtnud X-ilt valgetele paberitele allkirju ja need saatnud nasinal kirjutatud palvete näol rahukogusse X-i kahjuks, olevat alusetu. Vannutatud Advokaatide Nõukogu võtnud omaks, et tema olnud X-i volinik, ometi ei figureerivat kuskil sarnast volikirja. Talu ostuhinda polevat ta katnud nim. vekslitega, vaid sularahaga ja X-ilt võlahohustusega 500 kr. peale, nagu nähtuvat aktist. Vekslid olevat ta tõepoolest saanud oma isalt Y-ilt täitmata. Paika ei pidavat ka X-i väide, et ta midagi ei teadnud käigusolevatest protsessidest, kuna X pidanud seda teadma ja nägema kinnisvara avaliku müügi akti ettelugemisest ja nõude kindlustuse märkustest kinnistusraamatust. Vann. Adv. Nõukogu ei olevat seda asjaolu kontrollinud. X oleks pidanud juba varem protsessi ajal rahukogus hädakisa tõstma, kui talle ülekohut oleks tehtud.

Mis puutuvat sellesse, et ta võtnud puhtatele paberitele allkirju, polevat seda iialgi olnud. X seletab, et annud ainult 3 allkirja puhtale paberile, kust tulid siis ärakirjad nõudjale ja kolmandale isikule. Vann. Adv. Nõukogu ei olevat seda üldse võtnud kaalumisele. Mis veel puutuvat väitesse, nagu puuduks temal, N-il, hariliku inimese aumõisted, olevat täiesti alusetu, kuna eeluurimine tema üle

olevat prokuratuuri poolt rahukogule lõpetamiseks saadetud.

Nagu nähtub N-i poolt Kohtukojale esitatud rahukogu määrusest 30. jaanuarist 1935. a., on N-i vastu süüdistused K. K. S. § 523 ja 524 põhjal tõenduste puudusel lõpetatud.

Tema, N-i, palve vabatahtlikult lahkuda advokaadi seisusest, olevat tema poolt esitatud põhjusel, et tema, N, olnud vahi all ja esitanud nimetatud palve advokaadi-eetika seisukoha kaitseks ja see palve kuuluvat rahuldamisele. Palub veel täiendavalt üle kuulata adv. M, A ja Z, ja Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsus tühistada ja teda, N-i, arvata vann. adv. abi seisusest tagasiastunuks omal palvel.

Kohtukoja üldkoosolek käesoleva asja läbi vaadanud, kaebaja vann. adv. abi N-i suulise seletuse ning prokuröri arvamuse ära kuulanud, tunnistajate ütelused ja asjas olevad dokumendid ära kaalunud, leidis, et peasüüdistuspunkt N-i vastu seisab opereerimises enese kasuks, kahe 2500-kr. rahatu veksliga, millised on välja antud, esimene 10. jaan. 1925. a., tähtajaga 30. apr. 1931. a., teine 18. detsembril 1926. a., tähtajaga 18. jaan. 1931. a., X-i poolt Y-ile. Kõigepealt tuleb selgitada, kas nimetatud vekslid olid rahatud või mitte. Aktis leiduvais andmeis figureerivad kaks seletust vekslite tekkimise üle: üks Y-ilt, teine X-ilt. Y-i seletust vekslite tekkimise üle ei saa võtta tõena, sest sellepärast, et see seletus on vastolus tunnistajate seletustega, ja teiseks on Y ülekuulamistel annud vastukäivaid seletusi. Esimene 2500-kr. võlg pidi Y-i seletuse järele tekkinud olema vabariigi algusest kuni 1925. aastani, teine 1925. a. kuni 1926. aastani. Tunnistajate O, P, W, A, Ä, ö j. t. seletuse järele ei tuntud Y-it jõuka mehena, ta ei suutnud isegi välja maksta teenijate palku ega ametlikke makse, koolitades nelja last ülikoolis; kust võttis ta lühikese aja jooksul 5000 kr., mille laenas X-le? Ei ole usutav, et üks taluperemees suudab oma talu

sissetulekust aasta jooksul laenata ja ära anda 2500 kr., eriti kui silmas pidada, et Y on annud oma 4 lapsele ülikooli hariduse, nagu seda kinnitab ka N omas kaebuses Vanutatud Advokaatide Nõukogu otsusele. Y-i kinnitus, nagu olnud tal raha kodus hoiul, ei pea paika sel põhjusel, et tunn. M seletab, et Y laenanud endisest Tartu III Laenu-Hoiuühisusest 700 kr., et maksta X-i vekslid eest, millele Y käemehena alla kirjutanud. Ei lähe ometi keegi pangast laenama, kui tal raha kodus on, et panka protsente maksta. Tähendatud 700-kr. võlast on Y tunnistajaile O-le, P-le, Ö-le ja teistele korduvalt hädaldanud, kuidas selle võla X-ilt kätte saaks. Kordagi ei ole Y kellelegi rääkinud suurest 5000 kr. suurusest saadaolevast summast. Kui Y-il oleks loomuses olnud oma laenusummadest vaikida, siis ei teaks tunnistajad ka midagi tema 700-kr. X-i eest väljamakstud summast. Pealegi on Y esimesel ülekuulamisel konstaabel C-l juures seletanud, et vekslid olnud t ä i d e t u d ja hiljem kohtu-uuri ja juures öelnud, et vekslid olnud täitmata. Seega on Y-i seletus niivõrd vastolus tunnistajate kui ka tema enese seletusega, et Kohtukoda seda seletust vekslite tekkimise kohta tõenäolisekski pidada ei saa.

X-i seletus vekslite tekkimise kohta, et tema annud need vekslid 1931. a. blankodena N-ile Tartus, rahamuretsemiseks talu müügist päästmise otstarbel, on rohkem tõenäoline, kuna X on rääkinud tunnistajaile O-le, Y-itele, Ä-le ja teistele, kui ka korduvatel ülekuulamistel alati seletanud vekslite tekkimise kohta üht ja sama. (Vekslite andmise otstarbest allpool).

Ekspertiisile tugeneda vekslite aja kohta ei saa, kuna ekspert ei ole kindlat vastust saanud anda. Neil kaalutusil jõudis Kohtukoda veendumusele, et vekslid olid r a h a t u d.

Asudes selgitusele N-i opereeringuis nimetatud vekslitega leidis Kohtukoda, et see toiming on sündinud nii ehk teisiti mitte seadusepäraselt ja mitte advokaadi seisuse kohaselt järgmisil kaalutusil.

Kui ka oletada, et X andis nimetatud fiktiivvekslid N-ile kaitseks kolmandate isikute, s. o. L-i pärandustombu vastu, oli N ometi teadlik selles ja kaassüüdlane opereeringuis kolmandate isikute vastu, milline teguviis N-i poolt on täiesti lubamatu ja karistatav adv. seisusele. Et oletus siiski oletuseks jääb, nähtub rahukogu mitteksekslikust protokollist 18. märtsist 1932. a. Y-i nõudmise puhul X-i vastu 2500-kr protestimata vekslite kohta, kus X kolmanda isiku nõudmise õigeks võtab ja Y-i nõudmisele vastu vaidleb. Ka on X tähendatud protsessi ajal adv. Ä-le seletanud, et tema näeks heameelega, et talu müügist saadud raha läheks tema võlgade katteks, muuseas ka L-i pärandustombule. Näib, et X tahtis omi võlgu ausalt korraldada. Sellest järeldub, et N opereeris nimetatud fiktiivvekslitega siiski oma kasuks. N tahtis omandada X-i talu, kuna see talu oli teatavasti hea ja tahtis nende vekslitega katta talu ostuhinda. Adv. Z-ile on N öelnud, et talu on väärtuslik ja tuleb omandada igal juhul. N-i väide, nagu poleks ta nende vekslitega talu ostuhinda katnud, on ometi ümber lükatud andmetega rahajagamise aktist, kus on arvestatud võlg Y-ile 2732 krooni. Teine veksel on küll arvesse võtmata jäänud, kuid sel asjaolul ei ole N-i suhtes süüd vähendavat mõju. Sellele omakasulisele opereeringule ühtlasi tõendavaks, kui ka iseseisva süüdistusena astub esile teine süüdistuspunkt X-ilt valgetele paberitele allkirja võtmine ja nende ärakasutamine mitte allkirja andja huvides, millise süüdistuse Kohtukoda leidis järgmisil kaalutlusil tõendatud olevat. Juba sisuliselt äratavad kahtlust need kaks süüdistuse tõendusena figureerivad dokumenti rahukogu aktides nr. 1131 — 1931. a. ja nr. 473 — 1932. a., milledest nähtub, nagu võtaks X õigeks Y-i nõudmise ja vaidleks kolmanda isiku nõude vastu. Nende dokumentide sisu on niivõrd vastolus X-i älatiste seletustega, et ei saa kuidagi võimalikuks pidada, et X nad ise oleks saatnud. Edasi, nagu allpool pikemalt

selgub, ei olnud X teadlik rahukogus asjaarutamise kuupäevast, ometi on esimene nimetatud dokument rahukogusse toodud 2 päeva enne asja arutamist, nimelt 15. aug. 1931. a., kuna asi oli arutusel 17. augustil 1931. a. Teine dokument on toodud rahukogusse jällegi 3 päeva pärast seda, kui N palus asja kuulamisele määrata. Nimetatud dokumentide saatmine on nii lähedases ühenduses N-iga ja kauges seoses X-iga, et kuidagi võimalikuks ei saa pidada, et X neid oleks saatnud. Edasi, teises nimetatud dokumendis tõmbab enesele tähelepanu sõna „selleni“, millise sõna, sellises tähenduses, nagu seal ettetoodud, on kirjakeelses tarvituses täiesti võõras. Seda enam, et sama sõna, sama ebahariliku terminina esineb ka N-i seletuses Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakonnale. See asjaolu suunab kahtluse jällegi N-ile nimetatud dokumentide saatmises. Veel võiks märkida, et N-i poolt Kohtukojale esitatud kohtu-uurija protokollis esinev X-i seletus valgete paberite suuruse ja allkirja asukoha kohta langeb ühte N-ilt esitatud X-i allkirjaga ära kirja mõõtudega ja allkirja asukohaga. Vann. adv. abi G seletuse järgi on N praktiseerinud sarnast moodust, et ta klientidelt on võtnud allkirju puhtale paberile ja hiljem täitnud neid tekstiga.

Jõudnud küsimuseni allkirjaga varustatud ära kirja-deni nimetatud dokumentidest, mis saadetud vastaspooltele, kuna X-i seletuse järgi annud ta ainult kolm allkirja, leidis Kohtukoda, et need kaks puuduvat ja nägematuks jäänud ära kirja võisid ka allkirja poolest mitte ehtsad olla, igatahes see asjaolu ei kõiguta Kohtukoja veendumust, et rahukogu aktides nr. 1131 — 1931. a. ja nr. 473 — 1932. a. figureerivad dokumendid on koostatud ja saadetud rahukogule N-i poolt X-i teadmata, seadusevastase opereeringu otstarbel.

Kolmas süüdistuspunkt X-ile määratud kohtukutsete kõrvalejuhtimine ja X-i teadmatuses hoidapüüdmine N-i poolt käigus olevatest protsessidest on leidnud tõestust järgmisil kaalutlusil: Kutsed on saadetud

N-i sellekohase teate põhjal adv. K kontorisse Tartu ***. Et K kutseid edasi X-i aukohta ei ole saatnud ega neid viimasele üle annud, on kindlaks tehtud adv. K enese seletusega. Et X üldse Tartus sel ajal oleks elanud, pole ühegi tunnistaja seletusega ega millegi muuga tõendatud. Küll selgub aga N-i süü X-i teadmatuses hoidmises protsessidest selgesti sellest, et ta pärast, kui X oma õige aadressi üles annab, uuesti X-i-nimelises avalduses kutsed palub saata adv. K juure.

Kohtukoda on arvamisel, et algusest peale toimis N täiesti omakasupüüdlikel motiividel. Et X kohe pärast talu üleandmist hädakisa ei tõstnud, siis on tõenäolik, et N hädakisa kartusel meelitas X-i, nagu asjast nähtub, lubades talle rahajagamisel raha anda ja nagu veel nähtub, on X algusest peale lootnud talu omale või oma pojale tagasi saada, milleks N ka lootust annud. Et N — X-i vahekord kuni rahajagamiseni oli normaalne, kinnitab asjaolu, et N on X-i poja A volinikuks viimase protsessis. Tüli tekkis rahajagamisel, mil X äkki nägi, et ei saa talu, ega raha. Kui N väidab, et X-i vaikimine kuni rahajagamiseni tema, N-i, süütust tõendab, siis Kohtukoda sellega ei ühine.

Mis puutub kriminaalsüüdistuse lõpetamise tõenduste puudusel N-i vastu, siis leiab Kohtukoda, et sel asjaolul ei ole Kohtukoja üldkoosoleku otsusele kaaluvat tähtsust, kuna rahukogu ei ole asja sisuliselt arutanud ja kuna Kohtukojal on ulatuslikum materjal kasutada, mis pärast rahukogu määrus ei suuda kõigutada Kohtukoja veendumust käesolevas asjas. Kui N oma kaitseks tahab tuge da rahukogu otsusele, millede järgi vaidluse all olevad vekslid ei ole rahatuks, fiktiivseks tunnustatud, tarvitades põhimõtet „res judicata pro veritate habetur“, siis peab tähendama, et tsiviilkohtu otsused on kohustavad ja neid tuleb arvestada poolte tsiviilvahekordade lahendamisel, kuid Vannutatud Advokaatide Nõukogu, samuti ka Kohtukoja üldkogu võib

advokaadi eetika hindamises täiesti iseseisvalt käsitada materjali, mis puudutab vaidlusall olevaid vekseid.

Kõik süüdistused N-i vastu on tõendatud ja annavad selge pildi N-i aumõiste puudumisest, ja kui neile veel lisandada käesoleva asja käigus ilmsiks tulnud ebakorrektsed seletusi N-i poolt, mitmesuguste tõsiolude salgamise näol, nagu salgamine adv. Z-ile raha andmisest ja pakkudalaskmisest, vekslite isetäitmist ja täitalaskmist adv. G-l, millised asjaolud, nagu asjast nähtub, Z-i tunnistuse, ekspertiisi kaudu ja adv. G seletusest selgunud on, ometi N-i poolt on sooritatud. Siis veel eeluurimise takistamine ja tunnistajate mõjutamine. Ka ei saa korrektseks pidada Kohtukoja üldkoosolekul N-i suulist seletust, kus viimane asus agaralt süüdistama nii Vann. Adv. Nõukogu Tartu osakonda, kui ka prokuratuuri otsuste sihilikkuses. Kõigil neil põhjustel Kohtukoda ühines täiesti Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsusega, leides, et N-i poolt palutud tunnistajate ülekuulamine on üleliigne, kuna ülesantud tunnistajaid on asja käigus juba mitu korda üle kuulatud, tunnistajat Z-i isegi 6 korda, mispärast neil tunnistajail midagi olulist uut ette tuua ei ole. Tähele pannes, et N palus läbivaatamata jätta tema palve, teda omal palvel advokaadi seisusest väljaastunuks arvata,

Kohtukoda otsustas:

Vannutatud adv. abi N-i kaebus jätta tagajärjeta.

V. Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid.

1) Tallinna Ringkonnakohtu ringkond.

Tallinna Ringkonnakohtu ringkonnas töötasid aruandeaasta jooksul kaks gruppi — tsiviil- ja kriminaalgrupp.

Tsiviilgrupi juhatajaiks olid nõukogu määramisel vannutatud advokaadid E. Jürmann, G. Kress, A. Peet ja I. Tannebaum ning sekretäriks oli konverentsi poolt vali-

tud vann. adv. abi N. Metslov kuni 15. novembrini 1934. a. ja 15. novembrist 1934. a. alates vann. adv. abi Oskar Hendrikson ning abisekretäriks vann. adv. abi H. Bergmann.

Kriminaalgrupi juhatajaiks olid vannutatud advokaadid E. Anderson, J. Aronson ja T. Rõuk ning sekretäriks vann. adv. abi V. Päts.

Tsiviilgrupp pidas aasta jooksul 12 koosolekut, kus kanti ette 34 referaati, ja nimelt:

1) 26. jaanuaril vann. adv. abi Harry Ruus'i poolt — „Solidaarne võlvahekord“;

2) 26. jaanuaril vann. adv. abi Harry Ruus'i poolt — „Ts. kp. sead. § 1086 ja naise alimendid“;

3) 26. jaanuaril vann. adv. abi Benzian Levin'i poolt — „Lepinguline tagatis BES. järele“. Osa võttis 43 vannutatud advokaadi abi;

4) 19. aprillil vann. adv. abi Georg Poom'i poolt — „Käsipandi ja kinnipidamise õiguse kollisioon“;

5) 19. aprillil vann. adv. abi August Mölder'i poolt — „Kinnitus-aktsiaseltside vastutus BES järele seoses nende põhikirjade ja poliisitingimustega kahjude eest, mis sünnitatud kinnitatud varandustele tuleõnnetuste puhul, ja kohtupidamise viis sellel alal enne ja pärast Ajutise Valitsuse poolt vastu võetud ühingute, seltside ja nende liitude registreerimise seadust 21. märtsil 1919. a.“;

6) 19. aprillil vann. adv. abi August Mölder'i poolt — „Laevade päästmine ja neile abi andmine maksva seaduse järele“. Osa võttis 37 vannutatud advokaadi abi;

7) 15. mail vann. adv. abi August Mölder'i poolt — „Merekinnitus“;

8) 15. mail vann. adv. abi Arnold Õunapuu poolt — „Kohtulik hüpoteek meil maksva seaduse seisukohalt“;

9) 15. mail vann. adv. abi Arnold Õunapuu poolt — „Ühe minu poolt aetava protsessi analüüs abielulahutuse § 26 p. 2 alusel ühes vastavate §§ käsitamise, tõlgendamise ja lõppkokkuvõttega“. Osa võttis 19 vannutatud advokaadi abi;

10) 21. juunil vann. adv. abi Georg Poom'i poolt — „Seaduse kaitse kaasomandi osalisele“;

11) 21. juunil vann. adv. abi Jüri Pärson'i poolt — „Suuline testament E. M. S. järele“;

12) 21. juunil vann. adv. abi Jüri Pärsoni poolt — „Kohtulik õigeksvõtmine“. Osa võttis 12 vannutatud advokaadi abi;

13) 15. augustil vann. adv. abi August Tamm'e poolt — „Väljaostuõigus BES järele“;

14) 15. augustil vann. adv. abi August Tamm'e poolt — „Ostu-müügi lepingu ühekülgne tühistamine BES järele“;

15) 15. augustil vann. adv. abi August Tamm'e poolt — „Lepinguline käsiraha BES järele“. Osa võttis 20 vannutatud advokaadi abi;

16) 25. oktoobril vann. adv. abi Burchard Niidu poolt — „Protsessuaalseid järeldusi tunnistaja sugulusest ja hõimlusest protsessi pooltega“;

17) 25. oktoobril vann. adv. abi Burchard Niidu poolt — „Abielulapse elatis“;

18) 25. oktoobril vann. adv. abi Burchard Niidu poolt — „Elatise suurendamine, vähendamine ja maksmise lõpetamine“. Osa võttis 38 vannutatud advokaadi abi;

19) 12. novembril vann. adv. abi Elmar Sonin'i poolt — „Õnnetusjuhusete puhul tasumaksimine ja sellest vabane mine tööstustööseaduse 7. peatüki alusel“;

20) 12. novembril vann. adv. abi Elmar Sonin'i poolt — Tööstustööseadus § 433“;

21) 12. novembril vann. adv. abi Elmar Sonin'i poolt — „Palgaleping tööstuslise tööseaduse järgi“. Osa võttis 29 vannutatud advokaadi abi;

22) 15. novembril vann. adv. abi Valter Johans'i poolt — „Kolmas isik kohtuotsuste täitmisel“;

23) 15. novembril vann. adv. abi Valter Johans'i poolt — „Tunnistaja kõrvaldamisest seletuste andmisest tsiviilkohtupidamise-seaduse järele“. Osa võttis 26 vannutatud advokaadi abi;

24) 22. novembril vann. adv. abi Anna Semper'i poolt — „Testamendi toimetus hoiukorra kohtus“;

25) 22. novembril van. adv. abi Anna Semper'i poolt — „Võõra kinnisvara kasutamine omandusõiguse alusel“;

26) 22. novembril vann. adv. abi Anna Semper'i poolt — „Linnade kinnistamata kinnisvara“. Osa võttis 22 vannutatud advokaadi abi;

27) 6. detsembril vann. adv. abi Jakob Pekarevitsch'i poolt — „Delcredere“;

28) 6. detsembril vann. adv. abi Jakob Pekarevitsch'i poolt — „Äride registreerimise seadus“. Osa võttis 17 vannutatud advokaadi abi;

29) 14. detsembril vann. adv. abi Villem Kanarik'u poolt — „Vahekohtu leping ja vahekohtu areng“;

30) 14. detsembril vann. adv. abi Villem Kanarik'u poolt — „Võla tagasimaksmine BES §§ 3658—3662 mõiste kohaselt“;

31) 14. detsembril vann. adv. abi Villem Kanarik'u poolt — „Mitteseadusepärase rikastumine“. Osa võttis 22 vannutatud advokaadi abi;

32) 21. detsembril vann. adv. abi August Veber'i poolt — „Pärandusmaksu seadus“;

33) 21. detsembril vann. adv. abi August Veber'i poolt — „Varanduste seaduslikku hinda käsitavad normid pärandusmaksu seaduses“;

34) 21. detsembril vann. adv. abi August Veber'i poolt — „Mõned tarvilised muudatused tsiviilkohtupidamise seaduses“. Osa võttis 17 vannutatud advokaadi abi.

Kõik tsiviilgrupi koosolekuil ettekantud referaadid tunnistati grupi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Kriminaalgrupp pidas aasta jooksul 9 koosolekut, kus kanti ette 28 referaati, ja nimelt:

1) 15. märtsil vann. adv. abi Herbert Eller'i poolt — „Alluvuse normid kr. kp. sd. eelnõu järele“;

2) 15. märtsil vann. adv. abi Herbert Eller'i poolt — „N. S., U. N. S. ja Kriminaalseadustikus õiguste kaotus, kui lisakaristus“;

3) 15. märtsil vann. adv. abi Herbert Eller'i poolt — „Ehitusseaduse rikkujate karistamine R. T. S. §§ 63—68 järele“. Osa võttis 25 vannutatud advokaadi abi;

4) 20. märtsil vann. adv. abi Peeter Varest'i poolt — „Abinõud eeluurimisest ja kohtust kõrvalehoidmise takistamiseks“;

5) 20. märtsil vann. adv. abi Peeter Varest'i poolt — „Alaealised kurjategijad ja nende karistamine Eesti kriminaalseaduste järele“;

6) 20. märtsil vann. adv. abi Peeter Varest'i poolt — „Kahevõitlus“. Osa võttis 25 vannutatud advokaadi abi;

7) 23. märtsil vann. adv. abi Ilmar Kallaste poolt — „Süütegusid sõltuvaid põllupidajate ja kalurite võlgade korraldamise rikkumisest“;

8) 23. märtsil vann. adv. abi Ilmar Kallaste poolt — „Süüteod välis- ja sisemaksuvahendite liikumise alal“;

9) 23. märtsil vann. adv. abi Ilmar Kallaste poolt — „Maiusainete maksuseaduse rikkumised“. Osa võttis 21 vannutatud advokaadi abi;

10) 23. aprillil vann. adv. abi Arnold Insler'i poolt — „Leppimine kriminaalasjus“;

11) 23. aprillil vann. adv. abi Arnold Insler'i poolt — „Kõrgema kohtu otsuse tähtsus kriminaalprotsessi seisukohalt“;

12) 23. aprillil vann. adv. abi Arnold Insler'i poolt — „Karistuse kandmisest tingimusi vabastamine meil'1929. a. kriminaalseadustiku järgi“. Osa võttis 23 vannutatud advokaadi abi;

13) 20. juunil vann. adv. abi Nikolai Metslov'i poolt — „Avalikkuse mõiste U. N. S. § 533 järele“;

14) 20. juunil vann. adv. abi Artur Terras'e poolt — „Tollivöö ulatus Soome lahes“;

15) 24. oktoobril vann. adv. abi Harald ölschlägel'i poolt — „Seaduse jõusse astunud kohtuotsuse kõigutamatus kriminaalprotsessis“;

16) 24. oktoobril vann. adv. abi Harald ölschlägel'i

poolt — „Leiu teatamata jätmine ning leitud asjade omastamine“;

17) 24. oktoobril vann. adv. abi Harald Ölschlägel'i poolt — „Erasüüdistusasja lõpetamine erasüüdistaja mitteilmumise pärast“. Osa võttis 32 vannutatud adv. abi;

18) 6. novembril vann. adv. abi Voldemar Rosen'i poolt — „Jahiseadus“;

19) 6. novembril vann. adv. abi Voldemar Rosen'i poolt — „Nuhtlusseadus § 1472“;

20) 6. novembril vann. adv. abi Voldemar Rosen'i poolt — „Rahukohtu trahviseadus § 180“. Osa võttis 30 vannutatud advokaadi abi;

21) 29. novembril vann. adv. abi Jaan Treufeldt'i poolt — „Eraarsti karistatavus valetunnistuse väljaandmisel tervisliku seisukorra kohta“;

22) 29. novembril vann. adv. abi Jaan Treufeldt'i poolt — „Kohtu-uurija käitumine süüteo uurimisel“;

23) 29. novembril vann. adv. abi Jaan Treufeldt'i poolt „Karistatavus isikuvabaduse võtmise eest teadvalt mittevaimuhaige isiku vaimuhaigete haigemajas, samuti naisisiku pordumajas kinnipidamise või kinnihoidmise juhul“. Osa võttis 24 vannutatud advokaadi abi;

24) 8. detsembril vann. adv. abi Salme Valentin'i poolt — „Nuhtlusseaduse § 1441“;

25) 8. detsembril vann. adv. abi Salme Valentin'i poolt — „Aegumine kui karistatavust kõrvaldav asjaolu kriminaalseadustikus“;

26) 8. detsembril vann. adv. abi Salme Valentin'i poolt — „Ringkonnakohtule alluvate erasüüdistuse asjade ajamise kord, kuni kohtuistungini“. Osa võttis 15 vannutatud advokaadi abi.

Kõik kriminaalgrupi koosolekuil ettekantud referaadid tunnistati grupi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentside koosolekuist osavõtmine avaldus aruliselt järgmiselt:

36 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt K. Roo;

28 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt M. Morrison;

27 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt O. Hendrikson;

24 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt E. Tikenberg;

21 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt I. Veiner.

20 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt A. Veber;

19 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt P. Hermann;

18 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt P. Jõgi ja G. Schiff;

17 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Hoepener, H. Kolk ja A. Virma;

16 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt F. Vellner, jun.;

15 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Kallmann, H. Michelson ja E. Tults;

14 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: V. Kanarik ja A. Reimann;

13 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Nemvalz, J. Pekarevitsch, V. Päts, V. Rooberg ja H. Soone;

12 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Kask, A. Küng, H. Lattik ja J. Mõttus;

11 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: R. Jukk ja I. Siimer;

10 koosolekust võttis osa 9 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: P. Adams, N. Borissov, F. Kask, E. Käbi, H. Lender, B. Levin, G. Noor, A. Ostra-Oinas ja J. Reemann;

9 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Brinka, A. Insler, B. Niidu ja V. Ruuse;

8 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: I. Groševoi, O. Leesment, A. Schönberg ja H. Tallenhof;

7 koosolekust võttis osa 6 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: B. Abraitis, G. Beipmann, I. Bulkin, H. Eller, J. Lurje ja A. õunapuu;

6 koosolekust võttis osa 8 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: B. Abraitis, G. Beipmann, I. Bulkin, H. Eller, V. Hampf, A. Peal, K. Peiker ja A. Terras;

5 koosolekust võttis osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Bergmann, K. Florell, A. Kleeman, H. Kööp, K. Peterson, S. Lurje ja J. Reinbach;

4 koosolekust võttis osa 11 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: R. Gordin, H. Idell, V. Johans, I. Kallaste, V. Mühlberg, L. Paap, A. Remma, L. Stillmark, A. Tamme-kand ja M. Vasar;

3 koosolekust võttis osa 13 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: V. Klee, J. Kurvits, H. Lotz, L. Parre, J. Poska, O. Reinthal, V. Rosen, A. Soans, G. Stahlberg, K. Starkov, J. Treufeldt, S. Valentin ja H. Ölschlägel;

2 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Hansson, H. Maandi, A. Mölder, G. Poom ja L. Tikkas;

1 koosolekust võttis osa 11 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Bachmann, R. Favre, H. Kuiva, A. Lauba, J. Markovitsch, N. Metslov, J. Pärson, K. Schwarz, H. Ruus, K. Talts ja A. Tamm.

2) Rakvere Ringkonnakohtu ringkonnas.

Vannutatud advokaatide abide juriidilise konverentsi juhatajaiks olid nõukogu määramisel vannutatud advokaadid Nikolai Kruuse ja Martin Kutti; sekretäriks oli konverentsi poolt valitud vann. adv. abi Johannes Treufeldt.

Aruandeaasta jooksul peeti 4 koosolekut, kus kanti ette 10 referaati ja nimelt:

1) 4. veebruaril vann. adv. abi August Kalveste poolt — „Karistussüsteem Kriminaalseadustikus ning selle rakendus Vangistusseadustiku järgi“;

2) 4. veebruaril vann. adv. abi August Kalveste poolt — „Valetunnistus“;

3) 4. veebruaril vann. adv. abi August Kalveste poolt — „Tagaselja otsus kriminaalasjus“. Osa võttis 7 vannutatud advokaadi abi;

4) 17. juunil vann. adv. abi Paul Randmets'a poolt — „Märkmeid võõra vallasvara omastamisest ja raiskamisest R. T. S-e ja N. S-e põhjal“;

5) 17. juunil vann. adv. abi Paul Randmets'a poolt — „Märkmeid Ts. Kp. S. § 1061 kohta“. Osa võttis 6 vannutatud advokaadi abi;

6) 16. septembril vann. adv. abi Leonhard Vahter'i poolt — „Kinnistusmärkus“;

7) 16. septembril vann. adv. abi Johannes Treifeldt'i poolt — „Tunnistajate taandusest protsessivahekorra tõttu tsiviilkohtus“. Osa võttis 7 vannutatud advokaadi abi;

8) 4. novembril vann. adv. abi Andreas Leppik'u poolt — „Ts. Kp. S. § 410 (106) tõlgendamise katseid sundotuste tühjamistaotluste puhul vekslite suhtes“;

9) 4. novembril vann. adv. abi Andreas Leppik'u poolt — „Päranduse vastu võtmata jätmine ja pärimisõigusliku isiku kreditoride õiguslik olukord“;

10) 4. novembril vann. adv. abi Andreas Leppik'u poolt — „Rentniku valduskaitsest“. Osa võttis 9 vannutatud advokaadi abi.

Kõik ettekantud referaadid tunnistati konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentsi koosolekuist osavõtmine avaldus arvuliselt järgmiselt:

4 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt J. Treifeldt;

3 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt F. Huik;

2 koosolekust võttis osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Federmann, E. Lehtmets, K. Lindberg, V. Keder, P. Pöder, P. Randmets ja H. Sirelpuu;

1 koosolekust võttis osa 8 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Bernhoff, V. Heisvald, A. Kalveste, A. Leppik, E. Murs, A. Palgi, V. Petron ja L. Vahter.

3) Viljandi Ringkonnakohtu ringkond.

Viljandi Ringkonnakohtu ringkonnas töötas aruandeaasta jooksul kaks konverentsi — üks Viljandis, mille juhatajaks olid nõukogu määramisel vannutatud advokaadid Artur Jung ja Gustav Talts ning sekretäriks vann. adv. abi Hugo Zernask, ja teine — Pärnus, mille juhatajaks olid vannutatud advokaadid Jaan Leesment ja Hugo Reimann ning sekretäriks vann. adv. abi Friedrich Zube.

Aruandeaasta jooksul pidas Viljandi konverents 2 koosolekut, kus kanti ette 3 referaati ja nimelt:

1) 2. märtsil vann. adv. abi Johann Matson'i poolt — „Kui vekslite plank on täidetud tekstiga niisuguste kõrvalekaldumistega veksliseaduse nõudeist, mis võtavad aktilt vekslite jõu, kas seesugune akt säilitab veel lihtvõlakohustise jõu“;

2) 17. aprillil vann. adv. abi Juhan Kohjus'e poolt — „Kohtu käskotsusest“;

3) 17. aprillil vann. adv. abi Jaan Kuldkepp'i poolt — „Vaidlustest kinnisvara kinnistamise puhul isiku nimel, kes selle on oksjonilt ostnud“.

Kõik ettekantud referaadid tunnistati konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentsi koosolekuist osavõtmise avaldus arvuliselt järgmiselt:

2 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: M. Anso, J. Kuldkepp ja H. Zernask;

1 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Kohjus ja J. Matson.

Aruandeaasta jooksul pidas Pärnu konverents 4 koosolekut, kus kanti ette 4 referaati ja nimelt:

1) 16. aprillil vann. adv. abi A. Koshemäkin'i poolt — „Lihtvekslite protestimisest ja selle tähtpäevast“. Osa võttis 10 vannutatud advokaadi abi;

2) 17. detsembril vann. adv. abi Olaf Stackelberg'i poolt — „Pimedate ja kurtummade valimisõigus meie põ-

hiseaduse ja valimisseaduse järele“. Osa võttis 9 vannutatud advokaadi abi;

3) 28. detsembril vann. adv. abi Jüri Soontak'i poolt — „Pärijate ja legataaride vastutus päranduse võlgade eest“. Osa võttis 8 vannutatud advokaadi abi;

4) 29. detsembril vann. adv. abi Friedrich Zube poolt — „Kaubandus-tööstuskoda kui avalikõiguslik asutus“. Osa võttis 9 vannutatud advokaadi abi.

Kõik ettekantud referaadid tunnistati konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentsi koosolekuist osavõtmine avaldus arvuliselt järgmiselt:

4 koosolekust võttis osa 6 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: M. Hansen, A. Peterson, A. Tammann, H. Tomson, P. Vassil, F. Zube;

3 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Jaanhold, J. Lipmann ja J. Soontak;

2 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt O. Stackelberg;

1 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt A. Koshemäkin.

VI. 1934. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne ja bilanss.

Ülejääk 31. detsembril 1933. a.	Kr.	Kr.
Kassa	26.16	
Jooksva arvel Krediid Pangas	265.94	
Tartu osakonna käes	1274.95	1567.05
Sissetulek 1934. a. jooksul	<u> </u>	9937.79
	<u>Kokku:</u>	11.504.84

Väljaminek

a) Kantseleikulu	564.50
b) Postikulu	261.32
c) Telefonid	629.39
d) Ajalehed ja ajakirjad	441.20
e) Palgad	2000.—
f) Raamatukogu täiendamine	351.10
g) Toetus Pärnu advokaatide toale	200.—
h) Aruande trükkimine	300.—
i) Toetus Rakvere advokaatide toale	200.—
k) Toetus WAWAK'ile	2500.—
l) Toetus jur. ajakirja „Õigusele“	250.—
m) Ettenägemata kulu	257.25
n) Toetus Tartu osakonnale	1400.—
	<u>Kokku:</u> 9354.76

Ülejäägid on:

Kassas	76.56
Jooksva arvel Krediid Pangas	136.12
Tartu osakonna käes	1937.40
	<u>Kokku:</u> 2150.08

Bilanss.

Aktiva:	Kr.	Kr.
Kassa		76.56
Jooksvad arved:		
Krediit Pangas	1508.47	
Laenu Pangas	2140.53	3649.—
Vann. adv. kohtuasjade raamatud	186.—	
Vann. adv. abide kohtuasj. raam.	188.20	374.20
Tartu osakonna võlg		1937.40
Vallasvara		3511.74
Raamatukogu		7454.33
	Kokku:	17.003.23
 Passiva:		
Kapitalid:		
M. Punga nimeline	1372.35	
Kultuurkapital	2140.53	3512.88
Tegevuskapital		13.490.35
	Kokku:	17.003.23

Vannutatud advokaatide üldkoosolekul, 11. aprillil 1934. a. moodustatud revisjonikomisjon koosseisus: August Peet, Peeter Reisik ja Rudolf Kuuskmaa 12. märtsil 1935. a. vaatas läbi Vannutatud Advokaatide Nõukogu rahalise aruande ja raharaamatu 1934. a. kohta ning võrreldes proovidenäidist üksikuid sissekandeid selles sissetuleku ja väljamineku dokumentidega, leidis, et sissekanded on tehtud vastavalt dokumentidele, raamat õieti peetud ning aruanne sellele vastavalt koostatud. 1934. a. tulude üldsumma võrdub Kr. 9937.79 ja kulude üldsumma võrdub Kr. 9354.76. Bilanss on tasakaalus Kr. 17.003.23.

Revisjoniokmisjon leiab, et nõukogu ja Tartu osakonna rahaline vahekord sissetulevate maksude jaotamise suhtes tuleks üldkoosoleku poolt kompetentselt kindlaks määrata. Edasi peab revisjonikomisjon ebanormaalseks nähtuse, et Tartu osakond nõukogule kuuluvaid summasid õigustamatult pikaajaliselt kinni peab, mis nõukogu asjaajamises üksikuil juhtumel tekitab raskusi.

VII. 1935. a. eelarve.

Sissetulek:	Kr.
a) 1934. a. ülejääk	2150.08
b) Aastamaksudest	10.000.—
c) Vastuvõtmisemaksudest	500.—
d) %% jooksvalt arvelt	19.92
	<hr/>
	Kokku: 12.670.—

Väljaminek:	
a) Kantseleikulu	800.—
b) Post	300.—
c) Telefonid	800.—
d) Ajalehed ja ajakirjad	550.—
e) Palgad	2500.—
f) Aruande trükkimine	400.—
g) Raamatukogu täiendamine	700.—
h) Vallasvara täiendamine	1500.—
i) Toetus Tartu osakonnale	1500.—
k) Toetus jur. ajakirja „Õigusele“	300.—
l) Toetus WAWAK'ile	2500.—
m) Toetus Viljandi ja Rakvere ringkonnakohtute juures asuvatele advokaatide tubadele	650.—
n) Ettenägemata kulu	170.—
	<hr/>
	Kokku: 12.670.—

Märkus: Nõukogul on õigus 1935. a. eelarve kulu osas summasid ühe punkti alt teise alla üle kanda oma äranägemise järele.

VIII. Nõukogu esitised Kohtuministeriumile advokaatide riietuse kohta kohtutes esinemisel ja kohtuteseaduse muutmise ja täiendamise kava.

1) Nõukogu ettepanek 27. novembrist 1934. a. Kohtuministeriumile advokaatide riietuse kohta kohtutes esinemisel.

Vannutatud Advokaatide Nõukogu on oma koosolekutel arutanud advokaatide riietuse küsimust kohtutes esinemisel ja on asunud selles küsimuses järgmisele seisukohale:

Nagu 8. nov. s. a. Kohtuministeriumis asetleidnud nõupidamisel selgus, on kohtunikudele ametiriietusena kohtumõistmisel ette nähtud talaar. Talaari kui advokaatide ametiriietuse suhtes asub nõukogu eitaval seisukohal ja seda järgmistel kaalutlustel:

Kohturuumide kitsuse tõttu oleks võimatu asja nii korraldada, et ametiriideid võiks kohtusse jätta ja vajaduse korral seal selga panna, eriti veel silmas pidades advokaatide suurt arvu keskkohdades. Kuigi mõnes üksikus kohtus ruumide küsimust võidaks nõuete kohaselt lahendada, tuleb siiski arvestada asjaolu, et, näiteks, Tallinnas tuleb advokaatidel esineda ametiriietuses neljas lahusasuvast kohtuasutuses ja selle tagajärjel osutuks siiski möödapääsmatuks riie kaaskandmine kohtusse ilmumisel või ühest kohtust teise minekul.

Nõukogu on katsunud selgusele jõuda, kas oleks võimalik mõnest kodumaa riidest valmistada talaari, mille igapäevane kaaskandmine oleks küllalt hõlpus, nii kaalu, mahu kui ka mittekortsumise mõttes, kuid on leidnud, et kodumaa riidest ei saa valmistada ametiriietust, mis ülal tähendatud nõuete mõttes kohasem oleks Kohtuministeriumis demonstreeritud talaaririidest.

Teisest küljest leidis nõukogu, et eelnimetatud ruumide kitsuse tõttu tuleks advokaatidel kanda talaari riie tuse peal, ilma et oleks võimalik osa harilikust ülikonnast ära võtta. Seega tuleks advokaatidel soojades kohturuumides viibida ametitaitmisel võrratult soojemas riie tuses kui see kohane. Kuumadel aegadel kui ka suurematel protsessidel, mis rohkem rahvast kohtusaalidesse tõmbavad, oleks säärane riie tamisviis täiesti vastuvõtmatu.

Lõpuks arvestas nõukogu ka seda, et kohturuumide praeguse jaotuse juures tuleb advokaatidel kohtu vaheagadel, järjekorra ootamisel jne. viibida kohtu koridorides

koos seal viibiva rahvaga. Nii meeldiv kui see riietus ka näida võib kohtusaalis kohtumõistmise juures, samal määral mitesobiv oleks selle kandmine koridorides rahva hulgas. Nõukogu arvates ei ole aga see nähtus meie kohturuumide 'jaotuse tõttu kõrvaldatav, eriti kui silmas pidada seda, et advokaatidel tuleb tihti esineda järjestikku mitmel kohtuistungil, mis leiavad aset küll ühes hoones, kuid eri ruumides.

Silmas pidades eeltoodut, ei saa nõukogu pooldada talaari kui advokaatide ametiriietust.

Samale seisukohale on selles küsimuses asunud ka advokaatide üldkoosolek, mis leidis aset 28. jaan. 1926. a.

Mitte pooldades talaari kui ametiriietust, ei eita nõukogu väärilise riietamisviisi vajadust advokaatidele kohtus esinemisel. Advokaatide nõukogu asub seisukohal, et praegusel ajal oleks siin sobivaks riietuseks säärane riie-tus, mida kantakse päeval pidulikkude või pühalikkude sündmuste puhul. Niisuguseks riietuseks võiks olla n.-n. visiitülikond. Vastava otsuse on ka nõukogu ettepanekul teinud vannutatud advokaatide üldkoosolek 23. veebruaril 1928. a., tunnistades soovitavaks võtta tarvitusele vannu-tatud advokaatide ja nende abide riie-tusena esinemisel kollegiaal-kohtutes visiitülikonna mittevärvilise kaelaside-mega.

Kuna vannutatud advokaatide üldkoosoleku otsus van-nutatud advokaatide ja nende abide riie-tuse kohta ei oma kohustavat jõudu, sellepärast palume Teid, härra minister, ülaltoodud üldkoosoleku otsuse kohaselt esitada Riigivane-male vastav dekree-di eelnõu.

2) Kohtuteseaduse muutmise ja täiendamise kava.

I.

Kohtuteseadust täiendada §§ 355 p. 9-ga, 367 p. 9-ga, 369¹ ja 382¹-ga järgmiselt:

§ 355 p. 9) isikud, kes peavad kõrvalist ametit ehk tee-nistust või tegutsevad aladel, missugused nõukogu äranä-gemise järele ei ole ühendatavad advokaadi kutse-ga.

§ 367 p. 9) üldkoosoleku poolt vannutatud advokaatidele ja nende abidele määratud maksude sissenõudmine ja kulutamine üldkoosoleku poolt kinnitatud eelarve kohaselt ning vannutatud advokatuuri varanduste valitsemine.

§ 369¹. Vannutatud advokaati või vannutatud advokaadi abi, kes end oma käitumise, eluviiside või tegevusega väljaspool kutseala on seadnud olukorda, mis ei vasta tema kutse väärilikkusele või on hävitanud usalduse tema vastu, võib nõukogu vannutatud advokaatide või nende abide hulgast välja arvata, kustutades teda nimekirjast.

§ 382¹. Vannutatud advokaadid, kes on säärastena tegutsenud üle kolme aasta, võivad nõukogu loal võtta endale abisid, kui nende senine tegevus ja nende ajada olevate kohtuasjade arv nõukogu äranägemise järele küllaldaselt kindlustab abide ettevalmistuse viie aasta kestes vannutatud advokaadi kutsele.

II.

Sama seaduse §§ 354 ja märkus, 367 p. 2 ja 8, 368 ja 380 muuta järgmiselt: § 354 ..., (lisada senisele tekstile juure) kui nad abidena selle aja jooksul on ajanud nõukogu poolt küllaldaseks tunnistanud arvu kohtuasju ning täitnud kõik sisekorra reeglitega ja nõukogu poolt neile pandud kohustused.

M ä r k u s. Nõukogu võib juhul, kui tal tekib kahtlus vannutatud advokaadi abi küllaldases ettevalmistuses vannutatud advokaadi kutsele, toimetada enne vannutatud advokaadiks vastuvõtmist katseid ta teadmiste ja praktiliste kogemuste kontrollimiseks. Mitterahuldavaid tagajärgi annud katse korral võib nõukogu aasta pärast määrata täiendava katse. Vannutatud advokaadi abi, kes ka täiendava katse on sooritanud mitterahuldavalt, arvatakse vannutatud advokaadi abide hulgast välja ja kustutatakse nimekirjast.

§ 367 p. 2) sisekorra reeglite maksmapanek kõigis vannutatud advokatuuri sisemisse ellu puutuvais küsimu-

sis ja järelevalve selle üle, et vannutatud advokaadid ja nende abid täidaksid seaduse ja sisekorra reeglite nõudeid ning enda peale võetud kohustusi klientide huvide kohaselt.

§ 367 p. 8) distsiplinaarasjade alustamine vannutatud advokaatide ja nende abide suhtes, kas nõukogule esitatud kaebuste ja teadaannete põhjal või nõukogu oma algatusel; nende asjade otsustamine ning süüdlastele distsiplinaarkaristuste määramine.

§ 368. Järelevalve teostamisel vannutatud advokaatide ja nende abide tegevuse üle võib nõukogu neile ära seletada nende ebaõige teguviisi; neile ette kirjutada seadusega või sisekorra reeglitega seatud korra jaluleseadmise ja enda peale võetud kohustuste täitmise ning selleks tähtaegu määrata; tarvitusele võtta kõik vajalised abinõud seadusega ja sisekorra reeglitega seatud korra jaluleseadmiseks ning selleks tarbekorral välja arvata vannutatud advokaate ja nende abid, neid nimekirjast kustutades.

Distsiplinaarkorras võib nõukogu vannutatud advokaate ja nende abid karistada:

- 1) hoiatusega,
- 2) noomitusega,
- 3) advokaadi kohuste täitmise ärakeelamisega kuni ühe aastani,
- 4) väljaheitmisega vannutatud advokaatide või nende abide hulgast.

Pealeselle võib nõukogu vannutatud advokaatidelt, kes oma abide suhtes on rikkunud seaduse või sisekorra reeglite eeskirju, ära võtta õiguse pidada abid ühest kuni kolme aastani.

§ 380... (lisada senisele tekstile juure) Vannutatud advokaadi abid, kelle palved vannutatud advokaadiks vastuvõtmise kohta nõukogu on jätnud tagajärjeta, arvatakse vannutatud advokaadi abide hulgast välja ja kustutatakse nimekirjast.

IX. Nõukogu Tartu osakond.

1) Nõukogu Tartu osakonna ja vannutatud advokaatide ning nende abide koosseisud.

Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakonna üldkoosolekul 11. veebruaril 1934. a. valiti nõukogu Tartu osakond järgmises koosseisus: esimees Ferdinand Karlson, abiesimees Johan Ostrat ja liikmed — Maksim Edelhaus, Karl Grau ja Jaan Kriisa.

Samal koosolekul valiti revisjonikomisjon järgmises koosseisus: Hugo Naaris, Valter Stackelberg ja Hermann Sumberg.

1934. a. jooksul peeti 1 vannutatud advokaatide üldkoosolek ja 32 osakonna koosolekut, kus arutati 305 üksikpunkti.

1. jaanuariks 1934. a. oli Tartu Ringkonnakohtu ringkonnas 60 vannutatud advokaati ja 98 vannutatud advokaadi abi. Aasta jooksul tuli juure 19 vannutatud advokaati ja 5 vannutatud advokaadi abi. Aasta jooksul lahkus 4 vannutatud advokaati ja 17 vannutatud advokaadi abi.

1934. a. jooksul osakond võttis vastu vannutatud advokaatide abideks järgmised õigusteadlased: 1) Felix-Karl Allik, 2) Aleksander-Otto Erikson, 3) Peeter Gonestov, 4) Julius Harju ja 5) Johannes Paide.

1. jaanuariks 1935. a. oli vannutatud advokaate 75 ja vannutatud advokaatide abisid 86.

2) Advokaatide määramine vaesuseõiguse põhjal.

Vaesuseõiguse põhjal advokaatide määramise kohta aasta jooksul tuli sisse 26 palvet. Neist rahuldas osakond 12 palvet, jäeti tagajärjeta 14 palvet.

3) Disttsiplinaarasjad.

Aasta jooksul tuli sisse 38 kaebust. Eelmistest aastatest jäi otsustamata 23 kaebust. Neist otsustas osakond 47 kaebust, jäi otsustamata 14 kaebust.

Disttsiplinaarasjus otsustati: a) läbi vaatamata jätta 5 asja; b) tagajärjeta jätta 20 kaebust; c) disttsiplinaar-toimetust mitte alustada 1 asjas; d) ära lõpetada 3 asja; e) ära seletada mitteõige tegevus 1 asjas; f) kohustada raha tagasi maksma 3 asjas; g) aega anda võla tasumiseks 1 asjas; h) saata nõukogu korraldusse 7 asja; i) avaldada hoiatus 2 asjas; k) avaldada noomitus 4 asjas; l) kustutada advokaatide nimekirjast 1 asjas; m) välja heita seisusest 1 asjas.

4) Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid.

Juriidiliste konverentside korraldajaks oli osakonna poolt valitud komisjon järgmises koosseisus: Karl Grau, Rudolf Jaska, Johann Sepp ja Roman Tarrask. Sekretäriks oli vann. adv. abi E. Kubbo.

Komisjon pidas aasta jooksul 14 koosolekut, kus kanti ette 38 referaati ja nimelt:

1) 27. veebruaril vann. adv. abi Otto Luck'i referaadid: a) „Volituse andmine advokaatidele asjade ajamiseks tsiviilkohtus meie Ts. Kp. S. järele“; b) „Onus probandi võla iseloomu selgitamisel kaubanduslikul alal maksujõuetuks tunnistamise asjus meie seaduse järele“. Osa võttis 17 vannutatud advokaadi abi;

2) 4. aprillil vann. adv. abi Johann Viik'i referaadid: a) „Perekonnaseisuseadus“; b) „UNS § 537 ja § 538“; c) „Trükiseadus“. Osa võttis 22 vannutatud advokaadi abi;

3) 10. aprillil vann. adv. abi Boris Kropmann'i referaadid: a) „Tähtajad kohtulikkude nõuete esitamiseks lihtvekslite järgi. Vekselseaduse §§ 72—76“; b) „Korratu ostja poolt omandatud kinnisvara edaspidine saatus“; c)

„Maksujõuetu võlgniku vahi alla võtmine, kinnipidamine ning vabastamine“. Osa võttis 16 vannutatud advokaadi abi;

4) 14. mail vann. adv. abi Theodor Tuul'e referaadid: a) „Asjade kinnipidamise õigusest“; b) „Kinkimine Balti eraõiguse järele“; c) „Käsiraha Balti eraõiguses“. Osa võttis 14 vannutatud advokaadi abi;

5) 20. juunil vann. adv. abi Leonid Kaart'i referaadid: a) „Avalikul enampakkumisel omandatud õiguste loovutamine enne kinnistu kinnitamist kõrgema hinna pakunu nimele“; b) „Rentniku seisukoht vallasvara aresti alla panemise ja müügi asjus Ts. Kp. S. muutmise ja täienduse seaduses“; c) „Hüpoteegilise vanuse tekkimine meil kehtivas õiguses“. Osa võttis 13 vannutatud advokaadi abi;

6) 14. septembril vann. adv. abi Mihkel Laurits'a referaadid: a) „Vaestelastekohtutest“; b) „Valduse kaitse BEÕ järele“; c) „Substitutio BES“. Osa võttis 22 vannutatud advokaadi abi;

7) 24. septembril vann. adv. abi August Plaks'i referaadid: a) „Tingimusi süüdlaseks mõistmisest“; b) „Testamendist kui juriidilisest toimingust“; c) „Veksli protestist ja protestimata vekslit“. Osa võttis 13 vannutatud advokaadi abi;

8) 4. oktoobril vann. adv. abi Peeter Sepp'a referaadid: a) „Kas kehtiva õiguse järele on Eesti Maapank õigustatud tema poolt avalikul sundmüügil müüdnud kinnisvara ostjale üleandmisel endist omanikku sellest kinnisvarast välja tõstma, kui viimane keeldub sealt vabatahtlikult lahkumast“; b) „T. T. S. § 372 ja 542. Kostja poolel aetud asja arutamine T.-V. Rahukogus Ts. akt 789—1-31. Kohtupalati ts. akt 251—32. a. Riigikohtus — ts. akt 988—33. a.“; c) vann. adv. abi Artur Ojasson'i referaat: „T. T. S. §§ 372, 542 — nõudja poolel samas asjas“. Osa võttis 22 vannutatud advokaadi abi;

9) 12. oktoobril vann. adv. abi Richard Treufeldt'i re-

feraadid: a) „Firma ja selle õiguste kaitse ühenduses äride registreerimise nõudega“; b) „Leppetagatis BES“; c) „Eestis kehtivate Tööstusliku Tööstuse normide ulatus ja nende tegelik rakendus suur-, kesk- ja väiketööstuse suhtes“. Osa võttis 22 vannutatud advokaadi abi;

10) 30. oktoobril vann. adv. abi Johannes Ramm'i referaadid: a) „Kinnistuslõivu tasumisest kinnisvara üleminekul igamisvaldusel“; b) „Taotlusest n.-n. „Teadmata omaniku“ vastu“; c) „Kas on kohuslik kolmandale isikule pandileping, mille järgi panditud vallasvara jäetakse debitori kasutada“. Osa võttis 17 vannutatud advokaadi abi;

11) 4. detsembril vann. adv. abi Nikolai Sepp'a referaadid: a) „Avalikkuse põhimõtte Tsiviilprotsessis“; b) „Õigeksvõtmine Tsiviilprotsessis“; c) „Tagaselja otsustamine ja kaja“. Osa võttis 14 vannutatud advokaadi abi;

12) 7. detsembril vann. adv. abi Märt Nurga referaadid: a) „BES § 3337“; b) „Solidaarvõlgnik ja ekspromissoorne käendaja“. Osa võttis 13 vannutatud advokaadi abi;

13) 11. detsembril vann. adv. abi Märt Nurga referaat: „Osaviljus“. Osa võttis 10 vannutatud advokaadi abi;

14) 19. detsembril vann. adv. abi Otto Glasenapp'i referaadid: a) „Tähtaegade ennistamine tsiviilprotsessis“; b) „Õiguslised vahekorrad peale teistkordse lasteta abielu lõppu parens binubus'e surma puhul Liivimaa Linnaõiguse järgi“; c) „Nõudmine kaotatud lihtveksli järele“. Osa võttis osa 15 vannutatud advokaadi abi.

Konverentside koosolekuist osavõtmine avaldus arvu-
liselt järgmiselt:

14 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt P. Ollen;

10 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt A. Peel;

9 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: K. Plaks ja V. Randmets;

8 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: O. Peterson, N. Rõuk, O. Schmidt ja R. Treufeldt;

6 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Hirsch ja J. Liibusk;

5 koosolekust võttis osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: L. Kaart, M. Kukk, M. Laurits, L. Makarjev, M. Nurk, J. Ramm ja M. Wrangell;

4 koosolekust võttis osa 9 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: N. Belousov, R. Goldberg, H. Hohlfeldt, H. Ottas, S. Piiraja, A. Saar, J. Tuul, J. Vain ja H. Valter;

3 koosolekust võttis osa 11 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: O. Glasenapp, I. Glickmann, N. Horn, J. Kit-sing, A. Mekkart, A. Ojasson, O. Olesk, M. Schuvalov, N. Sepp, P. Sepp ja A. Sõrra;

2 koosolekust võttis osa 14 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: F. Allik, V. Anderson, E. Hagemann, A. Harju, A. Jukk, L. Kahro, B. Kropmann, J. Lagus, O. Mänd, K. Nurk, A. Plaks, E. Tammist, G. Valter ja J. Viik;

1 koosolekust võttis osa 12 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Kasak, J. Kokk, E. Kubbo, P. Kunnus, E. Laiv, S. Levitin, O. Luck, V. Marder, J. Paide, O. Prüüs, T. Tuul ja J. Ungerson.

5) Osakonna 1934. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne.

A. Sissetulek:	Kr.
1) Vannutatud Advokaatide Nõukogu toetus	1400.—
2) Sisseastumismaks 15 vann. adv. à kr. 12.50	187.50
3) Sisseastumismaks 3 vann. adv. à kr. 15	45.—
4) Sisseastumismaks 5 vann. adv. abilt à kr. 10	50.—
5) 1934. a. kaugekõnede arvel saadud	21.95
6) %% jooksvalt arvelt Tartu Linnapangas	29.67
7) 1933. a. ülejääk	85.70
	<hr/>
	Kokku 1819.82

B. Väljaminek:	Kr.
1) Asjaajamise, posti-, köite- ja trükikulud . . .	187.08
2) Asjaajaja tasu	520.—
3) Teenijate tasu	130.—
4) Telefon	224.97
5) Osakonna raamatukogu täiendamine . . .	119.50
6) Ajalehed ja ajakirjad	66.85
7) Ettenägemata kulud	30.45
	<hr/>
	Kokku: 1278.85
	Ülejääk 540.97
	<hr/>
	1819.82

6) 1935. a. eelarve.

A. Tulud:	Kr.
1) 1934. a. ülejääk	540.97
2) Vannutatud Advokaatide Nõukogu toetus .	1729.—
3) Sisseastumismaksudest	150.—
4) Eraadvokaatidelt kuludeks	30.—
5) Telefoni kaugekõnede arvel	20.—
6) %% jooksvalt arvelt	30.03
	<hr/>
	Kokku: 2500.—

B. Väljaminek:	Kr.
1) Asjaajamise, posti-, köite- ja trükikulud . .	200.—
2) Asjaajaja tasu	520.—
3) Teenijate tasu	130.—
4) Telefon	250.—
5) Osakonna ja Valga, Võru ning Petseri advo- kaatide tubade raamatukogude täiendamiseks	400.—
6) Ajalehed ja ajakirjad	75.—
7) Sisustuse muretsemine uutesse ruumidesse .	850.—
8) Ettenägemata kulud	75.—
	<hr/>
	Kokku: 2500.—

Märkus: Osakonnal on oigus 1935. a. eelarve kulude osas summasid ühe punkti alt teise alla üle kanda oma äranägemise järele.



Ar 935
Eesti
Võbariigi Vannu-
batud