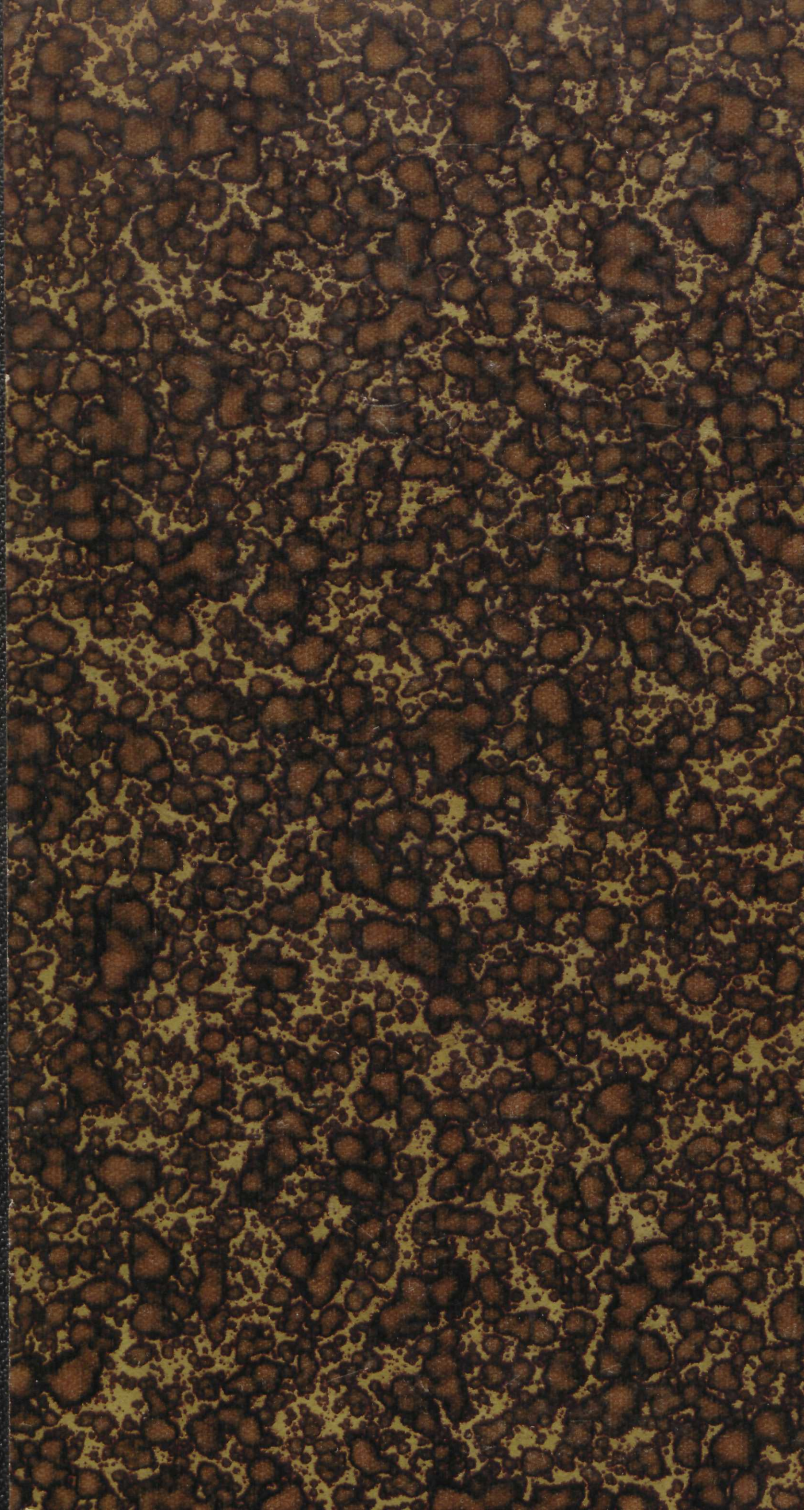
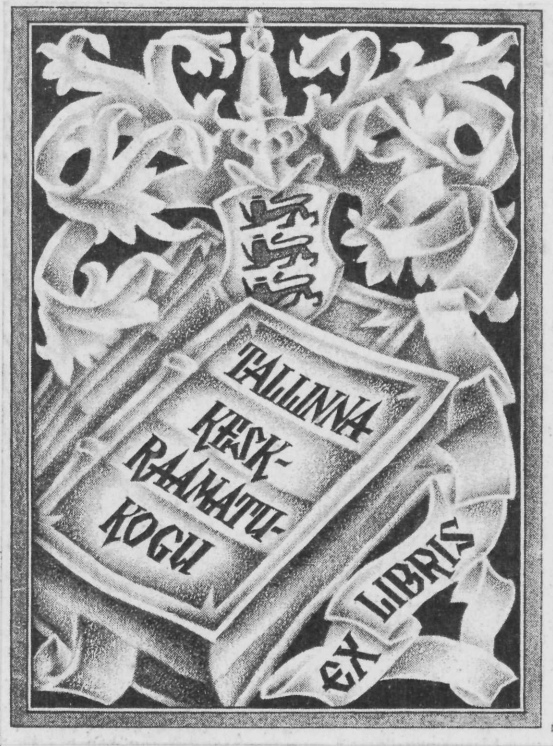


3.67





1160

EESTI VABARIIGI  
VANNUTATUD ADVOKAATIDE NÕUKOGU

1931. AASTA

ARUANNE.

---

11985

E 45270

EESTI VABARIIGI

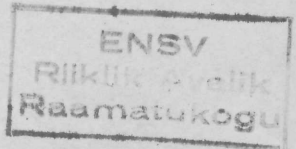
67  
L. 3. 175-  
1931

VANNUTATUD ADVOKAATIDE NÕUKOGU

1931. AASTA

ARUANNE.

Ar 932  
Eesti

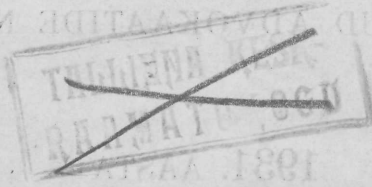


EA 34048

~~19478~~

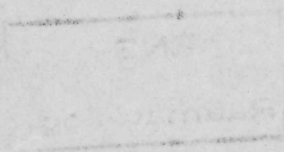
ESTI VABARIIGI

VANNUFATUD ADVOKAATIDE NÕUKOGU



Tallinna Eesti Kirjastus-Ühisuse trükikoda, Pikk tän. 2. 1932.

ARUANNE



# SISU:

Lhk.

I.	Vannutatud Advokaatide Nõukogu ja vannutatud advokaatide ja nende abide koosseisud . . . . .	5
	1) Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkonnas asuvate vannutatud advokaatide ja nende abide nimekiri . . . . .	8
	2) Sama Tartu-Võru Rahukogu ringkonna kohta . . . . .	20
	3) Sama Rakvere-Paide Rahukogu ringkonna kohta . . . . .	28
	4) Sama Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkonna kohta . . . . .	30
II.	Advokaatide määramine vaesuse õiguse põhjal . . . . .	32
III.	Distsiplinaarasjad . . . . .	32
IV.	Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid . . . . .	60
	1) Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkond . . . . .	60
	2) Rakvere-Paide Rahukogu ringkond . . . . .	67
	3) Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkond . . . . .	68
V.	Nõukogu 1931. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne ning bilanss . . . . .	71
VI.	Nõukogu 1932. a. eelarve . . . . .	73
VII.	Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakond . . . . .	74
	1) Nõukogu Tartu osakonna ja vannutatud advokaatide ja nende abide koosseisud . . . . .	74
	2) Advokaatide määramine vaesuse õiguse põhjal . . . . .	75
	3) Distsiplinaarasjad . . . . .	75
	4) Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid . . . . .	75
	5) Osakonna 1931. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne . . . . .	78
	6) Osakonna 1932. a. eelarve . . . . .	79

---



## I. Vannutatud Advokaatide Nõukogu ja vannutatud advokaatide ning nende abide koosseisud.

Vannutatud advokaatide üldkoosoleku valiku järele 19. märtsist 1930. a. kuulusid Vannutatud Advokaatide Nõukogu koosseisu: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed: K. Baars, E. Eeck, R. Eliaser ja F. Karlson. — Et aga 1931. a. üldkoosolek, mis 25. märtsiks ja teistkordselt 9. aprilliks 1931. a. Nõukogu poolt kokku kutsuti, mõlemal korral, osavõtjate vähese arvu tõttu, otsusvõimeline ei olnud, siis jäi Nõukogu K. A. S. § 365 alusel oma endises koosseisus ametisse edasi kuni uute valimisteni 1932. a.

1931. a. jooksul pidas Nõukogu 48 koosolekut ja otsustas kokku 499 asja.

1. jaanuariks 1931. a. oli vannutatud advokaate nimekirjas 153.

1931. aasta jooksul võttis Nõukogu vastu vannutatud advokaatideks 31 isikut. Vastuvõetute hulgas olid varemalt: a) vannutatud advokaatide abideks 26 (E. Grau, H. Härm, M. Fiskar, V. Ever, H. Johanson, H. Kaber, A. Kitzberg, G. Koch, O. Lutz, P. Martinov, B. Melts, A. Nottbeck, A. Nieländer, A. Osman, J. Ott, M. Puusep, H. Pärtelpoeg, M. Schlieffstein, S. Schidlovski, B. Sepp, N. Teiss, E. Tekel, A. Tõnisson, A. Vaher, T. Villa, E. Villmann); b) kohtu- ja riigiteenistuses — 5 (E. Anderson, V. Bock, J. Mõtte, A. Riesenkauff, O. Strandmann).



## IN MEMORIAM.

19. veebruaril 1931. a. suri Tallinnas vannutatud advokaat

### **Robert Lemonius.**

Robert Lemonius sündis Peterburis 11. oktoobril 1870. a. Lõpetas Peterburi ülikooli õigusteaduskonna 1892. a. Samal aastal astus Peterburi ringkonnakohtu teenistusse noorema kohtuameti kandidaadina. Lahkus kohtuteenistusest ja võeti vannutatud advokaadiks vastu 16. oktoobril 1898. a. Töötas Peterburis tsiviilõiguse alal, olles juriskonsuldiks Vene Ida-Aasia Laevanduses. Eestisse asus 1918. a., kus 6. veebruaril 1926. a. vannutatud advokaadiks vastu võeti.

26. juulil 1931. a. suri Tallinnas vannutatud advokaat

### **Hans Erjapea.**

Hans Erjapea sündis 1. augustil 1870. a. Juuru kihelkonnas Hõredal mõisavalitseja pojana. Õppis Juuru kihelkonnakoolis; hiljem Tallinna Aleksandri gümnaasiumis. 1894. a. lõpetas Peterburi ülikooli. Peale ülikooli lõppu töötas mõni aeg kohtuameti kandidaadina Peterburi ringkonnakohtus, kust hiljem advokatuuri üle läks. Tegutses Peterburis advokaadina kuni Eestisse opteerimiseni. Mõni aeg oli kadunu meie Peterburi kontrollopteerimise komisjoni nõunik ja hiljem esimees. Eestis võeti vastu vannutatud advokaadiks 29. aprillil 1923. a.

1931. aastal suri Tartus vannutatud advokaat

### **Max Wohlfeil.**

Max Wohlfeil sündis Tartus 24. veebruaril 1889. a. Lõpetas Tartu ülikooli õigusteaduskonna 1915. a. 30. oktoobril 1916. a. võeti vastu vannutatud advokaadi abiks. Töötas Peterburis vannutatud advokaadi abina kuni Eestisse opteerimiseni. Eestis võeti vastu vannutatud advokaadiks 9. jaanuaril 1922. a.

1931. aastal suri Tartus vannutatud advokaadi abi

### **Ernst Antik.**

Ernst-Friedrich Antik sündis Kärknas 22. juunil 1903. a. kooliõpetaja pojana. Õppis Tartu Aleksandri gümnaasiumis kuni 1918. a kevadeni. Mõni aeg õppis saksa õppekeelega „Dorpater Gymnasiumis“ ja 1919–1923. a. Hugo Treffner'i gümnaasiumis, mille lõpetas 1923. a. kevadel. Septembri kuul 1923. a. astus Tartu ülikooli arstiteaduskonda, kust 1924. a. üle läks õigusteaduskonda, mille lõpetas 1928. a. 18. septembril 1929. a. võeti vastu vannutatud advokaat Jüri Sassian'i abiks.

1931. aasta jooksul lahkus vannutatud advokaatide hulgast — 4. Neist: a) surma läbi lahkusid — 3 (H. Erjapea, R. Lemonius, M. Wohlfeil); b) oma palvel lahkus — 1 (J. Kalm).

1. jaanuariks 1932. a. oli vannutatud advokaate kokku 180.

1. jaanuariks 1931. a. oli vannutatud advokaatide abisid nimekirjas 261.

1931. aasta jooksul võtsid Nõukogu ja Nõukogu Tartu osakond vastu vannutatud advokaatide abideks 41 isikut (B. Abraitis, A. Anderkopp, E. Bachmann, O. Eichfuss, J. Erik, M. Hansen, E. Henning, H. Hohlfeldt, J. Horn, R. Gordin, V. Kanarik, J. Kitsing, H. Kolk, E. Kubbo, K. Kurg, J. Lagus, E. Laiv, O. Leesment, I. Liibus, L. Makarjev, A. Mekkart, V. Marder, L. Must, V. Mühlberg, A. Peel, H. Poska-Niinemann, O. Prüüs, P. Pöder, J. Reinbach, V. Rooberg, A. Schönberg, E. Sillasoo, A. Susi-Tannebaum, A. Tammekand, E. Tammist, J. Treifeldt, V. Tomson, E. Tults, T. Tuul, K. Valdmann, J. Väljaots).

1931. aasta jooksul lahkusid vannutatud advokaatide abide hulgast — 32. Neist: a) võeti vastu vannutatud advokaatideks — 26; b) oma palvel lahkusid — 3 (O. Hartge, E. Mõru, A. Taube); c) Nõukogu ja Nõukogu Tartu osakonna poolt kustutati nimekirjast — 2 (A. Elias ja V. Liik) ja d) surma läbi lahkus — 1 (E. Antik).

1. jaanuariks 1932. a. oli vannutatud advokaatide abisid kokku 270.

## Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkonnas asuvad

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Anderson, Elmar a b i: Kurg, Kustav
2.	Aronson, Johann a b i d: Paas, Roman Päts, Viktor
3.	Arro, Johann a b i d: Kütt, Gustav Ennemuist, Aleksander
4.	Baggehufvudt, Nikolai
5.	Birkenberg, Roman a b i d: Tikkas, Lovell Gernhardt, Robert
6.	Bock, Maks
7.	Bock, Valdemar a b i: Õelschlägel, Harald
8.	Brandt, Boris a b i d: Kallaste, Ilmar Favre, René
9.	Bremen, Siegfrid a b i: Talts, Karl
10.	Daugull, Johann a b i: Erbe, Eugen
11.	Demkin, Ivan a b i: Insler, Arnold
12.	Eeck, Erich a b i d: Kudeberg, Voldemar Pärson, Jüri
13.	Elerz, Johannes a b i d: Jürmann, Endel Jaska, Arnold
14.	Eliaser, Rein a b i d: Kippel, Viktor Matson, Marianna Varest, Peeter Kornel, Karl

vannutatud advokaatide ja nende abide nimekiri:

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Vana Posti 3	9. II. 1931. a.	446-45.
„ Vana Posti 3	27. II. 1931. a.	446-45.
„ Estonia p. 23—2	22. VIII. 1919. a.	(2)28-41.
Lihulas	28. IV. 1927. a.	38
Tallinn, Estonia p. 23—2	5. III. 1930. a.	(2)28-41 433-01.
„ Jaani 9—4	10. I. 1929. a.	446-44.
„ Jaani 6—8	3. VII. 1923. a.	
„ Lai 12	28. II. 1927. a.	438-06.
„ Scheeli pank	14. VIII. 1925. a.	427-02.
„ Viru 1—4	8. X. 1919. a.	436-00.
„ Viru 1—4	4. IX. 1926. a.	436-00.
„ Pikk 28—4	12. V. 1927. a.	441-71.
„ Uus 20	22. VIII. 1919. a.	444-18.
„ Uus 20	12. VI. 1922. a.	444-18.
Haapsalu, Viedemanni 28	3. VII. 1923. a.	
Tallinn, Viru 8—4	30. X. 1930. a.	
„ Viru 8—4	26. III. 1929. a.	
„ Mundi 3—7	18. XII. 1930. a.	429-12.
„ Kinga 1.	22. XI. 1924. a.	434-18.
Tõrvas	6. X. 1928. a.	
Tallinn, Tatari 7	27. X. 1899. a.	(2)10-91.
„ Tatari 7	9. III. 1925. a.	(2)10-91.
Pirita, Pihlaka 10	1. XII. 1922. a.	18.
Lüganusel	27. V. 1929. a.	
Tallinn, Lembitu 13	8. IV. 1922. a.	(2)29-57.
„ S. Roosikrantsi 15—12	22. XI. 1924. a.	451-68.
Raplas	28. IV. 1927. a.	60.
Tallinn, Harju 34—3	10. III. 1927. a.	444-19.
„ Harju 44—4	23. II. 1925. a.	
Tartus, Puiestee 91	14. VIII. 1930. a.	
Tallinn, Jaani 6—9	23. I. 1916. a.	446-90.
„ S. Roosikrantsi 15	4. IX. 1926. a.	452-80.
„ Jaani 6—9	22. II. 1927. a.	446-90.
Kuresaar, Uus 14	21. VII. 1927. a.	1-10.
Nõmmel, Uus 12	22. XII. 1927. a.	1-29.

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
15.	Erik, August a b i d: Paul, Sergei Ruus, Harry
16.	Ever, Valter
17.	Gorschkov, Ivan a b i d: Valdmann, Kurt Krutikova, Sinaida
18.	Griin, Aleksander a b i d: Kapper, Karl Brinka, Arnold
19.	Grossholm, Martin a b i d: Mõlder, August Siimer, Imant
20.	Gurevitsch, Abram a b i: Pekarevitsch, Jakob
21.	Hallik, Konstantin a b i: Pint, Valter
22.	Hirsch, Martin
23.	Hirsch, Paul a b i d: Reinthal, Olev Groševoi, Igor
24.	Härm, Gustav
25.	Fiskar, Manfred a b i: Methusalem, Bernhard
26.	Jaks, Arnold a b i d: Kanarik, Villem Tammekand, Arnold
27.	Johanson, Viktor a b i d: Frank, Feliks Jonson, Julia Wiederfeldt, Roman Paulberg, Eduard
28.	Jürine, Tõnis a b i d: Päi, Tõnis Ott, August
29.	Jürmann, Ernst a b i d: Terras, Artur Kallas, Rudolf

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallin, Vana Posti 8—1	12. II. 1929. a.	436-32.
„ Mundi 3—7	24. VIII. 1923. a.	429-12.
„ S. Karja 7	17. VI. 1926. a.	436-61.
„ S. Karja 15	21. XII. 1931. a.	452-05.
„ Mundi 3	3. III. 1920. a.	434-68.
„ Mundi 3	27. II. 1931. a.	433-66.
„ Niine 7—3	22. XII. 1927. a.	
„ Viru 4—3	7. VI. 1926. a.	436-09.
„ S. Roosikrantsi 4-a k. 5	14. VIII. 1925. a.	452-65.
„ S. Karja 4—7	10. I. 1929. a.	443-75.
„ Estonia p. 27—3	30. I. 1930. a.	(20)4-92.
„ Estonia p. 27—3	16. VIII. 1928. a.	(20)4-92.
„ Estonia p. 27—3	9. IV. 1930. a.	(20)4-92.
„ Estonia 15—1	24. X. 1921. a.	(20)7-22.
„ Estonia 15—1	10. III. 1927. a.	(20)7-22.
„ Niguliste 10	20. XI. 1930. a.	436-33.
„ Kullasepa 2—6	30. IX. 1922. a.	448-79.
„ Lai 20	8. XII. 1899. a.	438-13.
„ Müürivahe 17—1	15. V. 1930. a.	444-78.
„ Müürivahe 17—1	15. V. 1930. a.	444-78.
„ Müürivahe 17—1	4. X. 1930. a.	444-78.
Keilas	17. XII. 1931. a.	22.
Keilas	19. VIII. 1931. a.	21.
Tallinn, Harju 22	27. V. 1927. a.	436-27.
„ S. Roosikrantsi 15—9	8. VI. 1928. a.	
„ S. Karja 10	11. III. 1931. a.	446-60.
„ S. Roosikrantsi 15—9	21. V. 1931. a.	
„ Toom-Kuninga 4	10. VI. 1909. a.	453-69.
Narvas, Mäe 6	17. III. 1923. a.	104.
Tallinn, Merepuiestee 17	29. XII. 1925. a.	305-64.
„ Mundi 3—5	11. VIII. 1927. a.	451-46.
„ Vanaturg 6	5. I. 1928. a.	451-23.
„ Viru 19	16. X. 1910. a.	434-68.
„ S. Karja 4—7	3. II. 1922. a.	443-75.
„ Vanaturg 6	25. III. 1922. a.	451-23.
„ Harju 33	30. VII. 1920. a.	425-66.
„ Vanaturg 1	15. XII. 1927. a.	436-25.
„ Tatari 18—1	30. XII. 1927. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
30.	Kalbus, Tõnis a b i d: Eller, Herbert Poska-Niinemann, Helene
31.	Kann, Aleksander a b i d: Silberberg, Gerhard Pessa, Albert
32.	Kaznelson, Wulf a b i d: Karro, Haim Lurje, Samuel
33.	Koch, Gert
34.	Koch, Edgard
35.	Koch, Hermann
36.	Kress, Gerhard a b i d: Knüpffer, Rudolf Rosen, Voldemar Vogdt, Eberhard
37.	Kromel, Hermann a b i: Florell, Karl
38.	Kurfeldt, Marta a b i d: Abraitis, Bruno Gordin, Rahil
39.	Kuuskmaa, Rudolf a b i d: Roman, Helmut Lauba, Adolf
40.	Kitzberg, August a b i: Klaarmann, Bernhard
41.	Lelle, Aleksei a b i d: Treufeldt, Jaan Ester, Hans
42.	Levin, Schmuila a b i: Levin, Benzian
43.	Limberg, Balduin a b i d: Valentin, Salme Veiner, Isak
44.	Lutz, Oskar
45.	Madisson, Johannes a b i d: Poska, Jaan Kurvits, Juhan

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Vana-Posti 8—3	27. XI. 1919. a.	437-90.
„ S. Karja 19	6. XII. 1928. a.	445-79.
„ Vilmsi 29	21. XII. 1931. a.	
„ S. Karja 4—8	2. XII. 1926. a.	428-56.
Väike-Maarjas	22. IX. 1927. a.	
Tallinn, Harju 45—8	12. I. 1928. a.	441-77.
„ Vene 7	1. III. 1926. a.	429-35.
„ Estonia p. 13—3	30. VIII. 1928. a.	(2)30-84.
„ Vene 7	28. III. 1930. a.	429-35.
„ S. Roosikrantsi 1	29. X. 1931. a.	427-80.
„ Vene 6	20. XI. 1889. a.	442-11.
„ S. Roosikrantsi 1		427-80.
„ Vabadusplats 5	3. II. 1922. a.	436-47.
„ Kinga 10	15. V. 1926. a.	448-90.
Haapsalus, Lossi 37	17. VI. 1926. a.	1-38.
Tallinn, Kinga 10	19. I. 1927. a.	448-90.
„ S. Karja 10	11. III. 1926. a.	445-93.
„ S. Karja 10	16. VIII. 1928. a.	445-93.
Tallinn, Pikk 27—3	30. X. 1930. a.	440-51.
„ Pikk 27—3	21. I. 1931. a.	440-51.
„ Pikk 27—3	21. I. 1931. a.	440-51.
„ Viru 19	31. III. 1927. a.	433-66.
„ Vanaturg 1	4. IX. 1926. a.	436-25.
„ Viru 19	19. II. 1929. a.	433-66.
„ Müürivahe 16—28	1. VII. 1931. a.	446-12.
„ Müürivahe 16—28	3. X. 1927. a.	441-78.
„ Tsemendi 1-b	8. X. 1919. a.	
Kuresaares, Holostovi maja	31. III. 1927. a.	50
Viljandis, Lossi 9	6. XII. 1928. a.	2-06.
Tallinn, Viru 4—3	12. II. 1929. a.	436-09.
„ Viru 4—3	9. IV. 1930. a.	436-09.
„ Valli 4—5	1910. a.	450-75.
„ Tatarsi 9	15. V. 1927. a.	
„ Valli 4—5	2. VI. 1930. a.	450-75.
„ Harju 30—6	1. VII. 1931. a.	450-59.
„ Narva mnt. 42-a	30. VI. 1927. a.	307-33.
„ Vana-Posti 6	8. IV. 1929. a.	437-31.
„ Vene 13—4	10. I. 1929. a.	429-89.



Järjek. №.№	Liignimi ja nimi
46.	Maydell, Bernhard abi: Idell, Herbert
47.	Maydell, Ernst abi: Greinert, Gerhard Starkov, Konstantin
48.	Maydell, Ludvig abi: Turmann, Ernst Wrangell, Moritz
49.	Margk, Walter abi: Schwarz, Kurt
50.	Markovitsch, Bernhard abi: Jachnin, Rahel
51.	Martna, Hans abi: Sonin, Elmar Pöder, Peeter
52.	Maurer, Alfred abi: Huene, Theodor Tolmoff, Oskar
53.	Meder, Leopold
54.	Melts, Boris
55.	Mikfeldt, Konstantin
56.	Mühlberg, Eduard abi: Mühlberg, Voldemar
57.	Nirk, Alfred abi: Poom, Georg Tamm, August
58.	Nottbeck, Arvid
59.	Nottbeck, Eduard abi: Semper, Anna Bermann, René
60.	Nottbeck, Hermann abi: Niidu, Burchard
61.	Paabo, Rudolf abi: Mõttus, Jakob Õunapuu, Arnold
62.	Palu, Bernhard abi: Triefeldt, Jaak Remma, Aleksei

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Pikk 37	10. X. 1898. a.	441-51.
„ Lai 7—4	16.VIII. 1928. a.	
„ Pikk 37	15. V. 1930. a.	441-51.
Järva-Jaanis	16.VIII. 1928. a.	
Tallinn, Apteegi 3—3	26. X. 1927. a.	
„ Lai 11	4. IX. 1926. a.	437-61.
„ Lai 10	17. IV. 1929. a.	
„ Lai 11	28. IX. 1925. a.	437-61.
„ Kinga 1	22. XII. 1922. a.	448-71.
„ Kinga 1	1. X. 1929. a.	448-71.
„ Vene 7	16. I. 1930. a.	430-13.
„ Vene 7	28. III. 1930. a.	430-13.
„ Harju 45—4	10. I. 1929. a.	447-64.
„ Hobuse 10—2	5. XII. 1929. a.	446-87.
„ Harju 45—4	21. I. 1931. a.	447-64.
„ Mundi 3	20. V. 1920. a.	447-11.
Viljandis, Lossi 14	21. XI. 1921. a.	1-80.
Tallinn, Vana-Posti 6—9	14. II. 1928. a.	
„ Viru 15	12. XII. 1915. a.	450-97.
Haapsalus, Sadama 5	1. VII. 1931. a.	1-26.
Tallinn, Teras 5	17. XI. 1920. a.	
„ Väike Pärnu mnt. 6	23. XII. 1930. a.	(2)15-48.
„ Väike Pärnu mnt. 6	21. V. 1931. a.	(2)15-48.
„ Kinga 1	5. V. 1920. a.	432-69.
„ Mundi 3	31.VIII. 1928. a.	447-11.
„ Jaani 6—3	21. III. 1928. a.	446-65.
„ V. Roosikrantsi 9	13. V. 1931. a.	(2)12-94.
„ Vabadusplats 5	30. X. 1930. a.	436-47.
„ Kana 12—4	15. XII. 1926. a.	
Paides, Tallinna 23	19. IV. 1928. a.	
Tallinn, S. Roosikrantsi 8	21. IV. 1923. a.	445-26.
„ Kaupmehe 33—2	26. III. 1929. a.	
„ Vana-Posti 7	26. I. 1921. a.	446-39.
„ Laboratooriumi 20—33	29. IX. 1926. a.	
„ Viru 21—2	6. XII. 1928. a.	447-92.
„ S. Karja 2—6	22. XII. 1922. a.	
Rakveres, Tallinna 24	12. I. 1928. a.	2-59.
Tallinn, S. Karja 2—6	23. XI. 1928. a.	

- |     |  |
|-----|--|
| 63. | Peet, August<br>a b i d: Mikkelson, Mihkel<br>Peterson, Karl           |
| 64. | Peterson, Paul<br>a b i d: Hansson, Harald<br>Tomson, Voldemar         |
| 65. | Petrov, Anatoli<br>a b i d: Levin, Haim<br>Välja, Arnold               |
| 66. | Piip, Ants<br>a b i d: Anderkopp, Ado<br>Metslov, Nikolaus             |
| 67. | Poom, Evald<br>a b i: Schönberg, August                                |
| 68. | Pung, Mihkel<br>a b i: Grünbaum, Adam                                  |
| 69. | Puusep, Martin<br>a b i: Vaabel, Jaak                                  |
| 70. | Pärtelpoeg, Hugo   |
| 71. | Rei, August<br>a b i d: Kleesment, Johannes<br>Sakkeus, Edmund         |
| 72. | Reisik, Peeter<br>a b i: Pallas, Aleksander                            |
| 73. | Riesenkampff, Aleksander   |
| 74. | Riesenkampff, Aleksander   |
| 75. | Rinne, Karlos<br>a b i: Klee, Vilhelm                                  |
| 76. | Rosenberg, Friedrich<br>a b i d: Johans, Valter<br>Erik, Johan         |
| 77. | Ruubel, Peeter<br>a b i d: Grünthal-Poska, Veera<br>Vellner, Ferdinand |
| 78. | Rõuk, Theodor<br>a b i: Suurkivi, August                               |
| 79. | Sapas, Johann<br>a b i d: Paap, Lembit<br>Veber, August                |

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №
Tallinn, Jaani 6	13. I. 1907. a.	446-93.
„ Lauupeo 5—2	14. II. 1928. a.	
„ Jaani 6—15	28. III. 1930. a.	435-81.
„ Kinga 6/8—10	27. XI. 1923. a.	448-30.
„ Jaani 9—4	2. XII. 1926. a.	447-33.
„ S. Karja 6—3	8. X. 1931. a.	
„ S. Karja 6—2	18. VI. 1925. a.	445-90.
„ S. Karja 6—2	19. I. 1927. a.	445-90.
„ S. Karja 6—2	8. VI. 1928. a.	445-90.
„ Vanaturg 1	28. III. 1923. a.	436-25.
„ Jaani 6—1	3. VII. 1923. a.	444-11.
„ Vanaturg 1	13. IX. 1928. a.	436-25.
„ Kullasepa 7	24. X. 1921. a.	429-63.
„ Harju 22—3	19. VIII. 1931. a.	
„ Kadri tee 3—2	14. VIII. 1925. a.	
„ Narva mnt. 84—5	30. XII. 1927. a.	
„ Kinga 6/8—5	21. V. 1931. a.	434-25.
„ Müürivahe 17—1	2. IV. 1928. a.	444-78.
„ Vabaduspuiestee 3	1. VII. 1931. a.	425-20.
„ Harju 30—4	1. VII. 1926. a.	444-66.
„ Oa 3—2	3. X. 1927. a.	
Keinas	14. II. 1928. a.	
Tallinn, S. Roosikrantsi 4—1	16. IV. 1921. a.	453-81.
„ Tina 4—3	23. VI. 1920. a.	
„ Scheeli pank	7. XI. 1921. a.	427-06.
Haapsalus, Saue 16.	27. II. 1931. a.	1-00.
Tallinn, Toom-Kuninga 4	12. II. 1929. a.	453-69.
„ Toom-Kuninga 4	23. XII. 1930. a.	453-69.
„ Kinga 1	12. V. 1927. a.	432-69.
„ Kinga 1	2. IX. 1929. a.	432-69.
„ Vana-Posti 8—1	29. X. 1931. a.	436-32.
„ Jaani 6—1	10. I. 1920. a.	444-11.
„ Veski 20—5	5. V. 1927. a.	
Tallinn, Harju 45—8	1. XII. 1922. a.	436-58.
„ Kinga 6/8—9	24. I. 1925. a.	448-05.
Järva-Jaanis	14. VIII. 1925. a.	50.
Tallinn, Kuninga 2—5	5. I. 1927. a.	
„ Viru 16—3	17. X. 1928. a.	450-53.
„ Kuninga 2—5.	11. VII. 1929. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
80.	Schidlovski, Sergej
81.	Schlieffstein, Malka
82.	Sievers, Heinrich a b i: Stillmark, Leo
83.	Sirk, Artur a b i: Jalakas, Karl
84.	Soobik, Simu a b i d: Reinbach, Jaan Riim, Viktor
85.	Sosaar, Gerhard a b i d: George, Johann Tults, Ernst
86.	Sorokin, Aleksei a b i d: Jänes, Peeter Pavlov, Vladimir Sivitski, Boris Anderson, Johannes
87.	Stackelberg, Aleksander
88.	Stackelberg, Mathias
89.	Strandmann, Otto
90.	Susi, Arnold a b i d: Susi-Tannebaum, Auguste Bergmann, Harry
91.	Tannebaum, Ilmar a b i: Leesment, Otto
92.	Teemant, Jaan a b i d: Pukk, Otto Valdson, Karl Holberg, Johan
93.	Tief, Otto a b i d: Kulbas, Roman Kleeman, Artur
94.	Teiss, Nikolai a b i: Rooberg, Vladimir
95.	Tomberg, Viktor a b i d: Treial, Hugo Leppik, Andreas

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Kuresaares, Vallimaa 5	1. VII. 1931. a.	54.
Tallinn, S. Karja 9—2	21. XII. 1931. a.	443-74.
„ Kinga 1	26. II. 1900. a.	434-18.
„ Kinga 1	19. VI. 1929. a.	434-18.
„ Kinga 6/8—9	16. X. 1930. a.	448-05.
„ Kinga 6/8—9	30. IV. 1930. a.	448-05.
„ S. Karja 7	18. XII. 1930. a.	432-77.
„ S. Karja 7	10. IX. 1931. a.	432-77.
„ Harju 30—7	7. VI. 1926. a.	
„ Vana-Posti 2	22. VI. 1921. a.	443-90.
„ Vana-Posti 8—1	6. X. 1928. a.	436-32.
„ Vana-Posti 2	11. III. 1931. a.	443-90.
„ Mundi 3	10. XI. 1919. a.	447-13.
Raplas	17. VI. 1926. a.	56.
Tallinn, S. Roosikrantsi 15—11	4. IX. 1926. a.	452-08.
„ Pikk 6	2. XII. 1926. a.	
„ Vanaturg 1	29. VIII. 1927. a.	436-25.
„ Harju 30—6	31. X. 1922. a.	450-59.
Kuresaares, Kubermangu 10	28. IX. 1922. a.	84.
Tallinn, Jaani 6—1	18. X. 1908. a.	446-91.
„ Jaani 6—15	28. III. 1930. a.	435-81.
„ S. Tartu mnt. 53—1	11. III. 1931. a.	
„ Jaani 6—15	20. XI. 1930. a.	435-81.
„ Uus 3	21. II. 1921. a.	449-55.
„ Rohu 8	19. VIII. 1931. a.	
„ Müürivahe 16	29. V. 1913. a.	446-56.
„ Müürivahe 16	2. IV. 1928. a.	446-56.
„ Pikk 40—6	19. IV. 1928. a.	
„ Pikk 40—3	10. XII. 1928. a.	443-19.
„ Estonia p. 27	23. I. 1928. a.	(2)28-32.
„ Müürivahe 16—28	2. IV. 1928. a.	446-12.
„ Estonia p. 27	20. XI. 1930. a.	(2)28-32.
„ Mundi 3—5	1. VII. 1931. a.	431-21.
„ Vana-Viru 15—2	27. II. 1931. a.	451-46.
„ Vanaturg 6	14. I. 1926. a.	
Tartus, Roekoja 14—2	15. V. 1926. a.	6-27.
Paides, Pikk 9	17. XI. 1927. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
96.	Weinberg, Aleksander a b i d: Bachmann, Etienne Parre, Leo
97.	Wetter-Rosenthal, Berend a b i d: Stackelberg, André Schneering, Johannes
98.	Willmann, Eduard a b i: Mettikas, Rudolf

### Tartu-Võru Rahu-

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Ahman, Peeter a b i: Sillasoo, Eduard
2.	Beick, Erich a b i d: Hagemann, Emil Brock, Arved
3.	Dormidontov, Sergei a b i d: Peterson, Voldemar Leitmann, Gustav
4.	Edelhaus, Maksim a b i d: Lagus, Aleksander Sepp, Nikolai
5.	Einer, Osvald a b i: Plaks, August
6.	Genss, Julius a b i d: Dobruškes-Amitan, Elena Ramm, Johannes
7.	Grau, Karl a b i d: Märtson, Ervin Maikal, Hilda
8.	Hartmann, Voldemar a b i d: Mühlen, Erich Glasenapp, Otto
9.	Hasselblatt, Verner a b i: Pusik, Harald

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tallinn, Jaani 6—13	5. IX. 1930. a.	446-13.
„ Falkpargi 3	4. III. 1931. a.	
„ Jaani 6—13	30. X. 1930. a.	454-40.
„ Jaani 9	11. XI. 1925. a.	447-77.
„ Jaani 9	22. XI. 1924. a.	447-77.
Rakveres, Pikk 18	28. II. 1927. a.	
Väike Rõuge asundus	25. II. 1927. a.	
Lihulas	2. VI. 1927. a.	

**kogu ringkonnas.**

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Otepääl	20. XI. 1930. a.	
Tartus, Kivi 26-2	4. IX. 1931. a.	
Võrus, Karja 21	18. XII. 1919. a.	65.
„ Tartu 21	23. XI. 1928. a.	
Tartus, Suurturg 1	22. XI. 1924. a.	13-56.
Petseris, Kastani tn.	28. III. 1923. a.	
„ Tartu 7	28. IX. 1925. a.	
„ Aia 9	13. VII. 1928. a.	
Tartus, Rüütli 25	25. XI. 1899. a.	
„ Rüütli 25	22. XI. 1924. a.	
Mustvees	12. I. 1928. a.	
Valgas, Kesk 16	9. IX. 1929. a.	
Võrus, Jüri 16-a	7. VII. 1927. a.	
Tartus, Suurturg 15	16. XII. 1917. a.	2-13.
„ Pepleri 4	15. VI. 1928. a.	
„ Lai 12	30. XII. 1929. a.	
„ Suurturg 7	31. V. 1917. a.	11-44.
Tõrvas, Valga 20	2. XII. 1926. a.	
Väike-Maarjas	5. V. 1927. a.	
Tartus, Vana 2	13. I. 1918. a.	3-30.
„ Vana 2	9. III. 1925. a.	
Võrus, Jüri 20	12. I. 1928. a.	1-58.
Tartus, Tähe 28	28. II. 1920. a.	
Järva-Jaanis	21. V. 1921. a.	



Järjek. №№	Liignimi ja nimi
10.	Hirschfeldt, Friedrich a b i d: Saar, Augustin Hohlfeldt, Herbert
11.	Jaska, Rudolf a b i d: Sepp, Peeter Tuul, Johannes Goldberg, Rudolf Nurk, Karl
12.	Jungmann, Herbert a b i d: Schuvalov, Michail Reier, Villem
13.	Kakko, Vidrik a b i d: Harju, Arnold Horn, Julius
14.	Kanemägi, Theodor a b i: Kitsing, Jüri
15.	Karlson, Ferdinand a b i d: Ilus, Olinde Treufeldt, Richard
16.	Karlson, Friedrich a b i: Olesk, Olga
17.	Klaus, Voldemar a b i: Kunnus, Paul
18.	Kriisa, Jaan a b i d: Ojasson, Artur Tirro, Paul Jukk, August Horn, Nora
19.	Larsen, Herbert a b i d: Walter, Guido Jekimov, Vladimir
20.	Luha, Herbert a b i d: Einer, Josephine Liibusk, Johannes
21.	Martinov, Paul a b i d: Mekkart, Aleksander Prüüs, Oskar
22.	Martinson, Johannes

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tartus, Kүүtri 4	16. X. 1930. a.	
„ Kastani 25—3	18. XII. 1930. a.	
„ Marja 18	6. VII. 1931. a.	
„ Lai 12	10. I. 1925. a.	8-62.
„ Kompani 2	28. X. 1926. a.	13-33.
Otepääl, Tartu 6-a	21. III. 1927. a.	46.
Tartus, Narva 36	22. XII. 1927. a.	13-55.
„ Kastani 10	14. IX. 1928. a.	
Petseris, Aia tn. dr. Kelderi m.	20. XII. 1928. a.	
„ Tartu 24	30. VI. 1930. a.	
„ Tartu 7	19. X. 1928. a.	
Võrus, Jüri 13	22. VIII. 1929. a.	
„ Jüri 13	13. X. 1930. a.	
Jõgeva, Suur 24	30. III. 1931. a.	
Tartus, Suurturg 14	19. VI. 1930. a.	
„ Suurturg 14	13. II. 1931. a.	
„ Aia 17	26. V. 1920. a.	5-51.
„ Rүүtli 17	14. VII. 1925. a.	
„ Lepiku 1—2	13. V. 1929. a.	
„ Narva 4	2. VII. 1930. a.	13-15.
„ Rүүtli 11	13. X. 1930. a.	8-92.
„ Rүүtli 22	10. I. 1929. a.	32.
„ Rүүtli 22	26. XI. 1929. a.	
„ Jaani 1	8. XII. 1920. a.	1-23.
„ Riia 55	4. IX. 1926. a.	79.
Võrus, Vabaduse 17	4. IX. 1926. a.	
Jõgeval, Turu 2-a	9. IX. 1927. a.	
Tartus, Promenaadi 7	15. XII. 1927. a.	
„ Lai 17—1	14. XI. 1929. a.	
Valgas, Kesk 23	31. III. 1927. a.	
Elvas, Jõe 2	7. II. 1930. a.	
Tartus, Aleksandri 3	16. X. 1930. a.	6-57.
„ Aleksandri 3	7. VI. 1926. a.	
„ Raekoja 6	13. II. 1931. a.	
Elvas	11. III. 1931. a.	
Tartus, V. Viljandi 1—7	8. V. 1931. a.	
Elvas, Kesk 25-a	4. IX. 1931. a.	
Valgas, Kesk 27—4	4. XII. 1930. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
23.	Mötte, Johannes a b i d: Must, Leo Henning, Edgar
24.	Naaris, Hugo a b i d: Viirmann-Kanemägi, Margot Mänd, Oskar
25.	Nieländer, Adalbert a b i: Makarjev, Leo
26.	Olesk, Lui a b i d: Kongo, Konrad Õsso, Leonhard Kudrävtsjev, Georgi Niit, Boris
27.	Ostrat, Juhan a b i d: Oksa, August Peel, Aleksander
28.	Pikk, Karl a b i d: Soom, Eduard Eglit, Osvald Laurits, Mihkel Vreemann, Richard Keller, Rudolf
29.	Post, Georg a b i d: Eichfuss, Oskar Lagus, Johan
30.	Reiman, Hilda a b i d: Kubbo, Eduard Väljaots, Juta
31.	Rütli, Oskar a b i d: Kongas, Hans Lillioja, Eduard Ainson, Hans Käärik, August
32.	Sassian, Jüri a b i d: Karro, Otto Rõuk, Nikolai
33.	Schmidt, Arved a b i: Umbliia, Egon

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Tartus, Raekoja 14	11. VI. 1931. a.	
„ Suurturg 9	25. XI. 1931. a.	
Võrus, Vabaduse 17	25. XI. 1931. a.	
Tartus, Suurturg 14	15. XII. 1926. a.	
„ Jakobi 41	27.VIII. 1924. a.	
„ Lootuse 2—2	9. XII. 1929. a.	
„ Lutsu 16	24. IX. 1931. a.	5.
„ Vallikraavi 17—1	25. XI. 1931. a.	
„ Rüütli 11	10. I. 1920. a.	8-92.
„ Rüütli 4—3	17. VI. 1926. a.	
„ Promenaadi 6	21. III. 1927. a.	
Mustvees, Tartu 75	28. IV. 1927. a.	
Otepääl	6. II. 1926. a.	
Tartus, Rüütli 3	17. XI. 1920. a.	1-18.
„ Rüütli 3	19. XI. 1930. a.	
„ Kүүtri 6—6	22. XII. 1931. a.	
„ Kүүtri 2	22. XII. 1922. a.	10-78.
„ Rüütli 18	27. XI. 1923. a.	11-29.
Jõgeval	21. I. 1926. a.	
Valgas, Kesk 27	11. III. 1926. a.	
Võrus, Jüri 22	11. IV. 1927. a.	
Tartus, Promenaadi 3	21. IV. 1928. a.	
„ Rüütli 25	18. XII. 1930. a.	4-28.
„ Narva 61—1	16. VI. 1931. a.	
„ Suurturg 14	23. X. 1931. a.	
„ Suurturg 7	16. X. 1930. a.	
„ Tähtvere 11—1	30. III. 1931. a.	
„ Liiva 23—2	6. VII. 1931. a.	
„ Suurturg 3	4. IX. 1919. a.	5-43.
Põltsamaal	27. II. 1926. a.	
Valgas, Vabaduse 6	11. III. 1926. a.	
Tartus, Riia 6	19. I. 1927. a.	
Võrus, Jüri 22	5. V. 1927. a.	
„ Kasarmu 3	9. II. 1929. a.	
Suure-Jaanis	21. IV. 1928. a.	
Tartus, Suurturg 3	30. XII. 1929. a.	
„ Lossi 13	3. I. 1918. a.	12-14.
„ Riia 2	15. VI. 1928. a.	

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
34.	Sepp, Boris
35.	Sepp, Johan a b i d: Jürmann, August Marder, Villem
36.	Sild, Karl a b i d: Varik, Märt Nurk, Märt
37.	Sumbak, Hugo a b i d: Rumm, Erich Laiv, Ernst
38.	Sumberg, Hermann a b i d: Siil, Voldemar Päss, Maks Viik, Johannes Estam, Aleksander
39.	Stackelberg, Walter a b i: Walter, Hermann
40.	Sõrra, August a b i d: Piilmann, Albert Tammist, Edgar
41.	Tarrask, Roman a b i d: Kako, Paul Kropmann, Boris Luck, Otto
42.	Tekel, Evald a b i: Lange, René
43.	Villa, Theodor a b i: Tuul, Theodor
44.	Õsso, Ernst a b i d: Varrol, Artur Kahro, Leonhard
<b>Ajutiselt ilma patroonita</b>	
1.	Kokk, Jaan
2.	Parts, Artur

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Petseris, Võru 28	27. II. 1931. a.	
Tartus, Suurturg 3	5. V. 1920. a.	6-84.
„ Promenaadi 2	26. X. 1927. a.	
„ Tähe 28	30. III. 1931. a.	
„ Jaani 3	28. IV. 1920. a.	8-12.
Võrus, Jüri 28-a	31.VIII. 1928. a.	
Tartus, Maarjamõisa 1	26. XI. 1929. a.	
„ Tiigi 27	19. IV. 1919. a.	8-40.
Võrus, Jüri 28-a	2. VI. 1927. a.	
Tartus, Tiigi 27	16. VI. 1931. a.	8-40.
„ Promenaadi 7	10. III. 1927. a.	3-61.
„ Vabaduspuiestee 11	11.VIII. 1927. a.	93.
„ Rütli 9	18. XII. 1925. a.	
„ Promenaadi 7	14. IX. 1928. a.	3-61.
„ Herne 38	26. X. 1927. a.	
„ Lossi 3	27. XI. 1923. a.	
„ Lossi 3	7. II. 1930. a.	
„ Rütli 19	1. XII. 1930. a.	
„ Kүүtri 2	30. XII. 1930. a.	
„ Vabaduspuiestee 12—3	2. XII. 1931. a.	
„ Vana 7	6. II. 1908. a.	7-93.
„ Promenaadi 9	15. XII. 1926. a.	
„ Riia 3	19. I. 1927. a.	11-36.
„ Riia 19	31. III. 1927. a.	
„ Riia 16	24. IX. 1931. a.	
„ Poodi 3	27. II. 1926. a.	
Valgas, Kesk 15/17	28. I. 1931. a.	6-51
Elvas, Kesk 36	16. IX. 1931. a.	
Valgas, Kesk 15/17	12. I. 1928. a.	
Petseris, Võru 5	4. IX. 1926. a.	
Valgas, Kesk 15/17	18. IX. 1929. a.	

#### vannutatud advokaatide abid.

Valgas, Kesk 15/17	15.VIII. 1930. a.
Tartus, Vabaduspuiestee 7—1	12. XII. 1926. a.

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
1.	Bock, Voldemar abi: Leeman, Hans
2.	Grau, Ernst
3.	Haho, Kristjan abid: Vildenau, Nikolai Treifeldt, Johannes
4.	Hasselblatt, Eduard abid: Federmann, Egon Lindberg, Karl
5.	Husen, Friedrich abid: Wehrberg, Heinrich Mühlen, Roland
6.	Kaber, Helmi
7.	Kruise, Nikolai abid: Lindeberg, August Kriisk, Johannes
8.	Kutti, Martin abi: Koolmann, Richard
9.	Kuusk, Johan
10.	Leik, Osvald abi: Liit, Jüri
11.	Leps, August abid: Heisvald, Vladimir Lehtmets, Elmar
12.	Mägi, Viegand abid: Kütt, Nikolai Randmets, Paul
13.	Osman, Alfred abi: Vahter, Leonhard
14.	Pahla, August
15.	Vaher, Andres
16.	Veiss, Friedrich abid: Krooni, Augustin Neumann, Marie

kogu ringkonnas.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Paides, Vee 4	21. I. 1931. a.	2.
„ Lai 10	28. III. 1930. a.	65.
Narvas, Tallinna 2	26. XI. 1931. a.	2-90.
Rakveres, Tallinna 12	10. I. 1920. a.	
Jõhvis	16. X. 1929. a.	
Rakveres, Tallinna 12	8. X. 1931. a.	
„ Pikk 15	21. III. 1927. a.	1-84.
„ Pikk 22	27. V. 1927. a.	2-70.
„ Pikk 57	16. I. 1930. a.	
Narvas, Aia 9	10. III. 1927. a.	
„ Rakvere 19—3	22. XII. 1927. a.	
„ Linavabrik 25	1. X. 1929. a.	
Tapal, Apteegi 4	15. V. 1931. a.	20.
Rakveres, Pikk 13	8. XI. 1924. a.	1-46.
Põltsamaal, Jõgeva 10	15. XII. 1926. a.	
Rakveres, Tallinna 25	19. IV. 1928. a.	1-46.
„ Pikk 46	27. VII. 1921. a.	1-69.
„ Pikk 46	24. V. 1928. a.	1-69.
Narvas, Suur 13	19. VI. 1929. a.	2-13.
Jõhvis, Rakvere 7	10. XI. 1912. a.	
Pärnus, Riia 56	5. V. 1927. a.	4-77.
Rakveres, Tallinna 12	17. X. 1928. a.	2-08.
„ Aleksandri 14	3. V. 1928. a.	
„ Rohuaia 11	14. VIII. 1930. a.	
„ Tallinna 25	21. VI. 1928. a.	33.
„ Vaksali 29	13. IX. 1928. a.	2-26.
„ Tallinna 25	27. V. 1929. a.	33.
„ Pikk 17	13. V. 1931. a.	2-28.
„ Pikk 17	2. IX. 1929. a.	2-28.
Narvas, Peetri turg 2	4. X. 1930. a.	1-25.
Tapal, Esplanaadi 8	26. XI. 1931. a.	21.
Narvas, Valge 10	9. IV. 1930. a.	
Rakveres, Lai 4	7. VII. 1927. a.	2-97.
Narvas, Valge 5	14. VIII. 1930. a.	



Järjek. №.№	Liignimi ja nimi
1.	Baars, Kaarel a b i d: Hunt, Reinhold Peterson, Paul
2.	Böhtlingk, Oskar a b i d: Koshemäkin, August Zube, Friedrich
3.	Johanson, Helene
4.	Johanson, Verner a b i: Hansen, Mihkel
5.	Jung, Artur a b i d: Vilms, Albert Kirschenberg, Aksel
6.	Konno, Evald a b i d: Reial, Eugen Matson, Johann
7.	Kuusner, Hugo a b i d: Kukke, Hugo Vassil, Paul
8.	Kärik, Eugen a b i d: Kondas, Karl Käige, Elmar
9.	Leesment, Jaan a b i d: Järv, Juhan Peterson, Artur
10.	Ott, Johannes
11.	Putnik, Jaan a b i: Sutt, Juhan
12.	Reimann, Hugo
13.	Seen, Gustav a b i: Põderson, Johannes
14.	Schoeler, Evald a b i d: Tammann, Aksel Tallo, Jaan Hampf, Verner Stackelberg, Olaf
15.	Soots, Hans a b i d: Kolk, Herbert Varik, Peeter

kogu ringkonnas.

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Viljandis, Lossi 22	16. V. 1924. a.	97.
„ Pikk 1	25. XI. 1926. a.	
„ Lossi 22	23. XII. 1930. a.	97.
Pärnus, Uus 6	29.VIII. 1927. a.	3-66.
„ Jänesselja 19-a	17. I. 1929. a.	
„ Riia 80—2	1. X. 1929. a.	
Viljandis, Lossi 33	7. V. 1931. a.	
Pärnus, Kuninga 10	28. III. 1930. a.	
„ Rooski 9	8. X. 1931. a.	
Viljandis, Jakobsoni 19	19.VIII. 1915. a.	1-19.
„ Tartu 5	28. III. 1930. a.	
Jõhvis, Narva 7	23. XII. 1930. a.	
Viljandis, Jakobsoni 11	17. I. 1929. a.	1-43.
Põltsamaal, Jõgeva 19	11.VIII. 1927. a.	82.
Viljandis, Tallinna 8	17. I. 1929. a.	
Pärnus, Possieti 4	3. III. 1920. a.	32.
Tallinn, S. Karja 4—12	19. VI. 1930. a.	
Pärnus, Vee 12	18. XII. 1930. a.	
Põltsamaal, Tamme 7	6. V. 1919. a.	
Viljandis, Lossi 23-a	30. VI. 1927. a.	
Pärnus, Riia 42	2. VI. 1927. a.	5-44.
„ Aia 6	12. VI. 1903. a.	25.
„ Pärna 6	27. V. 1927. a.	
„ Aia 6	6. III. 1930. a.	25.
Suure-Jaanis, Viljandi 14	17. XII. 1931. a.	24.
Viljandis, Tallinna 12	28. VI. 1928. a.	33.
„ Tartu 14	7. VI. 1926. a.	38.
Pärnus, Aia 8	30. VII. 1920. a.	1-98.
Viljandis, Lossi 2	29. XI. 1928. a.	1-35.
Põltsamaal, Jõgeva 10	28. X. 1926. a.	86.
Viljandis, Posti 17	27. XI. 1923. a.	2-04.
Pärnus, S. Lepa 11	4. X. 1926. a.	4-23.
„ Rütli 47	28. X. 1926. a.	5-13.
Tallinn, S. Roosikrantsi 3—2	28. II. 1927. a.	452-73.
Pärnus, Kuninga 13	28. II. 1927. a.	3-87.
Viljandis, Lossi 31	22. XI. 1919. a.	1-48.
„ Koidu 6	8. VI. 1931. a.	
„ Lossi 31	19. II. 1929. a.	1-48.

Järjek. №№	Liignimi ja nimi
16.	Talts, Gustav a b i d: Anso, Martin Zernask, Hugo
17.	Tamberg, Hugo a b i: Kass, Martin
18.	Telg, Paul a b i: Kohjus, Juhan
19.	Tikko, Hermann
20.	Toodo, Jaan a b i: Hermann, Anton
21.	Tõnisson, August
22.	Villmann, Eugen

## II. Advokaatide määramine vaesuse õiguse põhjal.

Vaesuse õiguse põhjal advokaatide määramise kohta tuli aasta jooksul sisse 66 palvet. Neist rahuldask Nõukogu 60 palvet; jäeti tagajärjeta 6 palvet.

Vaesuse õiguse põhjal võõraste asjade ajamisest ja kohtu määramisel kaitsmisest vabastas Nõukogu aasta jooksul vanaduse ja haiguse tõttu vannutatud advokaadid Karlos Rinne ja Mathias Stackelberg'i.

## III. Distsiplinaarasjad.

Eelmisest aastast jäi otsustamata 16 distsiplinaarasja. Aasta jooksul tuli sisse 111 distsiplinaarasja. Neist otsustas Nõukogu 103 distsiplinaarasja; otsustamata jäi 24 distsiplinaarasja.

Distsiplinaarasjus otsustati: a) tagajärjeta jätta — 34 kaebust; b) läbi vaatamata jätta — 20 kaebust; c) ära seletada mitteõige tegevus — 6 asjas; d) kohustada kliendile aruannet esitama — 5 asjas; e) avaldada hoiatus

Elukoht	Vastuvõtmise aeg	Telefoni №№
Viljandis, Lutsu 6	21. III. 1928. a.	1-66.
„ Suurturg 7	8. VI. 1928. a.	
„ Lutsu 6	30. X. 1930. a.	1-66.
„ Lossi 22	23. VI. 1920. a.	1-80.
Mõisakülas, Kesk 1	4. X. 1926. a.	1.
„ Kesk 12	23. XII. 1930. a.	19.
„ Kesk 12	18. XII. 1930. a.	19.
Viljandis, Suurturg 7	4. X. 1930. a.	2-45.
„ Jakobsoni 19	28. IV. 1927. a.	
„ Posti 44	22. IV. 1929. a.	
Pärnus, Rütli 34	21. V. 1931. a.	4-43.
„ Rütli 36	21. V. 1931. a.	2-74.

— 9 asjas; f) avaldada noomitus — 25 asjas; g) ära keelata advokaadi kohuste täitmine — 4 asjas (kolmeks kuuks — 2 asjas; üheks kuuks — 1 asjas ja kolmeks nädalaks — 1 asjas).

1931. aastal Nõukogu läbivaatamisel olnud järelvalve, honoraari kindlaksmääramise ja distsiplinaarasjus määras Nõukogu avaldada aruandes alljärgnevad otsused:

## 1.

27. veebruaril 1931. aastal vannutatud advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest võtsid osa: esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed E. Eeck, R. Eliaser, arutas vannutatud advokaadi abi N-i kohta X-i kaebusel alustatud distsiplinaar asja ja leidis järgmist:

Nõukogule antud kaebuses seletab X, et käesoleva jaanuari algul volitanud tema vann. adv. abi Y-i sissenõudmist toimetama ühe tema, X-i, poolt protesti antud vekslil põhjal. Vekslil olnud, peale vekslil väljaandja hra Z-i, girantide hrade L-i ja M-i nimed.



Vann. adv. abi Y-i sammude tagajärjel käinud 9. skp. tema, X-i, juures viimane girant hra M. Hra M. teinud vann. adv. abi Y-ile ettepaneku kokku leppida nõude-summa tasumise kohta osade kaupa, milleks vann. adv. abi Y tema, X-i, nimel nõusoleku avaldanud. Veksli vann. adv. abi Y-i juures vaadeldes ei olevat hra M. oma kohustust ja tema, X-i, nõudmise seadusepärast kuidagi küsitavaks teinud.

Kaheksa päeva hiljem, nimelt 17. skp., teatanud aga kaebajale tema volinik järgmist: vann. adv. abi N. olla temale hra M-i volinikuna teatanud, et hra M. avalduse põhjal olla tema, M, kõnesoleva vekslit kaotanud. Nemad alustada protsessi vekslit tühistamiseks, mida temal, N-il, samadel asjaoludel juba viiel juhtumisel olla varemalt korda läinud läbi viia.

Vann. adv. abi Y-i tähendusele, et vekslit kaotamise ja nüüd päevavalgele ilmumise korral ei tuleks N-il pöörduda tema, Y-i, vaid kriminaalpolitsei poole, ütelnud vann. adv. abi N., et ameti ja seltskondliku seisukoha pärast oleks X-il skandaalne istuda kaebealuse pingis. Nemad (N.-M.) olla aga nõus asja korraldama kokkuleppel, kui veksli nende kätte antakse M-i giro mahatõmbamiseks.

Sellepeale juhtinud kaebaja volinik vann. adv. abi N-i tähelepanu hra M-iga isiklikult juba tehtud kokkuleppele ja nõudnud vastust järgmise äripäeva kell 11-ks, kas hra M. kokkuleppe juure jääb või mitte, lubades eita-val korral asuda sissenõudmisele täies ulatuses kõikide seaduslike abinõudega.

Järgmisel äripäeval 19. skp. ei olnud kaebaja voliniku poolt määratud tähtajaks vann. adv. abi N-ilt mingit teadet. Olukorra selgitamiseks ja kaebajale edasi antud vann. adv. abi N-i jutu kontrollimiseks helistanud kaebaja isiklikult vann. adv. abi N-ile. Kaebaja annud vann. adv. abi N-ile edasi tema, N-i, jutu sisu kaebaja volinikuga (veksli olla hra M-i poolt kaotatud, olla sellep. võimalik tühistada, kuid oldavat valmis asi likvideerima kokku-

leppel, kui mina laseksin vekslid nende kätte anda) ja küsinud, kas vann. adv. abi Y temast, N-ist, õieti aru saanud. Vann. adv. abi N. vastanud põiklevalt, et „nii umbes“. Siis küsinud kaebaja strict, vekslid kaotamise asjus, kas politsei või kohtu poole on pöördud, millele vann. adv. abi N. vastanud, et seda veel tehtud ei olnud, kuid avaldus prokurörile olla valmis tema laual. Edasi küsinud kaebaja niisama strict, kas vann. adv. abi N. tema, kaebaja, volinikule teatanud, et valmis ollakse kohtu või prokuröri poole pööramisest loobuma, kui kaebaja laseks vekslid neile välja anda, millele vann. adv. abi N. vastanud jaatavalt, juure lisades, et see olla üks keeruline asi. Sellepeale küsinud kaebaja veel, et mida tahab vann. adv. abi N., kui viimase girandi hra M-i volinik, saavutada vekslid neile kätteandmisega. Vann. adv. abi N. tähendanud sellele, et siis tõmbame hra M-i nime maha ja kaebaja pööraku nõudmine tema eel allakirjutanud isikute vastu.

Otsekohe peale oma kõnelust vann. adv. abi N-iga, teinud kaebaja oma volinikule vann. adv. abi Y-le korralduse asuda nõudesumma viivitamata sissenõudmisele hra M-ilt täies ulatuses.

Ühtlasi otsustanud kaebaja vann. adv. abi N-i tegevuse selles asjas teatavaks teha Vannutatud Advokaatide Nõukogule.

Järgmise päeva 20. skp. enne lõunat ilmunud hra M. isiklikult kaebaja juure ja avaldanud soovi jääda kokkuleppe juure nõudesumma tasumiseks osade kaupa. Kui mina hra M-i tähelepanu olin juhtinud vann. adv. abi N-i tegevusele selles asjas tema volinikuna, millise tegevuse iseloom mulle enam ei luba kõneleda mingisugusest kokkuleppes, kinnitanud hra M. kaebajale vann. adv. abi Y-i juuresolekul järgmist: tema, M., ei olevat vann. adv. abi N-ile iial kõnelenud, nagu oleks tema kõnesoleva vekslid kunagi kaotanud, kuna see lihtsalt tõele ei vastavat; niisama vähe olla tema, M., vann. adv. abi N-i volitanud esinema säärase väitega kohtule või tegema säärast avaldust prokurörile. Tema, M., olla vann. adv. abi N-ile, nagu

teistelegi, lihtsalt kurtnud oma häda, millesse tema nõudmiste tagajärjel siinamaani vekslitele antud allkirjade põhjal sattunud, olles sunnitud neid terve rida tasuma, ja vann. adv. abi N. lubanud käesoleva asja lahendamise oma peale võtta ja vaadata, mis selles asjas võimalik teha. Asja senisel ajamisel olla N. tema volinikuna täitsa ilma temata valinud omad abinõud.

Vann. adv. abi N., kellele Nõukogu teatavaks tegi eeltoodud kaebuse sisu, esitas Nõukogule seletuskirja, M-i poolt kokkuseatud asja käigu kirjelduse ning kaebuse projekti kriminaalpolitsei ülema nimele.

M. kirjeldab asjakäiku järgmiselt: 14. jaanuaril 1931. aastal pööranud tema vann. adv. abi N-i poole ja seletanud viimasele, et umbes kaks aastat tagasi annud kellegi Z-ile teatud otstarbeks giro 750 krooni suuruse veksli plangile; see veksliplank jäänud ettenähtud otstarbeks ära kasutamata; hiljem, kui tema, M., seda Z-ilt tagasi nõudnud, vastanud viimane, et „ärgu mina, M., muretsegu tema, Z., planki ära tarvitatud polla ning see olla jõu kaotanud ja tema, Z., ei saavat seda kätte anda“. Edasi seletanud M. vann. adv. abi N-ile, et nüüd ootamata olla see veksel protestitud X-i poolt, kes raha sissenõudmisele asunud, ja avaldanud arvamist, et X-il ei peaks õigust olema veksli järgi nõuda, kuna tema, M., kui viimane girant, ei olevat raha X-ilt veksli vastu kunagi saanud. Vann. adv. abi N., ühinedes, tema, M-i, arvamisega, tähendanud, et peaks selgitama, kuidas see veksel jälle käiku tulnud ja X-i kätte sattunud, ning arvanud, et tuleks juurdlust ette võtta ja asjale seaduslik käik anda. Tema, M., palunud vannutatud advokaadi abi N-i kõik tarvilised sammud ette võtta asja selgitamiseks ning asja ajama hakata. Kõnelus vann. adv. abi N-iga olnud lühike, sest viimasel olnud vähe aega. Mõni päev hiljem olnud temal, M-il, telefonikõne vann. adv. abi N-iga, kes teatanud läbirääkimistest X-i ja vann. adv. abi Y-iga ja palunud teda, M-i, oma juure sisse astuda allkirja andmiseks avaldusele kriminaalpolitseile.

Vann. adv. abi N. tähendab oma seletuskirjas, et tema saanud 14. jaanuaril s. a. M. jutust niiviisi aru, nagu oleks Z-i seletuse järgi veksle ise kaotsi läinud ning tema, N-i, tegutsemine selles asjas olnud kooskõlas niisuguse arusaamisega. Kõneledes vann. adv. abi Y-iga teatanud tema, et veksle kaotatud on ja et M-il tuleb X-iga protsessima hakata, sest et vastuoksa girode järjekorrale ei ole veksle M-i käest X-i kätte üle läinud. Avaldanud ka vannutatud advokaadi abi X-ile oma arvamist, et temal N-il, korda läheb protsessi teel vabastada M-i vastutusest vekslit järgi. Lauset, et „ameti ja seltskondliku seisukoha pärast oleks X-il skandaalne istuda kaebaluse pingis“, ei olevat tema, N., kõneluses vannutatud advokaadi abi Y-iga tarvitunud. Kaebuses tähendatud kõnelus X-iga olevat üldjoontes õieti ära toodud.

Vannutatud advokaadi abi N-i seletusele on juure lisatud allakirjutamata kaebtus kriminaalpolitsei ülemale. Kaebajana on sellele ära tähendatud M. Kaebtuses tuuakse ette, et paar aastat tagasi on M. gireerinud Z-ile ühe 750 krooni suuruse vekslit teatud otstarbeks; hiljem palunud M. seda vekslit planki tagasi ja siis kõnelenud Z., et see tarvitamata seisma jäänud olla ning vist kaotsi läinud; nüüd olla selle vekslit järele sissenõudmist kaebaja vastu alustatud. Kaebaja palub juurdlust toime panna ja kindlaks teha Z-i ülekuulamist läbi, kas on tema seda vekslit kaotanud või mitte ning asjaolu — kellelt nimelt X., kes sissenõudmist toimetab, selle vekslit on saanud, kas Z-ilt ehk kellegilt teiselt. Viimasel korral palub kaebaja isikut, kes süüdlane leiu omandamist, vastutusele võtta.

Eeltoodud asjakäigu kirjelduses avaldab M. arvamist, et vannutatud advokaadi abi N. võinud tema seletusest niiviisi aru saada, nagu oleks veksle kaotatud. Seda järeldada tema, M., kõnelusest 14. jaanuaril ja hiljem telefoni teel.

Läbi kaalunud kõik asjaolud ja arvesse võttes vannutatud advokaadi abi N-i seletuse leiab Nõukogu, et



kõige pealt selgitamisele kuulub küsimus, kas on vekslite kaotsimineku lugu vannutatud advokaadi abi N-i väljamõeldus, et kriminaaljuurduse ähvardusega sundida vekslite järele nõudjat loobuma nõudmisest M-i vastu, või on siin tegemist tema poolt eksliku arusaamisega kliendi seletusest, nagu seda vannutatud advokaadi abi N. ise väidab. Nõukogu leiab, et põhjust ei ole kahelda vannutatud advokaadi abi N-i seletuses ja seda nimelt järgmistel kaalutlustel.

X-i kaebuses kirjeldatakse, et kõneluses vannutatud advokaadi abi Y-iga 17. veebruaril s. a. teatanud viimasele vannutatud advokaadi abi N., et tegemist olevat M-i poolt kaotatud veksliga ja et nemad, s. o. M. ja N., protsessi alustavad vekslite tühistamiseks, mis temal, N-il, samadel asjaoludel juba viiel juhtumisel varemalt korda läinud läbi viia. Mingisugust ähvardust kaebusega kriminaaljälgitamise alustamisega kõneluse see osa ei sisalda. Kõneluse kriminaalpolitsei peale, nagu nähtub kaebusest, viis üle kaebaja X-i volinik vannutatud advokaadi abi Y., kelle sellekohase tähenduse peale olevat ütelnud vannutatud advokaadi abi N. lause selle kohta, et X-il oleks skandaalne istuda kaebaluse pingis.

Ka kõneluses kaebaja X-iga, missugune — olgu siin tähendatud — leidis aset mitte vannutatud advokaadi abi N-i algatusel ja kus viimane vastas vaid kaebaja X-i poolt temale esitatud küsimustele, juba neil põhjustel ei võimalda järeldust teha selle kohta, et vannutatud advokaadi abi N. oleks välja mõelnud vekslite kaotamise loo eesmärgiga survet avaldada kaebaja X-i peale ähvardusega kriminaaljälgitamist alustada.

Et M-i ja vannutatud advokaadi abi N-i vahel mingisugune arusaamatus valitses vekslite käikusattumise kohta, paistab M-i seletusest. Kõnelusel 14. jaanuaril s. a., seletab M., tähendanud vannutatud advokaadi abi N., et peab selgitama, kuidas see veksel jälle käiku tuli ning kuidas see X-i kätte sattus; arvas, et selles asjas tuleb juurdlus

ette võtta ja asjale seaduslik käik anda. Mõned päevad hiljem palunud vannutatud advokaadi abi N. teda lähematel päevadel oma juure sisse astuda allkirja andmiseks avaldusele kriminaalpolitseile. Kui asuda seisukohale, et vannutatud advokaadi abil N-il puudus arvamine vekslite kaotsimineku kohta, siis jääks täitsa arusaamatuks tema kavatsus asjale seaduslikku käiku anda ja avaldust kriminaalpolitsei nimele kokku seada, sest et teist alust, mis antud juhul põhjustaks kriminaaljälgitust, asjaoludest ei nähtu ja oma enese kliendile väljamõeldud kavatsusi ja arvamisi avaldada ei olnud vannutatud advokaadi abil N-il mingisugust põhjust.

Mis puutub selles asjas antud seletuste lahkuminekusse selles osas, kas vannutatud advokaadi abi N. on oma kõnelustes kaebaja X-iga ja tema volinikuga nimetatud vekslite M-i poolt kaotatuks või lihtsalt kaotatuks, siis arvab Nõukogu kõiki asjaolusid arvesse võttes, et siin tegemist on eksitusega kaebaja ja tema voliniku poolt, mis seletatav sellega, et kõnelusi peeti telefoni teel ja et asjaolu, kelle poolt veksel kaotatud, kui kõrvalise tähtsusega, vähema tähelepanu osaliseks sai.

Kõigil neil põhjustel arvas Nõukogu, et ei ole põhjust mitte uskuda vannutatud advokaadi abi N-i seletust selle kohta, et tema olnud kliendi seletuse põhjal säärasel arvamisel — olgugi ekslikul, et kõne all olev veksel kaotsi läinud oli ja et tema on tegutsenud advokaadina selles asjas kooskõlas säärase oma arvamisega.

Nõukogu leiab, et vannutatud advokatuuri liikmed, enne kui nad kliendi ülesandel vastaspoolega läbirääkimistesse astuvad, peavad asjaoludega küllaldaselt tutvunema ja säärane mitteõige teguviis, nagu see käesolevas asjas avalikuks tulnud, tuleb vannutatud advokaadi abile N-ile ära seletada.

Edasi leiab Nõukogu mitteõige olevat ka selle, et niisugustel läbirääkimistel vastaspoolt hoitakse teatud surve all ähvardusega läbirääkimiste mittekordaminekul esineda

kriminaalsüüdistusega. Antud juhul oli vannutatud advokaadi abi N-i arvamise järgi, mis ekslikuks osutus, tegemist nõudmisega kaotsiläinud vekslil järgi. Teadlikult kaotsiläinud vekslil käikulaskmine või selle järgi nõudmine N. S. § 1160 j. II kuuluvad süütegude hulka, mis avaliku süüdistuse korras jälgitakse ja lepituse teel lõpetamisele ei kuulu. Süüdistuse tõstmise või mittetõstmise ärarippuvaks tegemine vastaspoolega peetavate läbirääkimiste tagajärjest tähendaks sisuliselt lepituse sobitamist asjas, kus see seaduse järgi keelatud. Seadusega keelatud toimingute läbiviimine ei tohi aga kunagi vannutatud advokatuuri liikmete ülesandeks olla. Seepärast leiab Nõukogu, et vannutatud advokaadi abi N-i teguviis distsiplinaarkaristusväärne on.

Asudes küsimuse kaalumisele distsiplinaarkaristuse liigi kohta, mis antud juhul määramisele võiks kuuluda, leiab Nõukogu tarvilikuks arvesse võtta, kui süüd pehmen-davaid asjaolusid, ühelt poolt seda, et — nagu eelpool tähendatud — vannutatud advokaadi abi N. läbirääkimistel X-i ja viimase volinikuga, mitte oma algatusel kriminaalsüüdistusega esinemise kavatsuse kõne alla ei võtnud, ja teiselt poolt seda, et vannutatud advokaadi abi N. varemalt distsiplinaar korras karistatud ei ole ja et temal, kui nooremal seisuse liikmel, veel küllaldane arusaamine puudub kõigi advokatuuri ülesannete ja nende piiride kohta. Sellepärast arvab Nõukogu õiglaseks määrata vannutatud advokaadi abile N-ile K. A. S. § 368 p. 1 ettenähtud distsiplinaarkaristuse, kuid ühtlasi temale ka siin ära seletada tema mitteõige teguviis.

Neil põhjustel ja käsitades K. A. S. §§ 367 p. 2, 371, 375 ja 368 p. 1 põhjal Nõukogu

otsustas:

avaldada vannutatud advokaadi abile N-ile hoiatus ja ühtlasi temale ära seletada: 1) et vannutatud advokatuuri liikmetele ei ole lubatud asuda vastaspoolega läbirääkimistesse tsiviilvahekordade lahendamise üle — ähvardu-

sega esineda kriminaalsüüdistusega nende läbirääkimiste mitterahuldaval lõppemisel ja 2) et vastaspoolega läbirääkimistesse astumisel peab advokatuuri liige asjaoludega küllalt tutvunema.

10. oktoobril 1931. aastal Kohtupalat üldkogu koosolekul, millest osa võtsid:

Vanem esimees J. Reichmann; tsiviildepartemangu esimees K. Gyldenstube; liikmed: A. Hintzer, J. Ermas, E. Erdmann, K. Saarmann, H. Siimer, V. Pezold, N. Ivanov, J. Moks, E. Reisberg, E. Fridolin; prokurör J. Müller, sekretär V. Nortmann, arutas Kohtupalati Prokuröri vanema abi O. Ordlik'u protesti Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsuse peale 27. veebruarist 1931. a. X-i kaebuses vannutatud advokaadi abi N-i tegevuse peale.

Leides: 1) et Vannutatud Advokaatide Nõukogu on selle õigusteadlaste kõrgete ülesannetega korporatsiooni kohus eeskätt eetika tasapinna alalhoidmise eesmärgiga; 2) et Nõukogu kohtufunktsiooni eeldus on muu seas oma seisuse üksiku liikme kõlbluskaalu tundmine ja hindamisvõimalus ühistöö alusel; 3) et Nõukogu kohtu ette kutsutud advokaadi seletuste kohta peab muidugi eeldus valitsema, et need tõele vastavad, sest et kahtlustamise põhimõte oleks siin seisuse kõlbluse katastroofilise langemise tundemärk: „oma“ kohtule räägib advokaat muidugi ainult tõtt, ja kui ta seda ei tee, ei tohiks tal enam seisuses kohta olla; 4) et igatahes selleks, et järeldada ebatõtt advokaadi seletustes Nõukogule, peaks juba väga tõsiseid põhjusi olema, ning siis — muidugi — võiks ainult veel ränk karistus arvesse tulla; 5) et käesoleval juhtumisel on Nõukogu N-i uskunud, on leidnud tõenäolise olevat järelduse vekslite kaotamise kohta, on aga tarvilikuks leidnud paremat ettevalmistust ja lubamatuks tunnustanud ähvardamist üldkriminaalsüüdistuse tõstmisega; arvestades N-i noorusega teenistuse mõttes piirdus Nõukogu hoiatuse avaldamisega ja ebaõigete talituste äraseletamisega; 6) et küllaldane põhjus järeldusele N-i kuritahtlikkuse üle

(mis süüdlast advokaadina lihtsalt võimatuks teeb) puudub, ning N-i kõlblisliku hindamist tema eluga ja tegevusega tuttavate vanemate ametivendade poolt ei saa siin kahtluse alla võtta; Nõukogu vaatekohalt on aga otsus õiglane; ja 7) et — lõpujärgelduses — Prokuratuuri protest rahuldamist ei vääri, —

Kohtupalati üldkogu määras:

Prokuratuuri protest jätta tagajärjeta.

## 2.

30. aprillil 1931. a. vannutatud advokaatide Nõukogu arutas esimehe A. Maurer'i, abiesimehe V. Johanson'i ja liikmete K. Baars'i, E. Eeck'i ja R. Eliaser'i osavõtul \*\*\* jaoskonna rahukohtuniku teadaande põhjal 19. veebruarist s. a. vannutatud advokaadi abi N-i vastu alustatud distsiplinaarasja, kusjuures selgus järgmist:

9. veebruaril 1931. a. oli \*\*\* jaoskonna rahukohtuniku juures arutusel X-i süüdistuse asi. Kahjusaaaja Y-i volinikuna esinenud selles asjas vannutatud advokaadi abi N. Asjaarutamise lõpul, nähes, et rahukohtunik kaebeluse kohta õigeksmõistvat otsust kirjutab, tähendanud vannutatud advokaadi abi N. muu seas: „Kui teie, rahukohtunik, kaebeluse õigeks mõistate, saab see kõigis ajalehtis ilmuma“ j. n. e. Järgmise päeva õhtul ilmuski ajalehes „Päevaleht“ nr. 41 mõnitav kirjutis rahukohtuniku õigeksmõistva otsuse kohta. 11. veebruaril s. a. käinud vannutatud advokaadi abi N. \*\*\* jaoskonna rahukohtuniku kantseleis, kus tal sõnavahetus tekkinud rahukohtuniku sekretäri Z-iga nimetatud ajalehe kirjutise pärast ja seal juures tähendanud vannutatud advokaadi abi N.: „Vaat nüüd rahukohtunik sai, nüüd ta näeb, nüüd on tal lops“ j. n. e.

\*\*\* jaoskonna rahukohtuniku teadaandele on juure lisatud ajalehes „Päevaleht“ nr. 41 ilmunud kirjutis, mis

kannab pealkirja: „Kohtuotsus, mida raske mõista. Hambatehnik X. ja kliendi paistetanud nägu. Kuidas inimene kahest tervest hambast ilma jäi.“ Selle kirjutise alguses kirjeldatakse ülaltähendatud süüdistusaja harutust rahukohtuniku juures ja — pärast õigeksmõistva otsuse ära toomist — tähendatakse: „Sellest kohtu otsusest peab nüüd vist küll järeldama, et kohtuniku arusaamise järele võib arstina ja hambaarstina tegutseda iga plekisepp ja rätsep, kui ta ainult vastava sildi üles lööb ja küllalt väheteadlikke inimesi leidub, kes ennast sarnase „arsti“ hoolde usaldavad. Kohtunikul ei tohiks vist küll teadmata olla, et meil praegu maksvad seadused otse keelavad koguni õppinud hambatehnikuil iseseisvalt hambaarstimise-tööd teha ja seda just haigete huvides. Hambatehnik võib oma kutsetööd teha vaid arsti näpunäidetel ja vastutusel.

Ei tohi ka unustada, et tähendatud X-il ei ole see esimene kord, kus tal oma klientide kaebusel on tulnud kohtu ees vastust anda valearstimise, haiguste tekitamise ja rahavastuvõtmise eest ilma tööd tegemata. \*\*\* jaoskonna rahukohtunik leiab aga võimalusi sarnast ebaarsti, nagu X., õigeks mõista. Harilikul kodanikul, eriti aga sellel, kes sarnase „arstimise“ tagajärjel tervislikult ja aineliselt raskesti kannatada saanud, jääb sarnane otsus küll arusaamatuks.“

Nõukogu ettepaneku peale antud seletuskirjas selgitab vannutatud advokaadi abi N., et sääraseid lauseid, kui need \*\*\* jaoskonna rahukohtuniku teadaandes toodud, ei olevat tema ei kohtu istangul ega ka kantseleis tarvitanud. Kohtu istangul ütelnud oma kõnes muu seas küll seda, et kui kohus peaks käesoleval juhul kaebealuse õigeks mõistma, siis võib see õigeksmõistev otsus ajalehtis ilmuda ja selle tagajärjel oleks homme-ülehomme ühe kahjusaaaja asemel kohtus harutusel võib-olla kümme surmajuhtumist säärase hambaravijate tegutsemise tõttu. Lause mõte olnud see, et hambatehnikud võida õigeksmõistva kohtuotsuse reklaamiks ära kasutada. Arvab, et rahukohtunik, ühenduses järgmisel päeval ilmunud ajalehe kirjutisega,

ekstliku järelduse teinud tema ütelsest ses mõttes, nagu oleks see kirjutis tema, vannutatud advokaadi abi N-i osavõttel ajalehes avaldatud. Tema, N., ei tundvat isiklikult ühtki ajalehe „Päevalehe“ juures töötavaist ajakirjanikest. Ei olevat temal ka midagi ühist ülaltähendatud kirjutise avaldamisega „Päevalehes“. Asja harutamisele järgneval päeval olnud tema \*\*\* jaoskonna rahukohtuniku kantseleis ja seal kuulnud, et rahukohtunik olevat arvamisel, et tema, N., „Päevalehes“ ilmunud ebasünda kirjutise autor on. Seda kuuldes olnud sügavasti haavunud ja ärritatud ning avaldanud pahameelt, et teda asjas, kus vähemgi süü puudub, rängalt süüdistatakse. Ei mäleta-vat enam, milliste lausetega oma pahameelt avaldanud, kuid arvab, et rahukohtuniku teadaandes toodud väljendusi tema igatahes tarvitanud ei ole.

Nõukogu ülesandel kuulas Nõukogu liige E. Eeck tunnistajana üle \*\*\* jaoskonna rahukohtuniku sekretäri Z-i, kes seletas, et 11. veebruaril s. a. ilmunud rahukohtuniku kantseleisse vannutatud advokaadi abi N. ja astunud oma algatusel kõnelusse „Päevalehes“ eelmisel päeval ilmunud kirjutise kohta. Kõneluses tähendanud vannutatud advokaadi abi N. kirjutise puhul: „Vaata nüüd rahukohtunik sai, nüüd ta näeb, nüüd on tal lops“ j. n. e. Kõike vannutatud advokaadi abi N-i väljendusi tema, Z., ei mäletavat, kuid neid olnud igatahes rohkem kui eel toodud. Selle kohta, kes kirjutise ajalehte mahutanud, vaidlust ei olevat olnud. Jutt olnud vaid sellest, kas kohtuotsus seaduspärane on, ja siin rõhutanud vannutatud advokaadi abi N. korduvalt, et tema arvates kohtuotsus säärane ei ole ja et ajalehe kirjutis olevat kohane ja kohtunikule ära teenitud. Vaidluste kestes öeldud vannutatud advokaadi abile N-ile küll, et niiviisi ajalehes kirjutada ei olevat ilus, kuid sealjuures ei ole vannutatud advokaadi abi N-i süüdistatud selles, et tema oleks kirjutise ajalehte mahutanud. Hiljem on vannutatud advokaadi abi N. küll toonitanud, et tema „Päevalehes“ avaldatud kirjutise autor ei ole, kuid selle kohta vaidlust temaga tunnistajal ei ole olnud.

Läbi kaalunud kõik asjaolud, leiab Nõukogu, et kõigepealt lahendamisele kuulub küsimus, kas on tõendatud, et ülaltähendatud kirjutis on avaldatud ajalehes „Päevaleht“ vannutatud advokaadi abi N-i poolt või tema osavõttel. Nõukogu on korduvalt oma otsustes seletanud, et vannutatud advokatuuri liikmeil sünnis ei ole nende eneste poolt aetud protsesside kirjeldusi ajalehis avaldada. Täitsa lubamatu aga oleks ajakirjanduses kirjutiste avaldamine, kus kohut mõnitavalt arvustatakse ja kohtuotsuseid naeruvääristatakse. Säärane teguviis, mis maha kisub kohtu autoriteeti ja kõigutab lugupidamist kohtu ja tema otsuste vastu, oleks ühe elementaarsema vannutatud advokatuurile lasuvaist kohustest rikkumine ja vääriks distsiplinaarkorras rängemat karistust. Kuid Nõukogu leiab, et antud juhul puuduvad tõendid selle kohta, et „Päevalehe“ kirjutis oleks ilmunud vannutatud advokaadi abi N-i algatusel ehk osavõtul. On õige, et vannutatud advokaadi abi N. oma süüdistuskõnes on rääkinud kohtuotsuse ajalehis ilmumisest. See tema ütetus, ühenduses vastava kirjutise „Päevalehes“ avaldamisega, võib teatud muljet tekitada selle kohta, nagu oleks kirjutis tema, N-i, soovil ja algatusel ilmunud. Kuid arvesse võttes seda, et kohtuprotsesside kirjelduste avaldamine ajalehtis on igapäine nähe, on täitsa võimalik ja tõenäoline, et kirjutise ilmumine on aset leidnud harilikus igapäises korras, ilma igasuguse vannutatud advokaadi abi N-i osavõtuta.

Mis puutub vannutatud advokaadi abi N-i avaldustesse rahukohtuniku kantseleis, kõneluses rahukohtuniku sekretäriaga, siis leiab Nõukogu, et need ebasüüdsad on ja väärivad karistust distsiplinaarkorras. Nõukogu arvab, et tunnistajana üle kuulatud rahukohtuniku sekretäri Z-i selustustega tõendatud on, et vannutatud advokaadi abi N. tõesti on tarvitanud oma kõneluses viimasega rahukohtuniku teadaandes toodud väljendusi. Asjaoludest nähtub, et vannutatud advokaadi abil N-il siis teada oli „Päevalehe“ kirjutise sisu ja rahukohtuniku arvamine, et tema, N. süüdi võib olla selle kirjutise avaldamises. Selle ase-



mel, et vajalikke samme astuda tema suhtes oleva kahtluse kõrvaldamiseks, juhul, kus see kahtlus oli tema oma süüdistuskõnes tarvitatud üteluste põhjal tekkinud, avaldab tema headmeelt ebasünda kirjutuse ilmumise puhul ja tarvitab parastavaid väljendusi, mis ei ole kohased temale kui vannutatud advokaadi abile ega ka paigale, kus neid tarvitati.

Asudes küsimuse kaalumisele, missuguse K. A. S. § 368 ettenähtud karistuse väärseks tuleb lugeda vannutatud advokaadi abi N-ile süüks antud teguviis, leiab Nõukogu, arvesse võttes asjaolu, et tema, N., on olnud kõneluse ajal rahukohtuniku kantseleis sügavasti ärritatud meeleolus, õiglaseks määrata temale K. A. S. § 368 p. 3 ettenähtud karistust, ära keelates temale advokaadi kohuste täitmise kolmeks nädalaks.

Neil põhjustel ja käsitades K. A. S. §§ 367 pp. 2 ja 8, 371, 375, 368 p. 3 Nõukogu ühel häälel

otsustas:

ära keelata vannutatud advokaadi abi N-ile advokaadi kohuste täitmise kolmeks nädalaks.

### 3.

21. augustil 1930. aastal arutas Vannutatud Advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest osa võtsid Nõukogu esimees A. Maurer ja liikmed E. Eeck ning R. Elia-ser, vannutatud advokaadi abi N-i kohta Y-i pärandustombu hooldaja ning pärijate eestkostja X-i kaebtusel alustatud distsiplinaarasja ja leidis järgmist:

25. juunil 1930. a. Nõukogule antud kaebuses 22. juunist 1930. a. y-i pärandustombu hooldaja ning tema alaealiste pärijate eestkostja X. seletab, et nüüd surnud Y. annud enne surma oma nõudeasja Z-i vastu vann. adv abi N-i

ajada, kes selles asjas on nõude esitanud. See nõue on rahukohtuniku poolt rahuldatud ja kohtuotsuse põhjal raha advokaadi poolt sisse nõutud.

Kuigi pärijad pärimise õigustesse juba 30. oktoobril 1929. a. kinnitatud, kuigi kaebaja küll kirjalikult, küll isiklikult on nõudnud sissenõutud raha väljamaksmist, ei ole vann. adv. abi N. seda nõuet seni täitnud, vaid ainult lubanud sissenõutud raha kaebajale ära saata, tema enese poolt määratud tähtajaks, vabandades oma teguviisi sellega, et ta raha olevat ära tarvitanud. Kaebaja X. palub Nõukogu korraldust, et vann. adv. abi N. sissenõutud raha ära tasuks.

Kaebuse tõenduseks esitas kaebaja \*\*\* jaoskonna rahukohtuniku otsuse ära kirja Y-i pärijate pärimise õigustesse kinnitamise üle.

Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsuse põhjal 26. juunist 1930. a. nõuti vann. adv. abi N-ilt X-i kaebuse sisu kohta seletust ning seletuse andmine tehti temale sunduslikuks. Nõukogu otsuse ära kirja võttis allkirja vastu vann. adv. abi N. 30. juunil 1930. a. vastu, kuid seletust selle peale ei saatnud temale määratud kahenädalisel tähtajal ega ka hiljem, kuni asja arutamisele võtmiseni 21. augustil 1930. a.

Asudes käesoleva asja arutamisele leiab Nõukogu, et 1) kuna kaebaja X. on oma kaebuses täpselt ära näidanud akti, mida vann. adv. abi N. on ajanud surnud Y-i volitusel ja milles vann. adv. abi N. olevat vastaselt raha sisse nõudnud; 2) et vann. adv. abi N. seletust ei ole annud, kuigi seletuse andmine temale sunduslikuks oli tehtud, siis järeldab Nõukogu sellest, et kaebuses ettenähtud asiolud vastavad tõeoludele; 3) et vannutatud advokatuuri seisusse kuuluv isik ei tohi vaikida, kui tema vastu on tõstetud süüdistus Vannutatud Advokaatide Nõukogus, kui Nõukogu on nõudnud seletust, tehes seletuse andmise sunduslikuks, ja kui kaebuses esile tuuakse asiolud, mis heidavad seisuse liikme peale varju mittekorrapäralises asja-

ajamises; 4) et neil asioludel on õige mitte ainult kohustada vann. adv. abi N-i saadud raha X-ile välja maksma, vaid veel ka karistada teda ühekuulise praktiseerimise õiguse äravõtmisega, mispärast Nõukogu, juhiks võttes K. A. S. §§ 367 pp. 2 ja 8, 371, 375, 368 p. 3, ühel hääl

#### otsustas:

ära keelata vannutatud advokaadi abi N-ile advokaadi kohuste täitmise üheks kuuks ja ühtlasi teda kohustada ära tasuma Y-i pärijatele 286 krooni 83 senti kahe nädala jooksul, otsuse kuulutamise päevast arvates.

#### 4.

28. mail 1931. aastal arutas vannutatud advokaatide Nõukogu oma koosolekul, millest osa võtsid Nõukogu esimees A. Maurer, abiesimees V. Johanson ja liikmed E. Eeck ning R. Eliaser, vannutatud advokaadi abi N-i distsiplinaarasja, mis alustatud Tallinna-Haapsalu Rahukogu prokuröri poolt saadetud kirjavahetuse põhjal, ja leidis seal järgmist:

16. augustil 1930. aastal peeti Tallinna-Keila teel piirivalve poolt kinni sõiduauto nr. 1070, millel veeti 28 kümneliitrist plekknõu välismaa piiritusega. Piirivalve ja kriminaalpolitsei juurdlusega tehti kindlaks, et piirituseveost võttis osa peale teiste isikute ka autojuht X., ja sellepärast otsustas 19. septembril 1930. aastal Tallinna Peatolliameti Nõukogu muuseas ülaltähendatud sõiduauto nr. 1070, kui salakauba veoabinõu, konfiskeerida.

8. novembril 1930. aastal esitas Y. Tallinna 7. jaoskonna rahukohtunikule kaebtuse, kus seletas, et X olnud tema sõiduauto nr. 1070 peal autojuhiks. 16. augustil 1930. aastal võtnud autojuht X., pärast seda kui teda Narva maanteel maja nr. 16 ees keelati autot tarvitada, seadusevastaselt kaebaja hoovist auto ja läinud sellega sõitu; sa-

mal päeval saanud kaebaja piirivalve valitsusest teada, et autojuht X ühes kolme osalisega on võetud Saue vallamaja juures piirituseveol kinni, kusjuures kaebaja auto viie püssikuuli läbi vigastada saanud. Leides, et autojuht X on süüdi omavolis, palus kaebaja teda rhk. trs. § 142 põhjal vastutusele võtta ja karistada.

Asjast nähtub, et enne asja arutamisele määramist on 7. jaoskonna rahukohtunikule selles asjas esitanud vannutatud advokaadi abi N. volikirja, mis temale Y-i poolt välja antud 8. novembril samal aastal.

See asi oli 15. novembril 1930. aastal arutamisel Tallinna 7. jaoskonna rahukohtuniku juures. Y-i volinikuna toetas seal süüdistust vannutatud advokaadi abi N. Kaebalune autojuht X. võttis õigeks, et ta on omavoliliselt kaebaja auto ära viinud. Rahukohtunik, leides, et süüdistuse ja selle õigeksvõtmise eesmärgiks on selle asjaolu tõestamine, nagu oleks salapiirituseveoks tarvitatud auto selle omaniku käest omavoliliselt ära võetud, et seega autot konfiskeerimisest päästa, — mõistis kaebaluse X-i kohtulikult õigeks.

18. novembril 1930. aastal andis Y uue kaebtuse Tallinna 5. jaoskonna rahukohtunikule, kus seletas, et 16. augustil s. a. vallandanud tema autojuhi X-i teenistusest ja võtnud viimaselt autovõtmed ära. Kaebaja äraolekul tulnud X. tagasi, võtnud garaažist, mis asub Vaksali puisteel nr. 3, auto ja sõitnud sellega minema. Sama päeva õhtul saanud kaebaja teada, et X on ühes kolme teise isikuga ja autoga tabatud Rannamõisas piirituseveolt. Sellepärast palus kaebaja Y jällegi autojuhti X-i rhk. trs. § 142 põhjal omavoli eest vastutusele võtta ja karistada.

Selle asja arutamisel 13. detsembril 1930. aastal 5. jaoskonna rahukohtuniku juures, kuhu olid ilmunud kaebaja ja kaebalune, tunnistas viimane ennast omavolitartvitamises süüdi ja palus endale kergemat karistust määrata. Rahukohtunik, leides X-i süü tema ülestunnistamisega olevat tõendatud, karistas teda rhk. trs. § 142 põhjal viiepäevase arestiga.

12. jaanuaril 1931. aastal esitas vannutatud advokaadi abi N. kui Y-i volinik Harjumaa II jaoskonna kohtu-uurijale palve, kus seletas, et sellele palvele juurelisatud Tallinna 5. jaoskonna rahukohtuniku seadusjõusse astunud kohtuotsusest olevat näha, et autojuht X on omavoliliselt tema volitaja valdusest auto nr. 1070 ära võtnud ja sellega piiritust vedama läinud; seepärast, ja toetudes tolliseaduse § 422, palus mainitud auto konfiskeerimisest vabastada ja tema volitajale välja anda.

21. jaanuaril 1931. a. Harjumaa 2. jaoskonna kohtu-uuriija, läbi vaadanud vannutatud advokaadi abi N-i palve ja leides, et tähendatud auto on 5. jaoskonna rahukohtuniku otsuse järgi autojuht X-i poolt tarvitatud salakauba-veoks omavoliliselt, ilma omaniku teadmisetä ja nõusolekuta, määras — Tallinna peatolliameti nõukogu otsusega konfiskeeritud auto nr. 1070 konfiskeerimisest vabastada ning selle omanikule Y-ile välja anda.

25. märtsil 1931. aastal sama kohtu-uuriija, teada saanud, et Tallinna 7. jaoskonna rahukohtuniku otsusega 15. novembrist 1930. a. on X. süüdistuses rhk. trs. § 142 järgi Y-i auto nr. 1070 salapiirituse veoks omavolilises tarvitamises õigeks mõistetud, ning leides, et Tallinna 5. jaoskonna rahukohtuniku süüdimõistev otsus samas asjas 13. detsembril 1930. a. on tehtud asjaosaliste poolt asjaolude ebaõige selgitamise tagajärjel, eesmärgiga autot konfiskeerimisest vabastada, määras — oma eelmise määruse 21. jaanuarist s. a. auto konfiskeerimisest vabastamise kohta tühistada.

Kriminaalpolitsei poolt ülekuulatud seletasid selles asjas:

Y., et 7. jaoskonna rahukohtunikule antud kaebuses ette toodud andmed ei vastavat tõele; selle kaebtuse kirjutanud oma äranägemise järgi vannutatud advokaadi abi N., kes selles asjas ka kohtus tema volinikuna esinenud; pärast X-i õigeksmõistmist läinud tema, Y., uuesti vannutatud advokaadi abi N-i juure ja lasknud samas uue, tõe-

oludele vastava kaebtuse kokku seada, märkides sealjuures ise andmed mustalt paberile; selle kaebtuse annud tema, Y., ise 5. jaoskonna rahukohtunikule ja esinenud ka ise kohtus.

X., et Tallinna 7. ja 5. jaoskonna rahukohtunikku juures tunnistanud ta ennast süüdi, ilma et aru oleks saanud, milles teda õieti süüdistati; auto võtit temalt Y. ära võtnud ei ole; ei ole tema, X., 16. augustil 1930. a. näinud Y-i Narva maanteel nr. 16, hotell „Rooma“ ees; Vaksali puiesteel nr. 3 asuvas garaažis ega hoovis ei ole auto kunagi seisnud ja tema, X., ei teadvat, kas selle maja juures üldse garaaž on või mitte.

Kriminaalpolitsei poolt kogutud andmete järgi ei ole Vaksali puiesteel nr. 3 mingisugust garaaži ega muud autode hoidmise kohta, küll aga niisugune Y-i poolt üüritud Vaksali puiesteel nr. 2. Vaksali puiesteel asuv maja nr. 3 kuulub Tallinna 5. jaoskonna rahukohtuniku ringkonda, kuna maja nr. 2 asub 1. jaoskonna rahukohtuniku piirkonnas.

Nõukogu ettepanekul antud seletuskirjas kirjeldab vannutatud advokaadi abi N. asjaolusid järgmiselt:

1930. aasta novembrikuu alul pööranud tema poole autoomanik Y. ja seletanud, et tema, Y-i, auto on 16. augustil s. a. tabatud piirituseveolt Rannamõisas ja nüüd Peatolliameti nõukogu otsusega konfiskeeritud; tabamisel juhtinud autot autojuht X. Y-i pikast ja segasest seletusest saanud kogumulje, et sündmuse päeva hommikul on Y Narva maanteel „Rooma“ võõrastemaja läheduses kohanud X-i ühes autoga; X. olnud joobnud ja ei olevat tahtnud kassat üle anda; Y. vallandanud X-i teenistusest ja võtnud temalt auto ning selle võtmed ära; X. olevat aga auto omavoliliselt garaažist ära viinud ja sellega piirituseveole läinud; tema, vannutatud advokaadi abi N., avaldanud nõusolekut samme astuda auto tagasisaamiseks ja seletanud Y-ile, et seks tuleb süüdistus tõsta autojuht X-i vastu omavoli tarvitamises; saanud Y-ilt volikirja ja esine-

nud erasüüdistaja volinikuna X-i süüdistusajas Tallinna 7. jaoskonna rahukohtuniku juures, kus aga kaebealune õigeks mõistetud; enne edasikaebtuse tähtaja lõppu käinud Y. tema juures ja avaldanud soovi edasikaebtust anda, kuid seda laitnud tema, N., ära; hiljem ilmunud Y. uuesti ja seletanud, et asjaolud olnud esimeses kaebtuses puudulikult valgustatud; Y-i soovi ja seletuste kohaselt seadnud tema, N., uue kaebtuse kokku Tallinna 5. jaoskonna rahukohtuniku nimele, kellele see asi süüteo kordasaatmise koha järgi õieti allunud; viimast asja ei ole tema, N., rahukoh-tuniku juures ajanud; mõne aja pärast toonud Y. ärakirja Tallinna 5. jaoskonna rahukohtuniku otsusest, mille järgi X. olnud süüdi tunnistatud ja karistatud omavolitarvita-mise eest; tema, N., avaldanud nõusolekut selle otsuse alusel auto vabastamist teotlema ja täitnudki selle oma peale võetud ülesande; tema, N., ei olevat kaebtusi „välja mõel-nud“, vaid seadnud need kokku kliendi sõnade järgi.

Kaalunud kõik asjaolud ja vannutatud advokaadi abi N-i seletuse, jõuab Nõukogu veendumusele, et kaks ülal-mainitud süüdistusaja on erasüüdistaja Y. alustanud kok-kuleppel kaebealuse X-iga selle eesmärgiga, et vabastada piirituseveolt tabatud autot konfiskeerimisest. Tolliseaduse § 422 järgi („R. T.“ nr. 34 — 1929. a.) ei kuulu salakauba-veoks tarvitatud veoabinõud konfiskeerimisele, kui need on süüteo läbi ära võetud omaniku valdusest ja siis oma-niku nõusolekuta tarvitatud salakauba veoabinõuna. Kri-minaal-kohtupidamise reeglite kohaselt võib veoabinõu — auto — süüteo läbi äravõtmist omanikult tõendada vaid vastava kohtuotsusega ja säärase otsuse saamiseks ongi Nõukogu veendumuse järgi autoomaniku poolt alustatud kaks süüdistusaja autojuhi X-i vastu. Et neis asjus era-süüdistaja on tegutsenud kokkuleppel kaebealusega ja et süüdistused sealjuures põhjenevad väljamõeldud asjaolu-del, on näha ühelt poolt Y-i seletusest, mis antud kriminaal-politseis, teiselt poolt aga sellest, et neis asjus antud kaeb-tused, mis ühte ja sama sündmust tahavad kirjeldada, olu-listes osades lahku lähevad ja et kaebealune, kes kord juba

seadusjõusse astunud otsusega õigeks oli mõistetud, enast sellega ei kaitse (v. kr. kp. s. § 22), vaid uuesti end süüdi tunnistas ja enesele karistust, olgugi kergemat, palub määrata.

Mis nüüd puutub vannutatud advokaadi abi N-i osavõttusse autoomaniku Y-i ja autojuhi X-i mahinatsiooni-dest auto konfiskeerimisest vabastamisel, siis leiab Nõukogu, et ei ole küllaldasi tõendusi selle kohta, et vannutatud advokaadi abi N. juba esimese süüdistusajamisel neis teadlik oleks olnud. Kriminaalpolitseis ülekuulamisel on Y. küll seletanud, et esimese kaebtuse sisu olla vannutatud advokaadi abi N. oma äranägemise järgi kokku seadnud ja et auto tarvitamise keelamine Narva maanteel olla N-i väljamõeldus, kuid seda Y-i seletust ei leia Nõukogu võimalikuks puhta tõena võtta juba seepärast, et see oma tervikuks tõeludele ei vasta ja antud on oma tegevuse õigustamiseks. Kuid juba teise kaebtuse kirjutamisel pidi Nõukogu arvamise järgi vannutatud advokaadi abi N-il kahtlus tekkima Y-i teguviisi iseloomu ja eesmärgi kohta, kuna aga pärast 5. jaoskonna rahukohutniku otsuse kättesaamist ja selle sisuga tutvunemist temal küllaldane arusaamine pidi olema selle kohta, et Y. ja X. on siin kokkuleppel tegutsenud, et väljamõeldud süüdistuse tõstmise ja õigeksvõtmise abil kätte saada süüdimõistvat kohtuotsust, mis võimaldaks neile auto mitteõigustatud vabastamise konfiskeerimisest. Selle peale vaatamata on aga vannutatud advokaadi abi N. mitte ainult kaasa aidanud neile kaebtuse kirjutamisega, vaid Y-i volinikuna taotlenud kohtu-uuri ja juures auto vabastamist konfiskeerimisest. Säärane vannutatud advokaadi abi N-i teguviis on aga distsiplinaarkaristuse väärne. Vannutatud advokaatide ja nende abide tegevus ei tohi juhitud olla ainuüksi nende klientide huvidest ja kasust, vaid see peab kooskõlas olema seaduse ja eetiliste normidega. Viimaste seisukohast ei või vannutatud advokaatidele ja nende abidele kuidagi lubatud olla ükskõik missugune osavõtt väljamõeldud süüdistuste tõstmisest ja seadusvas-



taste eesmärkide taotlemine säärasel teel saadud süüdimõistvate otsuste abil. Niisugune teguviis, mis — nagu tähendatud — iseenesest täitsa lubamata, hävitaks ka kohtuasutuste silmis vannutatud advokatuuri vastu igasuguse usalduse, ilma milleta oleks vannutatud advokaatide ja nende abide peale seadusega pandud ülesannete täitmine otse võimata.

Asudes küsimuse kaalumisele distsiplinaarkaristuse liigi ja määra kohta, missugust oleks õiglane käesolevas asjas tarvitusele võtta, leiab Nõukogu, et asjaolud õigustaks siin K. As. S. § 368 ette nähtud rängema karistuse määramise, kuid võttes arvesse, et vannutatud advokaadi abi N. kuulub nooremate seisuse liikmete hulka, kelle kohta võimalik eeldada mitteküllaldast kohuste tundmist, arvab Nõukogu õiglaseks valida K. As. S. § 368 p. 3 ette nähtud karistuse ja määrata seda kolmeks kuuks.

Neil kaalutlustel ja käsitades K. As. S. §§ 367 p. 2, 371, 375 ja 368 p. 3 Nõukogu ühel häälel

#### otsustas:

ära keelata vannutatud advokaadi abi N-ile advokaadi kohuste täitmise kolmeks kuuks.

#### 5.

1. aprillil 1931. a. vannutatud advokaatide Nõukogu, koosseisus: esimees A. Maurer, liikmed — K. Baars, E. Eeck ja R. Eliaser, arutas vannutatud advokaadi abi N-i vannutatud advokaadi abide nimekirjast mahakustutamise küsimust, kusjuures selgus järgmist:

Vannutatud advokaatide üldkoosolek 19. märtsist 1930. a. määras aastamaksuks vannutatud advokaatidele — 30 krooni ja nende abidele — 10 krooni.

Selle maksu tasumiseks 1930. aasta eest määras Nõukogu oma otsusega 9. aprillist s. a. tähtaja 15. maiks s. a.

Nii üldkogu otsus aastamaksu määra kohta kui ka Nõukogu otsus 1930. aasta maksu tähtaja suhtes tehti teatavaks kõigile vannutatud advokaatidele ja nende abidele ringkirjaga 14. aprillist 1930. a. nr. 499. Sama ringkirjaga tehti neile teatavaks ka 19. märtsi 1930. a. üldkoosoleku poolt Nõukogu ettepanekul vastuvõetud sisekorra-reeglid.

Et vann. adv. abi N. seks määratud tähtajaks ega ka hiljem 1930. aasta maksu ära ei tasunud, määras Nõukogu oma otsusega 4. märtsist 1931. a. arutusele võtta tema, N-i, vannutatud advokaadi abide hulgast väljaarvamise küsimuse, vastavalt sisekorra-reeglite § 2-le. Selle otsuse põhjal saatis Nõukogu esimees tähtkirjaga 7. märtsist 1931. a. nr. 450 vannutatud advokaadi abi N-ile teate, et tema väljaarvamise küsimus 1930. aasta seisusmaksu mittetasumise pärast Nõukogus 11. märtsil 1931. a. kell 7 õhtul arutusele määratud. See tähtkiri oli saadetud vann. adv. abi N-ile aadressi järgi, mis sellekohasesse nimekirja sisse kantud. Postiasutuse poolt saadeti tähendatud tähtkiri Nõukogule tagasi, märkusega, et adressaat ümbrikul märgitud elukohast ära kolinud.

Et Nõukogul korda ei läinud kindlaks teha, ei otsekohe ega patrooni kaudu, vannutatud advokaadi abi N-i uut asukohta, siis võttis Nõukogu oma koosolekul 1. aprillist 1931. a. arutusele tema, N-i, vannutatud advokaadi abide nimekirjast mahakustutamise küsimuse ka sisekorra-reeglite § 9 alusel.

K. A. S. § 367 p. 2 järgi kuulub Nõukogu õiguste ja kohuste hulka selle järele valvamine, et vannutatud advokaatide ja nende abide poolt täpselt täidetud saaks seadused, maksma pandud reeglid ja kõik advokaatide poolt oma peale võetud kohused. K. A. S. § 367 p. 2 alusel olid juba endised vene järelvalve asutused seisukohale asunud, et vannutatud advokatuuri orgaanidel on õigus maksma panna advokatuuri sisemise korra suhtes reegleid ning

nende täitmise üle vannutatud advokaatide ja nende abide poolt järele valvata (V. sen. üldkogu otsus 1891. a. nr. 14 ja sojedin. prisutsvie otsus 4. maist 1895. a.).

Nõukogu ettepanekul üldkoosoleku poolt 19. märtsil 1930. a. vastu võetud sisekorra-reeglite § 7 määrab, et „vannutatud advokaadid ja nende abid on kohustatud maksma iga aasta Nõukogule teatud tähtajaks aastamaksu üldkoosoleku poolt määratud suuruses. Vannutatud advokaadid ja nende abid, kellel mõjuvatel põhjustel võimalik ei ole aastamaksu üldse maksta või seda tasuda tähtajaks, peavad enne selle möödumist esitama Nõukogule palve maksust vabastamise või selle tasumise tähtaja pikendamise üle. Vannutatud advokaadid ja nende abid, kes ei ole Nõukogu poolt vabastatud aastamaksu maksmisest ega ole seda tasunud määratud tähtajaks, kustutatakse Nõukogu poolt vannutatud advokaatide ja nende abide nimekirjast.“

Olgugi et K. A. S. puudub otsekohene väljendus vannutatud advokaatide üldkoosoleku ja Nõukogu õigustest seisuse liikmete peale makse panna, peab aga siiski arva-ma, et kui seadus on Nõukogu peale pannud säärase kohuste täitmise (K. A. S. §§ 367, 371, 364 j. t.), mis möödapääsematult seotud on kuludega, siis sellest tuleb järeldada, et seisuse organidele on antud õigus vastavaid sissetulekuid leida, millest need kulud kaetud võiks saada. Niisugusteks sissetulekuteks võivad olla ainult asjast otsekohe huvitatud seisuse liigete enesemaksustamise teel saadud summad. Vastavalt sellele seisukohale on maksva seaduse alusel end. vene järevalve asutuste nõusolekul aastakümnete kestvusel välja kujunenud praktika, mis ka Eesti Vabariigi advokatuuri poolt üle võetud ja järevalve asutuste poolt õigeks leitud (v. Kohtupalati üldkogu otsus 27. oktoobrist 1928. a. vann. adv. abi Heinrichsen'i asjas), et Nõukogu tegevusega ühenduses olevad kulud kaetakse seisuse liigete iga-aastaste maksude läbi vannutatud advokaatide üldkoosoleku poolt määratud suuruses.

Säärase praktika alusel välja kujunenud kord seisuse mak-  
sude kohta ja nende mittetasumise tagajärgede suhtes on  
sisekorra-reeglite § 7 vaid täpsema väljenduse omanud.

Arvesse võttes, et vannutatud advokaadi abi N. ei  
ole 1930. aasta maksu määratud tähtjaks ära tasunud,  
ega ka maksust vabastamist ehk selle tasumise tähtaja  
pikendust palunud, kuulub tema sisekorra reeglite § 7  
alusel vannutatud advokaadi abide nimekirjast maha-  
kustutamisele.

Sisekorra-reeglite § 9 järgi on „vannutatud advo-  
kaadid ja nende abid kohustatud igast oma asukoha muut-  
misest viibimata Nõukogule teatama. Vannutatud advo-  
kaadid ja nende abid, kes ilma Nõukogule teatamata on  
lahkunud oma asukohast ja kelle uut asukohta ei ole Nõu-  
kogul korda läinud kindlaks teha, kustutatakse vannuta-  
tud advokaatide ehk nende abide nimekirjast.“

Vannutatud advokaadi abid asuvad vannutatud ad-  
vokaatide juures ettevalmistamiseks viieaastalise staaži  
vältusel vannutatud advokaadi kutsele (v. K. A. S. § 354  
ja sisekorra-reeglite § 1). Vannutatud advokaadi abi, kes  
lahkunud oma asukohast teadmata kuhu, on seega ase-  
tanud ennast säärasesse seisukorda, kus tema ja patrooni  
vahel on katkenud see vahekord, mis seaduse ja sisekorra-  
reeglite järgi nõuetav (K. A. S. § 354 ja sisekorra-reeglite  
§ 2) ja kus Nõukogul puudub faktiline võimalus teostada  
tema suhtes seaduses ettenähtud järelvalve- ja distsipli-  
naarvõimu. Enese niisugusesse olukorda asetamine tä-  
hendab faktilist loobumist vannutatud advokaadi abi kut-  
sest ja kohustab Nõukogu, kui järelvalve asutust, seadus-  
likku olukorda vastavalt järelvalve üldmõistele (K. A. S.  
§ 250) maksma panema, mis antud juhul mõeldav vaid  
vann. adv. abi N-i vannutatud advokaadi abide nimekir-  
jast mahakustutamise teel.

Arvesse võttes, et vannutatud advokaadi abi N-i asu-  
koht Nõukogule teada ei ole, osutub seletuse nõudmine  
temalt võimatuks.

Neil põhjustel ja käsitades K. A. S. §§ 367 p. 2 ja 250 p. 3, Nõukogu

otsustas:

Vann. adv. abi N. vannutatud advokaatide ja nende abide sisekorra-reeglite punkt 7 ja 9 põhjal maha kustutada vannutatud advokaadi abide nimekirjast, sellepärast et tema Nõukogu poolt määratud tähtajaks ära ei tasunud aastamaksu ja et tema oma senisest asukohast lahkudes ei ole Nõukogule oma uut elukohta teatanud ja et Nõukogul korda pole läinud tema praegust asukohta kindlaks teha.

10. oktoobril 1931. a. Kohtupalat oma üldkogu koosolekul, millest osa võtsid: vanem esimees J. Reichmann; tsiviildepartemangu esimees K. Gyldenstube; liikmed: A. Hintzer, J. Ermas, E. Erdmann, K. Saarmann, H. Siimer, V. Pezold, N. Ivanov, J. Moks, E. Reisberg ja E. Fridolin; prokurör J. Müller ning sekretär V. Nortmann, arutas vannutatud advokaadi abi N-i kaebust Vannutatud Advokaatide Nõukogu otsuse peale 1. aprillist 1931. a. vann. adv. abide nimekirjast mahakustutamise üle.

Asjatoimetusest nähtub, et vannutatud advokaatide Nõukogu oma otsusega 1. aprillist 1931. a. on vann. adv. abi N-i vannutatud advokaatide ja nende abide sisekorra reeglite p. 7 ja 9 põhjal maha kustutanud vann. adv. abide nimekirjast, sellepärast et tema Nõukogu poolt määratud tähtajaks ära ei tasunud aastamaksu, ja et tema oma senisest asukohast lahkudes ei ole Nõukogule oma uut elukohta teatanud, ja et Nõukogul korda pole läinud tema praegust asukohta kindlaks teha.

Selle otsusega ei olnud päri vann. adv. abi N., kes andis kaebuse Kohtupalatile, milles seletab, et eeltähendatud Vannutatud Advokaatide Nõukogu 1. aprilli 1931. a. otsusest on ta teada saanud 23. aprillil 1931. a., vahepeal on oma kohustused Nõukogu vastu täitnud, nimekirjast mahakustutamine on sisuliselt uus karistus, mida Kohtuasutuste Seaduses ette nähtud ei ole ja palub Vannutatud

Advokaatide Nõukogu otsus 1. aprillist 1931. a. tühistada ja Nõukogule ette kirjutada teda, N-i, vann. adv. abide nimekirja edasi jätta.

Kohtupalati üldkoosolek, asja arutanud, leidis: Vannutatud advokaatide üldkoosolek 19. märtsil 1930. a. määras aastamaksuks vannutatud advokaatidele 30 kr. ja nende abidele 10 kr., millise maksu tasumiseks tähtaeg oli Vann. Adv. Nõukogu poolt 9. aprillil 1930. a. määratud 15. mai 1930. a. Need vannutatud advokaatide üldkoosoleku ja Nõukogu otsused, kui ka üldkoosoleku poolt vastu võetud sisekorra-reeglid said kõigile vannutatud advokaatidele ja nende abidele teatavaks tehtud ringkirjaga 14. aprillist 1930. a. nr. 499. Sisekorra-reegliite p. 7 muu seas ütleb: ...vann. adv. ja nende abid, kes ei ole Nõukogu poolt vabastatud aastamaksu maksmisest ja ei ole seda ära tasunud määratud tähtajaks, kustutatakse Nõukogu poolt vannutatud advokaatide ja nende abide nimekirjast. Vaatamata selle reegli nõuetele N. ei tasunud aga oma maksu tähtajaks ära. Sellepärast Nõukogu otsustas arutusele võtta N-i väljaarvamise küsimuse vannutatud advokaatide abide hulgast ja saatis N-ile tähtkirjaga 7. märtsil 1931. a. teate, et see küsimus tuleb Nõukogus arutusele 11. märtsil 1931. a. kell 7 õhtul. See kiri oli saadetud N-ile aadressi järele, mis sellekohasesse nimekirja sisse kantud, kuid kiri tuli tagasi märkusega, et adressaat on elukohast ära kolinud. Sisekorra-reeglite p. 9 aga ütleb, et vannutatud advokaadid ja nende abid on kohustatud igast oma asukoha muutmisest viibimata Nõukogule teatama. Vannutatud advokaadid ja nende abid, kes ilma Nõukogule teatamata on lahkunud oma asukohast ja kelle uut asukohta ei ole Nõukogul korda läinud kindlaks teha, kustutatakse vannutatud advokaatide ja nende abide nimekirjast. Juhtnõõriks võttes K. A. S. § 367 p. 2 ja silmas pidades Vene Senati üldkogu otsust 1891. a. nr. 14 ja Soedin. Priutstvie otsust 4. maist 1895. a. ning Kohtupalati üldkogu otsust 27. oktoobrist 1928. a. vann. adv. abi M-i asjas, Kohtupalat asub seisukohale, et Nõukogu sisekorra-mää-

rused on vannutatud advokaatidele ja nende abidele kohustavad ja N-i väljaarvamine vann. adv. abide hulgast on seaduspäraselt sündinud ja et käesoleval korral ei ole mitte karistusega tegemist, mis sarnaneks või oleks võrdne advokaadi seisusest väljaheitmisele, millest kõneleb K. A. S. § 368 p. 4 märkus. Kohtupalati üldkogu ei näe mingisugust alust Advokaatide Nõukogu 1. aprilli 1931. a. otsuse äramuutmiseks ja, nagu taotleb N., ettekirjutamiseks Nõukogule, et teda, N-i, nimekirja edasi jäetakse. Mainitud väljaarvamine 1. aprillil 1931. a., nagu eelpool tähendatud, on seadusepäraselt sündinud ja kui N-il on soov jälle advokaadi abide nimekirja pääseda, siis selleks peab vastavaid samme astuma, aga mitte Advokaatide Nõukogu 1. aprilli 1931. a. seadusepärase otsuse tühistamist taotlema.

Kõikidel neil põhjustel Kohtupalati üldkogu määras: N-i kaebus jätta tagajärjeta.

## **Vannutatud advokaatide abide juriidilised konverentsid.**

### **1) Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkond.**

Tallinna-Haapsalu Rahukogu ringkonnas töötasid aruande-aasta jooksul kaks gruppi — tsiviil- ja kriminaalgrupp.

Tsiviilgrupi juhatajaiks olid Nõukogu määramisel vannutatud advokaadid G. Kress, A. Peet ja J. Tannebaum ning sekretäriks esimesel poolaastal vann. adv. abi N. Teiss ja teisel poolaastal vann. adv. abi N. Metslov ning abisekretäriks vann. adv. abi H. Bergmann.

Kriminaalgrupi juhatajaiks olid Nõukogu määramisel vannutatud advokaadid J. Aronson, T. Rõuk ja A. Sorokin ning sekretäriks vann. adv. abi V. Päts ja abisekretäriks B. Klaarmann.

Tsiviilgrupp pidas aasta jooksul 13 referaat-koosolekut, kus kanti ette 36 referaati ja nimelt:

1) 12. märtsil vann. adv. abi A. Nottbecki poolt — „Lasteta lese õigused Eestimaal B. E. S. § 1744 järele“. Osa võttis 27 vannutatud advokaadi abi;

2) 12. märtsil vann. adv. abi A. Nottbeck'i poolt — „Mõned kaalumused B. E. S. § 1331 kohaldamise üle“. Osa võttis 27. vannutatud advokaadi abi;

3) 19. märtsil vann. adv. abi M. Puusep'a poolt — „Maksujõuetu krediitasutuse konkursvalitsuse kokkulepped maksujõuetu debitoridega“. Osa võttis 35 vannutatud advokaadi abi;

4) 19. märtsil vann. adv. abi M. Puusep'a poolt — „Ts. kp. s. § 814 p. 3 alusel kohtu deposiiti makstud raha iseloomust“. Osa võttis 35. vannutatud advokaadi abi;

5) 19. märtsil vann. adv. abi M. Puusep'a poolt — „Kohus kui konkursvalitsus.“ Osa võttis 35 vannutatud advokaadi abi;

6) 15. aprillil vann. adv. abi S. Schidlovski poolt — „Tavaõigus õiguse allikana meil maksvate seaduste järele.“ Osa võttis 28 vannutatud advokaadi abi;

7) 15. aprillil vann. adv. abi S. Schidlovski poolt — „Saaremaa aedade seadus“. Osa võttis 28 vannutatud advokaadi abi;

8) 15. aprillil vann. adv. abi S. Schidlovski poolt — „Pandistusõigus (Pfändungsrecht) lubatud omaabina varanduse kaitsmisel meil maksva seaduse järele (B. E. S. §§ 3387—3401)“. Osa võttis 28 vannutatud advokaadi abi;

9) 21. aprillil vann. adv. abi N. Teiss'i poolt — „Tsiiviilkohtupidamise seaduse §§ 439—455 sisu ja käsitlemine“. Osa võttis 35 vannutatud advokaadi abi;

10) 21. aprillil vann. adv. abi N. Teiss'i poolt — „Ajutise Valitsuse määruses 2. maist 1919. a. väljendatud keeld välisvaluutas toiminguid sõlmida“. Osa võttis 35 vannutatud advokaadi abi;

11) 21. aprillil vann. adv. abi H. Pärtelpoeg'i poolt — „Valdamise küsimus vallasvara pantimisel“. Osa võttis 35 vannutatud advokaadi abi;

12) 8. mail vann. adv. abi H. Pärtelpoeg'i poolt —



„Vannutatud hooldaja instituudi juriidiline iseloom“.  
Osa võttis 25 vannutatud advokaadi abi;

13) 8. mail vann. adv. abi H. Pärtelpoeg'i poolt —  
„Naissoost isiku paheõiguste maksvuse küsimus“.  
Osa võttis 25 vannutatud advokaadi abi;

14) 8. mail vann. adv. abi N. Teiss'i poolt — „Kol-  
mas isik tsiviilprotsessis“. Osa võttis 25 vannutatud  
advokaadi abi;

15) 12. mail vann. adv. abi O. Lutz'i poolt — „Vahe-  
kohus“. Osa võttis 25 vannutatud advokaadi abi;

16) 12. mail vann. adv. abi O. Lutz'i poolt — „õi-  
gusline vahekord kinnisvara omaniku, seadusliku valdaja  
ja üürniku vahel“. Osa võttis 25 vannutatud advo-  
kaadi abi;

17) 12. mail vann. adv. abi O. Lutz'i poolt — „Pan-  
ditud obligatsioonide edasiandmine ja õigusline vahekord  
obligatsiooni omaniku, esimese ja järgmiste obligatsioo-  
nide pidajate vahel“. Osa võttis 25 vannutatud advo-  
kaadi abi;

18) 28. mail vann. adv. abi H. Levin'i poolt —  
„Kooperatiiv-ühing“. Osa võttis 30 vannutatud advo-  
kaadi abi;

19) 28. mail vann. adv. abi H. Levin'i poolt —  
„Pahatahtlik võlgnik“. Osa võttis 30 vannutatud advo-  
kaadi abi;

20) 28. mail vann. adv. abi H. Levin'i poolt —  
„Abieluvaranduse lahutuse leping ja kombinatsioonid are-  
teeritud varandusega“. Osa võttis 30 vannutatud advo-  
kaadi abi;

21) 19. juunil vann. adv. abi A. Kitzberg'i poolt —  
„Korratu hankija kroonu hangete ja töövõtete seaduse  
järgi ja korratusega seotud tagajärjed“. Osa võttis 15  
vannutatud advokaadi abi;

22) 19. juunil vann. adv. abi A. Kitzberg'i poolt —  
„Ühingute, seltside ja nende liitude registreerimise sea-  
duse täiendamise vajadusest“. Osa võttis 15 vannutatud  
advokaadi abi;

23) 19. juunil vann. adv. abi A. Kitzberg'i poolt — „Ankeetkomisjoni seadus“. Osa võttis 15 vannutatud advokaadi abi;

24) 14. juulil vann. adv. abi G. Koch'i poolt — „Õnnetusjuhuse mõiste mittesunduslike õnnetusjuhuse kinnituse juures“. Osa võttis 12 vannutatud advokaadi abi;

25) 14. juulil vann. adv. abi G. Koch'i poolt — „Müüja vastutuse põhjooned müüdü asjade puuduste eest“. Osa võttis 12 vannutatud advokaadi abi;

26) 2. novembril vann. adv. abi B. Klaarmann'i poolt — „Kas on võimalik tunnistajate läbi tõendada laeväüingu lepingut ja selle ühingu või osanikkude omanduse õigust laeva peale Eestis maksvate seaduste järele“. Osa võttis 43 vannutatud advokaadi abi;

27) 2. novembril vann. adv. abi B. Klaarmann'i poolt — „Mõnda sellest, kuidas advokaat ei tohi kohtus üles astuda ega talitada“. Osa võttis 43 vannutatud advokaadi abi;

28) 5. novembril vann. adv. abi V. Ever'i poolt — „Osa kaupa maksuga müügi seaduse eelnõu tsiviil osa“. Osa võttis 28 vannutatud advokaadi abi;

29) 5. novembril vann. adv. abi H. Pusik'u poolt — „Juriidilise vahekorra kindlaksmääramise nõudmine“. Osa võttis 28 vannutatud advokaadi abi;

30) 5. novembril vann. adv. abi M. Schlieffstein'i poolt — „Haiguskindlustuse seaduse eelnõu“. Osa võttis 28 vannutatud advokaadi abi;

31) 2. detsembril vann. adv. abi H. Pusik'u poolt — „Tagasitaitmine“. Osa võttis 30 vannutatud advokaadi abi;

32) 2. detsembril vann. adv. abi H. Pusik'u poolt — „Beneficium excussiones“. Osa võttis 30 vannutatud advokaadi abi;

33) 2. detsembril vann. adv. abi B. Methusalem'i poolt — „Võlatasumise vahendite leidmisest“. Osa võttis 30 vannutatud advokaadi abi;

34) 11. detsembril vann. adv. abi J. Erik'u poolt — „Inglise advokatuuri organisatsioon ja vastuvõtt“. Osa võttis 18 vannutatud advokaadi abi;

35) 11. detsembril vann. adv. abi J. Erik'u poolt — „Alaline rahvusvaheline kohus ja protsess“. Osa võttis 18 vannutatud advokaadi abi;

36) 11. detsembril vann. adv. abi J. Erik'u poolt — „Eesti vahekohtu lepingud välisriikidega“. Osa võttis 18 vannutatud advokaadi abi.

Kõik tsiviilgrupi koosolekuil ettekantud referaadid tunnistati grupi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Kriminaalgrupp pidas aasta jooksul 5 koosolekut, kus kanti ette 15 referaati ja nimelt:

1) 31. märtsil vann. adv. abi H. Kaberi poolt — „Kriminaalasjade äralõpetamine rahukohtus“. Osa võttis 28 vannutatud advokaadi abi;

2) 31. märtsil vann. adv. abi H. Kaberi poolt — „Erasüüdistusest“. Osa võttis 28 vannutatud advokaadi abi;

3) 31. märtsil vann. adv. abi H. Kaberi poolt — „Kriminaal kohtupidamise seadus § 159“. Osa võttis 28 vannutatud advokaadi abi;

4) 16. aprillil vann. adv. abi B. Melts'i poolt — „Karistusalline ja karistus“. Osa võttis 32 vannutatud advokaadi abi;

5) 16. aprillil vann. adv. abi B. Melts'i poolt — „Kaalu-mõõdu seadus“. Osa võttis 32 vannutatud advokaadi abi;

6) 16. aprillil vann. adv. abi B. Melts'i poolt — „Kohtu käskotsused“. Osa võttis 32 vannutatud advokaadi abi;

7) 24. aprillil vann. adv. abi G. Härm'i poolt — „Tagaselja kohtuotsusest rahukohtunikule alluvais süüasjus“. Osa võttis 25 vannutatud advokaadi abi;

8) 24. aprillil vann. adv. abi G. Härm'i poolt — „Printsiibist — auctoritas rei judicatae — kriminaalprotsessis“. Osa võttis 25 vannutatud advokaadi abi;

9) 24. aprillil vann. adv. abi G. Härm'i poolt — „Kriminaalkorras vastutusest autoriõiguse rikkumisel“. Osa võttis 25 vannutatud advokaadi abi;

10) 17. novembril vann. adv. abi P. Jänes'e poolt — „Karistuse kandmisest tingimisi vabastamine“. Osa võttis 18 vannutatud advokaadi abi;

11) 17. novembril vann. adv. abi P. Jänes'e poolt — „Kriminaal-kohtupidamise seaduse §§ 626 ja 627“. Osa võttis 18 vannutatud advokaadi abi;

12) 17. novembril vann. adv. abi P. Jänes'e poolt — „Valetunnistus kriminaalkohtus“. Osa võttis 18 vannutatud advokaadi abi;

13) 28. novembril vann. adv. abi H. Roman'i poolt — „Kohtu käskotsused“. Osa võttis 20 vannutatud advokaadi abi;

14) 28. novembril vann. adv. abi H. Roman'i poolt — „Mõningaid distsiplinaar-kohtukorra puudusi vannutatud advokaatide ja nende abide süüteoasjade otsustamisel kohtuasutamise seaduse ja kohtukorralduse seaduse eelkava järele“. Osa võttis 20 vannutatud advokaadi abi;

15) 28. novembril vann. adv. abi H. Roman'i poolt — „Sõidumääruste rikkumise eest vastutuse raskendamise seaduse eelnõu“. Osa võttis 20 vannutatud advokaadi abi.

Kõik kriminaalgrupi koosolekuil ettekantud referaadid tunnistati grupi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentside koosolekuist osavõtmine avaldus arvuliselt järgmiselt:

20 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Idell ja A. Veber;

19 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Bachmann ja J. Siimer;

17 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: R. Jachnin, V. Johans ja V. Klee;

16 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt V. Päts;

15 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: B. Levin ja L. Parre;

14 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Bergmann ja A. Remma;

13 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Groševoi ja A. Lauba;

12 koosolekust võttis osa 6 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Eller, B. Methusalem, B. Niidu, L. Paap, A. Tammekand ja E. Tuuts;

11 koosolekust võttis osa 8 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Insler, V. Kanarik, K. Kapper, A. Klee-man, J. Kurvits, N. Metslov, J. Pekarevitsch ja J. Veiner;

10 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: R. Favre, J. Kallaste, S. Krutikova ja E. Sonin;

9 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: V. Pavlov;

8 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Brinka, H. Levin, A. Mölder, K. Peterson ja H. Roman;

7 koosolekust võttis osa 11 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Erik, R. Kulbas, K. Kurg, O. Leesment, V. Mühlberg, V. Riim, K. Schwarz, K. Talts, A. Välja, A. Õunapuu ja P. Jänes;

6 koosolekust võttis osa 8 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Anderson, B. Abraitis, G. Härm, B. Melts, M. Schliefsstein, A. Schönberg, A. Tamm ja J. Vaabel;

5 koosolekust võttis osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: G. Koch, V. Kudeberg, J. Pärson, J. Reinbach, N. Teiss, O. Tolmoff ja K. Valdmann;

4 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: R. Gordin, H. Karro, A. Terras, R. Viederfeldt ja A. Stackelberg;

3 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: V. Ever, G. Poom, V. Rooberg, V. Rosen ja H. Ruus;

2 koosolekust võttis osa 10 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Erbe, J. George, R. Gernhardt, A. Grün-

baum, H. Hansson, O. Pukk, H. Pusik, L. Stillmark, L. Tikkas ja S. Valentin;

1 koosolekust võttis osa 15 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: V. Kippel, B. Klaarmann, G. Kütt, A. Kitzberg, V. Liik, A. Nottbeck, A. Pessa, H. Pärtelpoeg, P. Pöder, O. Reinthal, A. Semper, K. Valdson, E. Vogdt, J. Jonson ja E. Jürmann.

## 2) Rakvere-Paide Rahukogu ringkond.

Vannutatud advokaatide abide juriidilise konverentsi juhatajaks olid Nõukogu määramisel vannutatud advokaadid N. Kruuse ja M. Kutti. Sekretäriks oli konverentsi valimisel vann. adv. abi R. Koolmann.

Aasta jooksul pidas konverents 6 koosolekut, kus kanti ette 10 referaati ja nimelt:

1) 14. juunil vann. adv. abi A. Vaher'i poolt — „Alaealiste kuritegevusest“. Osa võttis 13 vannutatud advokaadi abi;

2) 14. juunil vann. adv. abi A. Vaher'i poolt — „Kohtutäituri poolt võlausaldaja nõudel üleskirjutatud ja aresti alla pandud võlglaste varanduste kaitsest.“ Osa võttis 13 vannutatud advokaadi abi;

3) 13. septembril vann. adv. abi A. Vaher'i poolt — „Mõnda rahatrahvist“. Osa võttis 14 vannutatud advokaadi abi;

4) 13. septembril vann. adv. abi E. Grau poolt — „Abikaasade varanduslised õigused Narva linnas Balti Eraseaduse järele“. Osa võttis 15 vannutatud advokaadi abi;

5) 27. septembril vann. adv. abi E. Grau poolt — „Kallasrada meil maksva seaduse järgi“. Osa võttis 16 vannutatud advokaadi abi;

6) 27. septembril vann. adv. abi E. Grau poolt — „Väljaspool abielu sündinud laste ja nende vanemate õigused ja kohustused“. Osa võttis 16 vannutatud advokaadi abi;

7) 1. novembril vann. adv. abi F. Frank'i poolt — „Kahevõitlusest kriminaal-seadustikus 26. III 1929. a.“. Osa võttis 12 vannutatud advokaadi abi;

8) 1. novembril vann. adv. abi R. Koolmann'i poolt — „Abielupoolte varanduslistest õigustest Eestimaa maa-õiguse järele“. Osa võttis 12 vannutatud advokaadi abi;

9) 6. detsembril vann. adv. abi L. Vahteri poolt „Kinnistusraamatute avalikust usaldatavusest meil maks-vate seaduste järele“. Osa võttis 7 vannutatud advokaadi abi.

10) 6. detsembril vann. adv. abi P. Randmetsa poolt „Hädakaitse nuhtluseaduses ja kriminaalseadustikus“. Osa võttis 7 vannutatud advokaadi abi.

Kõik ettekantud referaadid tunnistati konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentsi koosolekuist osavõtmine avaldus arvuli-selt järgmiselt:

6 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: L. Vahter ja R. Koolmann.

5 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Kriisk, K. Lindberg, A. Krooni, N. Kütt ja P. Randmets.

4 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Federmann, J. Triefeldt ja N. Vildenau.

3 koosolekust võttis osa 6 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: E. Lehtmets, A. Vaher, V. Heisvald, R. Mühlen, E. Grau ja J. Schneering.

2 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: M. Neumann, G. Silberberg, H. Maikalju ja H. Leeman.

1 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Kirschenberg ja F. Frank.

### 3) Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkond.

Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkonnas töötas aru-andeaasta jooksul kaks konkurentsi: üks Viljandis, mille

juhatajaiks olid Nõukogu määramisel vannutatud advokaadid A. Jung ja G. Talts; sekretäriks oli konverentsi poolt valitud vann. adv. abi R. Hunt; ning teine — Pärnus, mille juhatajaks olid vannutatud advokaadid J. Leesment ja H. Reimann ning sekretäriks aruandeaasta esimesel poolel vann. adv. abi A. Tõnisson ja teisel poolel vann. adv. abi F. Zube.

Aruandeaasta jooksul pidas Viljandi konverents 4 koosolekut, kus kanti ette 10 referaati ja nimelt:

1) 8. märtsil vann. adv. abi H. Johanson poolt — „Pärimisest kõrvaldamine ja ilmajätmine“.

2) 8. märtsil vann. adv. abi H. Johanson poolt — „Valdus ja selle kaitse“;

3) 8. märtsil vann. adv. abi H. Johanson poolt — „Seadusjärgne pärimine Liivi maaseaduse järele“;

4) 17. oktoobril vann. adv. abi J. Otti poolt — „Tsiiviilkohtupidamise seaduse § 273 p. 6 kohaldamine“;

5) 17. oktoobril vann. adv. abi J. Otti poolt — „Tagaselja toimetus tsiiviilprotsessis“;

6) 17. oktoobril vann. adv. abi J. Otti poolt — „Kas on N. S. § 1694 kohaldatav lihtvekslite kohta“;

7) 24. oktoobril vann. adv. abi H. Kongase poolt — „Kohtuotsuste tühjamine kolmandate, asjast mitteosavõtnute isikute palvel“;

8) 24. oktoobril vann. adv. abi H. Kongas'e poolt — „Vastunõue“;

9) 24. oktoobril vann. adv. abi E. Reiali poolt — „Mehe ja naise kui lastevanemate õiguste kokkupõrkest“;

10) 31. oktoobril vann. adv. abi H. Kongas'e poolt — „Päranduse nõude aegumine“.

Kõik ettekantud referaadid tunnistati konverentsi juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentsi koosolekust osavõtmise avaldus arvu-  
liselt järgmiselt:

4 koosolekust võttis osa 4 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Kongas, P. Peterson, E. Reial ja R. Hunt;



3 koosolekust võttis osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Ester, T. Huene, H. Zernak, H. Kolk, A. Vilms, A. Lindeberg ja J. Pöderson;

2 koosolekust võttis osa 7 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: M. Anso, J. Sutt, J. Matson, A. Herman, P. Varik, M. Kass ja K. Kondas;

1 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Johanson, J. Ott ja J. Kohjus.

Aruandeaasta jooksul pidas Pärnu konverents 7 koosolekut, kus kanti ette 10 referaati ja nimelt:

1) Vann. adv. abi E. Villmanni poolt — „Porno-  
graafia ja Nuhtlusseadus“;

2) Vann. adv. abi A. Koshemäkin'i poolt — „Vä-  
lisriikide kohtuotsuste täitmine meil maksvate seaduste  
põhjal ja riikide vaheline kohtulik abiand“;

3) Vann. adv. abi A. Tõnissoni poolt — a) „Jus  
retentiones üürniku asjade suhtes“ ja b) „Testamendi  
täitja seisukord meie tsiviilseaduse järele“;

4) Vann. adv. abi A. Petersoni poolt — „Nõude-  
hind üürilepingute tühistamise ja üürniku väljatõstmise  
nõuetes“;

5) Vann. adv. abi E. Käige poolt — „Süüteo läbi  
saadud asjad“;

6) Vann. adv. abi J. Tallo poolt — a) „Tagasitait-  
mine“, b) „Võlgniku kinnistust sunniviisil sissenõutud  
summa jaotamise kord kreditoride vahel“, c) „Rahami-  
nistri määrusest Tulumaksuseaduse § 11 käsitamise  
kohta“;

7) Vann. adv. abi J. Liiti poolt „Päränduslisest  
väljaostu õigusest“.

Kõik ettekantud referaadid tunnistati konverentsi  
juhatajate poolt rahuldavaiks.

Konverentsi koosolekuist osavõtmine avaldus arvu-  
liselt järgmiselt:

7. koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi  
abi ja nimelt J. Liit;

6 koosolekust võttis osa 5 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Peterson, A. Tammann, O. Stackelberg, E. Käige ja A. Koshemäkin;

5 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: J. Tallo ja P. Vassil;

3 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt F. Zube;

2 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt J. Järv;

1 koosolekust võttis osa 2 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: M. Hansen ja J. Matson.

Konverentsi juhatajate poolt arvestati aasta järgmistele vannutatud advokaadi abidele: J. Liit, A. Peterson, A. Tammann, O. Stackelberg, E. Käige, A. Koshemäkin, J. Tallo ja P. Vassil.

## V. 1931. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne ning bilanss.

### Kassa aruanne.

Ülejääk 31. detsembril 1930. a.:

		Kr.
Kassa . . . . .	43.69	
Jooksvad arved . . . . .	56.05	
Tartu osakonna käes . . . . .	657.—	756.74
Sissetulek 1931. a. jooksul . . . . .		9409.10
		<hr/>
		Kokku: 10165.84

Väljaminek:

Kantseleikulud . . . . .	432.17
Post . . . . .	279.06
Telefonid . . . . .	638.48
Ajalehed ja ajakirjad . . . . .	248.40
Aruande trükkimine . . . . .	280.—
Raamatukogu täiendamine . . . . .	969.06
Palgad . . . . .	2000.—

Vann. advokaatide toimetustes olevate asjade nimekirjade trükkimine . . . . .	Kr.	664.—
Vann. adv. abide toimetustes olevate asjade nimekirjade trükkimine . . . . .		420.—
Mitmesugused kulud . . . . .		263.80
Toetus Tartu osakonnale . . . . .		1400.—
Tartu osakonnale kuuluv vastuvõtmismaks		632.—
Toetus Viljandi advokaatide toale . . . . .		300.—
Toetus Rakvere ja Narva advokaatide tubadele . . . . .		400.—
Toetus ajakirja „Õigus'ele“ . . . . .		300.—
	Kokku:	9226.97
Ülejääk 31. detsembril 1931. a. . . . .		938.87
		10.165.34

Ülejäägid on:

Kassas . . . . .	25.32
Jooksvad arvel Krediit-Pangas . . . . .	38.55
Tartu osakonna käes . . . . .	875.—
	Kokku: 938.87

### Bilanss.

Aktiva:

Kassa . . . . .	25.32
Jooksvad arved:	
Krediit-Pank . . . . .	1301.03
Laenu-Pank . . . . .	1956.45
	3257.48
Vann. advokaatide toimetustes olevate asjade raamatud . . . . .	368.—
Vann. adv. abide toimetustes olevate asjade raamatud . . . . .	413.40
	781.40
Tartu osakonna võlg . . . . .	875.—
Vann. Advok. Vast. Abiandmise	
Kassa võlg . . . . .	250.—
	1125.—
Vallasvara . . . . .	2640.44
Raamatukogu . . . . .	5969.06
	Kokku: 13798.70

Passiva:

Kapitalid:		Kr.
M. Punga nimeline . . . . .	1262.48	
Kultuurkapital . . . . .	1956.45	3218.93
Tegevuskapital . . . . .		10579.77
		<hr/>
	Kokku:	13798.70

26. veebruaril 1932. a. vannutatud advokaatide üldkoosoleku poolt moodustatud revisjonikomisjon koosseisus: A. Peet ja R. Kuuskmaa vaatas läbi vannutatud Advokaatide Nõukogu raharaamatu 1931. a. kohta ja proovidenäidena üksikuid sissekandeid võrreldes sissetuleku ja väljamineku dokumentidega, leidis, et sissekanded on tehtud vastavalt dokumentidele ja raamat on õieti peetud. Üldine 1931. a. tulude summa võrdub Kr. 9409.10. Üksikute arvete saldode ettekanded bilansi järele 1932. aastaks võrduvad Kr. 13.798.70.

**VI. 1932. a. eelarve.**

Sissetulek:		Kr.
a) ülejääk 1931. a. . . . .		938.87
b) aastamaksudest . . . . .		8250.—
c) sisseastumismaksudest . . . . .		400.—
d) %% jooksvalt arvelt . . . . .		50.—
		<hr/>
	Kokku:	9638.87

Väljaminek:		
a) kantseleikulud . . . . .		600.87
b) post . . . . .		450.—
c) telefonid . . . . .		700.—
d) ajalehed ja ajakirjad . . . . .		300.—
e) palgad . . . . .		2000.—
f) toetus Tartu osakonnale . . . . .		1840.—
g) toetus ajakirja „Õigus'ele“ . . . . .		300.—
h) toetus advokaatide tubade korraldamiseks Rakvere-Paide ja Viljandi-Pärnu Rahukogu ringkonnas . . . . .		1000.—

	Kr.
i) raamatukogu täiendamine . . . . .	798.—
k) mööbli ja muu inventaari muretsemine	700.—
l) mitmesugused kulud . . . . .	600.—
m) aruande trükkimine . . . . .	350.—

Kokku: 9638.87

Märkus: Nõukogul on õigus kulude summasid ühe punkti alt teise alla üle kanda.

## VII. Nõukogu Tartu osakond.

1) Nõukogu Tartu osakonna ja vannutatud advokaatide ning nende abide koosseisud.

Vannutatud Advokaatide Nõukogu Tartu osakonna üldkoosolekul 11. jaanuaril 1931. a. valiti Nõukogu Tartu osakond järgmises koosseisus: esimees F. Karlson, abiesimees J. Ostrat ja liikmed M. Edelhaus, K. Grau ja J. Kriisa.

1931. aastal peeti 1 vannutatud advokaatide üldkoosolek ja 31 osakonna koosolekut, kus läbi harutati 272 üksikpunkti.

1. jaanuariks 1931. a. oli Tartu-Võru rahukogu ringkonnas 38 vannutatud advokaati ja 76 vannutatud advokaadi abi. Aasta jooksul tuli juure 6 vannutatud advokaati ja 21 vannutatud advokaadi abi. Lahkus 1 vannutatud advokaat ja 6 vannutatud advokaadi abi.

1. jaanuariks 1932. a. oli vannutatud advokaate — 43 ja vannutatud advokaatide abisid — 91.

1931. aasta jooksul võttis osakond vannutatud advokaatide abideks vastu järgmised õigusteadlased: 1) J. Kitsing, 2) J. Liibusk, 3) V. Marder, 4) E. Kubbo, 5) J. Horn, 6) A. Mekkart, 7) E. Laiv, 8) O. Eichfuss, 9) J. Väljaots, 10) H. Hohlfeld, 11) O. Prüüs, 12) E. Sillasoo, 13) T. Tuul, 14) J. Lagus, 15) L. Makarjev, 16) E. Henning, 17) L. Must, 18) E. Tammist, 19) A. Peel. 2 van-

nutatud advokaadi abi tuli Tallinnast Tartu-Võru rahu-  
kogu ringkonda üle.

2) Advokaatide määramine vaesuse  
õiguse põhjal.

Vaesuse õiguse põhjal advokaatide määramise kohta  
tuli aasta jooksul sisse 30 palvet. Neist rahuldus osa-  
kond 14 palvet ja jättis tagajärjeta 14 palvet, kuna 2  
palvet 1931. a. otsustamata jäi.

3) Distsiplinaarasjad.

Aasta jooksul tuli osakonnale sisse 24 kaebust.  
1930. aastal otsustamata jäänud asju kanti üle 11. Neist  
otsustas osakond 27 kaebust, kuna otsustamata jäi 8  
kaebust.

1931. aastal sisse tulnud kaebustest otsustas osa-  
kond: a) tagajärjeta jätta 4 kaebust; b) läbi vaatamata  
jätta 3 kaebust; c) ära seletada ebaõige teguviisi 5 asjas;  
d) hoiatus avaldada 4 asjas; e) noomitus avaldada 4 as-  
jas; f) toimetust mitte alustada 5 asjas; g) Vannutatud  
Advokaatide Nõukogule anti edasi 3 asja.

4) Vannutatud advokaatide abide  
juriidilised konverentsid.

Juriidiliste konverentside korraldajaks valis osakond  
oma üldkoosolekul 11. jaanuaril 1931. a. komisjoni järg-  
mises koosseisus: vannutatud advokaadid K. Grau, R.  
Jaska, J. Sepp ja R. Tarrask. Sekretäriks oli vann. adv.  
abi R. Keller.

Komisjon pidas aasta jooksul 6 koosolekut, kus ära  
kuulati kokku 15 referaati ja nimelt:

1) 1. aprillil vannutatud adv. abi A. Nieländeri poolt  
— „Alternatiivsed kohustused“. Osa võttis 24. vannuta-  
tud advokaadi abi;

2) 1. aprillil vann. adv. abi A. Nieländeri poolt —  
„Jus repraesentationis Balti Eraseaduses“. Osa võttis 24  
vannutatud advokaadi abi;

3) 1. aprillil vann. adv. abi A. Nieländeri poolt — „Kriminaalasja uuendamine“. Osa võttis 24 vannutatud advokaadi abi;

4) 28. aprillil vann. adv. abi E. Tekel'i poolt — „Rikutud valduse endistamine“. Osa võttis 31 vannutatud advokaadi abi;

5) 28. aprillil vann. adv. abi E. Tekel'i poolt — „Moraalne ehk mittemoraalne kahju“. Osa võttis 31 vannutatud advokaadi abi;

6) 28. aprillil vann. adv. abi E. Tekel'i poolt — „Märkmed vandekohtuist“. Osa võttis 31 vannutatud advokaadi abi;

7) 24. juulil vann. adv. abi H. Ainson'i poolt — „Tulumaksu seadus Eestis“.

8) 7. oktoobril vann. adv. abi M. Päss'i poolt — „Vaidlused Tsiviilseaduse §§ 134 ja 135 alusel praesumptio jurise vastu, et abielus sündinud laps on seaduslik abielu laps“. Osa võttis 31 vannutatud advokaati;

9) 7. oktoobril vann. adv. abi M. Päss'i poolt — „Mõnesugusest vastuoksusest meie põhiseaduse ja maksvate sõjaseaduste vahel“. Osa võttis 31 vannutatud advokaadi abi;

10) 7. oktoobril vann. adv. abi M. Päss'i poolt — „Ühe väärteo-tüübi huvitavast arvulisest kahanemisest viimase kümne aasta jooksul Eestis“. Osa võttis 31 vannutatud advokaadi abi;

11) 24. oktoobril vann. adv. abi K. Kongo poolt — „Lepingu järgi ettevõtte omandaja vastutus ettevõtete võlgade eest“. Osa võttis 25 vannutatud advokaadi abi;

12) 24. oktoobril G. Kudrätsev'i poolt — „Nõue materjaalses mõttes“. Osa võttis 25 vannutatud advokaadi abi;

13) 31. oktoobril vann. adv. abi A. Varul'i poolt — „Tehingute tühistamine, mis sõlmitud võlglaste poolt kreditooride kahjuks“. Osa võttis 26 vannutatud advokaadi abi;

14) 31. oktoobril vann. adv. abi A. Varul'i poolt — „Vannutatud hooldaja ja tema kohused“. Osa võttis 26 vannutatud advokaadi abi;

15) 31. oktoobril vann. adv. abi A. Varul'i poolt — „Kinnisvarade sundvõõrandamine riigi ja ühiskonna tarveteks“. Osa võttis 26 vannutatud advokaadi abi.

Ettekantud referaatidest said rahuldavateks ja arvestatuks tunnustatud 14, kuna vann. adv. abi M. Päss'i referaat „Mõnesugusest vastuoksusest meie põhiseaduse ja maksvate sõjaseaduste vahel“ määrati esitatud kujul mitte vastu võtta ning jätta arvestamata.

Konverentsi koosolekuist osavõtmise avaldus arvu-  
liselt järgmiselt:

6 koosolekust võttis osa 1 vannutatud advokaadi abi ja nimelt R. Keller;

5 koosolekust võttis osa 3 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: L. Kahro, K. Kongo, J. Liibusk;

4 koosolekust võttis osa 10 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: H. Ainson, R. Goldberg, N. Horn, E. Kubbo, M. Nurk, J. Ramm, A. Saar, P. Sepp, P. Tirro ja H. Valter;

3 koosolekust võttis osa 9 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: O. Mänd, E. Märtsen, A. Ojasson, A. Oksa, O. Olesk, M. Päss, N. Rõuk, V. Siil ja A. Varul;

2 koosolekust võttis osa 21 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: A. Jukk, A. Harju, H. Hohlfeld, A. Kitsing, P. Kunnus, M. Viirmann-Kanemägi, G. Kudrätsev, B. Kropmann, K. Nurk, V. Marder, O. Luck, E. Lillioja, V. Peterson, A. Piilmann, E. Soom, E. Sillasoo, G. Valter, R. Treufeldt, J. Viik, E. Umblia ja L. Ōso;

1 koosolekust võttis osa 20 vannutatud advokaadi abi ja nimelt: O. Eichfuss, V. Jekimov, J. Horn, O. Glasenapp, A. Käärik, J. Kokk, E. Tekel, A. Nieländer, A. Plaks, M. Laurits, O. Prüüs, E. Rumm, N. Sepp, A. Mekkart, V. Reier, A. Lagus, M. Schuvalov, J. Tuul, T. Tuul ja V. Poska-Grünthal.



5) Osakonna 1931. a. sissetulekute ja väljaminekute aruanne.

A. Sissetulekud:

	Kr.
1) Vannutatud Advokaatide Nõukogu toetus . . . . .	1400.—
2) Sisseastumismaks 9 vann. advokaadilt à 15 kr. . . . .	135.—
3) Sisseastumismaks 20 vann. adv. abilt à 10 kr. . . . .	200.—
4) Eraadvokaatide poolt kuludeks makstud . . . . .	10.—
5) 1931. a. kaugekõnede maks . . . . .	10.45
6) 1 vann. adv. abi poolt erikuludeks makstud . . . . .	7.50
7) %% jooksvalt arvelt Tartu linnapangas	67.55
8) Ülejääk kapi ostmisest 1930. a. . . . .	50.—
9) 1930. a. ülejääk . . . . .	45.28

Kokku: 1925.78

B. Väljaminekud:

1) Kantselei, posti- ja trükikulud . . . . .	120.32
2) Asjaajaja tasu . . . . .	390.—
3) Teenijate tasu . . . . .	193.—
4) Ajakirjad . . . . .	52.40
5) Raamatukogu täiendamine . . . . .	550.—
6) Telefon . . . . .	220.46
7) Ettenägemata kulud . . . . .	107.50
8) Raamatukogu korraldamine Valgas, Võrus ja Petseris . . . . .	150.72
9) Toetusi ajakiri „Õigusele“ . . . . .	30.—
10) Õhupuhastaja sisseseadmine . . . . .	66.62

Kokku: 1881.02

Ülejääk 31. detsembril 1931. a. 44.76

Kokku: 1925.78

## 6) 1932. a. eelarve.

### Tulud:

1) Vannutatud Advokaatide Nõukogu toetus . . . . .	Kr. 1840.—
2) Eraadvokaatide kulude katteks . . . . .	30.—
3) Sisseastumismaksud . . . . .	150.—
4) Kaugekõnede maks . . . . .	10.—
5) %% jooksvalt arvelt . . . . .	50.—
<b>Kokku:</b>	<b>2080.—</b>

### Kulud:

1) Kantselei-, posti- ja trükikulud . . . . .	200.—
2) Teenijate tasu . . . . .	200.—
3) Asjaajaja tasu . . . . .	480.—
4) Telefon . . . . .	250.—
5) Ajakirjad . . . . .	200.—
6) Osakonna, Valga, Võru ja Petseri raamatukogude täiendamine . . . . .	400.—
7) Kirjutusmasina muretsemine . . . . .	200.—
8) Ettenägemata kulud . . . . .	150.—
<b>Kokku:</b>	<b>2080.—</b>

Märkus: Osakonnal on õigus 1932. a. eelarve kulude osas summasid ühe punkti alt teise alla üle kanda oma äranägemise järele.



Ar 932  
Eesti Vabariigi  
Vannutatud