

Балтийский Мир

ЖУРНАЛ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ПРИБАЛТИКИ

№ 03/2009



Виват Россия!
Российский вестник

Трое русских на «Евровидении»
Хроника Русского мира

**Николай Рерих —
 художник и провидец**
Русский салон

Святой Русского мира
Русская Балтика



WWW.BALTIJA.EU

Это некоммерческий проект русской общины Эстонии. Его появление вызвано острой необходимостью дать возможность высказать мнение и отстаивать свою позицию русским политикам и общественным деятелям. Главная цель портала — содействие объединению и межэтническому равноправию русского и русскоговорящего населения страны, сохранение русского языка и культуры в Эстонской Республике.

ПОРТАЛ СОДЕРЖИТ СЛЕДУЮЩИЕ РАЗДЕЛЫ:

ГЛАВНЫЙ

(свежие материалы о жизни русской общины и видеоролики)

КТО ЕСТЬ КТО

(содержит информацию о наиболее ярких деятелях русской общины Эстонии, их биографии, публикации в прессе, описание деятельности на благо общины)

ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА

(позволяет читателям после несложной процедуры регистрации опубликовать свои материалы и мнения)

РЕПОРТАЖИ В ОНЛАЙН

(горячие материалы в максимально оперативном формате)

АНАЛИТИКА

(всесторонний анализ происходящего в русской общине Эстонии и вовне)

АФИША

(анонсы культурных, спортивных и общественных мероприятий)

ПАМЯТНИКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ В ЭСТОНИИ

(описание памятников и достопримечательностей русской культуры в Эстонии)

НОВОСТИ

(последняя информация о событиях в Эстонии и мире)



Руководитель проекта — Александр Геннадиевич Корнилов
E-mail: info@baltija.eu

Хроника Русского мира



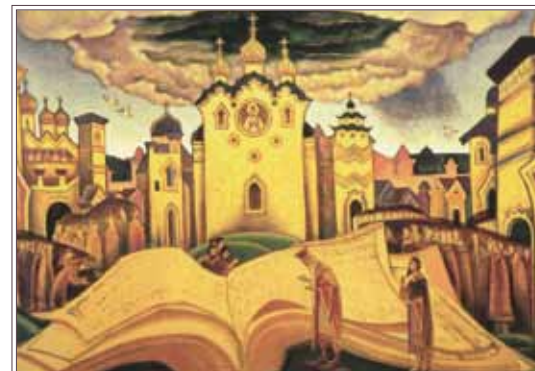
4 Трое русских на «Евровидении»

Александр Рах

9 Укрепляя Русский мир

Андрей Фомин

Главное



12 Символизм политического «мы» Русского мира

Сергей Мазур

15 Врачу, исцелился сам... (Диагностика русской общины)

Андрей Фомин

18 Мифы о соотечественниках и сеансы их разоблачения. Сеанс первый: миф о «назначенцах»

Дмитрий Кондрашов

Мы вместе!

22 Русской общине Резекне — 5 лет

Виктор Гуцин

26 Сабантуй в День России на литовской земле

Вадим Нимов

28 Успешные соотечественники поддерживают русских Прибалтики

Виктор Гуцин

Русский салон



31 Николай Рерих — художник и провидец

Российский вестник

42 Латвия: друзья, партнёры и примкнувший министр-радикал

Игорь Ватолин

46 День России в Литве

Видим Нимов



48 Виват Россия!

Максим Фёдоров

Балтийская политика

52 Литовские выборы

Андрей Фомин

56 Вотум недоверия «своим»

Олег Родионов, Людмила Русланова

58 Выборы в Латвии:
заявка на смену
политического курса

Сергей Танцоров

64 О порохе в пороховницах

Виктория Неборякина

68 Экспериментальный
либерализм

Максим Рева

Экспертный клуб

71 Политическая проблема
Русского мира —
проблема гражданства

Борис Цилевич, Максим Рева,
Игорь Ватолин, Владимир Малахов,
Сергей Мазур

Русская Балтика

81 Святой Русского мира

Сергей Мазур

84 Игумен Феофан.
Открыватель Иоанна Рижского

Игорь Ватолин

Издатель:
Integratsioonimeedia grupp, Ahtri 12, Tallinn

Tel.: + 372 5141022
Faks: + 372 6060876
Meil: valiso5@mail.ru

Главный редактор:
Дмитрий Кондрашов
kondrashov.dima@gmail.com

Редактор рубрики «Экспертный клуб»:
Сергей Мазур

Литературный редактор:
Елена Морозова

Региональные обозреватели:
**Виктор Гуцин,
Сергей Середенко,
Андрей Фомин**

Корреспонденты:
**Максим Фёдоров,
Артём Куреев,
Илья Вершинин**

Выпускающий редактор:
Татьяна Назарова
narzanchik@gmail.com

Вёрстка:
Евгений Рудковский

Журнал «Балтийский Мир» издаётся при поддержке правительственной комиссии РФ по делам соотечественников, проживающих за рубежом. При использовании материалов журнала в любой форме, в том числе и электронных СМИ, ссылка на журнал «Балтийский Мир» обязательна.

Тираж: **3000** экземпляров

ХРОНИКА

РУССКОГО МИРА



И мы не боимся. Н. К. Рерих. 1922 год

В год кризиса, экономических и финансовых неурядиц Россия подарила Европе праздник культуры. «Евровидение-2009», проходившее в Москве в это тяжёлое время, смогло объединить страны и народы у голубых экранов. В простенькой песенке «Сказка» русского норвежца из Белоруссии все европейцы смогли услышать что-то родное, своё и обрести единство через культуру. «Евровидение» по-русски стало яркой страницей хроники Русского мира.

стр. 4

Трое русских на «Евровидении»

Александр Рах

стр. 9

Укрепляя Русский мир

Андрей Фомин



Фото Р. Роцупкина

ТРОЕ РУССКИХ НА «ЕВРОВИДЕНИИ»

Александр Рах

На самом деле русских на фестивале «Евровидение» было гораздо больше. И это не удивительно – страной, принимающей европейский фестиваль песни, была Россия.

Европа ждала «русского чуда»

Как сообщил корреспонденту журнала «Балтийский Мир» один из организаторов конкурса Андрей Курпатов, «Евровидение» в Москве побило все рекорды зрительского интереса. По его словам, например, в Исландии доля зрителей, смотревших конкурсные концерты, приближалась к 100 процентам.

«Русское чудо», впрочем, строили по традиции всем миром. Уникальную сценическую площадку «Евровидения-2009» создал амери-

канский дизайнер Джон Кейси. «Меня вдохновил русский авангард, особенно конструктивисты, — говорит Кейси. — Их искусство подарило мне неожиданный взгляд на пространство. Я постарался создать конструкцию, которая с помощью светодиодных экранов переносила бы российское авангардное искусство на современную сцену».

«На сцене такое количество проекционной техники, что кажется, она свезена сюда не только со всей России, а и со всей Европы», — писал в своём репортаже корреспондент

Андрей Колесников. Позже генеральный директор Первого канала Константин Эрнст подтвердит эти предположения: «Сейчас в Европе невозможно провести ни одно серьёзное шоу: 80 процентов мощностей находится здесь. Две тысячи квадратных метров одних экранов!» Сегодня признают, что «русское чудо» свершилось и «Евровидение-2009» задало новые качественные стандарты проведения конкурса. Эти стандарты в свою очередь выводят это мероприятие в ряд наиболее значимых культурных событий Европы.

«Евровидение» по-русски

Может быть, это и послужило стимулом тому, что три европейские страны были представлены русскими. Русскими из зарубежья, жителями Русского мира, которых россияне называют своими соотечественниками. Хотя опять стоит оговориться: их было не трое, а пятеро. Испанская певица Сорайя рассказала, что двое танцоров её коллектива, постановщики её номера тоже русские. «Один парень из Воронежа, другой из Севастополя. Правда, в Испании они живут уже больше 14 лет. Они давно здесь не были, и поэтому выступление на родной земле для них стало очень волнительным. Вы бы видели, как они дурачились, когда наш самолёт сел в Домодедово!» — рассказывала Сорайя.

Но всё-таки из наших соотечественников трое не просто принимали участие в конкурсе, а представляли страны — участники конкурса. Это Дмитрий Шавров (сценический псевдоним Саша Сон), представляющий Литву, Анастасия Приходько — российская соотечественница, проживающая на Украине (она представляла Россию), и... как известно, победил на «Евровидении» также считающий себя русским человеком норвежец Александр Рыбак.



Саша Сон (Дмитрий Шавров)

Фото Р. Роцупкина

Скандалы

Для двух из трёх «наших» певцов конкурс, к сожалению, не заладился с самого начала. После победы Саши Сона в страновом отборочном конкурсе лидер Лиги юных консерваторов Андриус Вишняускас публично оскорбил Сашу, назвав его «выродком» за то, что тот несколько слов спел на русском языке. Хотя в дальнейшем Вишняускас

был вынужден подать в отставку, в дальнейшем пути Саши на «Евровидении» чувствовалась некоторая нервозность, которая и стала для молодого и безусловно крайне талантливого певца роковой.

Русский язык стал причиной неудачного старта на «Евровидении-2009» и для Анастасии Приходько. Победа Анастасии на украинском отборочном конкурсе была аннулирована. И как утверждают, именно из-за того, что Анастасия пела по-русски. Для Украины стало более предпочтительно исполнение на английском языке. Но украинский язык на «Евровидении» прозвучал — возможность выступить Анастасии предоставила историческая родина — Россия. Однако и здесь участие украинской гражданки вызвало некоторую дискуссию, впрочем, победила точка зрения, что Россия — страна не только россиян, а всех русских.

Так что не стоит удивляться тому, что выступления Саши и Анастасии на финальном концерте из-за вмешательства политики были явно более слабыми, чем мог позволить потенциал этих артистов.



Анастасия Приходько

Фото Р. Роцупкина



Фото Р. Роцупкина

Александр Рыбак

Возвращение на родину

«Евровидение-2010» норвежцы откроют на русском — Александр Рыбак обещал исполнить свою победную песню Fairytale на родном языке.

23-летний победитель «Евровидения-2009» Александр Рыбак — норвежский артист, родившийся в Минске. Когда ему исполнилось пять лет, его родители переехали в пригород Осло, и с тех пор он ни разу не бывал на родине, но в семье сохраняют русские и белорусские традиции. Александр считает своим родным языком русский и говорит на нём практически свободно.

Идею Александра об исполнении русского варианта Fairytale подхватили, и авторы оперативно взялись за перевод. Итогом стало появление 80 вариантов текста песни «Сказка» на русском языке. Среди авторов переводов в основном молодёжь от 13 до 18 лет. Среди них — телезрители,

слушатели, есть предложение даже от лингволаборатории. Организатор «Евровидения» в России Первый канал уже передал эти переводы Александру.

«Евровидение» стало для Александра шансом как бы вернуться на родину. Сразу же после конкурса в России с ним заключили контракт на издание его дебютного альбома. Александр уже начал в России активную концертную деятельность. А «Сказка», пока ещё на английском, звучит на многих радиостанциях и дискотеках России.

Впрочем, победа Рыбака — это прежде всего победа Норвегии; не случайно, по свидетельствам СМИ, премьер-министр Норвегии Йенс Столтенберг во время встречи с президентом России Дмитрием Медведевым и главой правительства Владимиром Путиным просто сиял от счастья за родную страну, которая вырастила Александра.

10 САМЫХ ЯРКИХ ФАКТОВ О КОНКУРСЕ «ЕВРОВИДЕНИЕ-2009»

1 Шоу в Москве стало одним из самых дорогих за всю историю конкурса. Бюджет мероприятия составил 42 миллиона долларов.

2 Журналисты из Норвегии, страны, которая следующей будет принимать конкурс, сказали, что их стране сложно будет повторить подобное в следующем году.

3 Подготовка к конкурсу заняла девять месяцев. В частности, за месяц до старта были отменены все мероприятия в СК «Олимпийский», чтобы подготовить сцену для проведения репетиций 42 участников двух полуфиналов и финала конкурса.

4 На создание конструкции, которая несёт на себе все осветительное и звуковое оборудование, размещённое на потолочных перекрытиях арены, ушло 4 километра стальных труб. За пределами самой арены размещены бесперебойные электрогенераторы, способные выдать мощность, равную 8 мегаваттам, для обеспечения полного и чистого звука.

5 Световое сопровождение для всех участников конкурса создавалось в Лондоне.

6 Самую большую в истории «Евровидения» сцену — 1,5 тысячи кв. м — придумал нью-йоркский



Фото Р. Роцупкина

дизайнер Джон Кейси, вдохновлённый, по его словам, русским авангардом.

7 На финале конкурса на сцене появились артисты всемирно известного канадского цирка Cirque du Soleil и аргентинского шоу Фуэрцо Грутто.

8 Количество журналистов, аккредитованных в этом году на музыкальный конкурс, составило около 2,5 тысячи.

9 На финал «Евровидения» пришло порядка 21 тысячи человек, а телетрансляцию смотрели больше ста миллионов зрителей по всему миру.

10 По итогам голосования зрителей и профессионального жюри победил в конкурсе Александр Рыбак из Норвегии. Он набрал 387 баллов, что стало рекордным результатом в истории конкурса, он уверенно обошёл своих соперников из 24 стран.

Норвежские электронные СМИ прозвали Рыбака Александром Третьим, так как он принёс стране третью победу на «Евровидении» за всю историю существования конкурса — Норвегия уже побеждала в 1985 и 1995 годах.



Фото Р. Роцупкина



Фото Р. Роцупкина

Комментарий МИД России в связи с прекращением в Эстонии уголовного дела по факту убийства Д. Ганина

На днях МИД Эстонии уведомил посольство России в Таллине, что эстонская прокуратура прекратила уголовное дело, возбуждённое по факту гибели в ходе апрельских событий 2007 года российского гражданина Д. Ганина. Несмотря на то что подозреваемые в этом преступлении были установлены, следствие якобы не смогло найти доказательства их участия в избиении российского гражданина и установить лицо, нанёсшее ему смертельное ранение. Всем задержанным были предъявлены обвинения, однако следственные органы Эстонии по причине едва ли юридического характера закрыли дело, ограничившись символическим наказанием нескольких подозреваемых. При этом нам было сообщено, что полиция продолжает расследование обстоятельств смерти Д. Ганина, но обвиняемых, мол, в этом преступлении на сегодняшний день не имеется.

Решение эстонской прокуратуры идёт вразрез с неоднократными

обещаниями официального Таллина, на различных уровнях заверявшего о намерении установить все обстоятельства этого преступления, а на деле «спустившего на тормозах» расследование убийства российского гражданина. Такие действия, безусловно, не способствуют улучшению общего фона российско-эстонских отношений. Будем по-прежнему добиваться от эстонских властей установления и справедливого наказания виновных в этом преступлении.

В сложившейся ситуации хотели бы поддержать родных и близких Д. Ганина, чьи чувства, несомненно, задеты подобным вердиктом эстонской Фемиды. Со своей стороны, наряду с выплатой ежемесячного материального обеспечения, назначенного президентом Российской Федерации матери погибшего — В. Я. Ганиной, продолжим оказывать и другое необходимое содействие семье погибшего.

22 июня 2009 года

РПЦ направило в Эстонию викарного епископа

Решением Священного Синода Русской православной церкви на сессии 27 мая 2009 года удовлетворено прошение Митрополита Таллинского и всея Эстонии Корнилия о назначении в помощь по делам управления Эстонской православной церковью викарного епископа. Просьба была обусловлена преклонным возрастом митрополита, в котором уже тяжело осуществлять управление делами Церкви.

Епископом Нарвским, викарием Таллинской епархии, определено быть наместнику Иоанно-Богословского Макаровского монастыря города Саранска архимандриту Лазарю (Гуркину).

Архимандрит Лазарь (Александр Николаевич Гуркин) родился 13 марта 1969 года в Мордовской АССР. 27 марта 1991 года был пострижен в монахи.

30 марта 1991 года был рукоположен во диакона, а 4 апреля 1991 года — во иеромонаха. В 2001 году закончил Самарскую духовную семинарию, в 2005-м — Московскую духовную академию. До определения в викарные епископы Лазарь жил в Эстонии в течение восьми месяцев, монахом Пюхтицкого монастыря, и изучал эстонский язык.

«Если воля Божья будет на это и будет воля Святейшего Патриарха, а также будет достигнуто согласие с правительством Эстонии. И если возложат на меня такой крест по управлению Эстонской церковью, то как монах я не должен отказываться, а естественно благоговенно возьму этот крест. Вы понимаете, что если меня рукополагают в викарии, то к этому дело и идёт», — сказал архимандрит Лазарь в интервью «Актуальной камере».

Латвийцы сохранили русских европарламентариев

В ходе прошедших в Латвии выборов в Европейский парламент жители Латвии вновь оказали доверие представлять их интересы на европейском уровне Татьяне Аркадьевне Жданок. Татьяна Аркадьевна возглавляла предвыборный список партии ЗаПЧЕЛ (За права человека в Латвии) и набрала 9,62 процента голосов всех избирателей Латвии. Особенно стоит обратить внимание, что на проходивших чуть ранее выборах в местные самоуправления Латвии партия ЗаПЧЕЛ потерпела сокрушительное поражение. Данные парадоксальные итоги голосования позволяют утверждать, что избирателями высоко оценён личный вклад Татьяны Жданок в защиту интересов русскоязычного населения Латвии и первый срок её работы в Европарламенте жители Латвии считают успешным.

Примечательно, что, работая в качестве евродепутата, Татьяна Жданок, считала, что её обязанностью является представительство всех русских жителей Европы. В своей деятельности Татьяна Жданок особое внимание уделяла решению вопросов, связанных с проблемами так называемых неграждан Латвии и Эстонии. Через ряд общественных организаций Татьяна Жданок наладила тесное сотрудничество с русскими общинами европейских стран. Значителен вклад Татьяны Жданок и в налаживание отношений ЕС и России — с её участием при Европарламенте был создан Русский форум, который стал площадкой для обмена мнениями и позициями европейских политиков, русских Европы и представителей России.

От Латвии в Европейский парламент также прошёл русскоязычный представитель политического объединения «Центр согласия» Александр Мирский.



УКРЕПЛЯЯ РУССКИЙ МИР

Андрей Фомин

В середине мая в Софии состоялась третья европейская региональная конференция российских соотечественников, продолжившая серию региональных встреч, проводящихся при содействии Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом и МИД России. В ней приняли участие руководители и члены координационных советов российских соотечественников из 29 европейских стран, а также директор Департамента по работе с соотечественниками, проживающими за рубежом, А. В. Чепурин, представители МИД России, «Россотрудничества», правительства Москвы и фонда «Русский мир».

Работа конференции велась в режиме пленарных заседаний по шести направлениям: «Работа страновых координационных советов», «Русский язык и образование», «Сохранение культурного наследия», «Экономические вопросы деятельности организаций соотечественников», «Законодательство в отношении

соотечественников» и «Русскоязычные средства массовой информации». В центре внимания оказались вопросы деятельности недавно созданных координационных советов соотечественников: принципы их формирования, статуса, структуры, опыт работы. Надо отметить, что эти советы, решение о создании которых было принято на II конгрессе соотечественников в 2006 году, постепенно превращаются в важный фактор консолидации Русского мира. В некоторых странах координационные советы действуют энергично и эффективно. В то же время остаётся много вопросов, связанных с повышением их роли в жизни соотечественников. Об этом на конференции и велась серьёзная дискуссия.

На конференции было отмечено, что процессы консолидации и самоорганизации Русского мира вызывают недовольство и противодействие некоторых кругов. В печати некоторых стран стали появляться клеветнические публикации, очерняющие деятельность организаций

соотечественников и их лидеров. Руководители некоторых общественных организаций вместо конструктивной работы занимаются разжиганием среди соотечественников розни и соперничества. Делегаты конференции приняли заявление, осуждающее эти учащающиеся тенденции.

В комплексе правовых вопросов соотечественников, проживающих в странах Европы, особенно волнуют проблемы приобретения гражданства России детьми, один из родителей которых (как правило, мать) является российским гражданином. Многочисленные драматические случаи с нарушениями прав детей и их матерей в смешанных семьях, приводящие к юридическим казусам, возможно, требуют поправок в Закон о гражданстве Российской Федерации, предусматривающих облегчённое право получения детьми российского гражданства. Однако, как отметили присутствовавшие на конференции представители МИД России, это сложный вопрос, затрагивающий правовые системы многих стран, где проживают российские соотечественники. Кроме того, во многих странах у наших соотечественников существует целый комплекс юридических проблем, касающихся непризнания российских (советских) дипломов, трудового стажа, квалификации работников, что бывает достаточно болезненно.

Участники конференции внесли предложение о необходимости создания Фонда защиты прав соотечественников, который мог бы вести целенаправленную работу по поддержке структурирования зарубежного Русского мира, правовой помощи соотечественникам, защите русскоязычного пространства и статуса русского языка в странах со значительной долей русскоязычного населения, противодействию возникновению профашистских структур, пересмотру истории и т. д.

На конференции было высказано предложение о необходимости создания сайтов страновых

координационных советов соотечественников, содержащих всю необходимую информацию об их деятельности, а также сайта общеевропейского КС. Необходимо разработать общую концепцию менеджмента, структуры и наполнения контента этого сайта.

В области задач сохранения культурного наследия Русского мира, образования и русского языка была подчеркнута необходимость национально-культурного воспитания подрастающего поколения русских общин и диаспор соотечественников. Именно дети и молодёжь в первую очередь подвержены процессам ассимиляции, поэтому важно проводить работу по сохранению ими исторической памяти, приобщению к богатствам отечественной культуры. В этой связи делегаты конференции отметили важность и необходимость поддержки сети русских школ дополнительного образования и русских образовательных центров за рубежом, выработки стратегии их финансовой поддержки. Участники конференции с энтузиазмом поддержали предложение о проведении международного (общеевропейского) конкурса знания детьми и подростками русской истории и культуры, посвящённого 65-летию Победы в Великой Отечественной войне.

Наконец, на конференции шёл обстоятельный разговор о финансовой основе движения соотечественников, о возможностях комплексного использования финансирования как по линии российской помощи соотечественникам, так и из источников Евросоюза, о партнёрстве между организациями соотечественников в рамках европейских проектов, об опыте этой работы. Была поддержана инициатива правительства Москвы и Московского Дома соотечественника по организации сбора благотворительных средств в помощь ветеранам Великой Отечественной войны, проживающим в Таджикистане в бедственных условиях.

На конференции было выдвинуто предложение составить перечень основных актуальных вопросов, волнующих соотечественников, представить их соответствующим органам власти в России и методично добиваться их решения.

В заключение конференция приняла решение об избрании членами Всемирного координационного совета российских соотечественников от Европы: Марины Дадикозян (Болгария), Людмилы Сигель (Швеция), Александра Трубецкого (Франция), Александра Файна (Нидерланды).

Заявление

делегатов третьей европейской региональной конференции российских соотечественников, проживающих в странах Европы

В последние годы мы являемся свидетелями того, как движение российских соотечественников начинает приобретать осязаемые формы. Процессы консолидации шаг за шагом превращают организации российской диаспоры в весомую силу, способную играть роль в сохранении этнокультурной самобытности выходцев из России, в защите прав и законных интересов соотечественников.

Вместе с тем рост авторитета и сплочённости наших организаций вызывает явную озабоченность и противодействие кругов, не заинтересованных в самоорганизации российских общин, в интеграции выходцев из России в общество стран проживания с сохранением этнокультурной и цивилизационной самобытности. Появляются публикации и высказывания, дискредитирующие деятельность организаций российских соотечественников.

К сожалению, исполнителями такого заказа подчас становятся отдельные представители организаций соотечественников с гипертрофированными амбициями. В случае, когда им не удаётся «возглавить» соотечественников в своей стране, всю свою энергию и силы они направляют на подрыв авторитета координационных советов, стараясь разрушить их изнутри.

Руководители координационных советов соотечественников, собравшиеся на третью европейскую региональную конференцию, осуждают такую практику и призывают организации соотечественников давать принципиальную оценку подобным действиям и их исполнителям.



ГЛАВНОЕ

стр. 12

Символизм политического «мы» Русского мира

Сергей Мазур

стр. 15

Врачу, исцелися сам... (Диагностика русской общины)

Андрей Фомин

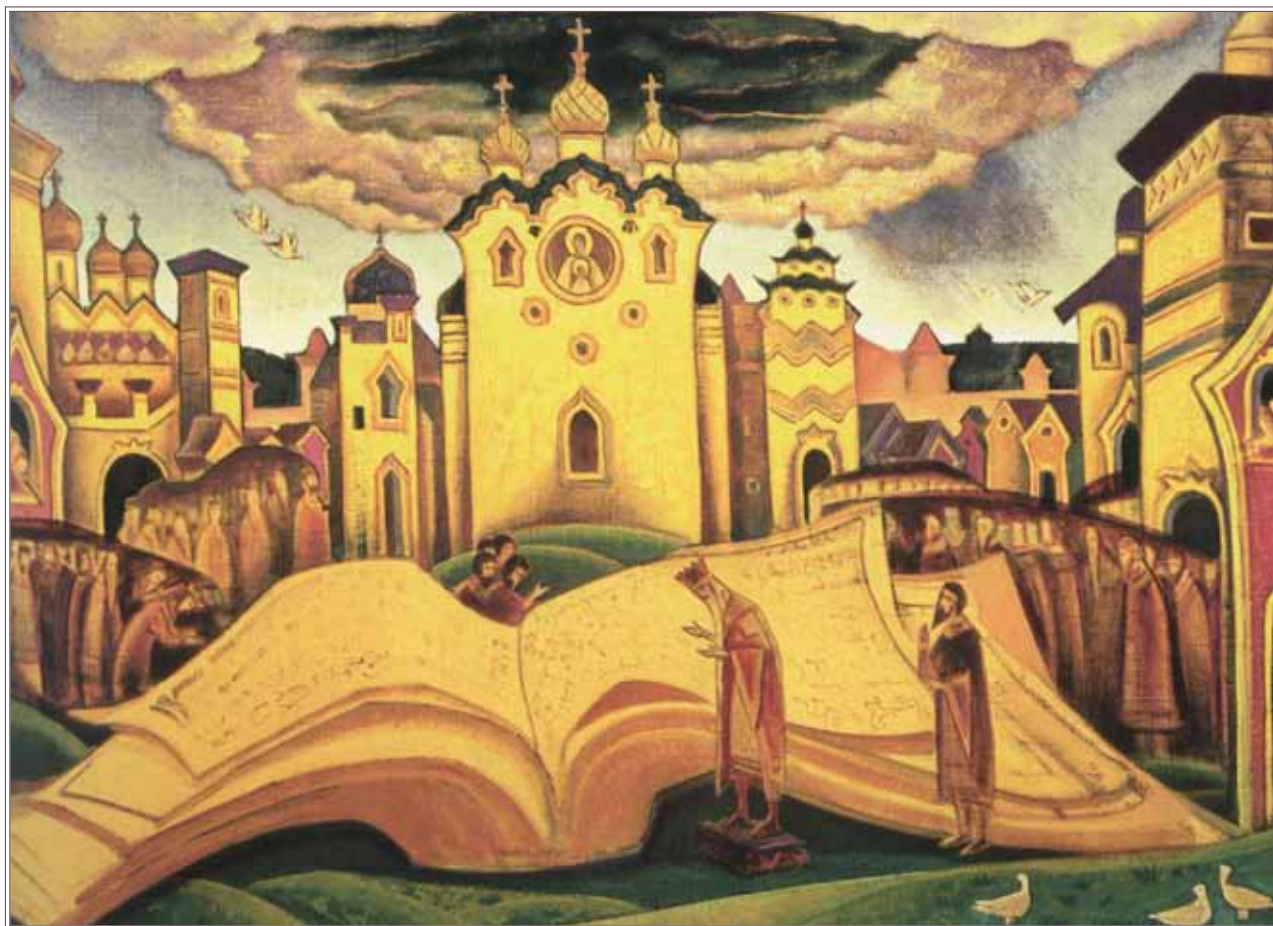
стр. 18

Мифы о соотечественниках и сеансы их разоблачения. Сеанс первый: миф о «назначенцах»

Дмитрий Кондрашов

СИМВОЛИЗМ ПОЛИТИЧЕСКОГО «МЫ» РУССКОГО МИРА

Сергей Мазур



Николай Константинович Рерих. Галерея мистической живописи. Голубиная книга. 1922 год

«Я философствую — и это моя политика».

Бенджамин Франклин

Дискуссия о поправках к Закону о соотечественниках («О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом») натолкнулась на слишком неудобное для правовой дефиниции понятие «соотечественник». Собственно противоречия между понятиями «гражданин Российской Федерации» и «соотечественник» отражают наличие

разных политических практик как внутри России, так и за её пределами, или взаимно исключающих, или противодействующих друг другу. Образцом такого рода политической практики служит контингент лиц, формально соответствующих параметрам понятия «соотечественник», но осуществляющих антиконвенциональную политику в отношении Русского мира и Российской Федерации.

Предложить очередной рецепт для решения затянувшегося затруднения было бы методологически неправильно, так как рецепт (лат. *receptum* — полученное) предполагает готовую инструкцию, строгое исполнение которой привело бы к положительному результату. Желание изменить, дополнить закон уже есть свидетельство того, что ещё нет в Российской Федерации установившегося стандарта,

которому необходимо следовать. Богатство, разнообразие социокультурных условий Русского мира, меняющаяся политическая ситуация не дают возможности осуществления привычных действий по введению всеобщей стандартизации Русского мира.

Активность дискуссии, кажется, позволяет установить уровень притязаний её участников (претензии на «диалог», на равенство с Российской Федерацией как политическим партнёром и др.), также определить границы дискурса, перечень понятий, посредством которых происходит освоение сравнительно нового политического пространства.

Наша позиция заключается в том, что дефиниция понятия «соотечественник» — это проблема самоопределения России (Российской Федерации), выбор ею тех, кто будет признаваться «своими», а кто «чужими».

Конечно, Русский мир должен предпринять известные усилия, чтобы в конечном счёте не восторжествовали две вульгарные точки зрения, ещё господствующие в российском политическом дискурсе, — практицизм и догматизм. Догматизм характеризуется предпочтением идеологических подходов в реализации политики соотечественников. Носители догматизма как в центре, так и на местах (Русский мир) по большей части — функционеры. Их способам действия соответствует продвижение позиций, утверждающих за ними право в будущем раздавать удостоверение соотечественника, отделять «своих» от «чужих». «Свой» — это человек идеологически обусловленный, работающий в одной из организаций соотечественников.

Проблему догматического подхода можно выразить марксистским тезисом об извечном отставании идеологии от политической действительности. Кратковременность и

«очаговость» идеологий вполне касается и Русского мира. Кому сегодня нужны идеологии? Безуспешные попытки, с одной стороны, навязать Русскому миру «эффективную» идеологию, с другой стороны, её неприятие создаёт искусственные разрывы между Россией и Русским миром, стереотип о том, что идеологи выражают суть современной России.

Представители другой вульгарной точки зрения — практицисты сводят политику к чистой прагматике (постановка целей, подбор способов решения, экономическая выгода), тем самым сближаются с догматиками в резком ограничении количества лиц, которых следует причислить к категории соотечественников. На наш взгляд, основная задача Русского мира при подготовке поправок к Закону о соотечественниках — максимально расширить рамку лиц, которых можно было бы включить в данную группу.

Проблема соотечественника многоуровневая, в том смысле, что при её рассмотрении необходимо учитывать историю XX века, типы взаимодействия России и Русского мира, типы политического самоопределения и т. д. Решить её представляется невозможным без анализа хотя бы минимального набора аксиом политической теории. Другими словами, от выбора тех или иных эпистемологических предпосылок зависит правовое оформление отношений России и Русского мира.

Проиллюстрируем наше предположение следующим примером.

При теоретическом допущении о Русском мире как разделённой русской нации в результате политической катастрофы 1991 года возникает схема взаимоотношений метрополии с соотечественниками, чем-то напоминающая схему взаимоотношений Германии с немцами в 30-е годы XX века. Все немцы независимо от места

проживания — граждане рейха. Агрессивность политической практики воссоединения немцев в одно политическое целое общеизвестно. Более того, принцип определения соотечественников как «по крови», так и «по месту» сегодня является недействующим, в том числе для понимания взаимоотношений между Россией и Русским миром.

Другая эпистемологическая предпосылка связана с предположением о России и Русском мире как общем «политическом теле». Как известно, поддержка гражданского определения национальной идентичности Российской Федерации была в своё время получена от первого президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина и позже от В. В. Путина.

Природа гражданственности предполагает наличие определённого набора политических практик и типов взаимоотношений, конструирующих политическое целое.

Рассмотрим в схеме «существующее — должное» тип взаимоотношений между Россией и Русским миром. Позитивным назовём тот тип взаимодействия, который способствует развитию политического целого. Как мы писали в предыдущих публикациях «Балтийского Мира», Русский мир — это часть гражданского общества тех стран, в которых он локализован. Соответственно, идеальная модель развития модели взаимоотношения можно описать через взаимодействие Русского мира непосредственно через общественную организацию, представляющую Россию. Подобную модель взаимоотношений воплощает фонд «Русский мир», выдающий гранты общественным организациям Русского мира. Если бы гранты распределяло непосредственно государство, то подобная практика имела бы несколько негативных последствий. Например, государство можно было бы обвинить во вмешательстве во внутренние дела другого государства; непрозрачность

работы бюрократических структур, скорее всего, привела бы к параллели общественной деятельности. Другое преимущество взаимодействия России и Русского мира по типу общественной организации заключается в возможности критики деятельности, в итоге — к дискуссии. Природа деятельности чиновника лишена возможности эксперимента. Чиновнику важно не сказать чего-либо лишнего, чтобы не нанести ущерба представляемой им официальной государственной структуре. Современные реалии требуют открытого типа деятельности, активного участия в общественной жизни Русского мира. Следовательно, переход от типа взаимоотношений за пределами Российской Федерации «государственная структура — общественные организации Русского мира» к типу взаимоотношений только между общественными организациями явился бы важным шагом в развитии Русского мира.

Среди политических практик, конструирующих политическое целое России и Русского мира, необходимо отметить те, которые создавали бы связующие цепи и однородность политического пространства. Первым шагом в этом направлении стали конференции соотечественников, объективно стимулирующие формирование однородного политического пространства независимо от страны, в которой локализован Русский мир (Эстонии, Латвии, Литвы).

Политические практики должны препятствовать разрушительным тенденциям, связанным с дефрагментацией Русского мира.

Пример дефрагментации — так называемые еврурусские. Идентификация с некоторым фантомом имеет целью всеми возможными путями дистанцироваться от России, идеологически обозначив себя другим термином. Пределом дефрагментации является нуклеарная

семья, в которой родители не говорят на русском языке, лишь формально по национальному признаку оставаясь русскими людьми. Другим примером дефрагментации служит ориентация части русского населения в Латвии (Литве, Эстонии) на латышскую (литовскую, эстонскую) среду как базовый способ выживания. В Латвии, как известно, подобная ориентация приняла политические формы, активно поддерживаемые русскими избирателями.

Общественные организации Русского мира (соотечественников) пока не вполне отвечают своим основным функциям. Большинство населения не знает о существовании организаций соотечественников или достаточно плохо о них информировано из-за того, что часть организаций прежде всего ориентированы на самих себя, на обслуживание собственной деятельности. Основная рамка деятельности организаций

соотечественников — максимальное вовлечение людей в социокультурное пространство Русского мира.

Ещё одно замечание.

Формирование политического пространства России — Русского мира неизбежно потребует новых субъектов политического целого. Субъектность обретается корреляцией с контингентом личностей политической рефлексии, говорящих на одном понятийном языке. «Мы» в этом случае становится символом политического контингента, соотносящего себя с той или иной личностью. Так, символизм политического «мы» при большевиках был тесным образом связан с именем Ленина, православие — с Сергием Радонежским, Индия — с Махатмой Ганди, Древняя Греция — с Гераклом и т. д. Русский мир политическое «мы» должен ещё обрести через открытость, которая даст возможность появлению новых субъектов политической деятельности.



Автор статьи Сергей Мазур

ВРАЧУ, ИСЦЕЛИСЯ САМ... (ДИАГНОСТИКА РУССКОЙ ОБЩИНЫ)

Андрей Фомин, член Всемирного совета российских соотечественников России



Н. К. Рерих. Гонец. Восстал род на род. 1897 год

В самом конце мая в Литве прошла конференция российских соотечественников, главная тема которой формулировалась так: «Преимущество поколений: сохранение традиций и ответы на вызовы современности». Тема конференции чрезвычайно актуальна и выбрана не случайно. За последние годы число русских в Литве уменьшилось с 7 до 5 процентов. За неполные двадцать лет русская община Литвы сократилась чуть ли не вдвое, и очевидно, этот процесс будет продолжаться. Самое печальное то, что мы теряем в первую очередь молодёжь, которая утрачивает свою национальную культуру, воспитываясь и обучаясь в иной языковой среде. Именно за счёт её ассимиляции происходит в Литве истощение русского слоя. Молодых же людей, которые могли бы заботиться

о сохранении на литовской земле русской культуры, развитию русской общины Литвы, продолжать работу различных общественных организаций соотечественников, — раз-два и обчёлся... Об этом и шёл разговор на конференции.

На пленарных и секционных заседаниях прозвучали основательные доклады и сообщения, было высказано много разумных и дельных предложений. В целом можно сказать, конференция прошла удачно. Другое дело — насколько удачно будут реализованы предложения, замыслы и планы, выработанные на конференции...

Истощение русского слоя в Литве свидетельствует о серьёзном недомогании русской общины, и состоявшаяся конференция ещё раз заставила поразмышлять о её состоянии.

Одноногий всадник без головы или многоголовый гекатонхейр?

Два года назад на аналогичной конференции один из руководителей Русского культурного центра Литвы Татьяна Ясинская сравнила русскую общину со всадником без головы: дескать, община-то существует и куда-то движется, но куда — неизвестно, поскольку головы, то есть ярких, авторитетных, ведущих лидеров, у неё нет. В этом году один из руководителей Русского собрания Литвы, известный в Литве социолог Рафаэль Муксинов привёл другой образ: русская община должна стоять на двух ногах, а пока она беспомощно прыгает на одной. Одна опора — это культурно-образовательная работа, которой в основном и занимаются общественные организации соотечественников, вторая же, без которой наше движение будет неполноценным, — это политическая опора в самом широком смысле слова, которой у нас пока нет. Вот и шатаемся, стоя на одной ноге.

Так что, русская община Литвы — это одноногий всадник без головы?

Однако порой, при взгляде на общину соотечественников, рождается другой образ: античного титана — пятидесятиголового и сторукого гекатонхейра. Не отсутствие головы, а, наоборот, пятьдесят разных голов, смотрящих в разные стороны, и сто рук, каждая пара из которых не знает, что делают другие! Действительно, в Литве насчитывается более семидесяти общественных организаций, объединений, центров, коллективов, клубов, а кроме того, ещё и две русские политические партии. И это, само по себе, было бы вовсе не плохо, если бы многие из них не тянули

одеяло общественной жизни только на себя, не соперничали и не враждовали друг с другом, ревниво оберегая своё право работать на нужды родной общины. Справедливости ради нужно отметить, что общественные организации осуществляют громадную работу, без которой жизнь русской общины была бы невозможна! Казалось бы, поле работы велико, места хватит всем, каждый может возделывать свою ниву. Но нет, на общем поле порой тесно, многие недоброжелательно оглядываются на соседей, подозревая их в желании залезть за чужую борозду... Эта внутренняя рознь стала притчей во языцех, и на конференции, несмотря на все старания её организаторов избежать конфликтных ситуаций, нет-нет, да и прорывались упрёки, укоры и обиды.

Симптом: автофагия и автофобия

Мы часто негодуем по поводу ксено- и русофобии. Но при этом мы замечаем соринку в чужом глазу, а в своём бревна не видим. Сама русская община (и не только в Литве) страдает тяжёлым недугом: автофобией — боязнью самих себя и автофагией — склонностью поедать самих себя. Недуг этот поражает не всё тело общины, а в первую очередь лидеров общественных организаций. Само русское и русскоязычное население живёт своими делами и заботами, а вот руководители организаций ревниво смотрят вокруг и готовы вступить в борьбу со всяким, кто посягнёт на их монопольное право любить родную культуру и представлять её в Литве. Как ни парадоксально, автофагия проявляется в возникновении новых, дублирующих уже существующие организации соотечественников, помечающих своё поле деятельности и рекрутирующих круг своих сторонников. Идёт процесс клонирования, и новые организации по целям, роду и характеру своей деятельности мало отличаются от исходных. Так, в Литве существуют две враждующие между собой партии, сразу несколько аналогичных организаций: обществ русской культуры, русских

общин, два или три координационных совета русских обществ или организаций соотечественников. Это было бы вполне нормально, если бы их связывало сотрудничество и взаимодействие, стремление к общему благу. Но этого как раз и нет. Часто мотивом создания новой организации являются ссора и вражда с лидером действующей организации. То есть личные отношения. Именно так случилось с пережившей несколько расколов партией «Союз русских Литвы». Причём часто амбициозные лидеры из верных не разлей вода друзей становятся кровными врагами и начинают поедом есть своих бывших соратников, а ныне — соперников и оппонентов. Не удивительно: от любви до ненависти...

«Нелюбовь» друг к другу и автофагия становятся главным направлением деятельности. Силы, нервы, энергия общественных лидеров в значительной степени непродуктивно растрачиваются на «поедание» соперников. Заодно достаётся и тем, кто оказывается рядом. Поэтому многие просто отстраняются от этой возни и уходят. Вместо активизации общественной жизни от неё отталкивается большая часть нравственно здоровых людей. Расколы приводят к побочному эффекту: здравомыслящая часть людей просто не желает участвовать в этих неблагоприятных интригах.

Такое положение, несомненно, выгодно тем, кто не заинтересован в развитии активности национальных общин в стране.

Вот свежий пример. Недавно от Ассоциации учителей русских школ Литвы, основанной двадцать лет назад, отпочковалась и зарегистрировалась Вильнюсская организация. Замечу, кстати, что, несмотря на все свои недоработки, Ассоциация научилась вести дискуссии с Министерством просвещения и науки Литвы и ставить перед ним острые вопросы, касающиеся интересов русских школ. Объективно она необходима русской общине и русскоязычному населению. Вполне возможно, что к нынешнему руководству ассоциации есть серьёзные претензии

и упрёки в недостаточно энергичной и эффективной деятельности. Но вместо того, чтобы открыто вынести эти претензии на обсуждение образованной и неглупой в целом аудитории учителей русских школ, вместо того, чтобы поставить вопрос о возможном обновлении руководства ассоциации, была создана новая организация. Произошло это, кстати, не без помощи бывалых и опытных в автофагии политиков и общественных деятелей. И самое печальное — главным направлением деятельности новообразования с самого начала стала борьба с республиканской ассоциацией, попытки по всяким мелочам вставлять ей палки в колеса. Типичный случай автофагии. Однако в этом случае был установлен опасный прецедент: в инспекцию по употреблению государственного языка был написан донос на председателя ассоциации за то, что тот использует в делопроизводстве организации и в общении с членами Ассоциации учителей русских школ... русский язык! Если подобный опыт получит распространение, последствия для всей русской общины будут трагичны.

Когда наблюдаешь подобные процессы, подобно метастазам поражающие организации соотечественников, невольно думаешь: может быть, это просто кому-то нужно, выгодно? Развалить худо-бедно, но всё же жизнеспособную, единственную в своём роде организацию, временами не дающую покоя государственным чиновникам, умеющую вести диалог с властями по одному из самых важных вопросов жизни русскоязычного населения — вопросу образования на родном языке. Может такое быть, что распространение автофагии среди русских общественных организаций связано в Литве с государственным интересом?

Другим недугом некоторых лидеров русских организаций является боязнь самих себя. Да, они согласны считать себя русскими. Но русскими особыми. Какими угодно: «русскими Литвы», «балтийскими русскими», «местными русскими», «еврорусскими». Но ни в

каком случае ничего общего не имеющими с русскими России! Точно идентифицировать себя они не могут, но декларируют свою автохтонность в Литве и демонстративно отмежевываются от «других» русских — то есть, видимо, от «клятых москалей». Это могло бы быть их личным делом и самоопределением, если бы они тем самым не дезориентировали других и особенно русскую молодёжь и не вбивали клин в сообщество соотечественников.

Симптом: зависимость

На конференции впервые громко прозвучало одно интересное предположение: среди лидеров русских общественных организаций есть люди, обласканные литовским государством, получившие государственные награды, занимающие достаточно престижные должности. Их очень мало, но они есть и при этом стремятся очень активно участвовать в общественной работе. Награды и должности эти люди получили, видимо, заслуженно. И само по себе — это замечательное явление. Но не создают ли эти награды и должности определённой зависимости от государственных интересов и структур? Лауреат, орденоседец, должностное лицо, депутат уже вынужден более мягко, более гибко, более лояльно подходить к проблемам, волнующим соотечественников. Выражать уже, так сказать, государственную точку зрения. В самом этом факте нет ничего удивительного: положение обязывает. И этих людей даже нельзя осуждать. Психологически они зависимы от тех, кто «оказал им доверие», облагодетельствовал и время от времени интересуется их общественными делами или просит выполнить «маленькое, но ответственное поручение». Эти лидеры живут в весьма непростой ситуации, разрываясь между своими общественными пристрастиями и обязывающим положением. И тем не менее, эта «болезнь зависимости» побуждает их навязывать своим соотечественникам официальную точку зрения, оценки происходящего, влиять на их настроения и от лица «русского

национального меньшинства» не только выражать верноподданнические чувства руководству Евросоюза и его партнёрам, но и в радужных тонах рисовать положение этого меньшинства. А это уже, согласитесь, не совсем точка зрения русского населения Литвы. Или, временами, совсем не та... При этом,

энергией, чем сам министр просвещения. Авторитет среди коллег-учителей сильно упал, но, кажется, самого его это не беспокоит. Беспокоит то, как смотрит на него начальство, как оценивает его лояльность и старательность. Вообще, в Литве, я заметил, поговаривают: «Не место красит человека, а...»



Автор статьи Андрей Фомин

вполне вероятно, они искренне любят русскую общину Литвы. Но зависимость потому и является болезнью, что искажает восприятие действительности.

Я помню, как лет десять тому назад познакомился с энергичным и толковым учителем русской словесности из самого русского по составу населения города Литвы. Тогда этот учитель ещё плохо говорил по-литовски, но свою педагогическую влюблённость в русскую литературу передавал ученикам, занимавшим призовые места на олимпиадах по родному языку. Но с тех пор, как этого человека сделали заместителем заведующего отделом просвещения города, он как-то незаметно превратился в жёсткого чиновника, отстаивающего интересы государства с большей

не действует. У местных русских иной менталитет.

А может быть, эти люди, сами того не зная, являются инструментами в чьей-то политической игре? Тогда это многое объясняет, хотя и не оправдывает последствия их деятельности для общины соотечественников.

Что делать?

Итак, что же делать? На конференции прозвучало требование уступить молодёжи руль управления общественными организациями соотечественников. Наверное, это правильно. Только где же взять молодёжь, готовую перенять ответственность за судьбу русской общины? Во-первых, пока таких молодых людей считанные единицы.

Во-вторых, опыт всё же очень важен и необходим, и молодёжь нужно готовить к серьёзной общественной деятельности, и готовить основательно. А в-третьих, не так уж легко нынешние руководители уступят место молодёжи! Так что пока нужно интенсивно готовить смену.

А как же быть с недугами лидеров? Некоторые попытки сплотить русскую общину предпринимаются. Недавно 15 организаций соотечественников Клайпеды подписали декларацию о сотрудничестве по главным, принципиальным направлениям деятельности. В ней есть такие положения: «обязуемся координировать и согласовывать свою деятельность путём взаимной поддержки»; «обязуемся находить компромиссы и решать взаимные споры на заседаниях консультативного совета и не выносить их в СМИ и другие

сферы во избежание нанесения ущерба общим интересам российских соотечественников»; «среди принципиальных направлений согласованной совместной деятельности всех общественных организаций соотечественников считаем поддержку кандидатов в органы власти и представительные учреждения и структуры». Конечно, от декларации до практической реализации путь не прост. Но другого пути у нас нет: мы должны решать наши проблемы сообща. Кто этого, в силу своих амбиций, не хочет, тот сам становится препятствием и проблемой.

Может быть, стоит вспомнить сделанное немецким философом Шеллингом сравнение с врачом, который, не умея вылечить больную часть тела, предпочитает её отрезать? Может быть, пришла пора поменять некоторых лидеров, периодически

вызывающих обострение диагностированных заболеваний? Или ждать, когда вяло текущий процесс завершится выздоровлением благодаря иммунным механизмам организма русской общины? Но сколько же придётся ждать этого исцеления?

Прибегая к выстраданному опыту русской эмиграции и диаспоры, нужно следовать словам П. Б. Струве: «Русское зарубежье должно духовно и политически не вариться в собственном соку, не жить мелкими счётами и перекорами «эмиграции», а всеми своими мыслями и действиями быть обращено туда, к... России. Именно эта обращённость к внутренней России внушает нам и властно диктует не партийно-политическую программу, а некоторые основные и несдвигаемые линии нашего политического мышления и поведения».

среда, в которой учитывают самые различные мнения. Единственное, важно, чтобы эти мнения носили конструктивный характер и учитывали существующую реальность.

Отличительной чертой дискуссии в этом году был как раз неконструктивный характер ряда выдвигаемых идей. По этому поводу не стоит высказывать сожаление, наоборот, успешные проекты всегда привлекают к себе желающих примазаться зачастую не всегда вменяемых авантюристов. Назвать это негативной тенденцией нельзя, скорее болезнь роста, но провести некий анализ необходимо. Особенно с учётом того, что неминуемо появляющиеся «недовольные» начинают распространять о движении соотечественников и о структурах взаимодействия с Россией сведения, с их точки зрения, компрометирующие движение, а на самом деле зачастую являющиеся мифами.

Провести анализ наиболее удобно, рассматривая ситуацию в Эстонии, где движение соотечественников работает эффективно и пророссийские настроения в стране растут, вызывая отчаянную злобу отдельных политических сил. Кстати, именно эти силы завуалированно активно принимают участие в дискуссиях, создают новые мифы и тиражируют старые. Один из тиражируемых ими мифов, который стоит проанализировать, как раз и есть миф о «назначенцах» в координационных советах.

Чтобы разобраться в потоке «демократического» словоблудия требующих выборов в координационные советы, необходимо сперва определиться, не кого выбирать, а что выбираем, кто выбирает и куда выбирать.

Что выбираем?

Система координационных советов действует на основании

российского Закона о соотечественниках, который носит характер одностороннего, суверенного внешнеполитического акта. Согласно этому закону поддержка соотечественников является направлением деятельности Российского государства и реализуется его государственными органами — посольствами России и Правительственной комиссией по делам соотечественников.

По отношению к жителям Русского мира данный суверенный акт является исключительно доброй волей России и не подразумевает возникновения

зарубежных партнёров из числа организаций жителей Русского мира. Более жёстко выражаясь, Россия сама выбирает своих партнёров, и ни одна структура или сила не может оказывать влияние на этот выбор, в противном случае нарушаются суверенные права Российской Федерации. То есть вопрос всеобщих выборов партнёров для России, облечённых доверием кого-то третьего, не может рассматриваться вообще. Впрочем, стоит для убедительности посмотреть: а есть ли электоральная основа для проведения выборов?

МИФЫ О СООТЕЧЕСТВЕННИКАХ И СЕАНСЫ ИХ РАЗОБЛАЧЕНИЯ

СЕАНС ПЕРВЫЙ: МИФ О «НАЗНАЧЕНЦАХ»

Дмитрий Кондрашов, главный редактор журнала «Балтийский Мир»



Н. К. Рерих. Сотрудники. 1940 год

Один из наиболее тиражируемых мифов о структурах взаимодействия соотечественников с Россией заключается в том, что эти структуры — координационные советы соотечественников якобы не представляют интересы русских общин, что в них заседают «назначенные» посольствами люди, не имеющие полномочий от местных русских.

Прошедшие в Европе и Прибалтике страновые конференции российских соотечественников традиционно претворялись общественными дискуссиями. И это крайне позитивный момент. Движение соотечественников формируется как демократическая



Автор статьи Дмитрий Кондрашов

обязанностей, причём с обеих сторон. Отсутствие обязанностей соотечественников по отношению к России, с другой стороны, определяет право Российского государства на самостоятельный выбор

Кто выбирает?

Стоит напомнить тезис, что партнёрство с Россией по осуществлению программы поддержки соотечественников не налагает на соотечественника каких-либо

обязанностей по отношению к России. Необходимость в выборных органах есть только в тех структурах, которые для общественного блага отчуждают у своих членов либо часть их свобод, либо часть их имущества, например в виде налогов или членских взносов.

Путём создания выборных органов осуществляется контроль за использованием отчуждённого в общественное пользование. Сможет ли, например, активный сторонник всеобщих выборов координационных советов назвать хоть одного из соотечественников, у которых Россия для реализации своей программы потребовала часть его имущества или свобод? Наоборот, так как поддержка соотечественников осуществляется за счёт средств бюджета России, право контроля за реализацией этой деятельности может быть исключительно в руках граждан России, налогоплательщиков, у которых государство отчуждает налоги, в том числе и на поддержку соотечественников. И народ России это право осуществляет, участвуя в выборах государственной власти РФ.

Вывод может быть однозначный — за рубежом России субъектов, имеющих право осуществлять выборы в структуры, имеющие возможность влиять на реализацию государственной политики РФ, кроме граждан России, уже реализовавших это право в ходе выборов государственной власти РФ, нет. А раз выбирать некому, то любые разговоры о необходимости «открытых и честных выборов» являются не разговорами о демократии, а демагогией.

Куда выбирать?

Собственно, не по форме, а по существу этот вопрос главный. Чем являются координационные советы? Вообще уместна ли всеобщая

выборность в их состав? Стоит привести цитату из написанной «навстречу конференции» статьи Владимира Лебедева: «Наверное, надо всем чётко определиться, что же такое этот КС? Если это коллектив экспертов по вопросам, связанным с проблемами соотечественников, тогда это другая тема, другой разговор. Ежели это, условно говоря, «теневое правительство» русской диаспоры, то хотелось бы увидеть его, КС, таковым».

Из этого отрывка видно, что председатель существующего только на бумаге Объединения российских граждан в Эстонии не понимает принципов, на которых реализуется политика России по поддержке соотечественников, или, возможно, понимает, но сознательно лукавит, так как далее он заявляет: «Влияние посольства России на это «теневое правительство» должно быть минимизировано, дабы избежать обвинений <...> во вмешательстве во внутренние дела эстонского государства».

Что мешает создать «теневое правительство» без участия посольства вообще? Ответ прост — деньги российских налогоплательщиков, которые имеются в распоряжении посольства и которые, по логике идеи Лебедева, должны быть переданы обязательно демократично выбранному, хотя и непонятно кем, «теневому правительству».

Примечательно, что после получения наличности дистанцируется «теневое правительство» от посольства. Впрочем, Российское государство уже достаточно опытно, для того чтобы не принимать во внимание подобные «прожекты».

Этот случай стал прецедентным, так как конференция российских соотечественников в Таллине, то есть тех людей, которые облечены доверием России как партнёры, дала

ответ на поставленный в цитате вопрос, обозначив в резолюции координационный совет как консультативно-экспертный общественный орган российских соотечественников, осуществляющий содействие России в реализации её государственной политики по поддержке соотечественников. Кажется, было бы правильным, чтобы это определение нашло место и в положении о координационных советах соотечественников, которое будет обсуждаться на Всемирном конгрессе в конце этого года.

А был ли мальчик?

Экспертов, как водится, не выбирают и даже не назначают, а приглашают из числа того, кого считают достойным. Поэтому, на непредвзятый взгляд, существующая сегодня система координационных советов является наиболее оптимальной демократичной формой, которая может существовать при уважении суверенитета РФ.

Согласитесь, с учётом вышесказанного выглядит вполне логичным, что посольство России, основываясь на своём суверенном праве, самостоятельно определяет круг партнёров-организаций по реализации государственной политики РФ. Из числа данных партнёров формируются делегации страновых конференций. Эти конференции в свою очередь определяют членов странового координационного совета и делегатов на региональные конференции, которые в свою очередь утверждают членов Всемирного координационного совета. То есть демократия налично, но строго в рамках суверенного права Российской Федерации на выбор партнёров.

Новые сеансы разоблачений читайте в следующих номерах журнала «Балтийский Мир»

Мы вместе!

Н а ш и с о б ы т и я



И мы трудимся. Н. К. Рерих. 1922 год

Как обустроить Русский мир? На этот вопрос не может быть одного ответа: мир — это в первую очередь многообразие форм. О различном опыте самоорганизации зарубежных русских рассказывают на страницах нашего журнала руководители русских общин.

стр. 22 { Русской общине Резекне — 5 лет
Виктор Гуцин

стр. 26 { Сабантуй в День России на литовской земле
Вадим Нимов

стр. 28 { Успешные соотечественники поддерживают русских Прибалтики
Виктор Гуцин

Русской общине Резекне – 5 лет

Виктор Гуцин



Фольклорные фестивали в Резекне проходят при поддержке Русской общины и городской думы

Дорога от Риги до Резекне занимает обычно не больше трёх часов. Но тут мы ехали все четыре часа, да ещё и с хвостиком, а всё потому, что на всём протяжении трассы шли огромные по

масштабам ремонтные работы. Не просто какое-то латание дыр. Нет! Большие участки дороги — от полукилометра до сразу нескольких километров — ремонтировались капитально. Вовсю трудилась

строительная техника — самосвалы, экскаваторы, укладчики асфальта. В двух местах расширились существующие мосты через водные преграды, и для транспорта был организован специальный объезд. И в

Из истории Русской общины города Резекне

Русская община Резекне (РОР) была образована в 2004 году на базе Штаба защиты русских школ. Когда создавалась РОР, организаторы в свою поддержку собрали более 3,5 тысячи подписей, и не только русских, но и латышей, поляков, латгальцев. РО Резекне, как и РО Лиепай, РО Лудзы, РО Елгавы

были образованы после создания Объединённого конгресса русских общин Латвии 11 сентября 2004 года.

За период с 2004 года по сегодняшний день РОР провела огромную работу. Регулярно проводятся благотворительные акции — раздача яиц на Пасху многодетным семьям, бесплатные концерты

русских народных ансамблей, раздача подарков на Рождество. Жители Резекне наверняка запомнили и такие мероприятия, как выставка русских икон, привезённых из России (2006 год), и бесплатный концерт на Пасху Любятовского православного хора из Пскова (2007 год). Четыре года подряд в Резекне

двух же местах, поскольку одна из полос дороги была для движения закрыта, стояли светофоры, которые пропускали машины сначала в одну сторону, потом в другую. Вот все эти стояния у светофоров, объезды и прочее и задержали наш приезд в Резекне почти на час.

Поездка в Резекне планировалась нами уже давно. Мы — это ветеран Великой Отечественной войны, председатель Латвийской ассоциации борцов антигитлеровской коалиции и одновременно руководитель оргкомитета по организации празднования 65-й годовщины освобождения Латвии от фашизма Григорий Тимофеевич Шадрин; предприниматель и активный общественник, меценат, человек очень широких знаний и одновременно — очень чуткий, внимательный и всегда готовый прийти на помощь Владимир Борисович Соколов; ну и, наконец, я — Виктор Гуцин, редактор газеты «Образование и карьера» и по совместительству — обозреватель журнала «Балтийский Мир».

Основная цель нашей поездки состояла в том, чтобы теперь уже не по телефону и не по электронной почте, а при личной встрече ещё раз поговорить о том, как резекненцы будут отмечать 65-ю годовщину освобождения своего родного



Резекненцы помнят своих освободителей



День Победы в Резекне

празднуется Рождество — это самый масштабный праздник. В 2008 году бюджет мероприятия составил 6 тысяч латов. Были розданы 430 бесплатных подарков для детей из многодетных семей города и района. Кроме того, состоялся концерт профессионального инструментального народного ансамбля из города Пскова. На празднике присутствовали около 300 человек. Среди них: мэр города

Резекне, представители районной управы, мэр города Лудзы, представители администрации Псковской области и Консульства России в Даугавпилсе.

РОР проводит большую работу для ознакомления детей с историей и культурой России, причём не только русских, но и латышей. В России побывали уже около 800 человек, только за 2007 год — 300 человек. Это стало возможным благодаря тесным контактам РОР и администрации

Псковской области. Дружба РОР с Псковской областью длится со Дня Победы в 2005 году. Тогда по приглашению РОР в Резекне были представители администрации Псковской области, которые были поражены масштабом проведённого праздника.

РОР регулярно проводит различные спортивные мероприятия. В 2007 году, например, был проведён международный турнир по греко-римской борьбе.



Молодое поколение Русской общины Резекне



Александр Пушняков с визитом в Печоры. 9 августа 2008 года



Митинг в защиту Южной Осетии. Рига, август 2008 года

города от фашистов. Это была наша главная задача, а сопутствующая — посмотреть, как живёт, как работает Русская община Резекне, ну и, разумеется, самим поучиться на опыте одной из крупнейших региональных организаций русской общины Латвии.

В текущем году Русской общине Резекне (сокращенно — РОР) исполняется 5 лет. Хорошо помню, как в конце 2004 года на заседании только-только образованного Объединённого конгресса русских общин Латвии (ОКРОЛ) — учредительный съезд ОКРОЛ состоялся 11 сентября — Александр Пушняков, руководитель тогда только что зарегистрированной Русской общины Резекне, показывал председателю ОКРОЛ Михаилу Тясиному учредительные документы новой организации, а Валерий Кравцов, лидер тоже только что основанной Лиепайской русской общины, дарил Пушнякову пусть и старенький, но в рабочем состоянии факс. Тогда, пять лет назад, региональные организации в Лиепае, Резекне, Елгаве, Лудзе ещё только вставали на ноги. Сегодня, спустя пять лет, уже можно говорить о том, что Русская община Резекне является не только одной из крупнейших, но и одной из самых активных русских организаций Латвии.

Уже на подъезде к Резекне мы несколько раз созванивались с Александром, извинялись, что опаздываем, ведь впереди у нас были запланированы не только встречи с активистами Русской общины, но и с выпускниками средней школы, которые хотят учиться в вузах России. Александр успокаивал, говорил, что люди всё равно нас дождутся.

В Резекне мне доводилось бывать неоднократно. И как преподавателю Балтийской международной академии (БМА) — в городе уже много лет работает филиал БМА, и как активисту Латвийской ассоциации в поддержку школ

с обучением на русском языке (ЛАШОР) — в 2003–2004 годах здесь проходили дискуссии с участием представителей Министерства образования и науки по вопросу пресловутой «школьной реформы», фактически лишавшей русских детей получать среднее образование на русском языке. Так что город был мне хорошо знаком. Как была знакома и гостиница «Резекне» в самом центре, возле памятника Латгальской Маре — символа Латгалии — и в двух шагах от православного собора и обелиска, воздвигнутого в память солдат Красной Армии, освобождавших Резекне от фашистов.

Офис Русской общины как раз и находится в гостинице «Резекне». Правда, с самого начала нас повели не в офис, а в помещение на первом этаже, где нашу группу терпеливо ожидали старшеклассники Антон Яшук из 6-й средней школы и Алексей Харитонов из 4-й средней школы. Ребята хотят учиться в вузах России и на встречу пришли с одной только целью — побольше узнать о программе помощи соотечественникам, в рамках которой Россия ежегодно выделяет несколько десятков бюджетных мест в вузах. Поскольку в последние годы я вхожу в состав комиссии, которая распределяет выделяемые Россией квоты, то постарался рассказать ребятам, какие документы нужно подавать в Русское общество в Латвии (именно эта организация отвечает за сбор документов выпускников), как происходит распределение, на что комиссия обращает внимание в первую очередь, на что — во вторую, на что — в третью. Сказал и о том, что было бы неплохо иметь и рекомендации от Русской общины. Позднее, уже в конце мая, когда в Посольстве России в Латвии в Риге комиссия рассматривала документы выпускников, с удовлетворением узнал, что Антон Яшук бюджетное место получил сразу. Сложнее оказалось



Русская община Резекне помогает народу Южной Осетии. На фото: братья Александр и Анатолий Пушняковы

с Алексеем Харитоновым, который хотел учиться на программе «Регионоведение». Место на эту программу было всего одно, и оно было отдано выпускнику школы из Екабпилса. Но и Алексей без места не остался. Ему были предложены другой вуз и другая программа, и он от этого предложения не отказался.

После беседы с ребятами Александр Пушняков и его брат Анатолий пригласили нас в свой офис — скромную комнатку, в которой помещались лишь один стол да несколько стульев. На стенах висели фотографии с различных мероприятий и официальных встреч. Одна фотография, на которой Александр был запечатлён на Всемирной конференции в ноябре прошлого года в Москве, стояла в рамке на подоконнике.

Чтобы у нас сложилось более полное представление о Русской общине Резекне, Анатолий принёс несколько десятков фотографий большого формата и в течение минут, наверное, двадцати, подробно рассказывал, какое мероприятие отражено на той или иной фотографии. После этого разговор плавно перешёл к теме 65-й годовщины

освобождения Резекне от фашистов. Резекне — один из первых городов, освобождённых Красной Армией в 1944 году. Произошло это 27 июля, одновременно с освобождением Даугавпилса.

Григорий Тимофеевич Шадрин предложил отметить ветеранов Великой Отечественной войны, провести митинг, возложить цветы на воинском кладбище. Вечером было бы неплохо организовать концерт с песнями военных лет. Рижане, со своей стороны, готовы привезти в Резекне выставку «Латыши — участники Второй мировой войны в составе антигитлеровской коалиции». Эта выставка — лучшее доказательство того, что далеко не все латыши воевали в Легионе СС.

За разговором время пролетело незаметно. Фотографируемся на память, после чего собираемся в обратную дорогу. Александр Пушняков предлагает заехать в Анчупанские горы, где в годы войны гитлеровцы и их местные приспешники уничтожили тысячи мирных латвийских граждан. Как оказалось, Анчупанские горы буквально в двух шагах от города. Сегодня здесь — мемориальный комплекс.



САБАНТУЙ В ДЕНЬ РОССИИ НА ЛИТОВСКОЙ ЗЕМЛЕ

Вадим Нимов

Пятый год Клайпедская татарская община «Нур» проводит национальный праздник Сабантуй на литовской земле. По времени он совпадает с празднованием Дня России и посвящён этому дню.

В живописном местечке под Клайпедой собрались многочисленные участники Сабантуя и гости: члены татарской общины, представители русской и белорусской общин. С праздником Сабантуя собравшихся поздравил генеральный консул России в Клайпедо Анатолий Кротков. На специально устроенной площадке,

украшенной флагами России, Литвы, Татарстана, звучали поздравления, песни на татарском, русском, белорусском, польском и литовском языках. Гостей праздника угощали традиционным татарским пловом и сладким чак-чаком.

А на оборудованном майдане в лучших традициях Сабантуя начались национальные игры и состязания: лазанье по шесту, бег в мешках, борьба на поясах, поднятие тяжестей, перетягивание каната и даже катание на коне. В них приняли участие не только хозяева праздника, но и

многочисленные гости. Участникам состязаний вручались памятные медали и татарский национальный головной убор — тюбетейки.

Праздник Сабантуй является очень древним, насчитывает более тысячи лет. Само название происходит от слов: «сабан» — плуг, или яровые, и «туй» — торжество, свадьба. Таким образом, Сабантуй — праздник плуга, праздник хлеба. В древности Сабантуй праздновали в честь начала полевых работ, позднее — в честь их окончания в июне. Постепенно Сабантуй стал у татар и

башкир весёлым народным праздником, который в настоящее время приобрёл статус не только национального, но и государственного праздника Татарстана. Недавно Сабантуй был включён в перечень шедевров нематериального наследия ЮНЕСКО.

Сабантуй включает в себя несколько составных элементов или этапов, главными из которых являются: сбор и изготовление подарков и призов для победителей различных состязаний; майдан — различные состязания в силе, ловкости, умении; молодёжные игры. Основными призами являются расшитые

национальными узорами полотенца. О приближении и начале праздника также возвещает полотенце с вышитым узором, вывешиваемое на длинном шесте.

Важнейшим элементом состязаний являются скачки на конях. Но главным и наиболее любимым моментом праздника является соперничество батыров — победителей предварительных схваток. Именно батыру — победителю во всех схватках национальной борьбы вручается главный приз Сабантуя — лучшее расшитое полотенце. На майдане проводится и немало шуточных состязаний:

бег с полными вёдрами на коромысле, с ложкой во рту, на которой лежит яйцо, бег в мешках, лазанье по высокому гладкому столбу. Одновременно между собой соревнуются чтецы, певцы, танцоры.

Завершается Сабантуй вечерними молодёжными играми, длящимися до середины ночи под звуки гармоники и скрипки, на которых молодёжь водит хороводы, поёт песни, танцует. Праздник Сабантуй ныне проводится не только в России, но и в разных странах, где проживают татарские общины: в Германии, Чехии, Литве, США.



УСПЕШНЫЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ ПОДДЕРЖИВАЮТ РУССКИХ ПРИБАЛТИКИ

Виктор Гуцин



В Москве 4–5 июня проходила конференция «Успешные соотечественники: вклад в сохранение российского этнокультурного пространства, защита прав российской общины». Впервые, в отличие от ранее уже проходивших по линии Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом и МИД России конференций, где в основном обсуждались возможности более эффективной поддержки Россией зарубежной российской общины, основной смысл и цель конференции «Успешные соотечественники...» состояли в том, чтобы рассмотреть возможности повышения вклада самих российских соотечественников,

в первую очередь деловой, политической и интеллектуальной элиты, в сохранение этнокультурной и цивилизационной самобытности российских общин, защиту прав и законных интересов в странах проживания.

В конференции участвовали 62 соотечественника из 41 страны. Очень колоритно, уверенно смотрелись старожилы из Бразилии. В их числе — Павел Иванов, представитель общин старожил в Координационном совете российских соотечественников Бразилии, предприниматель, лауреат государственной премии Бразилии за лучший урожай сои. Похорошему всех удивила и даже где-то ошеломила Лилия Бояринова, член

Координационного совета российских соотечественников Аргентины, певица, исполнительница русского фольклора. Какой чудесный у неё голос! До чего же сильный, с удивительно красивыми, яркими переливами. Когда на пленарном заседании, закончив своё выступление, она встала и запела русскую народную песню, зал сначала просто ахнул, а потом взорвался бурными аплодисментами. Нельзя не отметить и Татьяну Гартунг, представителя русской общины Австралии. В общем списке участников конференции она характеризуется как активный член общины соотечественников, внёсший большой вклад в защиту позиций русского языка и культуры на

Австралийском континенте и укреплении связей с Россией. Именно так она позиционировала себя и на конференции: очень активно, конструктивно и очень открыто, доброжелательно. Впрочем, своей открытостью и готовностью к долговому и заинтересованному общению радовали все соотечественники. По всему чувствовалось: пусть мы живём в разных странах, но все мы россияне, и именно это нас и объединяет.

Конференцию открыл директор Департамента по работе с соотечественниками МИД РФ А. В. Чепурин. От МИД РФ с приветственным словом к участникам конференции обратился заместитель министра А. В. Грушко; от Правительства Москвы с очень содержательным сообщением выступил Г. Л. Мурадов, директор Департамента внешнеэкономических и международных связей; от Россотрудничества — А. Г. Чесноков, заместитель руководителя.

На первом пленарном заседании среди других выступавших был и мэр эстонского города Маарду Г. В. Быстров. В своём выступлении он призвал не ограничиваться констатацией того факта, что в каждой русской общине за пределами России имеется определённое количество людей, добившихся успеха в

политике, экономике, культуре, науке. Одновременно надо честно и открыто сказать друг другу, что абсолютное большинство наших соотечественников в Эстонии решают сегодня самую прозаическую задачу — выживания. В Эстонии происходит неуклонное ухудшение социально-экономических условий и снижение уровня жизни россиян в крупных городах (Таллине, Нарве, Кохтла-Ярве, Силламяэ), что непосредственно связано с закрытием крупных промышленных предприятий, разорением мелкого и среднего предпринимательства. Сегодня число безработных среди незстонцев почти в два раза превышает аналогичный показатель среди эстонцев. Незстонцы практически не представлены в органах государственной и муниципальной власти. Ухудшаются условия для получения среднего специального и высшего образования на русском языке. Как результат — за последние 18 лет численность русского и русскоговорящего населения в Эстонии сократилась на 140 тысяч человек, или на 25 процентов.

Правозащитную направленность имело и выступление представителя Украины Миры Гаковой, учителя русского языка, председателя общественной организации «Русский дом в Донецкой области», депутата

Донецкого городского совета. С 1991 года в Украине закрыто свыше 3 тысяч русских школ из 4,5 тысячи, а количество учеников, которые учатся на русском языке, сократилось драматически — с 3 миллионов до всего лишь 450 тысяч. В вузах Украины на русском языке сегодня учатся не более 15 процентов от общего числа студентов.

Делегация от Латвии в очередной раз привлекла внимание к недемократическому характеру выборов, проводимых в стране после 1991 года, когда Верховный Совет ЛР принял заложившее основу этнократического политического режима постановление о разделении населения на граждан и лиц без политических прав. Именно создание пресловутого института неграждан, а по существу института апатридов, стало фундаментом для строительства так называемой Латышской Латвии, то есть моноэтнического государства, без национальных меньшинств. В преддверии намеченных на 6 июня в Латвии выборов в местные органы власти и Европарламент делегация от Латвии предложила принять Обращение к председателю Европейского парламента и председателю Комитета местных и региональных властей Совета Европы, в котором содержится призыв прекратить порочную практику проведения выборов в условиях дефицита





Выступление А. Г. Чеснокова из Россотрудничества



Выступление Андрея Гульцева из Франции



Павел Иванов из Бразилии и Владимир Соколов из Латвии



Выступление Татьяны Гартунг из Австралии

демократии и обеспечить проведение действительно легитимных и демократических выборов в местные органы власти и Европарламент, то есть с участием всех постоянных жителей страны. Это предложение вошло в текст Итоговой резолюции конференции, в пункт 8, который гласит: «Поддержать предложение участников конференции от Латвии относительно обеспечения законных политических прав постоянных жителей Латвии, не являющихся её гражданами».

После пленарного заседания работа участников конференции проходила в секциях:

Секция 1. «Вклад успешных соотечественников в структуризацию и жизнеобеспечение российской зарубежной общины».

Секция 2. «Вклад успешных соотечественников в сохранение рос-

сийского этнокультурного пространства и защиту прав и законных интересов российской общины».

Секция 3. «Взаимодействие зарубежных соотечественников с Российской Федерацией».

Секция 4. «Опыт взаимодействия государств с зарубежными диаспорами».

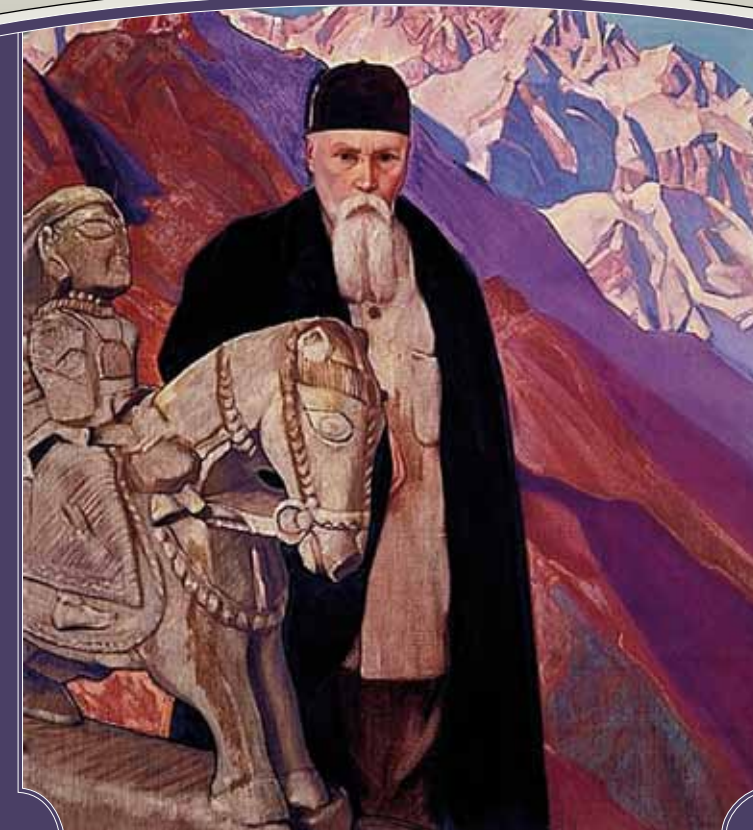
Именно в ходе работы секций более подробно освещался положительный опыт российских соотечественников по использованию ресурсов самих соотечественников для укрепления позиций российских общин в странах проживания. Например, Владимир Борисович Соколов из Латвии рассказал об общественной премии «Признание», первое вручение которой состоялось 17 мая. Этот масштабный проект по поддержке деятелей русской культуры

Латвии был осуществлён целиком на средства самой русской общины. Директор художественного училища Виктор Иванович Постойкин (г. Тирасполь, Молдавия) рассказал о том, как буквально с нуля создавалась материально-техническая база учебного заведения и как сегодня в нём организован учебный процесс. Татьяна Викторовна Герман, председатель Пушкинского общества Республики Таджикистан, рассказала о различных мероприятиях со школьниками (конкурсы чтецов, викторины, фестивали, театрализованные представления и другие).

Итог обсуждения на секциях нашёл отражение в рекомендациях, которые каждая секция готовила самостоятельно. На основе этих рекомендаций был подготовлен текст Итоговой резолюции конференции.

Русский салон

Живопись • Поэзия • Проза



С. Н. Рерих. Николай Рерих у статуи Гуга Чохана. 1937 год

Николай Рерих — художник и провидец

Новую идею — объединение через культуру — принёс человечеству Николай Рерих. В то время как принято искать причину кризиса в разных обстоятельствах, Рерих смело заявляет, что «мировой кризис не в торговле, но в наших сердцах». Кризис — в неверном понимании культуры, в нашем сознании. Кризис — в потере смысла жизни. Если укрепить и гармонизировать жизнь истинным пониманием культуры, то исчезнут кризис и дисгармония. Девиз Николая Рериха — Мир через Культуру.

Рихард Рудзитис. Из монографии «Николай Рерих — Мир через Культуру». 1935 г. Рига.

Николай Рерих – художник и провидец

Святослав Рерих

Фрагменты выступления С. Н. Рериха по индийскому радио к 90-летию со дня рождения Николая Константиновича Рериха 9 октября 1964 года

В долине Кулу, древней Кулуте, в Нагаре, на виду у снежных вершин, среди деодаров и синих сосен стоит большой прямоугольный камень. На нём следующая надпись: «13-го декабря 1947 года здесь было предано огню тело Николая Рериха — великого русского друга Индии. Да будет мир». Камень стоит как алтарь, будто изваянный самой рукой природы, которая придала ему вид почти совершенного прямоугольника. Это осколок, который отделился от ближнего утёса как будто для того, чтобы отметить место, где был кремирован бард Гималаев, запечатлеть место его последнего успокоения.

Наш покойный премьер-министр Джавахарлал Неру при открытии выставки картин моего отца сказал:

«Когда я думаю о Николае Рерихе, я поражаюсь размаху и богатству его деятельности и творческого гения. Великий художник, великий учёный и писатель, археолог и исследователь, он касался и освещал так много аспектов



Н. К. Рерих.
Кришна. Весна в Кулу.
Серия «Кулу». 1930 год

человеческих устремлений. Уже само количество изумительно — тысячи картин, и каждая из них — великое произведение искусства».

Трудно достаточно точно обрисовать человека, который прожил такую необычную жизнь и оставил такое огромное наследие. Я задержусь лишь на некоторых наиболее важных аспектах его жизни.

Всякий раз, когда я думаю о моём отце, я вижу перед собою его ясное и задумчивое лицо. Его добрые фиолетово-синие глаза, которые временами могли становиться совершенно тёмными. Я слышу его спокойный голос. Он никогда не повышал его, и всё выражение его лица отображало ту удивительную выдержку и самообладание, которые являлись основами его характера. Это было спокойствие незаурядного человека, серьёзного и приветливого, вдумчивого, с замечательно острым чувством юмора.

Во всех его движениях была уравновешенная гармония. Он никогда не спешил, и всё же его продуктивность была изумительной. Когда он рисовал или писал, то делал это со спокойной обдуманностью. Когда он писал своим крупным и ясным почерком, то никогда не исправлял и не менял своих предложений, и менее всего своих мыслей. Это было постоянное поступательное устремление к известной определённой цели, и



Н. К. Рерих.
«Белый камень».
(Знак Чинтамани, или Конь счастья). 1933 год

это можно сказать о всей его жизни. При всех обстоятельствах, в наиболее трудных положениях он оставался спокойным и выдержанным и никогда не колебался в своих решениях.

Николай Константинович родился в 1874 году в Санкт-Петербурге, в России, в семье древне-скандинавского происхождения. Он одновременно посещал Академию художеств и несколько факультетов университета, в том числе, исполняя желание отца, факультет юридических наук. Позже учился за границей. Он был одарён блестящими умственными способностями исследователя и удивительной памятью, которая никогда не забывала, что ей было доверено.

Свои археологические исследования и раскопки он начал, когда ему было восемнадцать лет. Годы, которые он прожил в России, были замечательным примером человеческой самоотверженности и подвига. Он шёл в ногу с передовым искусством, возглавлял целый ряд просветительных учреждений, принимал участие во множестве других предприятий. Ко всему этому он писал тысячи картин, фрески, создавал мозаики для общественных зданий и церквей, работал над декорациями и костюмами для опер и балетов, писал книги, очерки об искусстве и археологии, небольшие рассказы, сказки и стихотворения, проводил исследования по археологии, истории. Он находил также время для собирания замечательных коллекций по искусству и археологии, которые были одними из лучших в России.



Н. К. Рерих.
Великий дух Гималаев.
1934 год



Мрец. Старик.
Эскизы декораций и костюмов
для постановки балета
И. Ф. Стравинского «Весна
священная» в Театре Елисейских
полей в Париже в 1913 году

Некоторые из его декораций и костюмов к «Князю Игорю» и «Весне Священной», которые были поставлены в Париже Дягилевым, стали классическими для сцены.

Это трагедия, что большинство фресок, исполненных им, не пережили разрушительных действий войн и остались для нас лишь в репродукциях и первоначальных эскизах.

Признание и слава пришли в ранний период творческой жизни моего отца. Когда он окончательно решил предпринять кругосветное путешествие, ему было 43 года, а он был уже мировой известностью.

Он путешествовал повсюду, не только по России, Европе и Новому Свету, но также по Азии, и его длительные экспедиции прошли через Среднюю Азию, Монголию, Тибет, Китай и Японию.

Этот путь привёл его впоследствии в Индию, чтобы открыть для себя самого и для других красоту этой страны, изобразить, как никто до него не изображал, величие и дух Гималаев.

Изучение философии и восточной мысли было постоянным мотивом в его внутренних

поисках. Эти поиски золотой нитью прошли через всю его жизнь.

Естественно может возникнуть вопрос: нашёл ли он то, что искал? Оправдались ли его ожидания? Да, тысяча раз — да! Из своих сокровеннейших тайников Жизнь открыла перед ним свои дары, сделала его судьбу бесконечно богатой в откровениях и высоких соприказаниях.

Отец любил Индию, Гималаи и посвятил им книги, очерки и тысячи полотен.

Как художник Николай Константинович работал в уникальном, только ему присущем стиле. Он был блестящим колористом, у него было чудесное воображение и дар композиции. Многие из его картин оказались пророческими. Великий русский писатель Горький назвал его величайшим интуитивистом, а Леонид Андреев определил его искусство как «Державу Рериха».

Рабиндранат Тагор в 1920 году писал отцу:

«Ваши картины глубоко тронули меня. Они заставили меня осознать нечто очевидное, но нуждающееся в постоянном раскрытии: что правда беспредельна... Картины ваши ясны и всё же невыразимы словами, — ваше искусство ограждает свою независимость, потому что оно велико».

Знаменательной вехой в жизни Николая Константиновича стало возникновение его Международного пакта по охране культурных ценностей во время войн и междоусобиц. Этот пакт, известный как Пакт Рериха, осуществился



Н. К. Рерих.
Исса и голова великана.
1932 год

уже при жизни отца, а теперь он вошёл в основу Договора, подписанного в 1954 году на Гаагском съезде всеми ведущими странами.

Многие страны отметили заслуги отца при его жизни. Он получил несколько высоких знаков отличия и состоял членом более чем полдюжины академий; был председателем, президентом, почётным членом бесчисленных организаций, научных корпораций и обществ.

Жизнь Н. К. Рериха — беспрестанные поиски — знания, углублённое самопознание, синтез сосредоточенной творческой деятельности и служения людям.

С самых ранних лет он интуитивно чувствовал, что труд является великим очищающим и возвышающим жизненным принципом. Он верил, что сознательным трудом человек освобождает и очищает себя, что стремление творить нечто лучшее, более совершенное поднимает нас на новую высокую ступень. Эти поиски совершенства, это сознательное усилие найти лучшее для всего выражение, этот беспрестанный ритм радостного труда являлись кредом моего отца в продолжение всей его жизни.

«Вера без дел мертва». Удары молота рождают из инертного металла осязаемые очертания.

СЕРДЦЕ, МУДРОСТЬ, ТРУД И ТЕРПЕНИЕ — вот принципы, которые были для отца наиглавнейшими. Усердно прилагая их ко всему, что он делал, Н. К. Рерих достиг завершённости и с уверенностью мог сказать:

«В красоте мы объединены,
Красотою мы молимся,
Красотою мы побеждаем».



Н. К. Рерих.
Ростов Великий.
1903 год



Н. К. Рерих. И мы видим. 1922 год

Россия и Рерих

Всеволод Иванов

Фрагмент из книги Вс. Иванова «Рерих — художник-мыслитель». Рига, «Угунс», 1937.

Рерих — русский. И это предопределяет.

— Что ж это значит:

— Русский?

Это можно понимать в двух смыслах:

— в узком;

— в широком.

Узкое обычное понимание этого положения состоит в том, что понятие «русский» означает известные правовые, гражданственные, родовые и прочие отношения принадлежности человека к государству. Это понятие «русский» вполне реально, но при всём том оно не исчерпывает предмета.

Широкое же понимание означенного понятия заключается в том, что оно заявляет, что Рерих принадлежит к России как к совершенно своеобразному миру, с которым у него установлена крепкая и великая связь.

У западных публицистов и культур-философов приходится зачастую читать, что в России не существует нации, а с ней не существует и таких национальных, чётко выраженных отношений, какие, например, существуют между государством и отдельными личностями у французов, англичан, немцев. Что у русских эти отношения просто ещё исторически не выработаны, не установлены.

Это верно. Связь эта, которую имеют в виду западные публицисты — есть связь гражданственная, установленная по ограничительному,

объединяющему образцу Римского права. «Civis Romanus sum» — эта гордая формула включает в себе просто некий объём личных и государственных прав и обязанностей, которые точно определены и формулированы.

События последних лет в России показывают, что там пока нет этой формулировки, нет этой осознанности в этих взаимоотношениях личности и государства, и когда она будет, и в каких формах — представляет из себя проблему творческого хода её могучей и живой истории.

Зато в России — есть другое. В ней есть живые, великие, глубокие тайные связи между матерью страной и её сынами, между русским народом и отдельными русскими, которых или нет, или которые забыты в Европе.

Россия не только государство. Она — сверхгосударство, океан, стихия, которая ещё не оформилась, не влегла в свои предназначенные ей берега, не засверкала ещё в отточенных и ограниченных понятиях в своём своеобразии, как начинает в бриллианте сверкать сырой алмаз. Она вся ещё в предчувствиях, в брожениях, в бесконечных исканиях и в бесконечных органических возможностях.



Н. К. Перих.
Сергий-строитель.
1932 год

Россия — это океан земель, размахнувшийся на одну шестую часть света, и держащий в касаниях своих раскрытых крыльев Запад и Восток.

Россия — это семь синих морей; горы, увенчанные белыми льдами; Россия — меховая зелёная щетина бесконечных лесов; ковры лугов, ветряных и цветущих.

Россия — это бесконечные зимние снега, над которыми поют мёртвые серебряные метели, но на которых так ярки платки женщин; снега, из-под которых нежными вёснами выходят тёмные фиалки, синие подснежники.

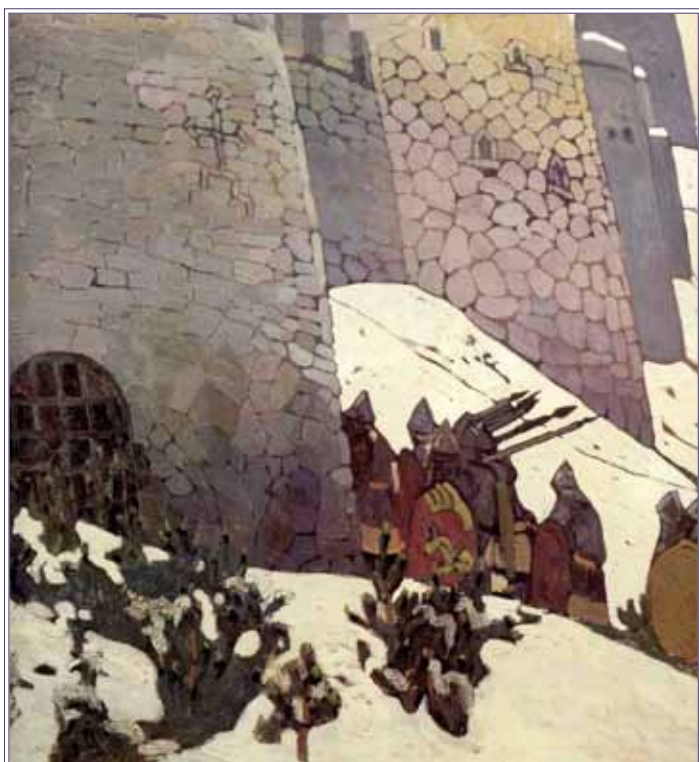
За жаркими, короткими континентальными летами приходят в России бесконечные пашни, над которыми колышутся золотые жатвы.

Россия — страна развёртывающегося индустриализма, нового, невиданного на земле типа, другого, нежели тот, который создан западным хозяином на Римском праве собственности.

Россия — страна неслыханных, богатейших сокровищ, которые до времени таятся в её глухих недрах.

Россия — не единая чистая раса, и в этом её сила. Россия — это объединение рас, объединение народов, говорящих на 168 языках, это свободная соборность, единство в разности, полихромия, полифония. Россия — Союз народов, равных и дружественных, с великорусским народом в корню.

Россия — страна, не только страна творческого настоящего. Она страна великого прошлого, с которым держит неразрывную связь. В её берёзовых солнечных рощах по сей день правятся богослужения древним богам. В её окраинных



Н. К. Перих.
Дозор.
1905 год

лесах — до сей поры шумят священные дубы, кедры, украшенные трепещущими лоскутками, и перед ними стоят бедные, скромные глиняные чашки с кашей — жертвой. Над её степями плачут желейки в честь древних божеств и героев.

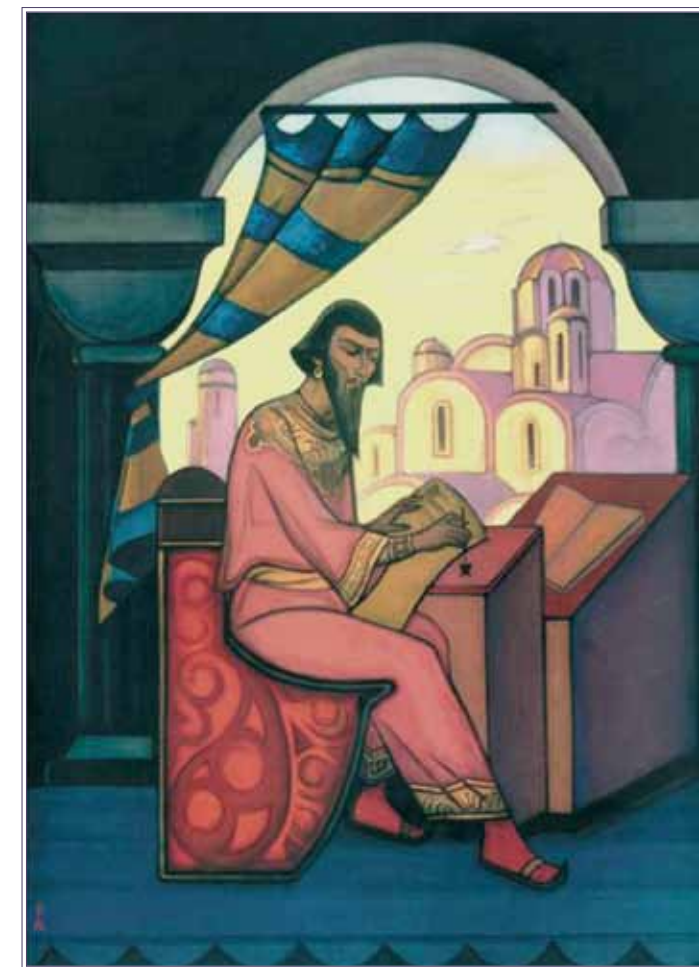
Россия — есть страна византийских куполов, церковного звона, синего ладана, которые несутся из той великой и угасшей наследницы исчезнувшего Рима — Византии, Второго Рима, этих вещей, смешных, с меркантильной точки зрения Запада, но придающих ей неслыханную красоту, запечатлённую в русском искусстве.

Россия — есть страна братских народов, не «покорённых», а «замирённых», объединённых массовым братанием, обменом нательных крестов, незлобивой и непревосходительной связью одного народа с другим.

И в то же время — Россия — страна неслыханных практических реальных устремлений туда, к



Н. К. Перих.
Александр Невский.
1942 год



Н. К. Перих.
Ярослав Мудрый.
1941 год

будущему, к созданию новых форм человеческого общества, как единой артели.

Ни в одной стране не живы так зовы старого, древнего, милого, нигде не живут так вечные, тихие Праотцы.

И в то же время — нет другой страны в мире, которая бы так бурно стремилась в будущее, как это делает Россия.

Россия — могучий, хрустальный водопад, дугой льющийся из бездны времени в бездну времени, не схваченный доселе морозом узкого опыта, сверкающий на солнце радугами сознания, гудящий на весь мир кругом могучим утверждением всеславянского бытия.

Россия — грандиозна Неповторяема.

Россия — полярна.

Россия — Мессия новых времён.

Россия — единственная страна в мире, которая величайшим праздником своим славит праздник утверждения Жизни, праздник Воскресения из мёртвых, радуясь на заре весеннего расцветающего дня, с огнями крестных ходов под утренним яхонтовым парчовым заревым небом.

И Рерих — связан с этой Россией.

Связан рождением, молодостью, первыми осенениями, образованием, думами, писанием, пестротой своей русской и скандинавской крови.

И особенно:

— связан с ней своим огромным искусством, ведущим к постижению России.

Ибо только через искусство, да ещё через веру можно постичь Россию.

А Рерих — художник.

Моя поездка по Литве

Академик Николай Рерих.
«Урусвати» (Гималаи)

«Кони Световита» — была одна из моих самых первых картин. Идея белых величественных коней, пасущихся в священных дубравах Литвы, давно меня привлекала. Кони, готовые на помощь человечеству! Молниеносные вестники уже поседланные, уже ждущие клич! О такой идее говорил я моему другу Леониду Семенову Тянь-Шанскому, и он загорелся, как отзывчивый поэт, этим образом. Скоро, придя ко мне, он принёс посвящённое стихотворение «Белые кони».

Обсуждали мы о величественном эпосе Литвы с В. С. Стасовым и Владимиром Соловьёвым. У Литвы было всегда много друзей. Слушая о моих планах, Владимир Соловьёв тербил свою длинную бороду и повторял: «А ведь это Восток, великий Восток!» А Стасов усмехался в свою ещё более длинную седую бороду и приговаривал: «Как же не Восток, если и язык-то так близок к санскриту?» Где остались теперь мои «Кони Световита»? Была и картина «Вайделоты».



Н. К. Рерих.
Вайделоты.
1914 год

На поляне среди священных дубов творились древние обряды. Где она теперь — не знаю. Также была картина «Перкунас». Ещё недавно через Женеву пришла весть, что картина существует у какой-то собирательницы. И так сколько вестей о славном литовском эпосе разлетелось по миру.

После поездки по великому водному пути «Из Варяг в Греки» хотелось испытать и другой не менее великий водный путь по Неману. В 1903 г. мы с Еленой Ивановной прошли и по Литве. Большое это было хождение по разным историческим местам. Всюду писались этюды, — Елена Ивановна всюду снимала фотографии, часть её снимков вошла и в «Историю Искусства» Грабаря и в другие труды, посвящённые памятникам старины. В Литве были написаны многие этюды. Судьба этих этюдов своеобразна. Разлетелись они по миру. Однажды в Калифорнии мне пришлось увидеть мой «Каунасский костёл» и «Развалины замка на Немане» и «Древнюю церковь около Гродно». И там за океаном они выполняют свою задачу, напоминая о литовских красотах, об историческом достоинстве этой древней страны.

Хождение по Литве было очень разнообразно. Кроме удобных способов передвижения приходилось пользоваться и трясучими крестьянскими бричками. Приходилось изумляться, когда среди песчаного бурана из полузанесённой хаты вылезал местный житель. Но суровая обстановка не глушила приветливой улыбки литовца. Однажды пришлось остановиться в таком глухом постоялом дворе, что невольно приходили мысли — крепки ли затворы в комнате?

Но и такая мимолетная опасность не имела основания. Ничего дурного за всю эту поездку с нами не случилось; наоборот, случилось много хорошего. Среди разнообразных остановок пришлось услышать и слепого певца, пришлось записать и целый ряд героических и красивейших сказаний. Среди разных посещённых народов Литва оставила самое приветливое воспоминание.

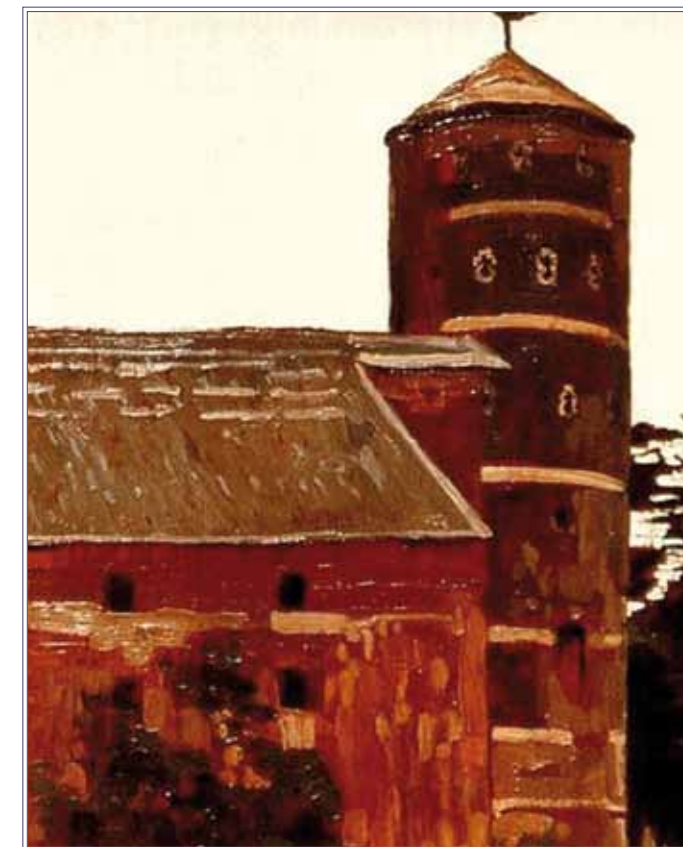
Прошли годы, прошёл незабываемый Чурлянис. Наконец в 1915 г. мне сказали: «Балтрушайтис пишет статью о вашем искусстве».

Лично до того мне не приходилось встречаться с Балтрушайтисом, но знал я его как возвышенно-утончённого поэта. Все мы читали его произведения и радовались, как тонко он перевёл «Гитанжали» Тагора. Только такой истинный поэт как Балтрушайтис мог мастерски выправить и перевод Бхагавад-Гиты. Именно надлежало, чтобы литовский поэт так прекрасно оформил вечные заветы Великой Индии.

Статья Балтрушайтиса называлась «Внутренняя приметы творчества Рериха». Конечно, она оказалась одной из самых глубоких, мною виденных. В ней высказался не только природный поэт, но именно поэт литовский, который умел вложить тепло проникновенное значение ко многому особо мною любимому. При том статья была такой серьёзной, а когда поэт заговорил о «Чаше Грааля», то было ясно, насколько этот великий облик близок самому Балтрушайтису.

И все прочие встречи с литовцами оказывались незабываемыми. Вот в Париже встретили мы литовского посланника Климаса. Только что встретились, а уже сразу почувствовали всё его дружеское радушие. И говорилось с ним о разных предметах необычайно легко, ибо там, где доверие, там и находятся слова и укрепляются мысли добрыя.

Незабываемо также для меня, что в Литве было высказано сочувствие нашему пакту о сохранении культурных ценностей. В нашем архиве хранятся статьи, появившиеся в литовских изданиях. В каждой из них чувствуется не сухое официальное отношение, но сердечное



Н. К. Рерих.
Ковно. Замок крестоносцев.
1903 год



Н. К. Рерих.
За морями земли великие.
1910 год

понимание неотложности этой идеи. Красный Крест Культуры — наше Знамя Мира понято друзьями литовцами. Если оно ещё не прошло через правительственную санкцию, то ведь это лишь вопрос времени. Народ, говорящий на языке, полном древнейшими прекрасными корнями, конечно, понимает, что исторические, художественные, научные памятники являются истинною народною ценностью. Пусть над всеми этими сокровищами развевается Знамя Охранитель, которое напомним всем поколениям от мала до велика, что в этих памятниках человеческого гения живёт понятие великой культуры. А Культура есть служение Свету, есть синтез просвещения и залог прогресса.

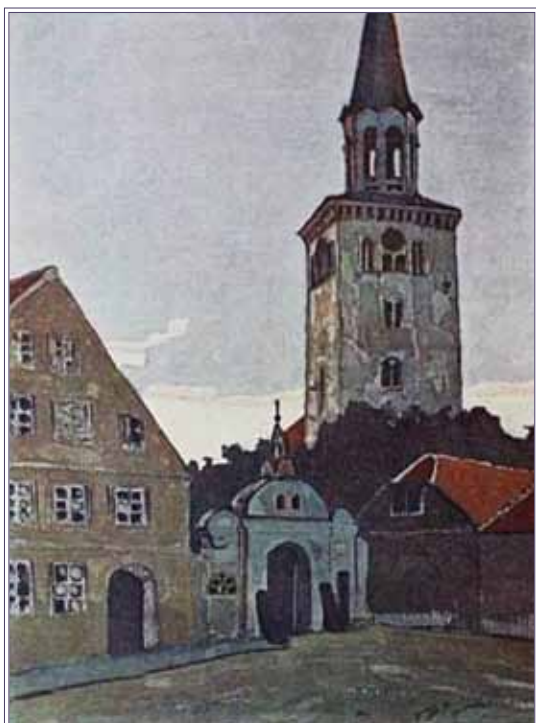
Там, где ценят культурные сокровища, там будут прочны народные корни, там разовьётся самосознание и будет охранена честь народа. Всё это не отвлечённые понятия, но реальнейшие двигатели к лучшему будущему. Истинная радость там, где живы корни культуры.

Радость по нынешним временам является очень редкой ценностью. Сколько раз приходилось писать о том, что умение радоваться уже является точно бы какою-то новой наукой. Уметь найти предметы радости посреди всех мировых смущений не легко. «Радуйся» и «помогай» — такие зовы являются современной необходимостью.

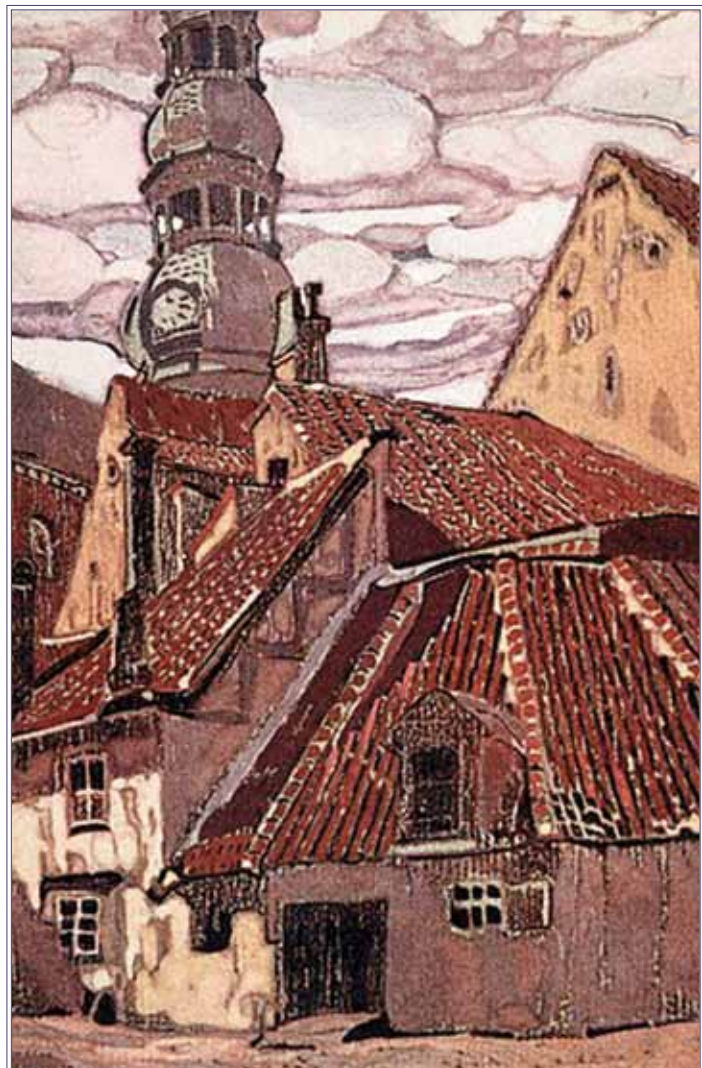
Была радость, когда дошла весть, что в Литве нашим обществом начат журнал «Новое Сознание». Именно об этом понятии нового сознания поистине надлежит радоваться. «Новое Сознание» доставило нам большую радость. Можно ли не радоваться узнавая, что группа молодых тружеников в разных областях искусства и знания находит обобщающую твердыню в живой этике и в новом сознании. Перефразируя вдохновенную заключительную мысль помянутой статьи Балтрушайтиса, скажем: «Подчеркнув эту коренную связь с очередным тяготением жизни, остаётся прибавить, что вне этого участия в духовном подвиге времени нет лучшего венца».

Сегодня. 1937. № 304, 5 ноября.

Н. К. Рерих.
Митава. Площадь.
1903 год
Старая Рига.
1903 год



Н. К. Рерих.
Старый король.
1910 год



Российский вестник

С О Т Р У Д Н И Ч Е С Т В О С Р О С С И Е Й



И мы открываем врата. Н. К. Рерих. 1922 год

- стр. 42 { Латвия: друзья, партнёры
и примкнувший министр-радикал
Игорь Ватолин
- стр. 46 { День России в Литве
Вадим Нимов
- стр. 48 { Виват Россия!
Максим Фёдоров

Тогда, в начале 1990-х годов выбор в пользу открытой и свободной страны был сделан самим народом России. Но мы также знаем, что путь к демократическому государству оказался крайне сложным и противоречивым. Да, сегодня мы уже можем воспринимать то, что происходило в тот период, как историческую эпоху. Но в самом начале тех перемен далеко не всё можно было предвидеть. Только вместе с приобретением опыта спустя определённое время пришло понимание, что свобода и ответственность — это два неразрывных понятия.

Дмитрий Медведев. Из выступления президента РФ на торжественном приёме по случаю празднования Дня России

ЛАТВИЯ: ДРУЗЬЯ, ПАРТНЁРЫ И ПРИМКНУВШИЙ МИНИСТР-РАДИКАЛ

Игорь Ватолин (газета «Час»), специально для «Балтийского Мира»



Фото И. Ватолина

Чрезвычайный и полномочный посол РФ в Латвии Александр Альбертович Вешняков

В этом году День России в Латвии проходил под двумя знаками — нарастающего экономического кризиса, когда необходимость скорейшего восстановления хозяйственных связей с РФ дошла до самых отторженных латвийских национал-радикалов, а также муниципальных выборов, на которых победили силы, выступающие за развитие отношений с могучим восточным соседом.

Общественники и регионы

День России по традиции начали отмечать общественники и генконсульства РФ в регионах. 10 июня в культурно-образовательном центре «Неллия» перед рижскими активистами русской общины Латвии выступили молодёжный ансамбль «Славяне», хор «Сударушки» и латвийские «сёстры Лисициан» — дуэт «Классик». На следующий день эстафету подхватил Дом Москвы в Риге, стены которого раскачал

«Псков» — ансамбль русской музыки Псковской областной филармонии.

В Лиенае на лужайке российского генконсульства собрались представители государственных и муниципальных структур, бизнеса и общественности. Примета времени — впервые прибыли представители самоуправлений основных городов Курземе: Лиенаи, Салдуса, Броцены и Талсы. Ждали и представителей расположенного по соседству Вентспилса, но те так и не появились.

Генеральный консул РФ Юрий Михайлович Котельников поздравил собравшихся с праздником, поблагодарил за сотрудничество активистов местной русской общины и напомнил о неуклонно приближающейся 15-летней годовщине восстановления российской дипмиссии в Лиенае — городе под липами, начало которой восходит к эпохе императрицы Екатерины Второй. Явившееся в полном составе правление Лиенайской русской общины поблагодарило дипломата за продуктивное партнёрство. В Лиенае доброй

традицией стало сотрудничество генконсульства и общины по празднованию Дня Победы, Масленицы и Пасхи, а также встрече самого настоящего русского Деда Мороза из Великого Устюга.

В ходе праздничной встречи в главном русском городе Латгалии генконсул РФ Николай Алексеевич Вихляев особо отметил две исторические даты этого года: 65-летие освобождения Даугавпилса от гитлеровцев и 50-летие Кургана дружбы — насыпанного в 1959 году пригорка с дубом на вершине в честь братства по оружию трёх народов в точке, где сходятся границы Латвии, России и Белоруссии. Большой интерес к Дню России проявили руководители самоуправлений латгальского региона.

Впервые были приглашены ребята из Даугавпилса, поступившие в вузы РФ на льготные места для российских соотечественников. Им предстоит учиться в вузах Москвы, Твери, Калининграда и даже в Кубанском университете в Краснодаре.

Главный российский приём

Кульминацией торжеств в Латвии стал приём у российского посла в юрмальской резиденции в Лиелупе 12 июня. Означенное событие давно стало знаковым для латвийской политической элиты. Среди представителей латвийского бизнеса получила распространение поговорка: «Если тебя не было

на российском приёме, значит, у тебя какие-то проблемы...»

Чрезвычайный и полномочный посол России в Латвии Александр Альбертович Вешняков с супругой принимали поздравления. В очереди у парадного крыльца выстроились представители дипкорпуса, депутаты парламента, а также действующего и новоизбранного столичного муниципалитета, руководители госструктур, капитаны латвийского бизнеса, общественники и пресса. День России в этом году почтили своим присутствием глава МИД ЛР Марис Риекстиньш («Народная партия») и министр сообщения Каспарс Герхардс — от национал-радикального объединения «Отчизне и свободе» / Движение за национальную независимость Латвии. Тут же победившие на только что закончившихся муниципальных выборах лидеры политических объединений «Центр согласия» и Первая партия / «Латвийский путь» Нил Ушаков и Айнарс Шлесерс... Гости собрались, и действие переместилось на поляну с импровизированной сценой и шатрами с угощениями.

Александр Вешняков обратился к собравшимся с речью. «Новая демократическая Россия — миролюбивое государство, нацеленное на укрепление международного сотрудничества, многовекторность, стремящееся к взаимодействию со всеми странами на принципах равноправия и взаимопонимания. Именно такое сотрудничество нам всем нужно и для преодоления мирового финансового кризиса и его последствий. С Латвийской Республикой нас связывает не только географическая близость, но желание строить добрососедские отношения, основанные на учёте интересов друг друга. В этой связи выражаю надежду, что конструктивные тенденции в российско-латвийских отношениях будут не только сохранены, но и получат дальнейшее развитие. Убеждён, что этого хотят наши народы, об этом свидетельствуют особенно ярко результаты последних выборов в Риге, где самую большую поддержку



Фото И. Ватолина



«Только раз бывают в жизни встречи...»: латвийские «сёстры Лисициан» из дуэта «Классик» — Галина Полякова и Лариса Лютько и поющий президент русской общины Латвии Вячеслав Алтухов

Песня о васильках России. На сцене Дома Москвы в Риге выступает солистка ансамбля «Псков» заслуженная артистка России Наталья Александрова

избирателей получили прагматичные силы Латвии», — произнёс российский посол на русском и латышском языках.

После чего грянули гимны России и Латвии — в воздух устремились воздушные шары цветов российского триколора.

Орден Дружбы

В завершение официальной части Александр Вешняков по поручению президента РФ Дмитрия Медведева наградил орденом Дружбы латвийского академика Виктора Калнберза — «за

достижения в сфере медицины и развитие отношений между народами двух стран».

Виктор Константинович Калнберз, которому в начале июля исполнится 81 год, первым в СССР и пятым в мире осуществил операцию по изменению пола (1970), выступил пионером фаллоэндопротезирования, занимался восстановлением здоровья советских космонавтов, являлся консультантом-травматологом при сборных СССР на токийской, мюнхенской, московской и монреальской Олимпиадах.

В Книгу рекордов Гиннеса могла бы войти серия операций по удлинению на 60 сантиметров ноги 22-летнему болгарину Пламену Попову. Созданные им аппараты внешней фиксации оказались затребованными в Афганистане при лечении сложных огнестрельных переломов, где Виктору Калнберзу довелось поработать в чисто афганском коллективе. Кроме того, он работал в Англии, Швеции, Португалии, Италии, Болгарии, Венесуэле, Германии, Чехословакии, республиках бывшего СССР и в других странах. Он является автором 86 изобретений, более 260 научных работ, имеет 23 патента на изобретения в разных странах.

Российская награда будет красоваться на его груди рядом с Золотой Звездой Героя Социалистического Труда.

Ранее орденов Дружбы в Латвии были удостоены директор Рижского русского театра имени М. Чехова Эдуард Цеховал, академик физико-химик Бруно Пуриньш и великая актриса Вия Артмане.

1000 лет из Варяг в Греки

«Балтийский Мир» расспросил гостей российского посла о значении России для Латвии в её нынешнем незавидном положении.

Грозная госконтролёр Ингуна Судраба отметила, что Россия всегда была и будет соседом Латвии. «А с соседями надо жить в дружбе, взаимопонимании и тем самым преумножать благо для своего народа». Видный латвийский политолог Ивар Иябс добавил, что «отношения между нашими странами были непростыми и на какое-то время таковыми и останутся. Тем не менее Россия остаётся для Латвии могучим соседом, чрезвычайно важным для неё».

По мнению министра сообщения от национал-радикального объединения ОС/ДННЛ Каспара Герхардса, «с точки зрения транспортной отрасли Россия — это 60 процентов всех латвийских грузов и работа для наших портов. Что продолжает тысячелетнюю



Фото И. Ватоллина



Желанный гость — лидер Лиепайской русской общины, предприниматель Валерий Кравцов

На лужайке юрмальской резиденции собрались дипломаты, предприниматели, политики и общественники — несколько сот человек

историю сотрудничества со времён торгового пути из Варяг в Греки».

«Россия всегда будет для Латвии крупнейшим партнёром по экспорту и импорту. Другой вопрос, насколько использованию нашего выгодного географического положения будет способствовать работа политиков», — считает экономический обозреватель, глава Латвийского союза журналистов Юрис Пайдерс. Председатель правления международного аэропорта «Рига» Кришьянис Петерс уверен в перспективности российского направления, а председатель правления Латвийской железной дороги Угис Магонис подтвердил, что без российских грузов экономическое положение Латвии было бы совсем незавидным. «Транзит остаётся единственной отраслью, не рухнувшей под воздействием кризиса».

Возглавивший в столице предвыборный список «Центра согласия» Нил Ушаков считает, что до сих пор для отношений двух стран при некоторых подвижках было характерно огромное количество упущенных возможностей. «Будем навёрстывать упущенное в производстве и торговле, в привлечении инвестиций. Для начала на уровне самоуправления».

«Соседей, как и родителей, не вытирают. У наших стран есть естественные общие интересы. Пришла пора заняться их осуществлением. Мы готовы открыть новую страницу в наших экономических и политических отношениях на уровне столиц. Результаты выборов в Риге предоставляют такую возможность», — уверен глава списка Первой партии / «Латвийского пути» Айнарс Шлесерс.

Отвечая на вопрос «Балтийского Мира», посол России Александр Вешняков назвал три направления взаимовыгодного сотрудничества России и Латвии:

- Россия — страна с огромным потенциалом и огромным рынком. Он способен принять практически любое количество латвийской продукции, например сельскохозяйственной, которой традиционно гордились латвийские крестьяне.
- Наши страны уже сейчас плодотворно сотрудничают в ряде сфер. Тут в качестве примера стоит привести газовую отрасль. Благодаря этому сотрудничеству в Латвии есть развитое газовое хозяйство, а уникальное Инчукалнское газохранилище гарантирует запасы российского газа на годы.

Невозможно представить, что между Россией и Латвией могут возникнуть «катаклизмы» по газовому вопросу. Если Латвия решит строить газовую станцию для восполнения дефицита электроэнергии после закрытия Игналинской АЭС, то Россия в порядке конкурса готова участвовать в этом проекте.

- Дорога на Запад для товаров из России, других стран СНГ и Китая может проходить через территорию Латвии, что открывает перед ней уникальные транзитные возможности. Однако тут не следует забывать, что географическое положение начинает по-настоящему работать только при нормальных добрососедских отношениях.

Финал от Юрия Башмета

Празднование Дня России-2009 завершилось под оркестр. Через неделю после посольского приёма в прославленном концертном зале «Дзинтари» выступил не менее прославленный камерный коллектив «Солисты Москвы» под руководством народного артиста России Юрия Башмета. Концерт организован рижский Дом Москвы при поддержке правительства российской столицы.



Фото И. Ватоллина



Поздравления гостей в своей юрмальской резиденции принимает посол России Александр Вешняков с супругой

Александр Вешняков вручил академику Виктору Калнберзу (справа) орден Дружбы



Чрезвычайный и полномочный посол России в Литве Владимир Викторович Чхиквадзе

ДЕНЬ РОССИИ В ЛИТВЕ

Вадим Нимов

Празднование Дня России в Литве в этом году превратилось в целую праздничную неделю, настоящий каскад масштабных и ярких событий. Начались они 6 июня в день 210-летия великого русского поэта А. С. Пушкина грандиозным праздником в столичном парке, на который собрались тысячи участников, зрителей, слушателей, объединённых любовью и уважением к России и её культуре. Праздник открыл необычайный

и полномочный посол России в Литве Владимир Чхиквадзе. «День России для российского народа — один из самых главных праздников. Он стал символом свободы и гражданского мира. Приятно сознавать, что здесь, в Литве, немало людей питают добрые и искренние чувства к России. Для многих Россия навсегда останется Отечеством, с которым связывают тысячи невидимых нитей». А затем в небо взмыли воздушные шары

голуби — символ мира и дружелюбности. Перед многочисленными зрителями выступили прославленный солист Театра оперы и балета Литвы Виргилиус Норейка, хореографические и певческие творческие коллективы. Большое удовольствие доставили зрителям встреченные бурными овациями выступления Санкт-Петербургского фольклорного ансамбля «Горница» и бурятского ансамбля песни и танца «Улаалзай», показавшие разнообразие и богатство



российских культур. С энтузиазмом участники праздничного фестиваля встретили литовского финалиста конкурса «Евровидение» Сашу Сона, исполнившего на русском языке свою песню «Одинокий герой».

А вечером на той же эстраде, украшенной воздушными шарами цветов национальных флагов России и Литвы, специально для молодёжной аудитории с успехом выступали танцоры из студии Аллы Духовой «Тодес» и популярная группа Funky.

Апофеозом Дня России в Литве стало выступление 12 июня во Дворце конгрессов Национального академического оркестра народных инструментов России имени Н. Осипова и торжественный праздничный приём.

Выступая перед началом концерта, посол В. Чхиквадзе отметил: «Мы чувствуем нашу Родину — великую страну с тысячелетней историей и уникальным культурным наследием. Страну, объединившую на огромном пространстве множество народов, культур, религий. День России — это праздник общенационального единения, символизирующий духовное возрождение страны, укрепление её авторитета». Концертное выступление в Литве прославленного оркестра России стало своеобразным подарком к 1000-летию юбилею упоминания Литвы в исторических источниках, российской жемчужиной в праздничных программах в Литве в этом году. Virtuозное исполнение оркестром

народных инструментов гимнов России и Литвы явилось настоящим откровением, восхитившим всех слушателей.

Завершением празднования Дня России стал XI международный фестиваль русской духовной музыки, концерты которого прошли в православном Пречистенском кафедральном соборе Вильнюса и одном из католических костёлов литовской столицы. В заключительном концерте участвовали знаменитый Московский академический камерный хор под управлением В. Минина и Государственный симфонический оркестр Литвы.

Праздничные торжества прошли также в Клайпеде.

Фотографии Владимира Царалунга-Морара





Выступление чрезвычайного и полномочного посла России в Эстонии Николая Николаевича Успенского (в центре)



Виват Россия!

Максим Фёдоров

Восемь лет назад из частной инициативы жителей Эстонии родился фестиваль, смысл которого можно охарактеризовать двумя словами «Виват Россия!» Сначала идея продемонстрировать подлинное единство русских в День

России, отмечаемый 12 июня, прижилась только в Таллине.

«Для жителей Эстонии Россия не чужая страна. Все мы когда-то были связаны единым прошлым и историей сначала царской России, потом республик бывшего СССР, — говорит

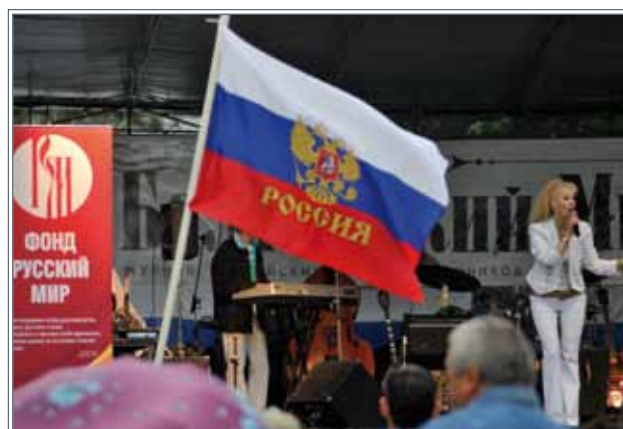
один из организаторов фестиваля, член Всемирного координационного совета соотечественников Андрей Заренков. — Теперь эта связь выражается и поддерживается на уровне как родственных отношений, когда сотни тысяч жителей Эстонии имеют

родственников и близких людей в России, так и на уровне постоянных контактов по работе, учёбе или увлечениям. Вставшие между двумя нашими государствами границы так и не стали препятствием для выражения взаимной симпатии.

Мы по-прежнему интересуемся жизнью друг друга, надеемся только на лучшее и желаем соседям добра и счастья. Не стоит также забывать, что в Эстонии официально зарегистрированы и проживают на постоянной основе почти 100 тысяч

граждан России. Так что идея фестиваля «Виват Россия!» — это ещё и идея единения граждан России по обе стороны эстонско-российской границы».

Фестиваль «Виват Россия!» впервые состоялся в 2001 году, когда



на Певческом поле в Таллине был проведён концерт звёзд российской эстрады в честь празднования Дня России. За прошедшие годы на эстраде Певческого поля и Таллинского горхолла выступали такие известные артисты и коллективы, как Hi-Fi, «Русский размер», «Отпетые мошенники», Катя Лель, «Белый Орёл», Надежда Бабкина, казачий хор, «Любэ», «Корни», а также рок-группа из Нарвы «Авеню».

С каждым годом фестиваль расширяет свои рамки, привлекая новых участников и зрителей со всей страны. Расширяется и его география — идеей и брендом фестиваля заинтересовались соотечественники в других городах, и не только в Эстонии, но и в других странах. Заренков рассказал, что недавно

в оргкомитет фестиваля обратились соотечественники из Хургады, которые решили изготовить и распространить футболки с эмблемой фестиваля «Виват Россия!» в Египте. В 2007 году фестиваль «Виват Россия!» перестал быть таллинским и начал своё путешествие. За последние годы он побывал в Риге и Потсдаме, а в этом году фестиваль прошёл в эстонском городе Маарду, и это вовсе не случайно. Маарду давно уже ассоциируется у жителей Эстонии с городом-столицей национальных культур Эстонии. Здесь постоянно проходит с большим успехом Сорочинская ярмарка, что является по сути украинским национальным праздником, замечательный эстонский праздник Янипяев, татарский Сабантуй, в июле Маарду одевается в одежды Белоруссии,

когда проходит День города с белорусским колоритом, а 12 июня Маарду любезно предоставил свой город, площади и улицы для одного из главных праздников России.

«В последнее время наш фестиваль становится ещё и крупнейшей акцией солидарности соотечественников России, где бы они в этот день ни находились», — утверждает Андрей Заренков. Действительно, в фестивале «Виват Россия!» в Маарду приняли участие не только русские Эстонии, но и эстонские исполнители, гости из России, а после приветственного слова посла РФ Николая Успенского на сцене появился легендарный советский ВИА «Апельсин», который наряду с Анне Вески, Яком Йола и Тынисом Мяги был любим не только в Эстонской ССР, но и по всем просторам Союза.



Балтийская политика

НОВОСТИ • АНАЛИТИКА • МНЕНИЯ

стр. 52

Литовские выборы

Андрей Фомин

стр. 56

Вотум недоверия «своим»

Олег Родионов, Людмила Русланова

стр. 58

Выборы в Латвии: заявка на смену политического курса

Сергей Танцоров

стр. 64

О порохе в пороховницах

Виктория Неборякина

стр. 68

Экспериментальный либерализм

Максим Рева

ЛИТОВСКИЕ ВЫБОРЫ

Андрей Фомин



Валдис Адамкус — экс-президент Литвы и Даля Грибаускайте — новоизбранный президент

Президент

Нынешний год в Литве — год выборов. Станет ли он годом выбора или останется в памяти годом очередной избирательной кампании, — покажет время. Но, видимо, свой исторический выбор на данном этапе Литва ещё не сделала...

Состоялись выборы президента, на которых победу одержала Даля Грибаускайте: не просто первая в истории Литвы женщина — президент, но человек, чья биография и жизненный путь в значительно большей степени связаны с историей своей страны и своего народа, чем жизнь ушедшего с поста Валдаса Адамкуса. В отличие от него, Даля Грибаускайте не жила пятьдесят лет за океаном, не была десятилетиями отдалена от непосредственной жизни своего народа. Скорее, наоборот, как и многие из нынешней политической элиты Литвы, она получила советское образование, жила той же жизнью, что и все её сверстники. Кстати, Грибаускайте

окончила в 1983 году вечернее отделение экономического факультета Ленинградского государственного университета, одновременно работая на производственном объединении «Рот фронт». В том же году по той же специальности диплом получил выпускник дневного отделения — нынешний министр финансов России Алексей Кудрин, кстати, уроженец латвийского городка Добеле.

Впрочем, сам факт получения российского (советского) образования ни о чём ещё не говорит. Немало нынешних литовских политиков, получивших в советские времена образование в России, отличаются русофобскими и националистическими настроениями. Напомним, что и первый президент Литвы Антанас Сметона окончил Санкт-Петербургский университет, однако это не сильно повлияло на его политические симпатии и антипатии и особенности установленного им авторитарного режима. Поэтому делать выводы о том, что в Прибалтике

на смену американским выходцам и ставленникам приходят политики с характерным советским прошлым и, вероятно, более доброжелательно настроенные к России, — преждевременно. Но уже тот факт, что Даля Грибаускайте, кажется, живёт под своей фамилией, в отличие от урождённого Вальдемараса Адамкявичуса, ставшего после Второй мировой войны Валдасом Адамкусом (что, согласитесь, далеко не одно и то же), и никакого отношения к службе в составе вермахта в годы войны, как её предшественник, не имеет, — эти факты вселяют некоторый оптимизм и надежды на улучшение литовско-российских отношений.

К тому же за годы своей работы в качестве еврокомиссара, ответственного за финансовое планирование и бюджет Евросоюза, Грибаускайте показала твёрдый характер и последовательность своих действий и приобрела авторитет и поддержку руководства Европейского Союза. А это в условиях неуверенной и шаткой политики Литвы в последние годы кое-что значит. Кроме того, уже в своих первых заявлениях новый президент Д. Грибаускайте заявила о необходимости выстраивания реалистических и добрососедских отношений с Россией.

Тем не менее особых иллюзий всё же питать не стоит. Попадая в конкретные условия властных полномочий, люди проявляют себя порой с неожиданной стороны. Кроме того, возможности главы литовского государства весьма ограничены, что в своё время остро почувствовал даже такой политический «зубр», как Альгирдас Бразаускас, что побудило его после отбытия президентских полномочий добиться кресла премьер-министра, где он взял

реванш за невозможность самореализации на посту президента.

Наконец, не будем забывать и о национальных особенностях современной литовской политики, где поиски врагов и сбор компромата на своих политических оппонентов стали обязательным явлением. Кое-кто уже публично и достаточно бес тактно напомнил Дале Грибаускайте об импичменте бывшего президента Литвы Роландаса Паксаса, не угодившего парламенту и литовскому истеблишменту. Дескать, смотрите: будете слишком деятельны и энергичны, и история может повториться. Само по себе это предупреждение (или угроза?) только что избранному президенту — красноречивый знак специфики политической жизни Литвы. В общем, как говорят литовцы, «будем жить — увидим»...

Европейский парламент

Литва в политике любит быть на виду, любит быть первой, удивлять. На выборах в Европейский парламент Литва снова установила своеобразный рекорд: рекорд активности граждан и их участия в голосовании. К избирательным урнам в Литве пришли лишь 20,9 процента избирателей. Это ровно в два раза меньше, чем в среднем по Европейскому Союзу (43,24 процента) и чуть ли не в два с половиной раза меньше, чем на выборах в 2004 году (48,4 процента). Если для населения соседних Латвии и Эстонии важно добиваться гражданских прав, то, похоже, полноценным гражданам Литвы политические права не очень-то и нужны. Как мы и предсказывали ранее, эйфория от вступления в Евросоюз быстро испарилась. Сказалось всё: и хроническая в последние годы апатия населения, и скепсис в отношении Европарламента и его депутатов («чем они там занимаются, — только лишь высокие оклады получают, а до нас им дела нет!?»), и сложное экономическое положение в стране в условиях кризиса, когда реальные

трудности и проблемы отодвигают на задний план «политические игры», и другие факторы. Но, худо-бедно, 12 депутатов избрали.

В нынешних выборах принимали участие национальные общины Литвы, в том числе и русская партия. Партия «Избирательная акция поляков Литвы» (ИАПЛ) объединилась с партией «Русский альянс» и представителями некоторых других общин. Расклад, в общем-то, не новый: несколько лет назад другая русская партия «Союз русских Литвы» точно в таком же блоке шла на выборы

районах Литвы, в том числе в Вильнюсском районе. Для поляков союз с русскими также выгоден, он обеспечивает привлечение дополнительных голосов избирателей для общей коалиции, где первые места неизменно принадлежат польским кандидатам. Так что их успех гораздо более реален, а значит, выгоден. Для русских партий этот успех не так очевиден: во-первых, шансы невелики даже для второго номера в списке кандидатов. Поэтому голоса русских избирателей, скорее всего, достанутся польскому кандидату.



Вальдемар Томашевский, евродепутат от партии «Избирательная акция поляков Литвы»

в парламент, а также участвовала в выборах в Европарламент. Успеха, правда, не добилась, как не добился его на последних выборах в парламент сменивший её «Русский альянс». Обе конкурирующие русские партии, поменявшись местами, не только сохранили польского партнёра, но даже сохранили лозунг: «Вместе мы — сила!». Выбор союзника оправдан: самим русским партиям трудно добиться даже просто количественного успеха, чтобы преодолеть пятипроцентный барьер. В союзе с поляками Литвы это значительно легче: у них надежная и постоянная поддержка в восточных

Во-вторых, нет никакой уверенности в том, что само русское население Литвы столь же солидарно, как польское, пойдёт на выборы и будет голосовать за «свою» партию. Вспомним ситуацию с выборами в парламент Литвы осенью прошлого года: две участвовавшие в выборах конкурирующие русские партии так успешно агитировали друг против друга, что ни одна в парламент не попала. И не хватило всего-то 0,2 процента голосов. Но зато на настроения избирателей эта агитация оказала негативное влияние.

Среди русских общественных лидеров давно обсуждается вопрос:

нужна ли русская партия, созданная по национальному признаку, или национальные меньшинства должны сотрудничать с крупными национальными партиями Литвы, через них добиваясь решения своих задач. При этом в зависимости от дуновения политических ветров лидеры русских общественных движений в этой дискуссии занимают то одну, то другую позицию. На мой взгляд, в этом вопросе одно не исключает другое. Нам, русским, можно, конечно, участвовать и в деятельности крупных литовских партий, добиваясь решений общих социальных задач. Но дело в том, что эти партии охотно принимают русское население в качестве избирателей; решать же специфические проблемы русского меньшинства они не спешат. Даже, порой, наоборот. Например, именно находившиеся у власти социал-демократы, сотрудничавшие с русскими объединениями, проводили далеко не дружественную политику в отношении России и нанесли болезненные удары по системе образования на русском языке.

Однако опыт поляков Литвы убеждает, что национальная партия меньшинства может не только существовать, но и добиваться ощутимых результатов. Причём важно: победа на выборах для них — не цель, а средство, с помощью которого польская община решает свои общественные, культурные и образовательные задачи. Но залогом успеха является в первую очередь консолидация и организованность польского населения, умение в нужный момент объединить и мобилизовать свои силы. У русских Литвы этого нет. Во-первых, у нас целью почему-то является сам факт участия и победы на выборах. Таким образом, средство подменяет цель. Зачастую вся общественная жизнь подчиняется избирательному циклу и оживляется в период избирательной кампании. Во-вторых, подчиняясь закону подмены цели средством, политики считают

так: мы идём во власть, тем самым мы делаем для вас огромную работу, поэтому вы должны поддерживать и помогать нам, а не мы — вам. То есть не мы для русской общины, а община — для нас, чтобы помогать нам. Отсюда вытекает подход: если вы за нас (то есть именно — за нас, а не за других русских), то мы с вами дружим и готовы вам в будущем в чем-то поспособствовать. И вся общественная жизнь зависит от этого: «вы — за нас» или нет. Отсюда сразу разделение на «своих» и недругов. То есть всё получается как-то шиворот-навыворот. Поэтому неизбежна и слабая поддержка избирателей.

И на этот раз в выборах в Европарламент русское население не сумело поддержать партию «Русский альянс». В целом коалиция ИАПЛ и «Русского альянса» добилась успеха: она получила 8,46 процента голосов избирателей и один мандат в Европейском парламенте, который должен получить лидер литовских поляков Вальдемар Томашевский. Как и предполагалось, в этом альянсе выиграла польская сторона. Впрочем, заслуженно: польская община в последнее время выступает очень дружно, солидарно и энергично, добиваясь своих целей, в том числе и политических. Чего нельзя сказать о русских. Хотя и русская община пыталась в этом году «наступить на горло» собственной песне соперничества и раздора, подавить ревность и самоуничижительные привычки и всё же голосовать «за своих». Так, в Клайпеде «Русский альянс» вместе с польской партией получил почти 9,3 процента голосов, в Вильнюсе — 10,5 процента, в самом русском по составу населении, а значит, хуже всего голосующем городе Висагинасе — 7,8 процента. Но этого всё же оказалось недостаточно, чтобы в Европарламент попал второй — русский — депутат.

Итак, русская община Литвы вновь сама себе преподнесла урок:

пока мы не будем солидарны, пока не перестанем ревниво смотреть на «своих» как на соперников и конкурентов, пока не будет преодолена внутренняя рознь, пока политические средства будут подменять цель, — удачи не видать. Пора понять одну простую истину: политических соперников и противников надо искать не внутри русской общины, не среди своих, а, напротив, вне её: среди политических сил Литвы, не желающих уважать права национальных общин. Наши соперники и конкуренты — не внутри русской общины, а вне её, и конкурировать за реализацию своих прав и расширение своих гражданских и культурных возможностей нужно с литовскими национальными партиями, у которых свои цели, свои задачи: создать оптимальные условия в первую очередь для литовцев, для литовского государства. От того, что мы будем выискивать врага в своём стане, государство не станет лучше соблюдать требования рамочной конвенции Совета Европы по защите прав национальных меньшинств. От того, что мы будем агитировать против той или иной русской партии, в Литве не появятся филиалы российских вузов, и культурно-образовательные возможности русских школ не расширятся. Польская община это поняла и стала действовать гораздо эффективней.

С другой стороны, всё имеет своё оправдание. И в список «Русского альянса» вошли люди разные, с определённым политическим и общественным шлейфом, уже показавшие себя в политической деятельности не всегда последовательными, не всегда принципиальными. Это ведь только нашим политикам свойственно самоуверенное ощущение тонкого понимания всех общественных процессов. А избиратели — это не ведомый, как овчье стадо, электорат, а люди не глупые, наблюдательные, всё видящие,

оценивающие, понимающие. Поэтому всеобщей поддержки не получилось. Отсюда вывод: в списках кандидатов должны быть безупречные лидеры. Наверное, такие люди

незаслуженным нападкам, потому что — русский. Да, это способный предприниматель и политик, сделавший в Литве (хотя ещё десять лет назад плохо говорил по-литовски)



Виктор Успасских, евродепутат, лидер Партии труда

есть, только они должны себя проявить. Для этого, кстати, есть широкое поле деятельности.

Самое забавное то, что, несмотря на неудачу «Русского альянса» на выборах, один русский депутат в Европарламенте будет! Это Виктор Успасских — лидер Партии труда, набравшей на выборах 8,8 процента голосов. Вот уж, воистину, «нечаянная радость»! Но радоваться всё же не стоит. Несмотря на своё происхождение и ближайших родственников в России, несмотря на все обиды, нанесённые ему парламентом, политиками и правоохранительными органами Литвы, обвинявшими его в подделке российского диплома о высшем образовании, в финансовых нарушениях партии, сокрытии доходов, уклонении от уплаты налогов, Виктор Успасских уже давно позиционирует себя как литовец и по-русски говорит с подчёркнутым литовским акцентом. Лишь в моменты острой обиды он позволял себе заявлять, что подвергается

стремительную политическую карьеру, создавший некогда самую популярную политическую партию, избранный депутатом парламента, побывавший министром. Однако недоброжелатели сделали всё, чтобы сбросить его с политического Олимпа. По-человечески его жаль, и, наверное, следует порадоваться за его успехи на выборах. Хотя нужно трезво отдавать себе отчёт: представлять и защищать интересы русских в Европарламенте В. Успасских не будет!

Итак, ещё одна страница общественно-политической жизни Русского мира Литвы позади. Можно делать выводы: степень консолидации и организованности русских в Литве по-прежнему невелика, как невысок и уровень сознательности в достижении не только политических, но и опосредованных политикой целей. Мы по-прежнему не столько дружим между собой, сколько «дружим против» кого-то из своих. Мы всё ещё больше подвержены

чувству ревности и зависти по поводу успехов своих соотечественников и злорадству по поводу неудач, нежели чувству солидарности и взаимной поддержки. Жаль... А главное — сколько это ещё будет продолжаться?

Впрочем, возможно, есть и сомнительная оборотная светлая сторона: раз мы ещё позволяем себе равнодушие в общественных делах, раз наш брат ещё «не перекрестился», значит, согласно поговорке, ещё гром не грянул. Может быть, пока и этому будем рады?

Некоторые выводы

Для своей успешной общественно-политической деятельности:

- община национального меньшинства в стране своего проживания должна быть консолидирована, солидарна, организована;
- конкуренция и соперничество должны быть направлены не внутрь общины, а на внешние по отношению к ней политические силы. Само понятие интеграции национальных меньшинств в общественную жизнь своей страны подразумевает эти меньшинства как целостный единый структурный элемент;
- цели — отстаивание законных интересов и прав общины, поддержание её достойного положения в обществе при сохранении ею своей национально-культурной самобытности — не должны подменяться средством: фактом формального присутствия и участия во власти, занятием определённого положения или места во властных структурах;
- в качестве политических лидеров должны быть яркие, авторитетные, образованные личности, считающие политическую карьеру не средством личного благополучия и высокого социального статуса, а подвижническим служением своей общине.



Николай Константинович Рерих. Город строят. 1902 год

ВОТУМ НЕДОВЕРИЯ «СВОИМ»

Олег Родионов, Людмила Русланова

В нынешнем мире, покрытом саваном пресловутого экономического кризиса, приуроченный к годовщине дня рождения поэта показ спектакля по произведению Александра Сергеевича Пушкина «Сказка о мёртвой царевне и семи богатырях» группой учеников первых классов русской гимназии «Мустйэ», — казалось бы, незначительное событие. Особенно в этом году, в котором дата 210-й годовщины со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина совпала с днями выборов в Европейский парламент. Назойливо раздуваемая тема евровыборов застала глаза русскому избирателю, не говоря уже о политиках, так что мало кто в эти дни вспомнил о русском пиите-пророке: юбилей прозевали даже дежурные эксплуататоры

вульгарно трактуемого ими выражения «Пушкин — наше всё!».

Выборы в Европейский парламент в Эстонии прошли, как и предполагалось, под знаком утверждающего игнорирования мнения русских жителей Эстонии. Партии, в которых превалируют эстонцы, были заняты вялой конкуренцией между собой и распределили все шесть мест. При этом само это распределение не имеет большого значения, так как политическая шкала Европейского парламента существенно отличается от внутриэстонской и якобы враждующие в Эстонии реформисты и центристы будут на европейском уровне в одной фракции представлять правых либералов.

Та же часть политически активных сил, которая играла роль якобы

желающих представлять русских граждан Эстонии, разыграла политическую антрепризу с прописанным в сценарии поражением, тем самым в целом подыграв эстонским партиям и одному одиночному кандидату от эстонцев. Этот спектакль с «русскими выборами» — не новая разработка, а почти точное повторение уже отработанной схемы: и на выборах в органы местной власти, и на прошлых выборах в Европарламент первоначально заявленная необходимость русских сплотиться под единым списком быстро и планомерно разрушалась взаимными упреками, картинной «борьбой нанайских мальчиков» с заведомым снижением рейтинга множества «кандидатов от русских» — в нынешней вариации двух партийных списков и двух одиночных кандидатов.

Предопределённость поражения «русских от русских» наводит на мысль, что сформировавшаяся за почти двадцать лет «русская элита» загнала русскую общину в социальную апатию и объективно играет на руку «эстонским» партиям. И теперь мы видим весьма плачевную картину: русские избиратели, даже повысив свою активность по сравнению с прошлыми выборами, предпочли не обращать внимания на наигранную «драку» «русских» представителей, а большей частью проголосовали за центристскую партию Эстонии, тем самым выразив недоверие якобы «своим».

Считать ли это поражением русской общины? Как ни покажется странным — нет. Нынешняя политическая «русская элита» Эстонии, выросшая из советской бюрократии, партбюрократии и интеллигенции, занимается, как и многие годы раньше, имитацией деятельности. Лозунги «защиты интересов русских в Эстонии» в сочетании с органической неспособностью к политической деятельности действительно выглядели как профанация идеи. Можно сказать, что русские правильно распознали попытку обмана и среагировали правильно — не дали мандата доверия пытающимся их обмануть якобы «своим» кандидатам и в отношении имитаторов русской политики выработали иммунитет.

Но не только это можно записать в плюс нынешним русским избирателям. Куда важнее то, что своим, хоть и возросшим, но всё-таки низким процентом участия в голосовании и почти полным игнорированием «своих» кандидатов русские граждане Эстонии не совершили своего рода предательства в отношении другой части русских, которые были лишены права избирать по существующему законодательству. Тем самым не дали власти возможности однозначно трактовать результаты выборов так, будто в Эстонии с демократией всё в порядке. Конечно, эстонские политики всё равно не преминут декларировать итоги выборов в духе «всё в ажуре» и

обязательно подчеркнут участие в них представителей от русских партий, но всё же в будущем останется возможность указывать на факт игнорирования государством четверти населения, лишённого избирательного права.

На этом обстоятельстве стоит остановиться подробнее. В силу изначальной стратегии эстонской элиты строить моноэтническое государство к настоящему времени в Эстонии и Латвии сложилась уникальная и парадоксальная для Европы ситуация, когда значительная часть населения, именно русские, будучи фактически жителями Европейского Союза, лишены не только избирательного права, но и ряда других прав, считающихся нормой в «обычных» европейских странах. Конечно, это далеко не новость, но создаётся впечатление, что спектакль с предвыборной кампанией в виде формального участия русских представителей от русских граждан Эстонии для того лишь и разыгрывался, чтобы у власти Эстонии, как и в европейских структурах власти, была возможность закрепить это положение русских в апартеиде законным образом. Мол, раз русские участвовали в выборах, значит, с демократией в Эстонии всё в порядке.

На это указывает и с виду непродуманная предвыборная кампания «русских представителей»: излишне «ярые» взаимные нападки, почти полное отсутствие работы с избирателями, будто бы вызванное недостатком финансовых средств, нежелание прогнозировать итоги выборов в ходе предвыборной кампании, сомнительные результаты общественных опросов и ряд других признаков. При таком отношении к предвыборной кампании избиратель не мог выработать иной установки, как недоверие своим якобы защитникам. Ведь нельзя же считать доверием даже семь с лишним тысяч голосов, отданных индивидуально кандидату «от русских» Димитрию Кленскому, ибо его конкурент Таранд с диаметральной риторикой получил голосов в

процентном отношении к числу потенциальных избирателей на своём эстонском поле раз в пять больше. Русский же избиратель ничего лучшего не нашёл, как отдать предпочтение той силе из спектра эстонской политики, которая традиционно разыгрывала «русскую карту».

Формально картина итогов выборов в Европейский парламент, по предварительным данным, выглядит так:

Явка составила 43,9 процента. В Европарламент были избраны Эдгар Сависаар (уступающий свой мандат Вилье Сависаар), Индрек Таранд, Сийри Овийр, Кристийна Оюланд, Тунне-Вяло Келам и Ивари Падар. Ни один из «русских» кандидатов в число депутатов не прошёл. Из последних наибольшее число голосов собрал Димитрий Кленский — больше, чем все остальные вместе взятые кандидаты «от русских». Даже если бы все кандидаты «от русских» шли на выборы по единому списку, то и тогда, по этим данным, им не хватило бы голосов и на одну квоту.

Есть ли смысл углубляться в анализе в детали: кто сколько, по персоналиям, набрал голосов, какие политические взгляды отстаивали кандидаты, какие платформы и программы были предложены партийными списками и отдельными кандидатами, претендовавшими на получение мандатов от преимущественно русских избирателей? Думается, что в этом надобности нет, ибо эти детали на общем «удручающем» фоне становятся ничтожно значимыми. Резонно задаться вопросами: почему у русской общины нет влиятельных лидеров? Почему русские избиратели так пассивны при возможности выбирать своих представителей? Наконец, что вообще происходит с русской общиной, да и есть ли она вообще?

Пессимисты из числа обозревателей, аналитиков и экспертов, как в Эстонии, так и в России, склоняются к таким выводам, что причинами «поражения» являются отсутствие

финансовых средств для ведения достаточно полноценной предвыборной кампании, извечная «русская» неспособность лидеров договориться между собой ради достижения общей цели и даже нежелание русских избирателей отстаивать свои интересы в стране и обществе. И отчасти они правы. Но только отчасти, и только если ограничиваться пониманием внешней стороны явлений, происходящих в русской общине.

А что же на самом деле происходит с русскими? Для ответа на этот вопрос вспомним об одном из главных мифов русского народа — о священном граде Китеже, исчезнувшем в водах озера Светлояр. Видимо, многим политикам только кажется, что русской общины нет. На самом деле она стала для них невидимой и живёт в параллельном мире — со своими измерениями пространства и времени, со своими событиями, которые для неё значимы и которые совершенно

неважны и незаметны для «мира сего» — меркантильного, погрязшего в пересчёте денег из одной пустой пирамиды в другую и тщетно, как теперь проявил кризис, претендующего навеки назначить эти деньги мерилом не только благополучия, но и вообще жизни и существования на планете.

А на самом деле в эти же дни происходили и происходят события из духовной жизни народа: прошёл праздник «Славянский венок», на котором все, кто хотел, могли присоединиться к шествию славных хоров и танцевальных коллективов; прошёл славянский фестиваль песни и танца; в гимназиях, школах проходят многочисленные спектакли детских коллективов; устраиваются ярмарки, выставки предметов народного творчества — всего не перечислить. Но главное при этом, что в условиях пресловутого, до умопомрачения раздутого СМИ финансового кризиса люди сами, без всяких указаний «сверху»

или «сбоку», стали переходить на безденежные отношения и оказывать друг другу услуги или ниже их стоимости, или совсем бесплатно. Появилось много событий из духовного мира, которые совершенно игнорируют мир денежный, и люди, которые ещё недавно были разобщены установившейся, казалось бы, победившей системой потребления, вдруг легко и непринуждённо стали встречаться друг с другом в своём пространстве и времени.

Вот это и есть тот город Китеж, где каждый русский человек может себя обнаружить — живущим среди своего народа, который строит этот град мастеров, и который восстановит русскую, славянскую деревню, и который послал своего богатыря в битву на небесах, где пока что «Колдун несёт богатыря...». Чем закончится эта битва на небесах? Будет ли построен светлый град Китеж? Ответы на эти вопросы наверняка есть.



Сразу после выборов лидеры двух партий — «Центра согласия» и Первой партии / «Латвийского пути» — заявили о создании совместной коалиции. Таким образом, состав столичной думы сильно меняется. Новая коалиция будет иметь 38 мест из 60, что позволит ей полностью сменить политику самого крупного самоуправления страны.

Изменился расклад политических сил и в составе делегации восьми латвийских депутатов Европарламента, по сравнению с предыдущими выборами 2004 года. Интересы и права русскоязычного населения Латвии смогут защищать уже не один, а по меньшей мере три евродепутата. Два из них — из «Центра согласия» и один — из партии ЗаПЧЕЛ.

Избирательная кампания и реакция на неё электората, в виде отданных голосов, создала реальность, в которой можно выделить несколько тенденций. Анализируя эти тенденции, важно понять, как они могут стать материалом для конструирования будущего столицы Латвии, а возможно, даже и всей страны.

Как изменилась ситуация после выборов, и по отношению к каким новым трендам будут вынуждены самоопределяться политики — как победители, так и проигравшие?

Политическая ответственность определяет прагматику выборов

К очередным выборам — в Европарламент и в местные самоуправления Латвия подошла с тяжёлой ношей ответственности правящих партий за кризисную ситуацию и за отсутствие внятного проекта страны. Экономический и финансовый кризис обнажил то, что прежде удавалось скрывать: политическая модель общества не работает на процветание государства и благополучие его жителей. Изменения в политической модели общества, конечно, дело будущего — ведь это компетенция парламента Латвии, до выборов которого остался ещё год с небольшим. Но уже нынешние выборы, в силу кризисной ситуации, стали проверкой готовности политиков серьёзно и смело решать самые принципиальные

вопросы. В первую очередь — вопросы будущего страны и достойной жизни всех её поколений.

Политическая ответственность партий за результаты своей деятельности — явление для Латвии новое. Как никогда резкое падение рейтинга крупнейшей Народной партии накануне выборов и последовавший за этим её закономерный провал на выборах (всего 2 процента голосов избирателей) говорят о том, что институт ответственности в благоприятных условиях кризиса начинает работать. Потеряло доверие избирателей и партийное объединение Тевземей ун Бривибай / ДННЛ, чей представитель Янис Биркс возглавлял рижскую мэрию последние два года.

В свою очередь и русский избиратель стал чувствительнее к вопросам ответственности — партия «За права человека в единой Латвии» не убедила рижан результатами своей деятельности в думе и вынуждена её покинуть. В то же время лидер этой партии Татьяна Жданок, чья работа в Европарламенте была очень активной и успешной, получает безусловную поддержку

ВЫБОРЫ В ЛАТВИИ: ЗАЯВКА НА СМЕНУ ПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА

Сергей Танцоров, юрист, эксперт общества «Гуманитарная перспектива», г. Рига

6 июня в Латвии прошли выборы. Граждане страны одновременно выбирали депутатов в Европарламент и депутатов в городские и краевые самоуправления. Неграждане Латвии, составляющие примерно шестую часть населения, лишённые избирательных прав, в выборах, как и прежде, не участвовали.

Местом самой принципиальной политической борьбы стала Рига, где проживает и работает почти половина активного населения страны. Соревнование партий и их лидеров за столицу Латвии завершилось убедительным триумфом

объединения «Центр согласия», возглавляемого кандидатом в мэры Нилом Ушаковым. По итогам выборов, «Центр согласия» получил в Риге поддержку 34,3 процента избирателей, намного опередив другие партии. Голоса, отданные за остальные три партии, которые вместе с «Центром согласия» прошли в Рижскую думу, распределились так: «Гражданский союз» — 18,9 процента, Первая партия / «Латвийский путь» — 15,1 процента, «Новое время» — 11,1 процента.

Сенсацией выборов стало поражение двух этнически ориентиро-

ванных партий: латышской «Отечеству и свободе / Движение за национальную независимость Латвии» (Тевземей ун Бривибай / ДННЛ) — 3,3 процента и русской «За права человека в единой Латвии» (ЗаПЧЕЛ) — 2,7 процента. Одна из крупнейших латвийских партий — Народная партия, набрав всего 2 процента, также лишилась мест в Рижской думе. Неожиданный успех недавно созданной партии «Гражданский союз» связан с протестным голосованием бывшего электората ТБ / ДННЛ и Народной партии.



Айнарс Шлесерс, лидер Первой партии / «Латвийского пути»

(17,3 процента рижан хотят видеть её партию в Европарламенте) и избирается евродепутатом на следующий срок.

Усиление политической роли столицы

Впервые период выборов так явно обозначил противостояние государственной политики и волеизъявления жителей столицы. Рига уверенно продемонстрировала готовность к переменам. Конечно, надо признать, что устойчивость существующей национальной модели пошатнул не новый проект страны, а экономический кризис. Но воспользоваться критическим моментом и обещать избирателям курс на решающие перемены сумели только две партии.

Лидер Первой партии / «Латвийского пути» Айнарс Шлесерс выступил с очень конкретной программой развития Риги и выхода из кризиса за счёт реализации крупных предпринимательских проектов. А победитель выборов «Центр согласия», стоящий в оппозиции власти, предложил сменить весь политический курс. Отдав предпочтение «Центру согласия», рижане выбрали смену курса и тем самым продемонстрировали всей

Латвии настрой на самые решительные меры выведения страны из кризиса. В других самоуправлениях в результате выборов практически всё осталось по-прежнему — там, как правило, избиратель относится к самоуправлению исключительно как к инструменту хозяйствования в городе или крае.

Благодаря планам создания коалиции, обладающей абсолютным большинством голосов в Рижской думе, у Риги появляется уникальный шанс стать самостоятельной и вытянуть за собой страну. До сих пор Рига была заложником государственной политики, искусственно сдерживающей её богатые ресурсы. Эта политика отличалась дискриминирующими правовыми нормами, неэффективной системой управления, игнорированием выгодного географического положения, препятствиями развитию инновационного образования.

Право неграждан голосовать на выборах в самоуправления, логичное как с точки зрения европейской правовой практики, так и с точки зрения ответственности хозяйствующего субъекта, рассматривалось правящими группами как вопрос государственного и национального значения,

как вопрос о ценностях государства и его угрозах. Развитие Риги как туристического анклава, вместе с её спутником — курортом Юрмала, упиралось в государственную политику ограничений для самого массового туриста — российского. Политика отношений с восточным соседом отрицательно сказывалась и на развитии рижского порта. Даже вопросы образования в столице рассматривались как вопросы государственного формата: и сейчас, сразу после выборов, от представителей партий, входящих в состав правящей коалиции парламента Латвии, уже звучат призывы ни в коем случае не отдавать в руки «Центра согласия» думский комитет по образованию.

Можно сказать, что столица в результате выборов наконец приняла вызов — подняться до государственного масштаба. И теперь у неё появилась возможность показать, что главный город страны не только и не столько объект хозяйствования, сколько субъект большой политики, центр формирования новых форм организации власти и центр манифестации новых ценностей.

Время лидеров

В условиях падения доверия населения к власти и стоящим у власти партиям практически любая партия перестаёт быть брендом. Внимание избирателей переключилось на яркие личности. Избирательная кампания партий удачно использовала этот момент, сделав центральным событием соревнование кандидатов в мэры и сравнение их рейтингов. Практически никого при этом не смущал тот факт, что голосование происходит всё же по партийным спискам и мэра у нас народ не выбирает. Участники предвыборной борьбы, которые не сумели уловить этот тренд и не выдвинули сильных и самостоятельных лидеров, сделав привычную ставку в избирательной кампании на заслуги и обещания партии, оказались в проигрыше.

Рейтинг кандидатов в мэры за два дня до выборов возглавляли Айнарс Шлесерс (Первая партия / «Латвийский путь») — 31,1 процента и Нил Ушаков («Центр согласия») — 20,5 процента. Для сравнения: партию Шлесерса поддерживали лишь 13,3 процента, то есть рейтинг партийного лидера более чем в два раза превышал рейтинг партии. Шлесерс во время избирательной кампании очень активно продвигал идею сильного мэра, приводя в пример мэра Нью-Йорка и мэра Москвы. Этот популистский ход, тем не менее, отразил реальный управленческий проект и был вполне органичен для фигуры Шлесерса как успешного предпринимателя.

Новая ситуация наступившего «времени лидеров» способна сделать более прозрачной власть, приблизив тем самым её к народу, и усилить её ответственность. Невыразительные и марионеточные фигуры, которых ранее ставили партии на места в мэрию, выполняли скорее функцию партийных комиссаров, лишённых даже намёка на проектное действие, соразмерное масштабу столицы европейского государства. Максимальное дистанцирование от избирателей, от населения и от деятельности по превращению Риги в процветающий город явилось фирменным «управленческим» стилем всех предыдущих мэров.

Борьба приоритетов:

Как рассматривают Ригу столичные жители? И как должна позиционировать себя партия на выборах в столичную власть?

Предвыборная программа кандидата в мэры от Первой партии / «Латвийского пути» Айнарса Шлесерса была основана на очень конкретных проектах развития городской инфраструктуры и хозяйственных объектов. Здесь было обещание инвестиций в размере 1 миллиарда латов в год и 50 тысяч новых рабочих

мест; развитие порта, воздушного, железнодорожного и автобусного терминалов и строительство скоростных магистралей; 2 тысячи муниципальных домов и по 1 тысячи мест в детских садах каждый год; средняя зарплата 800 латов и многое другое; не забыты даже игнорируемые всеми властями рижские дворы.

Такая программа, как и сам образ Айнарса Шлесерса как хозяйственника и предпринимателя, обеспечила стремительный взлёт его популярности. За шесть недель рейтинг партии вырос с 2,8 до 13,3 процента, а рейтинг Айнарса Шлесерса как кандидата в мэры — до 31,1 процента. Хозяйственная конкретика Шлесерса, грамотно информационно упакованная для рижан, приводит к тому, что за два дня до выборов Нил Ушаков с рейтингом 20,5 процента значительно от него отставал.



Нил Ушаков (справа), лидер партии «Центр согласия»

В противоположность Шлесерсу, Нил Ушаков делал акцент в своей программе на политический процесс, умело используя положение «Центра согласия» как партии оппозиции. Это позволяло ему дистанцироваться от ответственности за крах латвийской экономики и одновременно вписать

слоган «ответственность» на рекламных плакатах партии. Тем самым избирателю внушалась мысль, что политическую ответственность в этой стране готова нести только партия «Центр согласия». Хозяйственные вопросы не являются центральными, важно другое. «Мы должны изменить систему, — говорит Ушаков в своей предвыборной программе, — люди требуют перемен, смены политического курса». Главный приоритет в программе Ушакова — образование, только оно может вывести страну из кризиса.

Выборы окончательно расставляют акценты. При голосовании избиратели отдадут предпочтение не успешному прагматику Шлесерсу, с его конкретными и убедительными цифрами, показывающими, как улучшится жизнь рижанина, а последовательно идущему во власть «Центру

согласия», олицетворяющему надежды на перемены в политике и, как следствие, в жизненных целях и образах будущего рижан. Настроение избирателей склоняется к тому, что Рига — это всё-таки не хозяйственный объект, хотя мосты, транспорт и рабочие места очень важны.

Рига — это прежде всего образ города для всего мира и для рижан в первую очередь, города культурного, дружественного, образованного и устремлённого в будущее.

Концентрация власти способствует управлению проектами

Прошедшие выборы обозначили ещё один поворот в приоритетах рижан. В Рижскую думу прошли только четыре партии из шестнадцати. И две из них уже в период предвыборной кампании заявили о готовности сотрудничать друг с другом. Большинство мест в думе, принадлежащих тандему «Ушаков — Шлесерс», позволят наконец заняться управлением, а не распределением благ и обслуживанием финансовых интересов партийных групп, ранее правивших в Рижской думе. В противоположность Риге, к примеру, выборы в соседней Юрмале дали совершенно иную картину: там прошли представители десяти партий, и договориться друг с другом будет для них сложной задачей.

Момент для перехода к современному типу управления — управлению проектами и к другому формату власти сейчас очень подходящий. Государство ослаблено и экономически, и политически. Надежда на то, что досрочные выборы в парламент Латвии, о которых постоянно идут разговоры, или очередные выборы осенью следующего года изменят ситуацию и спасут страну от банкротства, крайне мала. Конституционное устройство высшего органа власти и соответствующий ему тип управления страной не предполагают создание группы прорыва, концентрацию проектных и волевых ресурсов. Для этого надо по крайней мере иметь президентскую республику.

Власть в Латвии, по замыслу создателей Конституции, строилась для согласования интересов разных групп и для консенсуса при принятии решений. Такая организация власти, вполне пригодная для периода

стабильности, перестаёт работать в кризисных ситуациях и не подходит для реализации целей развития и амбициозных проектов, способных вывести страну вперёд. А полностью сменить дискредитировавшую себя политическую модель в Латвии возможно только в результате победы на выборах в парламент одной партии или в результате переворота (Латвия уже испробовала такой «способ» в 1934 году). Кроме этого, конструкция латвийской власти неустойчива к конструктивной практике — заниматься политическим соперничеством и борьбой с политическими конкурентами, вместо того чтобы заниматься



Татьяна Жданок,
сопредседатель правления ЗаПЧЕЛ,
депутат Европарламента

политикой, реализацией проектов развития общества и страны.

В этом смысле ситуация, складывающаяся в Рижской думе, является исторически уникальной, и в случае успешного сотрудничества «Центра согласия» с Первой партией / «Латвийским путём» может создать позитивный образ управления и прецедент для будущего.

В то же время надо заметить, что проблемы концентрации власти и консолидации сил будут на повестке дня и в самом объединении «Центр согласия», состоящем из четырёх партий. Организационным решением этой проблемы может выступать обсуждающаяся политиками идея о создании из объединения единой политической партии.

Этнический вопрос: потеря «государственной» значимости

Этнически ориентированные партии — как латышская, так и русская — впервые терпят поражение на выборах в Риге. Агрессивная риторика и самые большие затраты на рекламную кампанию латышской Тевземей ун Бривибай / ДННЛ не сумели остановить неумолимые тенденции времени, которое в столице течёт быстрее, чем в провинции. Кульминацией их отчаянного сражения за голоса избирателей стал рекламный клип, в котором русские в очередной раз выставлены угрозой Латвии. Избиратель же успел повзрослеть, политические шоу на тему этнической конфронтации его уже не занимают так, как раньше.

Ориентированная в основном на русскоязычное население партия «За права человека в единой Латвии» также не смогла преодолеть пятипроцентный барьер. Эта партия, которая представлена в парламенте и занимала в Рижской думе прежнего созыва восемь мест из 60, не решилась пересмотреть свой политический проект. Если лидер ЗаПЧЕЛ Татьяна

Жданок воспринимается как упорный борец с политической системой, то лидер «Центра согласия» Нил Ушаков, подобно Бараку Обаме, выдвинул лозунг изменения системы и тем самым сконцентрировал на своей персоне стремление избирателя к переменам. Это позволило «Центру согласия» обойти вполне «системного» хозяйственника Шлесерса и «антисистемного» политика Жданок. Правозащитный характер ЗаПЧЕЛ, подразумевающий идеологическую оппозиционность любой власти, не позволил сформировать убедительную повестку дня муниципального уровня. ЗаПЧЕЛ стала заложником верности своим убеждениям, что и привело к парадоксальному, но вполне логичному результату — сохранению поддержки избирателя на исключительно политическом, «европейском» уровне и почти повсеместной потере представительства на «бытовом» уровне местных самоуправлений.

Заявившие после выборов в Рижскую думу о создании совместной правящей коалиции «Центр согласия» и Первая партия / «Латвийский путь» относятся к партиям, которые позиционируют себя как внеэтнические, объединяющие и латышей, и русских, и представителей других национальностей. Первые заявления Шлесерса, пока ещё, правда, осторожные, касаются вопроса об употреблении русского языка при обращении населения в органы столичной власти. Аналогичное заявление сделал и Ушаков.

Симптоматично, что уже после заявления об объединении Ушакова со Шлесерсом и их предложения двум другим партиям включиться в общую работу, в СМИ поднимался вопрос о создании «латышской» коалиции в Рижской думе. Получившая 14 мест партия «Гражданский союз», которая балансирует сейчас в своём самоопределении на грани этнической идеологии, весьма трезво оценила ситуацию. «Такова реальность,

с которой следует считаться» — так о невозможности «латышской» коалиции заявил её лидер Гиртс Валдис Кривостис в интервью латвийскому телевидению. Этническая риторика, породившая такое странное для эпохи постмодернизма словосочетание, как «латышская коалиция», ещё сохраняет по инерции своё присутствие в коммуникации, но благодаря новому общественному тренду, в который стремятся вписаться Шлесерс и Ушаков, уходит из практической деятельности Рижской думы нового состава.

Умение видеть тенденции свойственно молодому поколению, которое не пропитано идеологическими мифами и устремлено своими целями в будущее, а не в прошлое. Именно к такому молодому поколению принадлежат Нил Ушаков и Айнарс Шлесерс, и именно им избиратель сейчас доверяет. Смена поколения — это всегда переход к проектному видению будущего, к построению целей и к организации ресурсов для их достижения. А организовать ресурсы, прежде всего человеческие, это не распылить их искусственными ограничениями, это совсем другая работа, главный секрет которой — в умении вдохновлять людей, всех, кто выбрал эту страну.

Перспективы победителя

С повестки дня не снимается кризис, и не только экономический, но и кризис политической модели, которая реализуется в Латвии. Этому сопутствует недоверие людей к власти, отсутствие консолидации в обществе и низкий уровень пассионарности. Но именно сейчас складывается самая выгодная ситуация для перемен и решительных действий. Удастся ли победителю выборов «Центру согласия» реализовать выгоды своей победы — будет зависеть от поставленных целей и от конфигурации власти в связке Ушаков — Шлесерс.

Перекрой политической карты возможен в нескольких направлениях.

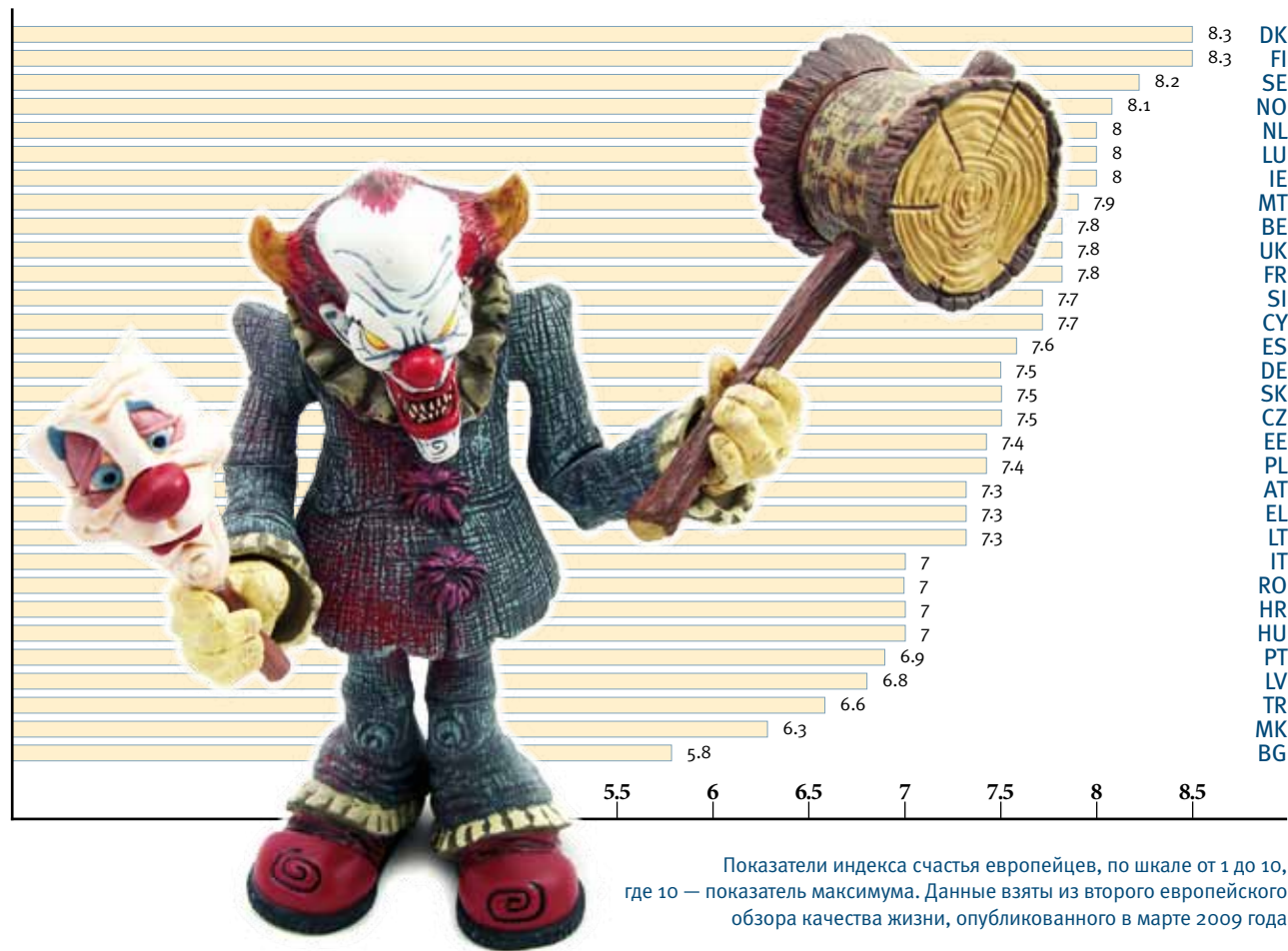
Во-первых, у «Центра согласия» есть шанс стать той политической силой, которая возродит институт власти, в основе которого четыре составляющие: политический проект, нацеленный на мобилизацию всего населения; профессиональное управление и создание условий для развития и инноваций; этика, не позволяющая рассматривать власть как кормушку для «своих»; наконец, забота о позитивных интересах народа и постоянная связь с ним через мониторинг общественного мнения и объяснение основного своей политики.

Во-вторых, возможно, «Центр согласия» окажется той реальной силой, которая сможет перенастроить отношение избирателя с этнических вопросов на хозяйственные и политические (вопросы ценностей), снизить актуальность национальных переживаний и начать процесс формирования общности латвийского народа на основе нового общественного договора.

В-третьих, «Центр согласия» может воспользоваться кредитом доверия своих избирателей и включить ресурсы русского населения в общественный и политический ландшафт, возвращая им утраченную роль равноправных участников развития страны.

Наконец, возможно, «Центр согласия» возьмёт на себя лидерство в процессе выведения страны из кризиса, прежде всего политического и нравственного.

Вызовы новых тенденций и реализация открывшихся возможностей требуют от «Центра согласия» решения вопроса о его преобразовании в настоящую политическую партию, а от всех политических сил — программы действий, которая определит, будут ли капитализированы итоги выборов в развитие Латвии.



Показатели индекса счастья европейцев, по шкале от 1 до 10, где 10 — показатель максимума. Данные взяты из второго европейского обзора качества жизни, опубликованного в марте 2009 года

Счастливы ли жители Эстонии?

Первым на заседании выступил председатель конституционной комиссии В. Линде. Он обратил внимание депутатов на то, что в фокусе составителей отчёта в этот раз оказалось социальное и психологическое благополучие, те факторы, от которых зависит, испытывают ли люди чувство счастья.

Удивительно! Много лет в фокусе было совсем другое — успех и благосостояние, и лишь немногие учёные и общественные деятели вспоминали, что экономическое развитие — это средство, но не цель. И вот свершилось. Правда, после того, как европейские исследователи установили, что наши дети хоть и достаточно знающие, но самые несчастные в Европе. Правда, вспомнили сейчас, когда не до счастья, когда у многих людей на повестке дня стоит вопрос выживания.

В. Линде счёл необходимым упомянуть, что одним из важнейших условий для счастья является сохранение эстонского большинства в Эстонии. Поэтому именно демографическая ситуация — главный, по его мнению, показатель развития человеческого потенциала страны. В 2007–2008 годах число рождений превысило число смертей. Очевидно, этому мы все, в независимости от этнической принадлежности, рады. Ложкой дёгтя в этой бочке мёда для неэстонцев, по-моему, стал следующий казус.

Председатель финансовой комиссии парламента Эстонии и заместитель председателя Реформистской партии Юрген Лиги, выразив удовлетворение тем, что у эстонцев наблюдается положительный прирост населения, задал вопрос: а что происходит «у них, ну у них, у этого, другого, сообщества? Как у них с рождаемостью?» Докладчик (М. Лауристин) вынужден был переспросить, имеются ли в виду неэстонцы. Наверное, такой подбор слов при формулировке вопроса может вызывать и другие чувства, кроме грусти, даже противоположные — например радость. Как

же, реформист заинтересовался тем, как нам живётся-дышится! Может, и стоило бы сосредоточиться на этой эмоции? Не получилось. Предательски скоро появилась мысль: интересуются рабочей силой, хватит ли, мол, синеворотничковых? Или беспокоятся, а вдруг мы рожаем много или умираем мало, вдруг превратимся в большинство? Может, причиной такой мысли стала неадекватная установка автора? Быть может, но и она не на пустом месте возникла.

Господин В. Линде обратил внимание депутатов на то, что необходима образовательная реформа, «рассмотрение которой должно осуществляться с точки зрения формирования личности». Да, личность пытались, пытаются и будут пытаться формировать. Но на деле в Эстонии происходит что-то совсем другое, учителя и ученики всё более напоминают мне оловянных солдатиков, которых легко перемещают из одной коробки (здания школы) в другую. Школы закрывают, объединяют, а впереди и вовсе массовая реорганизация школьной сети, в результате которой грозятся закрыть чуть ли не половину. И совсем нет надежды на то, что, несмотря на многочисленные данные отчётов, попытки создать условия для счастливого детства и взросления увенчаются успехом. Государство всё более отчуждается от народа, а народ — от государства. И отсутствие слушателей при обсуждении «государственно важного вопроса» — это лишь один из многих возможных индикаторов этого положения дел.

Председатель комиссии подтвердил, что Эстония — демократическая страна. Но оказалось, что не все (в 2004 году только 46 процентов эстонцев и 39 процентов неэстонцев) в стране считают демократическое устройство лучшей из возможных ценностью, а многие (18 процентов эстонцев и 29 процентов неэстонцев) считают авторитарный режим предпочтительным. Безусловно, такие факты должны бы насторожить, взбудоражить, вызвать дискуссию. Но...

Валерий Корб, например, поинтересовался лишь, обсуждали ли в комиссии, сколько стоит составление отчёта, а остальные задали не более значимые вопросы.

На вопрос, вынесенный в подзаголовок, я бы ответила, что даже самые формальные показатели не свидетельствуют в пользу утвердительного ответа.

Социальным капиталом русские не обладают

О чём же поведал депутатам один из соавторов отчёта, директор Института исследований будущего Е. Терк? В двух словах, его интересовало, обладают ли жители Эстонии достаточным личным и социальным капиталом для того, чтобы успешно справиться с кризисными явлениями. По его мнению и к его большому сожалению, эстонские политики и бизнесмены до сих пор не осознали, не верят, что инвестиции в социальный капитал важны. В лучшие времена в Эстонии сделано явно недостаточно для его укрепления. В пользу экономического развития заплачен огромный социальный налог, но напрасно. Особенно примечательным докладчик считает факт, что в Эстонии, так же как в Финляндии и России, люди очень сильно переоценивают свой потенциал, что неминуемо приведёт к тяжёлым последствиям во время кризиса. Это повод задаться вопросом: что эти три страны объединяет?

Учёный пытался опровергнуть распространённое мнение о негибкости эстонского рынка труда (из-за чего планируется принять новый закон о трудовой занятости), ведь наряду с жёстким законодательством в стране очень слабые профсоюзы и слишком маленькие компенсации при потере работы. А в завершение выступления было одним предложением тихо констатировано: у неэстонцев существенно худшие возможности.

Когда докладчика попросили назвать три области, в которых Эстония добилась успеха, нашлось лишь два ответа: 1) мы больше друг другу

О ПОРОХЕ В ПОРОХОВНИЦАХ

Виктория Неборякина

14 мая 2009 года в парламенте Эстонии обсуждался вопрос государственной важности — Отчёт о человеческом развитии в Эстонии. На обсуждении присутствовали два автора доклада — М. Лауристин и Э. Терк, а также тридцать депутатов.

Трансляция обсуждения Доклада о развитии человеческого потенциала в Эстонии-2008 (так официально называется документ) по ETV (государственный телевизионный канал) — великолепная дополнительная возможность познакомиться с приоритетами тех или иных политиков. Поскольку я уже давно познакомилась с текстом отчёта и была потрясена представленными там результатами исследований, то ожидала серьёзного

отношения к ним у правительства и парламента Эстонии. Трансляция заседания, о котором я повествую, потрясла не меньше. Зачем же тратить ресурсы на исследование, если власть имущие не принимают их результаты во внимание, если решения принимаются, ориентируясь на другие факты или исходя лишь из установки выжить любой ценой? Если во время доклада Марью Лауристин и Эрика Терка присутствовало менее трети депутатов, то прения

сторон — озвучивание позиций лидеров партий по вопросу государственной важности — слушали только те, кто ждал своей очереди на выступление. И выражение их лиц давало повод усомниться: слушали или лишь слышали?

Кто и о чём докладывал, что спрашивали у авторов исследования — это ведь интереснейшие факты. Конечно, в одной статье о всех наблюдениях рассказать невозможно. Выберу из них лишь самые, по-моему, показательные.

доверяем (системе в целом, институтам); 2) у нас есть сбережения.

Я не знаю, насколько в обществе в целом больше доверия. Ведь всё чаще в общественной полемике присутствует термин «полицейское государство». Насколько стоит радоваться сплоченности одной части населения и росту её доверия государству в ситуации кризиса? Известно ведь, что в конфликтных ситуациях усиление доверия к руководству обуславливается отнюдь не его компетентностью и демократичностью, а чувством страха, отсутствием у человека желаний, знаний и информации, а также неумение в новой ситуации принимать самостоятельные решения. Это в свою очередь обуславливает групповое мышление, а в результате — закрепление власти у авторитарных лидеров. Ну, а о сбережениях — у государства они, очевидно, есть. Но готово ли оно этими сбережениями делиться с неимущими?

Вопросов к Е. Терку было больше, чем к предыдущему выступающему. Ни на один из вопросов учёный не смог сказать чего-либо утешительно или инновационного. Поэтому и не удивительно, что под конец прозвучал вопрос П. Крейцберга: «В годовых отчётах по человеческому развитию перечисляются из года в год одни и те же проблемы, но что же действительно МОЖНО сделать?» И ответ на такой вопрос не был чем-то неординарным. По мнению учёного, необходимо предложить два пакета мер, позволяющих пережить кризис. Во-первых, инвестировать в здоровье и образование людей, то есть создать пакет мер социальной направленности, а во-вторых, создать пакет стимуляции экономики.

Не мудрено, что по окончании выступлений учёных депутаты быстро исчезли из зала заседания. Ведь оставшись, они были бы вынуждены как-то реагировать на представленную информацию, но похоже, что пока никто не знает, что конкретно делать и кто виноват, что подобный пакет до сих пор не предложен.



Автор статьи Виктория Неборякина

Резервуар для эстонцев

Хотя в отчёте положению неэстонцев посвящена одна глава целиком, да и в других главах сообщаются важные факты, интерес к этой проблематике появился только к концу так называемого обсуждения, и у очень немногих. Во-первых, депутат Ольга Сытник поинтересовалась, видят ли исследователи какие-то возможности для того, чтобы в Эстонии к неэстонцам стали относиться как к ресурсу, а не как к проблеме. На что получила вполне ожидаемый ответ Е. Терка, считающего, что основным механизмом вовлечения неэстонцев в трудовую деятельность он считает переобучение, и в том числе обучение эстонскому языку. Правда, надо отдать должное, он озвучил как проблему «секрет Полишинеля» — то, что неэстонцы не допускаются к службе в общественный сектор, — буквально следующим образом: «Политика направлена на то, чтобы общественный сектор оставался резервуаром для эстонцев». Протестов не прозвучало, все молчаливо согласились с тем, что так было, есть и, скорее всего, будет.

Поскольку Эстония стремится и далее развиваться в сторону общества обслуживания и потребления, надо задать вопрос: насколько русская молодёжь готова к этому, особенно мужчины, воспитанные в русских школах на примерах героики войны и труда? Я могу предположить, что в период кризиса резервуаром для эстонцев станут и другие соответствующие сферы деятельности.

Я ожидала, что главный редактор Доклада о развитии человеческого потенциала в Эстонии 2008 года, профессор Тартуского университета М. Лауристин в своём докладе уделит указанному вопросу внимание, и не ошиблась.

Действительно, уже в который раз ею было озвучено, что в Эстонии наблюдается синдром «стеклянного потолка» (в данном контексте означает невозможность реализовать себя образованным людям некоренной национальности). Важно, что обращено внимание на положение мужчин в нашем обществе. Профессор выразилась, однако, своеобразно: в нашем обществе слабым звеном являются мужчины. Особенно

неэстонцы, поскольку оказалось, что вероятность смерти после шестидесяти лет особенно высока у мужчин северо-востока.

Известно, что завышенные ожидания являются одним из факторов возникновения фрустрации, больших разочарований в трудные времена. По мнению исследователей и докладчика, ожидания к качеству жизни неэстонцев превышают ожидания эстонцев. Интересно, менталитет ли (оптимизм) тому виной или неадекватная самооценка?

Позже М. Лауристин, отвечая на вопрос депутата, попыталась объяснить, почему в Латвии, где экономическое положение хуже, некоренное население более удовлетворено качеством жизни. Она предположила, что, по сравнению с южными соседями, роль экономической элиты некоренного населения у нас менее заметная, вследствие чего инородцы чувствуют себя менее связанными со страной, менее заинтересованными в развитии своей общины, а значит, и более неудовлетворёнными своей жизнью.

Вот, пожалуй, и всё. Очень жаль, ведь в анонсе доклада говорилось ни много ни мало следующее: «В четвёртой главе доклада рассматривается положение некоренного населения Эстонии в сравнении с другими странами Европы. В центре этой темы — положение некоренного населения на рынке труда и участие этой части населения в политике». Как видим, до политики разговор не дошёл.

И к сожалению, в который раз представилась возможность убедиться, что призывы даже авторов исследования к привлечению неэстонцев в управление остаются риторикой, не приводящей к действиям. Ведь у членов рабочей группы исследователей (36 человек) мне опять не удалось обнаружить ни одной неэстонской фамилии. Кроме того, документ, написанный на эстонском, уже переведён на английский язык... А про ли спрашивать? Депутаты таки не спросили. Всё это было бы смешно, когда бы не было так грустно.

По Сеньке ли шапка, или Два пишем, что в уме?

Как уже упоминалось, основным докладчиком была главный редактор отчёта, профессор Тартуского университета М. Лауристин. Предлагаю вниманию несколько запомнившихся посылов.

В общественном дискурсе традиционно звучит лейтмотив — мужчины живут меньше, берегите мужчин! На основании исследований выяснилось, что женщины Эстонии действительно ожидают более длинную, но при этом полную болезней старость. Ведь более или менее сохраняют здоровье и мужчины, и женщины лишь до 52 лет! И хотя давно доказано, что трудовое творчество людей напрямую зависит от состояния их здоровья, наши работодатели всё ещё не заинтересованы в инвестировании в пользу обеспечения жизнестойкости работников.

Учёные предупреждают, что к 2012 году прогнозируется существенное увеличение числа заболевания СПИДом. Может, и поэтому соавтор отчёта ратует за отделение основной школы от гимназии? М. Лауристин утверждает, что задача основной школы — воспитание — в традиционной гимназии (с 1-го по 12-й класс) не выполняется и результатом такого, можно сказать, (анти)воспитания становятся в том числе и слишком завышенные ожидания людей по отношению к качеству жизни.

К моему огорчению, совсем не было сказано о том, что среди 25 стран Евросоюза именно в Эстонии самая большая разница в оценках удовлетворённостью своей жизнью у этнического большинства и меньшинства, которая традиционно объясняется авторами исследований лишь потерей якобы существовавшего более высокого статуса, которым обладали русские в Советском Союзе. Я удивилась: как же можно выдвигать такое объяснение, если из следующего исследования следует, что в Эстонии, в отличие от Европы, как раз более молодые неэстонцы наиболее не удовлетворены? И с другой стороны, установлено,

что высокое качество жизни у 43 процентов эстонцев и лишь у 25 процентов неэстонцев, что говорит ведь не только о потере статуса.

Не был озвучен вывод о том, что нет оснований для надежды на смену поколений, поскольку у неэстонцев неудовлетворённость качеством жизни почти не зависит от возраста исследуемых. В отличие от европейских стран, в Эстонии интерес к политике у некоренного населения связан с идеологическими и психологическими причинами, а не с социально-экономическими, а молодёжь относится очень скептически к государственным институтам.

Очень важно, на мой взгляд, то, что удовлетворённость качеством жизни некоренного населения Эстонии (опять же в отличие от других стран Евросоюза!) в большой мере зависит от того, сталкивался ли человек и его знакомые с дискриминацией, а случаев дискриминации в Эстонии гораздо больше. И этот вывод в зале парламента Эстонии не был озвучен.

А наиболее удивительный факт, требующий нашего внимания и обсуждения, заключается в том, что у некоренного населения Эстонии существенно меньше социальный капитал (сеть общения, доверие и участие в общественных объединениях) и что идентификация себя представителем некоренного населения создаёт для человека «культурную капсулу». Вспомним, что русская культура причисляется к коллективистским культурам. Как же надо было организовать нашу жизнь, чтобы у русских невозможно было бы обнаружить её проявлений? Один из параграфов четвёртой главы завершается выводом: инвестиции в увеличение социального капитала и эффективное вовлечение в жизнь общества некоренного населения не приведёт к увеличению или усилению рисков для национального государства, а, наоборот, послужит построению отношений с ним.

И этот вывод в парламенте Эстонии озвучен не был. Может, этот вывод записан в отчёт исключительно для европейских экспертов?

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ЛИБЕРАЛИЗМ

Максим Рева



Ещё год назад МВФ ставил в пример миру три балтийские республики. Подчёркивалась правильность выбранного либерального курса в строительстве как экономики, так и государства.

Неизвестно, как долго прибалтийские республики гордо носили бы звание балтийских тигров, если бы не мировой кризис. Этот кризис не только перечеркнул достижения либерализма, но и вскрыл его отрицательные последствия на жизнь простых людей. И опять Эстонию, Латвию и Литву можно привести в качестве классического примера того, как международный капитал, используя либеральные советы МВФ и влияние на местную политическую элиту, финансово поработил государства, а людей поставил перед фактом нищенского существования.

Несмотря на некоторые различия, всем трём балтийским республикам присущи схожие проблемы, которые и привели их на грань экономического коллапса и поставили под угрозу сам факт независимости этих государств. Эстония, Латвия и Литва интересны тем, что могут показать картину развития кризиса на малой территории, где все социальные и экономические процессы проходят быстрее и более отчётливо видны в сравнении с большими государствами. Думая об этом, в очередной раз убеждаюсь, что прибалтийские республики нужны были странам так называемой развитой экономики и демократии исключительно как лаборатории. После развала СССР Запад начал ставить либеральный экономический эксперимент в Прибалтике.

А народы, населяющие эти страны, можно сравнить с лабораторными мышками.

Первоначальными условиями этого эксперимента было недопущение конкуренции прибалтийской промышленности с промышленностью ближайших развитых стран и предотвращение влияния России на Прибалтику. Осуществить это оказалось легко. Достаточно было закрыть, не пытаясь перепрофилировать или интегрировать в новую экономическую систему, советские промышленные предприятия. Это дало двойной эффект: уничтожение конкурентоспособной промышленности и подрыв экономической базы русской общины, так как на этих предприятиях было задействовано большинство русских работников.

Уничтожив промышленность, надо было так или иначе развивать экономику. И тогда постановщики эксперимента предлагают трём балтийским государствам в качестве экономической модели финансовую пирамиду, назвав её либеральной экономикой. Основой этой пирамиды стал потребительский кредит. С точки зрения монетаризма это было правильное решение: ведь чем больше денег в экономике, тем быстрее она развивается. Этот постулат стал западней как для всего мира, так и для прибалтийских республик.

Уже в конце 1980-х экономисты МВФ и Федеральной резервной системы США поняли, что постоянный рост экономике может дать только постоянный приток денег. Но без инфляционной составляющей обеспечить это возможно было только посредством кредита. Однако количество товаров и услуг было ограничено, что могло привести к перегреву экономики; тогда и была создана система, позволяющая перекачивать деньги из одного виртуального сектора экономики в другой. И в итоге балтийские экономики структурно стали похожи на экономику США, где экономический рост обеспечивался за счёт внешних заимствований. Но без той огромной военной машины, которая часто оказывалась палочкой-выручалочкой для экономики США.

Экспериментальное внедрение этой схемы с учётом масштабов наших рынков было относительно безопасно для мировой экономики и позволяло отследить результат в чистом виде.

Финансовые системы трёх прибалтийских республик похожи. Де-факто отсутствует процентная ставка госбанка как механизм регуляции кредитного рынка и инфляции. Кредитные рынки монополизированы иностранными финансовыми институтами, в основном шведскими. Национальные валюты жёстко привязаны к евро, что должно было по замыслу экспериментаторов обезопасить, правда говорилось привлечь, иностранные капиталы.

Курс национальной валюты в странах Балтии стал священной коровой, и ещё год назад только разговоры о необходимости девальвации национальной валюты могли быть приравнены к преступлению

против государства. Но многие прибалтийские бизнесмены и экономисты, столкнувшись с сокращением производства и падением оборотов в сфере торговли и услуг, начинают говорить о необходимости девальвации национальных валют. Их доводы просты и ясны: в условиях кризиса предприниматель ищет возможность удешевления своего продукта и поиска новых рынков сбыта. Дешёвая валюта позволит удешевить продукт или услуги, что сделает их более конкурентоспособными и увеличит объёмы продаж. Да, бесспорно, простые люди могут многое потерять, хоть их зарплаты существенно не понизятся, но подорожают все группы импортных товаров и тех отечественных, которые производятся из импортных компонентов. Подорожают энергоносители и топливо, но это можно предотвратить понижением топливных акцизов. Но девальвация валюты приведёт к росту притока инвестиций в местную промышленность, к росту производства, к увеличению притока туристов и в свою очередь к росту рабочих мест. Девальвация валюты могла бы также способствовать и сокращению дефицита государственного бюджета, торгового баланса и сокращению внешнего долга; все эти меры могли бы способствовать притоку иностранного инвестиционного капитала взамен ушедшего спекулятивного.

О необходимости девальвации валют как о спасении экономик прибалтийских стран уже заговорили аналитики крупных западных банков. Так, например, в середине мая этого года Deutsche Bank распространил заявление, где говорилось о необходимости девальвировать национальные валюты стран Балтии на 15 процентов. В этом заявлении приводится ужасающая цифра: Госбанк Латвии на стабилизацию за два первых весенних месяца потратил 358 миллионов евро, а всего было затрачено на поддержание национальной валюты Латвии около 3 миллиардов евро. Аналитики Deutsche Bank предупреждают, что неспособность прибалтийских стран поддержать на нынешнем курсе свои валюты может негативно сказаться не только на стабильности их экономик, но и на стабильности экономик государств всего восточноевропейского региона.

Но, несмотря на эти доводы, правительства трёх балтийских республик упорно пытаются сохранить жёсткую привязку своих валют к евро. Порой складывается впечатление о неадекватности наших политиков или умышленном саботаже против своих стран. Так, например, премьер-министр Эстонской Республики Андрус Ансип как зомбированный повторяет «евро-евро», рассказывая о том, как расцветёт Эстония в зоне евро, и тут же предлагает бороться с инфляцией при помощи повышения налога с оборота и акцизов. Любой экономист подтвердит, что повышение акцизов и оборотных налогов в условиях кризиса только усугубит спад экономики.

Почему же так упорно правительства прибалтийских республик тратят огромные средства на поддержание национальных валют? Почему действуют вопреки экономической логике и здравому смыслу, сокращают национальное производство и рабочие места, вместо того чтобы пытаться их сохранить, а в некоторых секторах экономики увеличить? Почему не девальвируются лит, лат и крона, в то время когда это сделали со своими национальными валютами такие экономически развитые страны, как Норвегия, Швеция, Великобритания, Россия и даже похожая по экономической модели Польша?

Шведские банки монополизировали финансовые ранки прибалтийских государств, им принадлежит почти 80 процентов всех выданных банковских кредитов. И большая часть этих кредитов выдана банками якобы себе в убыток. Банки объяснили это неким маркетинговым ходом, который позволит им закрепиться на перспективном прибалтийском финансовом рынке. Трудно поверить в такую версию, ведь Swedbank и SEB уже давно стали банками-монополистами в Прибалтике. Но продолжали действовать вопреки рекомендациям национальных банков об ужесточении кредитной политики, предлагая потребителям дешёвые и легкодоступные кредиты. Я не верю, что аналитики этих банков не видели, что происходит с экономикой трёх прибалтийских стран.

Шведские банки, выдавая кредиты, подсовывали своим клиентам

стандартные договора, в которых суммы выплаты по кредитам пересчитывались из национальной валюты в евро. Такой хитрый психологический шаг позволяет правительствам трёх прибалтийских стран в угоду шведским банкам одурачивать своих граждан, запугивая их девальвацией, при которой все кредиты могут подорожать на процент девальвации. Но так ли это? Не совсем.

Из законов, регулирующих валютно-денежный оборот, которые в принципе схожи в трёх прибалтийских государствах, следует, что между резидентами, коими являются и филиалы шведских банков, приоритетной валютой в сделках является национальная валюта. Следовательно, в договорах, в которых упоминается и национальная, и иностранная валюта, приоритет, независимо от курса, будет отдан национальной валюте. Об этом же говорится в уже упомянутом мною заявлении Deutsche Bank.

Шведы снова оккупировали Прибалтику, но теперь для этого использовали свои банки, которые полностью контролируют финансовую политику Эстонии, Латвии и Литвы. При этом шведы ничего в убыток себе не сделали. Во-первых, головные конторы этих банков находятся в Швеции, и, следовательно, сводные финансовые отчёты производятся в шведских кронах; шведская же крона за последний год упала к евро на 17 процентов, — это означает увеличение активов филиалов в Прибалтике на 17 процентов. Хорошая прибыль для банка во время кризиса! Во-вторых, шведское правительство выдало стабилизационные кредиты шведским банкам не только на их шведские головные конторы, но и на их филиалы в Прибалтике. Двойная прибыль! При этом хочу заметить, что о помощи шведским банкам в Прибалтике слёзно просили у шведского правительства именно главы трёх балтийских республик, а взамен обещали не девальвировать свои национальные валюты, как бы это ни было пагубно для их государств. Складывается впечатление, что правительства не то что не знают, что делать, они не могут что-либо предпринять, так как у них просто-напросто отсутствуют как необходимые

экономические инструменты, так и экономическая база, на которую возможно было бы опереться и начать заново развивать национальную экономику.

Из уст многих прибалтийских политиков слышны высказывания о том, что времена были и похуже, но мы справились. Не соглашусь: если мы сравним тяжёлые 1992 и 1993 годы, а затем и резкий спад 1998 года с нынешней ситуацией, то увидим, что тогда экономики трёх балтийских стран не были перегружены кредитами и государственными расходами. Это позволило легко перестроить экономику, и при этом не создавалось сильного социального кризиса, связанного с неплатёжеспособностью населения. Нынешний кризис усиливается кредитной нагрузкой, люди оказались перед опасностью не только потерять работу, но и оказаться со своими семьями на улице без средств к существованию.

Правительства и политэлита прибалтийских государств, вместо того чтобы пытаться ослабить кредитную нагрузку населения, предпринять меры по сохранению и увеличению рабочих мест, только усугубляют ситуацию в угоду иностранным банкам.

Политики Литвы, Латвии и Эстонии не боятся народного протеста. Почему? Разве они так уверены, что не существует такой силы, которая готова сказать им «нет»? Зимой этого года в Латвии и Литве прошли массовые антиправительственные манифестации. Беспорядки, случившиеся в результате этих манифестаций, были на руку тем же правительствам; по сути, эти манифестации стали мероприятиями по выпуску пара. Другими словами, людей попытались напугать бунтом, его последствиями и грозной карающей государственной машиной.

В Эстонии массовые антиправительственные протесты профсоюзов намечались на 3 июня; поводом для них стали намеченные на 1 июля изменения в трудовом законодательстве. Но, несмотря на то что эти изменения в конечном счёте ухудшают положение рабочих, на митинге собралось всего около 250 человек.

Столь немногочисленный митинг, наверное, разочаровал само правительство,

которое в ожидании повторения латвийских и литовских событий нагнало на защиту парламента, перед которым проходил митинг, все полицейские силы города, в том числе и спецназ, и купленный недавно, уже во время кризиса, за 3 миллиона крон водомёт.

Люди не поддержали митинг профсоюзов не потому, что поддерживают правительство или боятся его, а потому, что прекрасно понимают — грядущие изменения в законах не так сильно заденут их интересы, как это хочет представить Эстонский союз профсоюзов. Люди понимают, что нынешняя экономическая ситуация такова, что уже нет большой разницы, за сколько дней работодатель может уволить человека, и прекрасно понимают, что с такими темпами прироста безработицы каску по страхованию от безработицы не спасёшь. Мало того, в рабочее движение вплетается национальный вопрос: 80 процентов членов профсоюзов — это русские, а им тем более угрожает увольнение, например по закону о языке. Русские члены профсоюзов даже на этом митинге говорили, что прекрасно понимают, что именно их начальники-эстонцы увольнять будут в первую очередь и никакие профсоюзы не помогут.

Сейчас начало лета, сезонные рабочие места, отпуска и просто хорошая погода слегка остудят народное недовольство, но уже к октябрю люди, которые попали в первую волну увольнений, перестанут получать пособия, и у них закончатся те небольшие сбережения, которые остались после фальшивого экономического бума. Шведские банки, которые гораздо гуманней относятся к своим шведским должникам, в Прибалтике просто начнут выкидывать людей на улицу, правда ещё не понятно, что они будут делать с жильём должников, но по большому счёту это для них не так важно, потому что правительство Швеции уже возместило им предстоящие убытки. И в этом случае в Прибалтике возникнет принципиально иная политическая ситуация — общество начнёт дестабилизироваться, что в свою очередь может породить ещё более глубокий спад экономики.

Экспертный клуб

Русская точка зрения

Политическая проблема Русского мира — проблема гражданства

Ренессанс Русского мира в XXI веке исподволь подготовил вопросы, формирующие императивы 10-х годов нашего столетия: не противостояние, не лукавое единство «сверху донизу», а неуклонно набирающая энергию и силу консолидация — добровольная и нравственно опрятная. Всё растущее снизу добивается не слияния, а равноправия «вертикалей», вступающих в диалог не только между собой, но и с государством. Однако государства имеют свою позицию, раскрывающуюся в сделанном политическом выборе, — постепенном признании прав национальных меньшинств и непризнании коллективного суверена — не теоретического, существующего только на бумаге, а ощущающего себя таковым на самом деле, то есть Русским миром. Природа императивов заключена в принципе всеобщности. Идея диалога касается не только связей между Русским миром и Россией, но и связей между Русским миром и балтийскими государствами. Ключевая политическая проблема для Русского мира конца XX и начала XXI века — это проблема гражданства. От её понимания, её решения зависит будущее: мы не можем вернуться вспять, не можем отвернуться от заговорившего вслух нового коллективного суверена. Мы предлагаем в ходе дискуссии обсудить волнующие нас проблемы, дать экспертам возможность ответить на три вопроса:

1. Какая эволюция за последние двадцать лет произошла с институтом гражданства?
2. Оценить две тенденции: консервативную, проявляющуюся в укреплении данного института, и либеральную, связанную с размыванием института гражданства из-за процессов глобализации. Кто авторы этих процессов?
3. Какая тенденция возобладает, по мнению экспертов, в будущем?



Никакой эволюции гражданства я не вижу. Европейские международные организации гражданство отождествляют не с наличием паспорта, а с процессами интеграции

(Выступление на 44-х Чтениях гуманитарного семинара в Риге 24 мая 2009 года)

*Борис Цилевич,
депутат парламента Латвии*

Борис Цилевич на экспертной площадке гуманитарного семинара в Риге говорил о том, что не видит никакой эволюции института гражданства в Латвии за двадцать лет. Она используется в прикладных целях. То есть когда в стране сложилась этническая пропорция — пятьдесят процентов титульной нации и пятьдесят процентов все остальные, господствующему классу необходимо обеспечить этническое доминирование, а механизм гражданства эффективно используется именно для этой цели.

Понятие гражданства для нас, — продолжил Б. Цилевич, — прежде всего паспорт. И то, что на самом деле гражданство понимается как более широкое понятие и оно включает в себя другие аспекты, — это для многих стало открытием. В Совете Европы говорят о демократическом гражданстве. Если их понятия сопоставить с нашими понятиями, то ближе всего окажется понятие интеграции, то есть включение людей в общество, полноправное участие всех групп в жизни общества. Понятие интеграции уже вышло из моды, но есть другие понятия, используемые в Европе, например социальное сплочение.

Изначально концепция гражданства была концепцией территориальной. Тенденция, которая оформилась в последние годы, характеризуется как экстерриториализация гражданства. Возникают некоторые квазигражданства. Гражданство Европейского Союза... Другой вариант квазигражданства — это франкофония, или мир французского языка, куда Франция вкладывает

огромные деньги. Многие люди, живущие в бывших французских колониях, продолжают существовать во франкоязычном культурном пространстве.

Русский мир, о котором мы много говорим, на самом деле это некий вариант экстерриториального существования для удовлетворения базовых потребностей человека.

Какая возникает идея? Если рассматривать нынешнюю ситуацию, связанную с экстерриториализацией прав, культурные права следует рассматривать и выделять отдельно. С возникновением Интернета, с глобализацией можно жить совершенно в другом культурном, языковом пространстве, в отличие от того, в котором находишься физически. И с этой точки зрения аспекты гражданства, которые связаны с реализацией культурных прав, в значительной мере теряют своё значение. Конечно, это — процесс, и как он будет развиваться, сказать сложно. Возьмём такой аспект, как язык образования в публичных школах. Хотя появляются альтернативы — частные школы, дистанционное обучение. Чем дальше, тем больше культурный аспект экстерриториальности будет развиваться. Это то, что касается прогнозов.

Ещё один аспект — гражданство как взаимодействие субъектов. Ведь гражданство подразумевает определённые права, определённые гарантии, в то же самое время определённые возможности и обязанности. В первую очередь воинская повинность, которая сейчас не очень актуальна. Гражданин имеет

возможность, в принципе, в теории влиять на политику своего государства и на уровне законодательства, и на уровне политики. Однако тенденция показывает: за двадцать лет не только в Латвии этот момент размывается полностью. Элемент демократии через выборы заменяется элементами шоу-выборных технологий. Сама по себе идея свободного выбора полностью дискредитирована.

Возникает вопрос: а остаётся ли взаимодействие? Взаимодействия государства и общества нет.

Последнее, что отметил в своём выступлении Б. Цилевич в отношении Латвии, — произошла не эволюция института гражданства, а эволюция восприятия гражданства. В 1992 году в Латвии было около 750 тысяч неграждан. После этого 130 тысяч натурализовались, сколько-то тысяч уехали, и осталось где-то около 300 тысяч неграждан. Почему не натурализуются? Принятие гражданства ничего не изменит. Люди научились жить независимо от гражданства, они научились жить независимо от государства, что является фактором позитивным и делает, по мнению Цилевича, честь Латвийской Республике. Значит, в этом государстве можно существовать самостоятельно, понимая, что правительство этого государства к тебе относится не очень доброжелательно, но помешать строить свою жизнь и выживать, по большому счёту, не может. Во всяком случае это давление недостаточно сильно, чтобы заставить человека сделать определённые усилия, перешагнуть через

свою неприязнь, пойти и получить этот паспорт.

Поэтому эволюционирует не концепция гражданства, а применение гражданственных интерпретаций. Для тех националистов, для которых важно сохранение политической власти,

понятно, что прежних усилий уже недостаточно. Гражданство здесь сыграло свою роль.

Своё выступление Борис Цилевич закончил следующим прогнозом. Разнообразные институты квазигражданства будут расширяться и

существовать дальше. Множественное гражданство — это уже факт сегодняшней жизни. Соответственно и значение национального гражданства будет снижаться по мере того, как идея демократических свободных выборов будет размываться и терять своё значение.



Закон о гражданстве в Эстонии отвечает всем европейским нормам... формально

*Максим Рева,
член «Ночного дозора»,
обозреватель журнала «Балтийский Мир»*

После 1991 года эстонское общество отказалось от социалистического проекта. Новый проект, представленный обществу как национальный, на самом деле стал праволиберальным проектом. Перед населением, однако, нужно было его оправдывать. Условием оправдания стал миф об оккупации Эстонии и геноциде эстонского народа. В соответствии с мифом все лица, кроме проживавших на территории Эстонии до 1940 года, и их потомки стали считаться незаконно прибывшими на эту территорию — чиновники из департамента гражданства и иммиграции рождались на территории Эстонии трактовали как способ незаконного проникновения в страну. Причём такого рода решения попадали в документы и законодательные акты. В Эстонии создали Конституцию, закрепляющую миф об оккупации, и соответственно мифологический Закон о гражданстве.

В нашей стране появилась трёхцветная система гражданства — синий паспорт гражданина Эстонии, красный паспорт гражданина России и серый паспорт — неграждан. По большому счёту обладателей красных и серых

паспортов можно объединить в большую группу иностранцев, так как наши неграждане являются с эстонской точки зрения иностранцами. По нашему законодательству даже предусмотрена возможная депортация неграждан. В этой ситуации многие европейские демократии повели себя достаточно лицемерно. Признав эстонское государство, они не признали паспорт иностранцев. Например, Франция не признавала паспорт иностранца до тех пор, пока само эстонское государство не сделало запись в паспорте о том, что человек «принадлежит» эстонскому государству. Запись в документе появилась только после того, как Эстония вошла в Европейский Союз.

Итак, Закон о гражданстве разделил людей на правопреемных граждан, то есть граждан первой Эстонской Республики и их потомков, и людей, объявленных апатридами, которые по своему желанию, ходатайству с разрешения правительства могли получить эстонское гражданство в рамках натурализации. Между элитой и жителями государства был заключён негласный договор. Причём с правопреемными

гражданами заключён один договор, с апатридами заключён другой договор. Государство как бы сказало апатридам — вы можете остаться у нас взамен на то, что вы лишаетесь гражданства. Мы от вас требуем лояльности. За это вам гарантируем социальные права европейского уровня. В противном случае, если не нравится предложение, можете уезжать в Россию. Какой бардак творился в России в начале 1990-х годов, все прекрасно знают.

Что произошло с обязательством государства перед апатридами?

Государство его не выполнило по той самой причине, что политической элите было невыгодно заниматься проблемами лиц, лишённых политических прав. Они не голосуют за политиков, следовательно, их проблемы не интересны. В результате очень быстро, всего лишь за пять лет, положение апатридов ухудшилось до того состояния, что они потеряли часть из социальных и экономических прав, они не были потеряны законодательно, а по факту в ходе политического процесса.

В середине 1990-х годов Европейский Союз начал определённое

давление на Эстонию; Россия также, на мой взгляд, оказывала давление на Эстонию. И тогда Эстония начала кампанию по увеличению корпуса граждан за счёт апатридов. Национальному большинству увеличение численности граждан было уже не опасно, так как политическая власть аккумулировалась в руках одной этнической группы, поэтому инициировали кампанию по так называемой интеграции. Но надо было как-то заинтересовать апатридов, уже освоившихся со своим положением в необходимости приложения усилий, которыми было обусловлено получение гражданства, — изучение госязыка и сдача экзаменов. Здесь произошёл интересный казус. Мотивацией к выполнению процедуры натурализации стало не желание связать себя с Эстонией, а, наоборот, получение билета в Европу, в Шенгенскую зону. Гражданство как понятие девальвировало. Фактически у натурализованных граждан было понятие гражданства как средства передвижения. Ситуация продолжалась до вхождения Эстонии в Шенген. С падением границ для апатридов гражданство оказалось практически не нужным. С институтом гражданства в Эстонии возник тупик.

После вхождения Эстонии в Шенгенскую зону произошло ещё одно событие, которое долго будет влиять на ситуацию внутри нашей страны. Это апрель 2007 года. Большинство русских в Эстонии считают, что сейчас они имеют право на нелояльность к этому государству, не ощущают потребности в защите этого государства. Ведь социальные права теперь гарантируются транснациональным европейским гражданством и просто статусом жителя ЕС. Поэтому люди не видят потребности влиять на эстонскую государственную власть.

Результат — в Эстонии увеличивается количество российских граждан, потому что люди начинают искать возможность приобщить себя к какой-то этнокультурной общности. Они начинают искать свои истоки, возможность приобщения себя к этнокультурному обществу граждан России, при этом не теряя прав жителей Европейского Союза. Эта возможность сегодня привлекает очень многих в Эстонии. Эстонская Конституция отождествляет национальность и государство. Для эстонца, если ты эстонец — значит, гражданин эстонского государства. Если ты русский, то должен быть гражданином России, — уезжай в Российскую Федерацию.

Понятия родины нет, есть понятие государства и национальности. В результате эстонцы столкнулись с государственным кризисом, с кризисом очень сильным. Государство постепенно разрушается. Они встали перед вопросом: а рушится ли эстонская нация? Исчезает ли нация вместе с эстонским государством или нет? Постепенно, на мой взгляд, общество станет искать выходы из этого положения. Здесь должна произойти важная вещь. Либо эстонцы откажутся от формулы: нация равна государству, и скажут: нация — это одно, а государство — другое. Тогда они смогут сэкономить свои ресурсы. Вместо поддержки государственности будут поддерживать национальную культуру. Государство, конечно же, останется, но не будет иметь такого сильного влияния на общество. Другой вариант связан с тем, что эстонское общество уйдёт в жёсткий национализм, причём в псевдонационализм, и будет до последнего держаться формулы: нация равно государству. При этом варианте достаточно плохо будет этническим меньшинствам. Куда приведёт такая позиция — трудно предсказать, потому что такой путь ведёт к тупику. Просто не хватит ресурсов поддерживать на таком уровне государство.

«оккупацию». Эта модель оказалась эффективной технически и политтехнологически. Но реально за эти двадцать лет никакой альтернативной концепции, которая бы описала иной механизм гражданства, иную историю Латвии, практически не появилось. А была совершенно обоснованная критика Комитета по правам человека и политических партий, но критика по отдельным аспектам. Однако некоторой иной концепции, иной модели Латвии как политической нации не было. Попытались латвийские политологи, в частности Нил Муйжниекс, начать дискуссию. Её грубо прервали коллеги-латыши. И всё это выродилось в работу Секретариата по делам интеграции, который не так давно благополучно почил в Бозе. Мне кажется, что эта ниша остаётся пустой и пора её заполнить. К сожалению, в связи с кризисом шанс на создание латышской политической нации, скорее всего, упущен. Но обустройство этой территории как Еврорегиона, — этот вызов вполне сохраняет свою актуальность. Тут я готов взять на вооружение

определение гражданства как принадлежности к политике. Главная проблема этой страны заключается в том, что люди не чувствуют своей причастности к этой стране. Латыши чувствуют свою причастность к этносу, а русские по-прежнему размыты, по-прежнему не понимают, кто они: то ли недороссияне, то ли недолатовцы. Определённости, дисциплины ума и волевого усилия определить, за какую долю ты отвечаешь в этом мире, — по большому счёту этого до сих пор не произошло. Это главная антитенденция, которую необходимо отметить за последние двадцать лет.

Кто стоит за этими тенденциями? За теми тенденциями, которые нам не нравятся, находятся понятия кто. Однако не следует демонизировать ситуацию и обсуждать её в терминологии заговора. Какие-то тектонические сдвиги происходят не в результате поисков той или иной разведки. Надо сказать, что латышская партократия оказалась более эффективной, сработала вместе с тримдой (западные

латыши-эмигранты) и осуществила свою политическую модель. Модель оказалась плохой. Но лучшей мы не предложили, поэтому слава Богу, что хоть такая оказалась. К сожалению, за альтернативной моделью никто пока не стоит. Хотя все ресурсы у нас есть.

Какая тенденция возобладает? Мне кажется, результаты опроса школьников Пушкинского лицея обнадеживают больше всего. Возникает содержательный вопрос о перспективе еврогражданства, насколько это вообще реально. Но подавляющее большинство латвийцев — и русскоязычных, и латышскоязычных — чувствуют себя преимущественно европейцами, а этничность, как показала массовая эмиграция латышей в Ирландию, в Великобританию, она находится где-то на втором плане и воспроизводится на уровне воспроизводства большого праздника песни в Латвии или малых праздников песни по новому месту жительства.

Поэтому я надеюсь, что возобладает тенденция европеизации, тенденция глобализации.



Альтернативной концепции гражданства в Латвии не создано

Игорь Ватолин,
журналист газеты «Час»

Первый вопрос — о тенденциях по гражданству за последние двадцать лет. Тут надо с сожалением согласиться, что действительно тенденция, заданная в момент обретения Латвией

независимости, сохранилась. Удивление вызывают два момента. Даже после вступления Латвии в Евросоюз и НАТО тот же тренд сохранился и практически не претерпел никаких

изменений. Второй удивительный момент — это понимание гражданства, которое легло в реализованную на заре независимости Латвии модель, опирающуюся на историю, на



Новейшая тенденция — несовпадение гражданства государства с институтом гражданства

(Выступление на 44-х Чтениях гуманитарного семинара в Риге 24 мая 2009 года)

Владимир Малахов,
доктор политических наук, кандидат философских наук,
Институт философии Российской академии наук

Владимир Малахов своё выступление начал с определения гражданства: гражданство — это правовое участие индивидов в политическом сообществе, полнота прав в государстве. Владимир Сергеевич подчеркнул, что для него

гражданство — феномен модерна, начало которого относят к концу XVIII — началу XIX века. По мнению большинства социологов и политологов, эта эпоха длится до сих пор.

Хотя само слово «гражданин» использовалось в Средневековье,

имеет смысл говорить о гражданстве как универсальном феномене начиная с Нового времени. Ни в Средние века, ни в абсолютистских монархиях Нового времени не существовало граждан как обладателей равных прав и носителей равных

обязанностей. Население было поделено на категории, на сословия, и каждое сословие имело свой слой привилегий и повинностей. А в современности, в модерне гражданство, по крайней мере в идеале, рассматривается как универсальное, то есть включающее в одну категорию всех совершеннолетних индивидов, независимо от индивидуальных характеристик (расы, языка, конфессии, сексуальной ориентации и т. д.). Имеет значение, что все граждане равноправны, имеют одинаковый доступ к социальным ресурсам и власти. Понятно, «империя далека от идеала». Но важен сам принцип, согласно которому все индивиды равны перед законом.

Новаторство, ставшее нововведением после 1945 года, — продолжил В. Малахов, — это наличие социальных прав (право на жилище, право на труд, право на доступ к образованию, право на пенсионное обеспечение), то есть те вещи, которые сегодня кажутся само собой разумеющимися, но совсем не само собой разумеющиеся в конце XIX — начале XX века.

Основополагающие документы Нового времени, начиная от Декларации прав человека 1789 года или рамочной Конвенции о защите национальных меньшинств, говорят о равенстве возможностей, то есть о социальных и культурных правах.

Владимир Сергеевич далее выделил две перспективы, из которых рассмотрение темы гражданства получает практическое значение, — это перспектива солидарности и перспектива минимизации протеста.

В первой перспективе делают упор на включение в режим солидарности тех групп, которые из этого режима были исключены. Первый пример — это Французская революция, когда буржуазия заявляет о своих правах считаться с обществом, нацией, потому что до этого нацией считались аристократия и епископы, клир. Ключевые понятия

в этой перспективе — это консолидация, интеграция, принадлежность, идентичность часто с предикатом «национальная».

Вторая перспектива смещает акцент с солидарности на неравенство или, иными словами, на те процедуры, в результате которых населению отказывают в равном доступе к социальным благам или ограничивают к ним доступ. В. Малахов данный подход оценивает как прагматичный, он ему ближе, чем первый, делающий упор на включение в режим солидарности. В этой перспективе гражданство — это инструмент, позволяющий уменьшить или сгладить социальный протест. Власть имущие, они же высшие классы, они же обладатели экономических, политических ресурсов, то есть собственности на средства производства и монополии на средства принуждения, делятся с низшими классами неким объемом социальных благ, рассчитывая получить взамен какой-то минимум консенсуса, согласия с существующим порядком вещей.

Исходя из второй перспективы, есть смысл обратиться к классической типологии Томаса Маршалла (1950 г.), согласно которой существует три вида прав, соответственно три вида гражданства. Гражданские права — это гражданские свободы, которые существуют с XVII века. Далее свобода совести, она же свобода религии, свобода слова. Маршалл выделяет и следующую группу прав — политические права. Это право избирать и быть избранным, а также право образовывать политические объединения или партии. И наконец, социальные права, начиная от восьмичасового рабочего дня и заканчивая правом на минимальную оплату труда.

В своём выступлении В. Малахов предостерег от благодушия, просвещенческой логики постоянного улучшения ситуации. Права не предоставлялись какими-то морально прозревшими обладателями власти, а

добывались в борьбе теми людьми, кто этих прав был лишён. Права берутся, а не даются, и правовая сфера не обладает полной автономией от политической сферы. Нужно, как считает В. Малахов, уйти от наивного прогрессизма и говорить не об абстрактных идеях, а об исторически, политически более конкретных режимах гражданства.

В разных социально-исторических условиях, в разных историко-политических контекстах складываются разные ожидания по поводу гражданства. В одном случае гражданство — это идея равных возможностей при отсутствии гарантий, — это американская модель. В другом случае гражданство — это идея классового компромисса, который достигается через предоставление низшим классам доступа к социальным благам, — это английская модель. В третьем случае гражданство — это идея гарантий, идея защиты индивидов от разрушительной конкуренции индивидов, — это европейская модель.

Владимир Малахов выделил пять режимов гражданства, функционирующих в обществе модерна, — либеральный, реформистский, авторитарно-монархический, фашистский и авторитарно-социалистический режим.

Либеральный режим гражданства характеризуется полнотой гражданских прав, политических прав, при почти полном отсутствии социальных прав.

Реформистские режимы гражданства, соответственно, то же самое, что и либеральный режим, но с добавлением социальных прав. Примером осуществления реформистской модели гражданства являются страны Скандинавии и большинство европейских стран в период II Интернационала.

Авторитарно-монархический режим гражданства успешно существовал до Первой мировой войны в Австро-Венгрии, Пруссии, Российской империи и мог бы существовать до сих пор, если бы не

Первая мировая война. Для этого режима характерно деление населения на корпорации. В принципе нет гражданства как такового, но есть жёстко оговорённая система прав для различных сословий. Понятно, что политических прав здесь быть не может, потому что власть монархическая.

В чём заключается *фашистский режим* гражданства, существовавший в Италии при Муссолини, в Третьем рейхе и во многих других странах Европы между Первой и Второй мировыми войнами? Это предоставление социального гражданства определённым группам населения за счёт исключения других групп из политического и гражданского права. Цыганам, евреям, коммунистам, гомосексуалистам фашисты отказывали даже в праве на жизнь.

Авторитарно-социалистический режим гражданства — это Советский Союз и его союзники, сегодняшняя Белоруссия, Куба. Это широкие социальные права при минимизации гражданских и политических прав, или предоставление социального гражданства за счёт упразднения гражданского и политического. Понятно, какое в стране может быть политическое гражданство, если обычно функционирует только одна партия, один кандидат, когда происходит имитация выборов.

Владимир Малахов подчеркнул, что либеральный режим если и не является всеобщим, то претендует на доминирование в современном мире.

Неолиберальный поворот получил развитие после 80-х годов XX века и стал определяющим для многих политических, социокультурных процессов современности. Так или иначе неолиберальный режим — это минимизация социального гражданства при сохранении гражданского и политического.

Наконец, последняя — этноцентристская модель режима гражданства, когда часть населения имеет социальное гражданство при определённых ограничениях, но при этом

определённая группа населения исключается из политического гражданства и ограничивается в гражданском гражданстве. Это Латвия, Эстония как идеальный тип, после 1991 года, и в меньшей степени другие постсоветские государства.

Этноцентризм в ярком виде присутствует в двух балтийских странах, в смягчённом виде в других странах постсоветского пространства, в той же Украине. Логика этноцентризма проявляется в перетолковании субъекта суверенитета в этнических терминах. Когда сувереном считается не народ как территориальное сообщество, а народ как этническое сообщество. А вот такой вульгарной радикализацией этого подхода является представление о государстве как государстве некоторой этнической группы для этой этнической группы.

Представление трансформируется в политическую практику, в которой страны как бы пытаются догнать своих западных, более везучих, соседей. А именно: если там построено государство как культурно-этническая гомогенность, а у нас тут так случилось, что этой гомогенности нет, то мы сейчас их догоним и построим государство для этнонации. Для этноцентризма характерно понимание нации как сообщества происхождения, сообщества налогоплательщиков, сообщества территориального, общества людей, которые эту страну строили. Этноцентризм — это государство какой-то группы для одной группы: Сербия для сербов, Хорватия для хорватов. Это буквально так и артикулируется в публичном пространстве, провозглашается многими лидерами этих государств, возникших после развала социалистического лагеря. Какой-нибудь крупный политик говорит: «Это неверно, что Хорватия — это государство полиэтническое. Хорватия — государство хорватов и для хорватов». И сама символика этого государства указывает всему нехорватскому населению, что они здесь вообще

нежелательны, потому что знамя, которое взяли себе хорваты, оно отсылает к 40-му году, к той Хорватии, которую создали гитлеровцы. Какие ассоциации эмоциональные, исторические должны были быть у граждан Хорватии, которые воевали на стороне Тито, на стороне антигитлеровской коалиции?

К этноцентристским режимам сегодня относятся Латвия и Эстония, являющиеся по сути даже карикатурным их воплощением, потому что здесь не только есть поражение в правах определённых групп населения по этническому признаку, а просто исключение больших групп людей из самого института гражданства.

Владимир Малахов выделил четыре основные тенденции развития института гражданства.

Первая тенденция — несовпадение границ гражданства и государства. Гражданство уже сверхнациональное. Как иллюстрацию В. Малахов привёл следующий случай. Турецкий гостевой рабочий приезжает во Францию и живёт там долго. Согласно французскому законодательству если он живёт в стране десять лет, то получает французский паспорт, не теряя турецкого паспорта. Он имеет право голосовать на национальных выборах во Франции, на национальных выборах в Турции. При этом если он переезжает на работу в Германию или Швецию, то может там голосовать на муниципальных выборах. Можно сюда добавить воображаемую лояльность к несуществующей курдской партии. Он при этом может посылать какие-то сбережения своим курдским соплеменникам, чтобы они добывались чего-то от турецкого государства.

Ещё одну тенденцию называют дрейфом лояльностей. Их смысл заключается в том, что лояльности адресуются иным объектам, гражданами которых они являются. Это субкультуры, это конфессиональные, религиозные сообщества, это разного рода сообщества идентичностей,

носящих транснациональный характер. Моя лояльность как члена такого сообщества идентичностей явно выходит за пределы государства, в котором я живу. И кстати, для того чтобы вступить в контакт этого сообщества идентичностей, мне часто не нужно посредничества государства, я его миную.

Ещё один феномен, связанный с дрейфом лояльностей, — экономическое гражданство. Когда возникают структуры, предлагающие индивидуам, работникам транснациональных

корпораций всё то, что им обычно предлагает государство. Например, компания Microsoft или компания Toyota. Если вы настоящий работник этих компаний, то вы приняты в семью. У вас есть гарантированная высокая зарплата, рост её с годами, обеспеченная пенсия, а также праздники, корпоративные вечеринки, гимн, герб, флаг — ну всё, что есть у государства. И даже больше, так как пенсия Toyota — это вам не пенсия Казахстана или Латвийской Республики.

Ещё одна тенденция — это транснациональные режимы справедливости. Это появление институтов международного права, таких как Страсбургский суд по правам человека, когда гражданин может выступать против собственного государства. Последняя из новейших тенденций, которую обозначил Владимир Малахов, — идеологический кризис неолиберализма, или конец идеологической гегемонии модели мира, доминирующей с 80-х годов XX века вплоть до недавнего времени.

базовые институты общества. Поэтому социальный институт гражданства, развивающийся в Латвии и Эстонии обособленно от Европы, встраивается в ситуацию, становится внешне похожим на него. Ещё один неприятный сюжет для правящих элит стран Балтии. Суть сюжета в нарастающем влиянии России. Похоже, загнув глаза, повернувшись спиной к России, к большей части общества у себя дома, трудно разобраться, что происходит в твоей собственной стране. Российский опыт развития института гражданства столь же необходимо учитывать, как и европейский.

Как известно, европейская модель института гражданства связана с внедрением принципа толерантности. Европа между Первой и Второй мировыми войнами совершенно другая, не похожая на современную Европу. Политические эмоции, вызвавшие на белый свет расизм, фашизм, социальную нетерпимость, ныне фактически сошли на нет. Развитие политического процесса после Второй мировой войны построено на концепции прав человека. Эта концепция определяет всю ситуацию в гражданских обществах европейских стран.

Многочисленные примеры из современной мультикультурной жизни «старой» Европы служат укором непримиримости государств Балтии в отношении национальных меньшинств. Так, в публичной сфере Германии никогда не будут третировать курдов, хотя в восприятии немцев курды порой выглядят не очень привлекательно. В Латвии же в публичной сфере рецидивы ксенофобии воспринимаются как нечто само собой разумеющееся. Перед июньскими выборами в Латвии в Европарламент и органы самоуправления в Риге на улицах можно было встретить агитационные плакаты, на которых приведено процентное отношение латышей (42 процента) к нелатышам и призывы изменить ситуацию.

Не только в Латвии и Эстонии, а в целом в Восточной Европе

ценности гражданского общества не прививаются.

Яркий пример — отношение к цыганам в Болгарии и Румынии. Ситуация в Румынии показательна тем, что, приняв закон о национальных меньшинствах, соответствующий европейским стандартам, но не разработав механизмы интеграции, государство в конечном счёте получило негативный результат. Недавнее жестокое избиение румынскими полицейскими цыган является общим отражением ситуации — румынское общество ненавидит цыган.

Вхождение восточноевропейских стран в европейское политическое пространство породило новые проблемы. Разница между странами «старой» Европы и странами Восточной Европы заключается в том, что одни общества стремятся решать возникшие проблемы, а другие их игнорируют.

Иллюстрацией могут служить проблемы, возникшие в связи с эмиграцией поволжских немцев на свою историческую родину после распада Советского Союза. Поволжские немцы, даже не зная языка, становились гражданами, а, к примеру, турки, проработав в Германии свыше десяти лет, были лишены элементарных гражданских прав. Однако немецкая власть ввела механизм натурализации посредством сдачи экзаменов, чуть ли не требуя от иммигрантов умения приготовить сосиски с капустой по-немецки.

Всё-таки то, что работает как механизм социализации в «старой» Европе, не действует в странах Балтии.

Одна из причин такого положения дел заключается в том, что институт гражданства в Латвии в большей степени реализуется в символической сфере. То есть выдача паспортов, а не интеграция социальных групп определяет функционирование института гражданства в Латвии. Натурализация как процесс также не содействует приобщению исключённых из

политического процесса социальных групп к обществу и государству. Так, присяга в Латвии эмоционально воспринимается негативно. Это скорее оскорбление для получающего новый паспорт, а не предмет обоснованной гордости.

Интеграция предполагает наличие ценностных элементов, а их в обществе Латвии нет и в ближайшее время не возникнет.

Кто способствует развитию института гражданства, а кто препятствует?

На наш взгляд, гражданство — это прежде всего проблема политиков. В ходе политического процесса создаются механизмы, включающие людей в общество и государство. Это включение есть соучастие и сопричастность человека происходящему... Пропаганда в СМИ как с одной стороны, так и с другой отвращает людей от процессов соучастия и сопричастности в обществе и государстве. Пропаганда в большей степени демонстрирует политические амбиции партий; конкретных изменений нет, и они в меньшей степени волнуют «политический класс».

Отвечая на традиционный русский вопрос «кто виноват?», следует заметить — вина лежит не на обществе, а на плечах политиков, так как формирование института гражданства начинается с внедрения такой ценности, как толерантность.

Русский мир является частью гражданских обществ в странах Балтии. Поэтому ситуация с развитием института гражданства в странах Балтии должна послужить для Русского мира значимым уроком. Принципу отделения «чужих» от «своих», политической борьбе за приватизацию символического пространства нужно предпочесть конкретную практику по созданию и укреплению социальных институтов гражданского общества. Первый шаг в этом направлении — формирование толерантности как общей ценности и для гражданского общества, и для Русского мира в целом.



Гражданство в Балтии. Чего больше — пропаганды или практических действий?

Сергей Мазур,
редактор альманаха *Seminarium Hortus Humanitatis*

От того, как мы воспринимаем политические проблемы, в каких категориях их обсуждаем, зависит способ наших практических действий.

Столкновение двух взаимоисключающих позиций в публичном пространстве стран Балтии, прежде всего в Латвии и Эстонии, свидетельствует о непримиримости общества, отсутствии толерантности как во внутренней, так и во внешней ситуации. Так, динамика эволюции института гражданства в Латвии, вся политическая пропаганда негативно влияли на его развитие. С 1991 года политический процесс в Латвии построен на диссонансе, а не на идеи интеграции. Причём такое положение дел касается не только русской, но и латышской части общества. Известное постановление Верховного Совета 1991 года о гражданстве фактически

разделило латышей на несколько сортов. Первый сорт — те латыши, которые пребывали здесь в Латвии. Для них предусматривалось автоматическое получение гражданства. Второй сорт — латыши, жившие на Западе. Для них первоначально предусматривался в качестве натурализации обязательный экзамен. И третий сорт — латыши из России, для которых выдвигалось условие обязательного отказа от российского гражданства и прохождения натурализации. Закон о гражданстве 1994 года стал политическим рычагом правящих элит, закономерно заведшим политический процесс в тупик.

Особенность латвийского института гражданства, как и эстонского, в том, что он воспроизводится отдельно от европейского института гражданства. Отличие балтийских институтов

гражданства позволило правозащитникам на определённом этапе выдвигать требования включения базовых нормативных актов, касающихся образования, без гражданства в правовое поле Латвии и Эстонии.

То, что латышская часть общества не толерантна, ничего не принимает, кроме своего, и фактически остаётся замкнутой в границах своего общества, способствует консервации проблемы.

Политический процесс в XXI веке ориентирован не на тесные рамки «национальных» сообществ, а на гигантские ареалы общих цивилизаций. Идеальные образцы, формируемые Европой в политике, образовании (Болонский процесс), экономике, моде, культуре, не только интеллектуальный жест; без соотнесения с ними ныне не могут функционировать

Русская Балтика

о нашей истории

стр. 81

Святой Русского мира

Сергей Мазур

стр. 84

**Игумен Феофан.
Открыватель Иоанна Рижского**

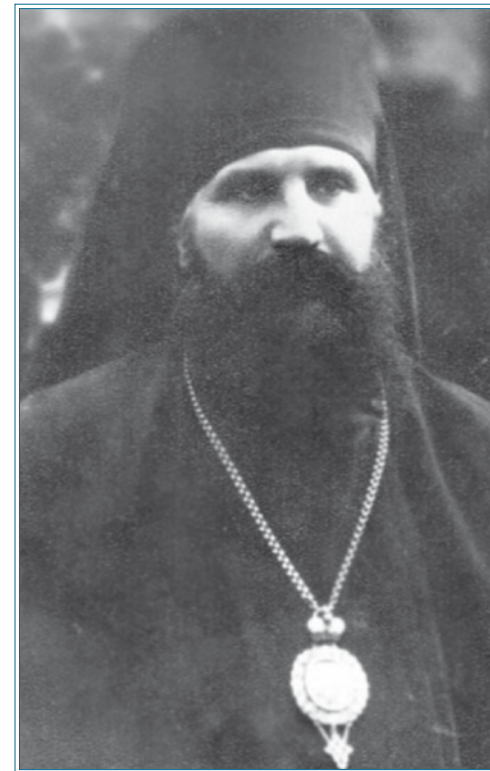
Игорь Ватолин

Русская православная церковь издревле была опорой, центром общин русского зарубежья. В чужой земле русские священники добровольно принимали на себя просветительскую миссию, и православные приходы становились образовательными и культурными центрами. А в лихие годы русские священники часто брали на себя заботу не только о духовной пище своих прихожан. Церковь в зарубежье стала хранителем русского духа. И не только хранителем — подвижники из православного духовенства не только сохраняли, но и приумножали хранимое. Во все времена они продолжали свой лов.

К. Н. Рерих. И мы продолжаем лов. 1922 год

Святой Русского мира

Сергей Мазур



Ловлю себя на мысли: российская революция 1917 года, Гражданская война и тот мир, который стал наследником жестокой эпохи, остаётся во многом непонятным нашим современникам. Конечно, что-то мы читаем, что-то слышим, но чем дальше от события жизни и мученической смерти святого, тем, по крайней мере с 1991 года, в медийном пространстве оценки той эпохи становятся всё более плоскими, близкими к чёрно-белым тонам. Нет той надрывности, психологического кризиса, страха, который явно ощущается в богатейшем эпистолярном наследии, хранящемся в Латвийском государственном архиве, единственного святого Русской православной церкви Латвии — архиепископа Иоанна (Поммера) (6 января 1876 года — 12 октября 1934 года).

Для иллюстрации позволю привести один фрагмент из воспоминаний архиепископа Иоанна (Поммера) пензенского периода об «озорстве» и произволе тогдашних властей: «В Преполовение Пензу «завоевали» чехословаки, пробивавшие себе дорогу с Дона на восток. Пятьсот храбрецов разбили гарнизон Пензы. Комиссары разбежались. Три дня дышалось свободно. Но чехи проследовали с боем на восток. Комиссары вернулись. Марксистский режим продолжился с удвоенным озорством. Пошли вновь обыски, допросы и озорная пальба по живым мишеням за «здорово живёшь». В августе озорной комиссар Кузнецов приказал

Святой Иоанн (Поммер) родился в семье латышских крестьян, в детстве занимался крестьянским трудом. Его прадед был одним из первых латышей, принявших православную веру. Окончил Рижскую духовную семинарию (1897 г.), Киевскую духовную академию (1904 г.) со степенью кандидата богословия. С 1897 года занят преподавательской деятельностью. С 1907-го — архимандрит, ректор Литовской духовной семинарии и настоятель Виленского Свято-Троицкого монастыря. С 11 февраля 1912 года — епископ Слуцкий, викарий Минской епархии. С 4 апреля 1913 года — епископ Таганрогский и Приазовский, викарий Екатеринославской епархии. С 7 сентября 1917 года — епископ Старицкий, викарий Тверской епархии. С 22 апреля 1918 года — епископ Пензенский и Саранский, затем архиепископ. В сентябре–октябре 1918 и в октябре 1919 — феврале 1920 года находился под арестом. Успешно вёл борьбу с «народной» церковью, организованной в Пензе лишённым сана архиепископом Владимиром (Путятой), за что один из сторонников Путяты покушался на епископа Иоанна и ранил его в ногу. Верующие рабочие хотели на месте совершить самосуд над покушавшимся и его сообщником, и только решительное вмешательство епископа спасло им жизнь. С 1921 года — архиепископ Рижский и Митавский. По его ходатайству Латвийская церковь получила самостоятельность: данное решение было утверждено 21 июня 1921 года Патриархом Тихоном, Синодом и Высшим церковным советом. При этом Латвийская церковь продолжала оставаться в составе Российской церкви. В 1926–1931 годах — депутат латвийского парламента. Владыка был убит на своей пригородной даче в ночь с 11 на 12 октября 1934 года. Убийцы подвергли его пыткам, смертельно ранили выстрелом в упор, а затем сожгли дом.

отряду солдат стрелять по мне в храме, но солдаты не исполнили озорного приказа. Высшей меры озорство достигло в сентябре в связи с выступлениями эсеров в Москве. В Пензе комиссары наложили сотни заложников, не из эсеров, а по произволу, и открыли дикое избивание их. Изо дня в день комиссар Власов с вооружённым отрядом появлялся во дворе места заключения и на виду у заключённых тут же во дворе производил «уничтожение» заложников. Без следствия и суда, в порядке нумерации камер, выгоняли заложников во двор и убивали. За всё время операции трупов не убрали. Вместе с трупами во дворе лежали и «неудачно» расстрелянные, надрывая душу стонами и воплями, и т. д.».

Наверное, многие читатели журнала далеки от тех проблем, с которыми столкнулась Россия в лихие 20-е годы XX столетия. История Православной церкви хранит существенный срез той ушедшей в прошлое эпохи. Дело не только в суровом столкновении новой власти с Православной церковью, её изживании с этой грешной Земли разными способами, но во внутреннем расколе самой церкви, проявившемся в борьбе с обновленческим движением Владимира Путяты, «путятинской смутой», так ярко отражённой в архивных материалах, связанных с пензенским периодом служения архиепископа Иоанна (Поммера). Это время оказалось богато на разного рода авантюристов. Иногда кажется, что подобные личности составляли характерный тип послереволюционной эпохи. Это чистой воды авантюристы, удивляющие своей неиссякаемой пассионарностью в борьбе за церковную власть, игнорирующие не только церковные правила, но и элементарные нормы нравственности. Обычно такого рода личности в конечном счёте добивались до вершин карьеры. Но в Пензе на их пути оказался архиепископ Иоанн (Поммер), сумевший в крайне сложных условиях отстоять институт православной веры. Иногда кажется, что та отдалённая эпоха представляется столкновением не столько абстрактных политических сил, а конкретных типов людей, воплощённых,



Покровская церковь в Пензе, где служил архиепископ Иоанн

с одной стороны, в личности типа авантюриста Владимира Путяты, а с другой стороны, в личности святого Иоанна (Поммера). Мы привыкли к тому, что люди, которых мы оцениваем в категориях нравственности, в жизни оказываются пассивными, не способными к реальным жизненным делам. Их удел — молчание или тихое говорение где-то на кухне об ужасах нынешнего времени. Но не такой был Иоанн (Поммер). Он явно способен действовать, организовывать жизнь в разваливающейся епархии, противостоять властям, противостоять такого рода проходимцам, как Владимир Путята.

Исследователь личного архива архиепископа доктор филологии Латвийского университета Юрий Сидяков в одной из своих публикаций сравнивает две типологические для того времени личности: Владимира Путяты и Иоанна (Поммера). Позволю себе привести фрагменты из публикаций Юрия Сидякова.

Владимир Путята

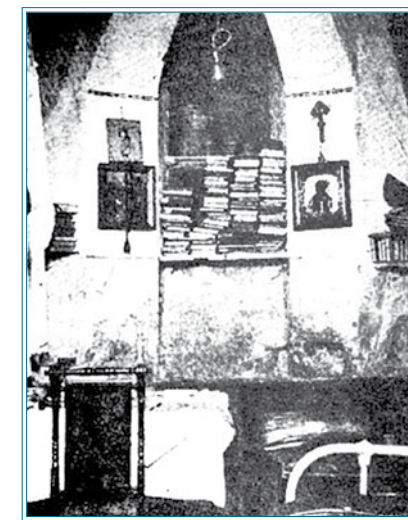
«Первая по времени «Новая народная церковь» была основана Владимиром Путятою в Поволжье (Пенза) в 1918 году. Основатель её провёл своё детство в непристойном доме, который содержала его мать, впоследствии вышедшая замуж за генерала Путяту. Это дало возможность Владимиру получить высшее

военное образование и войти в высшее общество. Испорченный с детства юноша находит себе компанию среди «золотой молодёжи», и жизнь, полная разврата, доводит эту молодёжь до падения. Высокие покровители советуют молодёжи искать спасения в религии. Разложившийся морально Владимир Путята подняться не мог. Высокие покровители дают ему ряд ответственных постов в церковной иерархии, но он только дискредитирует покровителей. Собор епископов выносит постановление предать его суду и лишить сана, но высокие покровители не внемлют голосу Церкви и за сотни, тысячи вёрст проводят Путяту епископом из одной епархии в другую. Началась революция. Пали высокие покровители. Всероссийский церковный собор лишает Путяту сана и предаёт его анафеме. Развращённый с детства, с начальными признаками тяжёлой душевной болезни (последствия бурно проведённой молодости), Владимир Путята идёт в объятия новых интернациональных покровителей, является первой ласточкой «Живой церкви», а мотивы низменные — месть за отвержение от Православной церкви, подделывание под большевиков и жажда грубых животных наслаждений. Это было время мутной воды в России. Казалось, Маркс побеждает Христа. И рыболов Путята вносит смущение в Православную церковь».

Иоанн (Поммер)

«Сын крестьянина-земледельца, будущий архиепископ Иоанн родился в семье, привыкшей вести борьбу с тяжёлыми физическими условиями почвы, климата и не менее тяжёлыми моральными ещё не изжитого феодального землепользования; учеником низшей школы пасёт стадо, семинаристом и студентом Духовной академии помогает отцу в сельских работах, хорошо справляясь с плугом и косой, спокойно относится к ложному взгляду на крестьянский труд как на низкий. По окончании курса несёт ответственные посты и всюду является человеком долга, сознающим всю важность принятых на себя обязанностей — пастыря и члена Православной церкви. Взыскательный по отношению к другим, он более всего строг по отношению к себе. Сын деревни, он любит и ценит труд. Отец его сеял семена злаков, а сын сеет семена духовные, сеет твёрдо и настойчиво, с полным убеждением, что будут плоды. Молодой епископ в Пензе. Конечно, официальной встречи нет, архиерейские покои не подготовлены, они и загрязнены, в них разврат и пьянство, в них ещё не приведённые к дисциплине красноармейцы. От официальной Пензы епископ получает от жилищного совета 30 сентября 1918 года за № 2035 мандат «на занятие певческой комнаты при Покровской церкви с кухней с платой за его счёт по установленной таксе». В июле 1919 года архиепископ призывается в военный комиссариат и зачисляется в тыловое ополчение, причём вопрос об освобождении от военной службы тянется до декабря 1920 года, когда губернский военный комиссариат «на основании ходатайства прихожан 13 церквей города Пензы постановил: освободить архиепископа Пензенского и Саранского Иоанна от призыва в тыловое ополчение на всё время занимаемой им должности». Характерно и следующее удостоверение от Пензенской губернской следственной комиссии революционного трибунала от 21 июня 1919 года за № 1981, что архиепископу «разрешается выезд из города Пензы в село Валяевку и Терновку для совершения церковной службы с 22 по 23 июня».

Эти выписки имеют несомненное историческое значение и указывают, как относилось советское правительство к лицам, стоящим во главе Православной церкви. Но этого мало. Достаточно было ничтожного повода или, правильнее, без всякого повода, чтобы архиепископа Иоанна заключить в тюрьму. Благодаря счастливой случайности, скажет рационалист, а верующий — благодаря промыслу Божию, архиепископ Иоанн не был расстрелян в Пензе, а переведён в московскую тюрьму, где был помещён после допроса в общей камере с уголовными преступниками. Вот что рассказывает свидетель пребывания архиепископа в тюрьме: «Однажды ночью в тюремную камеру был доставлен обмороженный в пьянении хитровец. Увидев архиепископа в одежде священника, он пробовал цинично издеваться, но был остановлен своими же уголовными товарищами, которые сказали ему, что это архиепископ Пензенский. Тогда хитровец долго повторял: «Со всякого рода людьми приходилось сидеть в тюрьме: с купцами, баронами, графами и князьями, а с архиереем в первый раз». Владыка же, полный христианского милосердия к новому сожителю, отогревает его, кормит и ухаживает за ним, и такое христианское отношение пробудило в хитровце добрые чувства, он стал незаменимым помощником и верным охранителем Владыки. Вместе они переносят на носилках



Комната в подвале кафедрального собора, где жил архиепископ Иоанн

тифозных больных, вместе несут тяжёлую грязную работу за впадшими в беспамятство тифозными, и впоследствии, когда Владыка был освобождён из тюрьмы, этот хитровец присылает Владыке из Москвы в Пензу письмо с признательностью за пробуждение добрых чувств и с просьбой быть ближе к Владыке. Узник-архиепископ делится со своими товарищами по несчастью продуктами, бельём, тёплой одеждой, нередко даёт тяжелобольному свою собственную подушку, но, будучи санитаром-чернорабочим в тюрьме, архиепископ продолжает за 800 вёрст от Пензы управлять своей епархией: она ему верна, слёзно молит о спасении своего Владыки и постоянно навещает его в тюрьме, а проехать в то время из Пензы в Москву — это значит получить сыпной тиф, причём некоторым это стоило жизни. Однажды ночью увезли Владыку из тюрьмы, все провожают его как на верную смерть, но благодаря промыслу Божию Владыка остался жив. Он снова в своей епархии, переполнена Покровская церковь, служит Владыка, вернувшийся из тюрьмы, горячо молится паства за его спасение, весь переполненный храм рыдает: это слёзы радости. Радуются и обитатели московской тюрьмы, что Пензенский Владыка остался жив. И долго память о величии духа этого большого человека будет жить среди православных Поволжья».

Как прокомментировать этот документ? Наверное, слова «крайне сложные условия» звучат как-то неубедительно в сравнении с жизненными обстоятельствами, о которых написал сам архиепископ. Аресты, «дикое избивание», «массовый террор»... Православная церковь в России стояла, по словам Иоанна (Поммера), вне закона и защиты закона. В Латвии в первые годы её существования ситуация была куда более «сглаженной», чем в России. Но православию здесь воспринималось наследием Российской империи. В этих обстоятельствах, при разрушении старых институтов и несформированности общества, личность может даже заменить столь привычные для XXI века социальные институты. Не удивительно, что личность архиепископа Иоанна (Поммера) служит ключом к пониманию противоречивой эпохи 20-х и 30-х годов XX века, прежде всего Русского мира...

ИГУМЕН ФЕОФАН. ОТКРЫВАТЕЛЬ ИОАННА РИЖСКОГО

Игорь Ватолин (газета «Час»), специально для «Балтийского Мира»

Золотая главка православной церкви Успения Пресвятой Богородицы в Елгаве — от Риги чуть меньше часа на электричке — видна издали. Блеск золота и ухоженность храма оттеняет разросшаяся вокруг зелень. Так было не всегда. Этот небольшой храм знал и сложные времена. Расцвет его выпал на последние пятнадцать лет при игумене Феофане — личности в латвийском православии необыкновенной. Среди его благих свершений — открытие для широкой православной общественности подвига священика-мученика Иоанна Рижского.

Офицер флота

Будущий священник родился в Краснодарском крае в православной семье в 1939 году. После окончания школы Пётр Пожидаев связывает свою судьбу с морем, проходит путь от простого матроса до офицера Военно-Морского Флота и капитана дальнего плавания. Довелось ему водить флагманские плавбазы и отряды судов к берегам Африки, Америки и даже в Арктику и Антарктиду.

Ещё в бытность командиром «при всех регалиях и доспехах», когда судно останавливалось на разгрузку в порту, младшие командиры и моряки отправлялись веселиться и искать приключения, а капитан Пожидаев шёл на молитву в храм Божий. Привлекало его в морской жизни и то, что морякам полагались длинные отпуска — иногда до шести месяцев. Проводил их обычно так: два месяца по монастырям Кавказа, два месяца по России, ещё два — в невиданных святынях. В одном Псково-Печерском монастыре семь раз побывал. Не простым паломником, а месяцами с монахами нёс послушание.

Как судно входит в порт, капитан Пожидаев основательно входил в монашескую жизнь. Его лоцманами в духовной жизни стали знаменитые старцы — отец Николай (Гурьянов) с острова

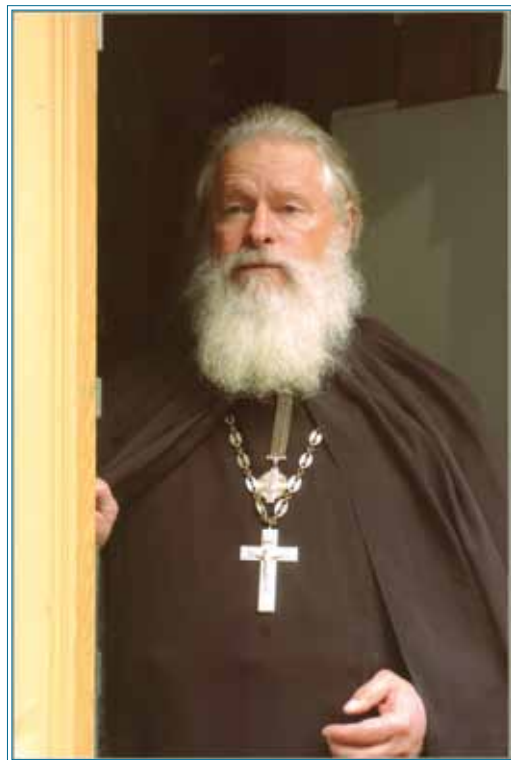
Залита, что на Псковском озере, и отец Иоанн Крестьянкин из Псково-Печерской лавры.

— Приходишь к ним в грехах покаяться, а они приласкают, приглубят как отец родной. В своей великой любви они не разделяли, прав я или виноват. Они всех любили. Как солнышко восходит над добрыми и злыми, и дождик дождит на правых и неправых, — вспоминал отец Феофан.

Отец Иоанн первым завёл разговор о будущем предназначении моряка. Тот сначала не поверил: как это сразу всё взять и бросить. Решил проверить у отца Николая, а тот прямо один к одному то же самое ему повторил. И понял моряк, что это судьба, от которой не убежишь.

Духовный маяк — Иоанн Рижский

Прямо в порту приписки, Риге, пошёл он к тогдашнему митрополиту Леониду (Полякову) и завёл разговор о начале серьёзного православного служения. Смена имиджа и профессии оказалась меньшей из трудностей. Флотское начальство какое-то время поупорствовало, а потом отпустило восвояси.



Игумен Феофан

С благословления митрополита Леонида за четыре года закончил Московскую духовную семинарию, а вот продолжать учёбу в академии не собирался. Тут решающую роль сыграл знаменитый архимандрит Наум из Троице-Сергиевой лавры.

— Он благословил меня идти дальше, в академию. Если старец благословляет, то это вопреки всему чудесным образом исполняется, — рассказывал отец Феофан.

Всего в стенах академии о. Феофан провёл десять лет. Сначала учёба, потом один из главных трудов жизни — написание диссертации об Иоанне Поммере. Иоанн Рижский, одна из ключевых фигур в истории латвийского православия, занимал Феофана

и раньше. В стенах Московской академии об Иоанне Поммере толком узнали только после завершения этой диссертации. Сразу после начала работы из церковных кулуаров последовало предупреждение, что тема небезопасная. Но Феофан понимал, что отказаться уже не может. Поиск источников по жизни и подвигу Иоанна Рижского охватил едва ли не весь мир. На адрес Феофана приходили письма из Лос-Анджелеса и Сан-Франциско, из близкой Европы и далёкой Австралии. Духовные чада, рассеянные по всему миру, помогали чем могли. В задачу автора не входило раскрытие семидесятилетней давности загадки убийства православного сподвижника, но доказательство, что Иоанн Поммер достоин быть причисленным к лику святых.

17 июля 2001 года в Троице-Сергиевой лавре под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II состоялось заседание Священного Синода Русской православной церкви,

на котором было принято решение «включить в Собор новомучеников и исповедников XX века имена подвижников, материалы о которых были представлены Латвийской православной церковью».

Через два месяца, 25 сентября, недавно возрождённый рижский Христорожественский собор звонил во все колокола. На праздничную службу в честь канонизации первого латвийского святого прибыла президент Латвии Вайра Вике-Фрейберга, среди молящихся — депутаты парламента и Рижской думы. Архиепископ Рижский и всея Латвии Александр огласил решения собора ЛПЦ о провозглашении Иоанна Поммера священиком-мучеником. Ещё через два года в Христорожественский собор перенесли его нетленные мощи из усыпальницы на рижском Покровском кладбище.

Старания отца Феофана по канонизации первого латвийского православного святого закончились триумфом. Однако в свете последующих

событий трудно избавиться от впечатления, что мученический венец Иоанна Рижского бросил тень и на судьбу его исследователя.

Сам Феофан пояснял это таким образом: «Все, чья жизнь сопряжена со служением Христу, должны быть солидарны с его жертвенной долей. Что касается Иоанна Рижского, то с момента канонизации не было такого вечера или утра, когда бы я ни возносил к нему молитвы. Его молитвами и бережёт меня Божья милость. Поэтому я и радуюсь, и с радостью скорблю».

Елгавское подворье

Елгавский храм Успения Пресвятой Богородицы строили в начале XX века на кладбище. Здесь отпевали усопших, сюда на молитву приходили солдаты соседнего гарнизона. Сохранилась фотография, на которой brave усатые молодцы ждут своей очереди у ступенек храма Божьего. Пятнадцать лет назад Феофан взял приход под свою опеку и первым делом занялся раскопками на кладбище и восстановил надгробия нескольких десятков могил.

Во время земляных работ у церковной ограды нашли массивный крест. К октябрю 2001 года находку отреставрировали и воздвигнули рядом с храмом как памятник всем покоящимся на кладбище и «Всем от века почившим Православным Христианам Во блаженном успении вечный покой» (надпись на подножии Креста). К Кресту прислонён большой корабельный якорь. На постаменте памятника надпись: «Якорь — надежда кораблю на море. Вера — якорь человеку на земле».

По рассказу прихожан, первым целебный эффект Успенского подворья испытал на себе двенадцатилетний наркоман Алёша. Его привёл отчаявшийся отец и оставил жить при церкви. В течение нескольких месяцев парень вставал в семь, кормил кроликов, помогал по хозяйству, ходил на все службы. Его психика, ещё гибкая в этом возрасте, закалилась и окрепла. Вернувшись в город, он не вернулся к старым привычкам. Пока всё в порядке.



Памятник Кресту ночью

В отличие от обычных нарколебниц и коммун, здесь конечная цель — спасти душу. К обычной трудотерапии добавляются пост и молитва. В ходе послушания организм освобождается от вредных накоплений, психика дисциплинируется, — человек обретает смысл существования.

Но, прежде чем завести с обездоленным и озлобленным человеком разговор о смысле существования, его нужно накормить, часто дать кров и одежду. На подворье батюшки каждый день окормляются духовно и физически не менее полусотни страждущих. Откуда на всё взять средства? Пришлось завести собственное хозяйство.

Из птичника и крольчатника на Успенском подворье оно разрослось до четырёх «фазенд» с угодьями, достигающими сотни гектаров. Пасека, молочарня, козий загон и свиноферма. Не говоря о картошке, капусте и прочей зелени. Вроде бы ферма как ферма, но совсем непростое это хозяйство.

— На самом деле мы не просто семена и саженцы в землю сажаем, а возвращаем зёрнышки веры, честности, порядочности и открытости. Если посмотреть, сколько народу приходит в наш приход, то только милостью свыше можно объяснить, как батюшка со всем этим справляется, — поделилась одна из помогающих ему прихожанок.

Кто внёс сюда хотя бы частичку своего труда, прирастает сердцем к Успенскому подворью и потом рвётся сюда, где бы он ни находился. Осенью приезжают на подмогу собрать урожай и на рождественскую ёлочку не забывают. Правда, изначальная цель — добыться в церковном колхозе самоопаемости — так и осталась мечтой.

Помогающие батюшке уверены, что материальная сторона — великое дело. Но трудятся не ради материальных благ, а для спасения души. Возможно, с точки зрения чистого рынка их хозяйство не слишком рентабельно, но люди здесь получают духовное, а потом и физическое исцеление.

Испытания 2005 года

Переломным в служении отца Феофана стал 2005 год — год торжества и признания и одновременно величайших испытаний. К тому времени уже выдержала несколько изданий его книга об Иоанне Рижском. Молва о елгавском подвижнике гремела по Латвии и за её пределами.

И тут как гром среди ясного неба грянуло известие об отстранении священника от креста (проведения богослужений) и прихода. Формальным основанием для

писателей России и другими организациями, в номинации «Жизнеописание» за книгу «Священномученик Иоанн, архиепископ Рижский». Ещё через неделю его объявили лауреатом премии «Имперская культура».

В связи с отстранением отец Феофан не смог прибыть на церемонию вручения премии «Человек года» в московском храме Христа Спасителя и на другие торжества. Заслуженные награды он до сих пор не получил.



Батюшка с прихожанами. На заднем плане домик-келья, где живёт игумен Феофан

решения Синода ЛПЦ послужило обращение предпринимателя и околоцерковного деятеля, потребовавшего у игумена деньги, одолженные одной из прихожанок Успенского храма.

Совсем по-другому на подвижническую работу игумена Феофана отреагировала православная общественность в Латвии и за её пределами. В конце года его объявили лауреатом российской премии «Человек года-2005» в номинации «Международная политика»: «за налаживание добрососедских отношений между народами России и Латвии». В списке лауреатов также значились президент РФ Владимир Путин, Патриарх Алексей Второй и ещё два высокопоставленных представителя РПЦ. Тогда же отца Феофана назвали лауреатом литературной премии имени Эдуарда Володина, учреждённой Союзом

Ответом на надуманные гонения священника на адрес Патриарха Московского и всея Руси Алексия Второго и главы ЛПЦ Митрополита Рижского и всея Латвии Александра (Кудряшова) стали письма прихожан, в том числе открытое обращение 55 ведущих латвийских предпринимателей и общественных деятелей. За опального священника вступились российские и латвийские СМИ. Однако Московская патриархия хранила молчание, а Собор латвийского духовенства осудил письмо предпринимателей как попытку давления на церковь и «искушение во время поста».

Во избежание раскола страдающий от болезни отец Феофан обратился к Митрополиту Александру с покаянным письмом, в котором признал за собой «проявление несмирения вместо монашеской покорности».

Под давлением общественности Синод ЛПЦ вернул крест опальному священнику, и в начале мая 2006 года в день святого Георгия Победоносца ликующие прихожане встречали своего батюшку на пороге Успенского храма. В ходе вскоре последовавшего посещения Латвии Патриархом Алексием Вторым имя игумена Феофана ни разу не упоминалось.

Три года спустя

Прямые гонения сменила тихая кампания по изоляции и дискредитации неутомимого труженика на ниве православия. Именно так некоторые священнослужители поняли позицию церковного руководства. В доверительных беседах с пасомыми «по большому секрету» распространялась заведомая ложь вплоть до вещей вовсе фантастических. Что батюшка Феофан через вентспилсский тер-

После возвращения опального священника Успенский храм неоднократно посещали проверяющие — священники из Елгавы или самой Риги. Прямо во время службы они фиксировали правильность служения игумена Феофана относительно синодальных канонов. Поскольку о. Феофан уже 16 лет практически каждый день служит в Успенском храме, а до этого четыре года в монастырской пустыньке, «кулов» у проверяющих не слишком большой. Но кое-какие мелкие огрехи попадают на карандаш. Чёрточка к чёрточке, штришок к штришку — помаленьку копится компромат на елгавского подвижника.

На собрании латвийского духовенства в разгар Великого поста отца Феофана обвинили в раскольничестве, потворствовании попыткам исключённого из Церкви отца Иоанна (Калныньша) увести латышские православные прихо-

В последний год в отношении руководства ЛПЦ к елгавскому священнику наместились перемены. В начале июня 2008 года в Успенском храме Божественную литургию вместе с отцом Феофаном отслужил сам Митрополит Александр. Что означает недвусмысленный сигнал оставить игумена в покое. Решение тем более правильное, поскольку латвийское православие сейчас как никогда нуждается в единстве всех здоровых сил.

Говоря в покаянном обращении к Митрополиту Александру в марте 2006 года о «крепости и единстве Церкви», Феофан не просто отдавал дань риторике, но указывал на реальную угрозу раскола латвийского православия. Открытым конфликтом в ЛПЦ не преминули бы тут же воспользоваться сторонники «эстонского варианта» — перехода части приходов под начало Константинопольской патриархии. Его проводником открыто выступил священник ЛПЦ отец Иоанн (Калныньш).

На сегодня ситуацию в латвийском православии можно назвать патовой. Сохраняются многие признаки эстонской ситуации 1992–1993 годов, приведшей к расколу православия в этой стране. Есть группа «национально-православных чад», готовых расколоть единство церкви через уход «под Константинополь», есть заинтересованность со стороны Вселенского патриарха.

Эпилог

Игумен Феофан продолжает служить в Успенском храме и заботиться о страждущих на своём подворье. Его книга об Иоанне Рижском, вышедшая в России под знаменательным названием «Колокол на башне вечевой», претерпела несколько переизданий и мгновенно исчезает с латвийских книжных прилавков. Только до боли обидно, если круг забот о. Феофана ограничится хозяйственными хлопотами. Слово и дело открывателя Иоанна Рижского, его благородный вид и пастырское наставление как никогда нужны для отражения кризиса и иных напастей, с которыми столкнулась православная церковь в Латвии.



Митрополит Рижский и всея Латвии Александр (справа) и игумен Феофан на международной конференции «Церковь, семья и школа», проходившей в Риге в сентябре 2008 года

минал сбывает крупные партии топлива, что служит не столько Христу, сколько зелёному змию, что «этот бандит-рэкетир» отвозит своих недоброжелателей или неисправных плательщиков в лес, засовывает в мешок и, подвесив на дереве, бьёт ногами... Интересная версия времяпровождения 68-летнего кандидата богословия, более пятнадцати лет как принявшего монашество.

ды под начало Константинопольской патриархии. Обвинение не столько обидное, сколько абсурдное. Прослуживший до принятия монашеского обета 25 лет на советском, ныне российском, флоте игумен Феофан как никто другой работал на укрепление внутрицерковных связей, способствовал росту взаимопонимания между россиянами и латвийцами.

С НАМИ ВЫ БУДЕТЕ В КУРСЕ
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ РАНЬШЕ ВСЕХ



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕРНЕТ-САЙТ
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВЕДУЩИЙ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ
ВЕБ-САЙТ РОССИИ ПРЕДЛАГАЕТ:

ПРОФЕССИОНАЛЬНО

Информация
о внешней политике России
из первых рук

ОПЕРАТИВНО

Важнейшие новости
в режиме «online»

ОТКРОВЕННО

Все «секреты»
дипломатической
службы



WWW.MID.RU

WWW.MID.RU



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕРНЕТ-САЙТ
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Указом Президента России
от 22 июня 2006 года
утверждена **«Государственная
программа по оказанию
содействия добровольному
переселению в Российскую
Федерацию соотечественников,
проживающих за рубежом»**

По всем вопросам, связанным с получением
информации о Госпрограмме, следует обращаться
в представительства Федеральной миграционной
службы, в консульские отделы посольств и
консульские учреждения Российской Федерации
в стране проживания соотечественников

**АДРЕСА И ТЕЛЕФОНЫ КОНСУЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ
РАЗМЕЩЕНЫ НА ИНТЕРНЕТ-САЙТЕ МИД РОССИИ ПО АДРЕСУ: WWW.MID.RU**