

ЖУРНАЛ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ПРИБАЛТИКИ

Балтийский Мир

2008/№2



Правда
Арнольда Мери
Главное

Основной закон
Русского мира
Экспертный клуб

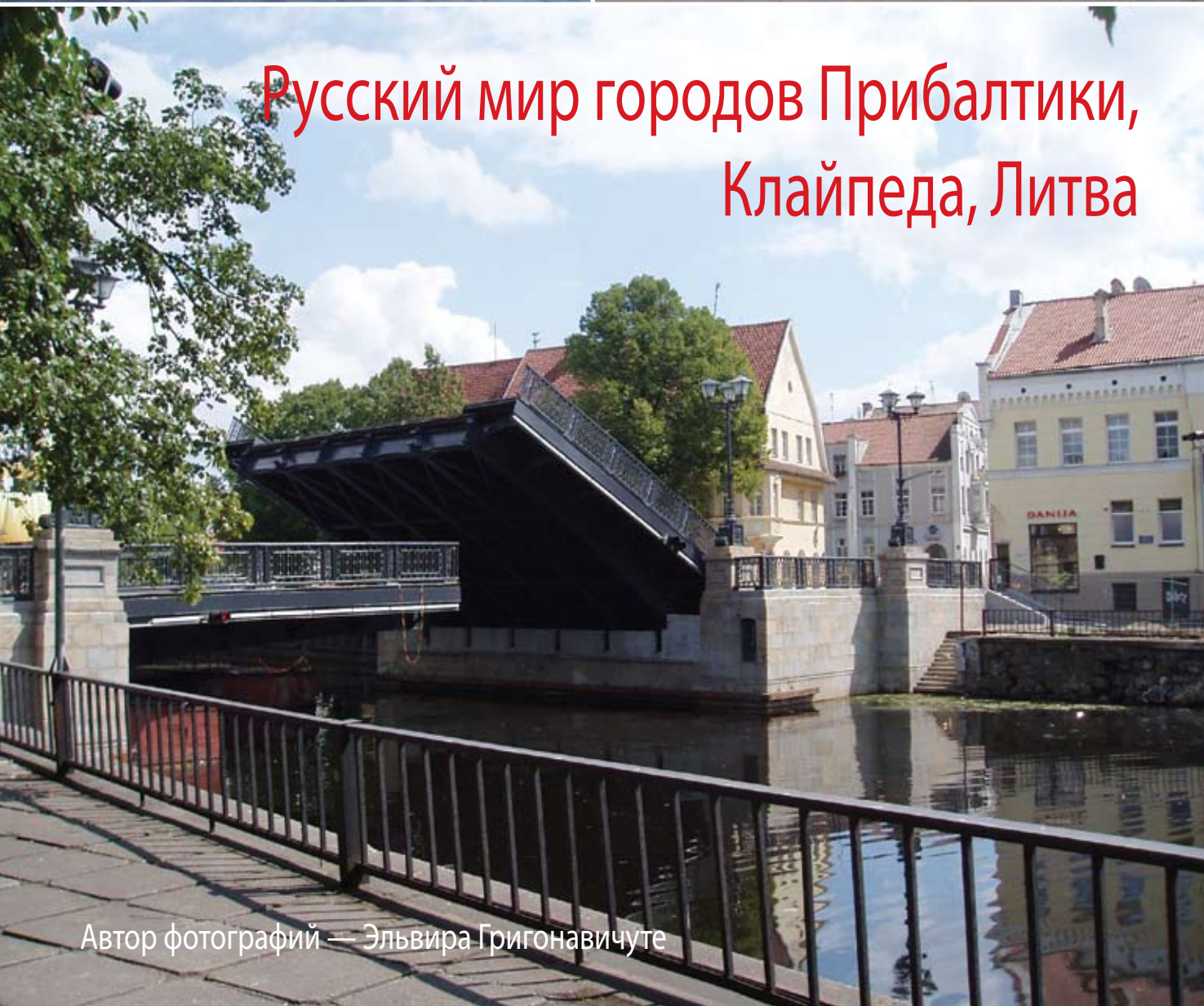
«Славянский родник»
в Клайпеде
Домострой

Эстляндия в составе
России — 200 лет
мира и процветания
Русская Балтика





Русский мир городов Прибалтики, Клайпеда, Литва



Автор фотографий — Эльвира Григонавичуте

Журнал «Балтийский Мир»

Главный редактор:



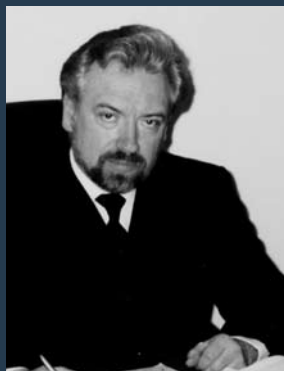
Дмитрий Кондрашов,
kondrashov.dima@gmail.com

Региональный редактор:



Виктор Гущин,
Латвия

Региональный редактор:



Андрей Фомин,
Литва

Региональный редактор:



Сергей Середенко,
Эстония

Издатель:
Integratsioonimeedia grupp
Ahtri 12, Tallinn
Tel + 372 5141022
Faks + 372 6060876
Meil: valis05@mail.ru
Литературные редакторы:
Юрий Беркович
Инна Павлова
Обозреватели:
Татьяна Ясинская
Артём Куреев
Корреспонденты:

Максим Фёдоров,
maxfedoroff@gmail.com
Александр Рах,
aleksrah@gmail.com
Выпускающий редактор:
Татьяна Назарова,
narzanchik@gmail.com
Верстка:
Евгений Рудковский
Оригинальный дизайн:
Андрей Макаров
Технический директор:
Александр Исаков

Журнал «Балтийский Мир»
издаётся при поддержке
правительственной комиссии
РФ по делам соотечественников,
проживающих за рубежом.
При использовании материалов
журнала в любой форме, в том
числе и электронных СМИ,
ссылка
на журнал «Балтийский Мир»
обязательна.
Тираж 4200 экземпляров

Уважаемые соотечественники!

Журнал распространяется бесплатно организациями российских соотечественников. Информацию по вопросам получения новых номеров журнала вы можете узнать в следующих организациях:

Латвия

Посольство России в Латвии, Antonijas iela, 2, Rīga

Генеральное консульство России в Лиепае, Liepu iela, 27, Liepāja

Генконсульство России в Даугавпилсе, Kraslavas iela, 46, Daugavpils

Лиепайская русская община, F. Brivzemnieka iela, 56, Liepāja

Вентспилское отделение русской общины Латвии, Stradiņa iela, 14-39, Ventspils

Салдусское отделение русской общины Латвии, Nakotnes iela, 1A-10, Saldus
Русская община Латвии,

Vienības iela 17, Daugavpils

Центр русской культуры, Tautas iela 11, Daugavpils

Центр русской культуры Резекне, Maskavas iela 12-59, Rezekne

Объединённый конгресс русских общин Латвии, Rīga, ул. Ломоносова, 4-113

Союз граждан и неграждан, Skolas ielā 30, Rīga

Литва

Посольство России в Литве, Latviu g. 53/54, Vilnius

Генконсульство России в Клайпеде, K. Donelaičiu g. 21

Координационный совет русских общественных организаций, Raugyklos g., 25, Vilnius
Ассоциация учителей русских школ Литвы, Arkasu g., 13-1, Vilnius

Эстония

Посольство России в Эстонии, Pikk 19, Tallinn

Генеральное консульство в Нарве, Kiriku 8, Narva

Канцелярия консульского отдела посольства в Тарту, Ulukooli 1, Tartu
Институт Пушкина, Uus 19, кабинет 59, 56 Таллин



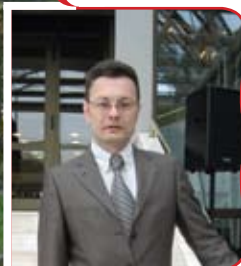
Профанация правосудия

стр.14

Зов сердца

стр. 35

Александр Рах



Мастер-класс для российских регионов

стр. 44

Артем Куреев



Троянский конь для русской школы

стр. 57

Андрей Фомин



стр. 7

стр. 41

стр. 67

Крымская картина сходна с результатами социологического опроса русскоязычных жителей эстонской столицы, подавляющее большинство которых считают себя «таллинцами» и не желают ассоциироваться с эстонским государством, даже с учётом того, что многие из них имеют эстонское гражданство. Наличие гражданства для этих людей также не является препятствием к тому, чтобы считать себя, в первую очередь, частью русского народа, и только потом гражданином Эстонии. Таким образом, Крым является как бы концентрированным слепком с других русских общин постсоветского пространства. Народ Крыма, так же как многие общины зарубежных русских, видит свою перспективу в политическом единстве с народом России.

Дмитрий Кондрашов

Почему так панически боится правящая элита ликвидации безгражданства?

Русских упрекают, что они на всё происходящее смотрят «российскими глазами». Это неверно. Они здесь не чужие, не требуют для себя никаких исключительных прав помимо тех, которые имеют крупные национальные меньшинства в демократических странах Европы. Ведь русские не хуже других понимают, что их пенсии, зарплаты и прочие доходы зависят от экономического положения Латвии. Они лояльны к государству и с должным уважением относятся к латышскому народу и его культуре, и если бы установилось такое же отношение к ним, многие проблемы были бы сняты с повестки дня.

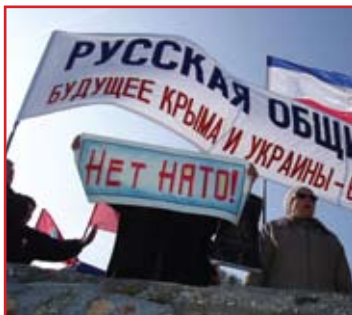
Вячеслав Алтухов

Если уж вести серьёзный разговор на тему основных понятий закона, то я против использования по отношению к русским жителям Прибалтики термина «диаспора». Мы живём на этой территории триста лет и являемся такими же коренными жителями, как эстонцы, литовцы и латыши. Диаспора же это те, кто недавно приехал в какое-то государство и не стал поспешно ассимилироваться, а сгруппировался по этническому принципу. Нам идеологи титульных наций специально подсовывают понятия «диаспора», «национальные меньшинства» для того, чтобы понизить социальный статус, а мы его принимаем. Что же это — русские на Украине и в Казахстане — диаспора?

Александр Гапоненко

хроника русского мира

- 7 | **За Севастополь...
За Русский мир!**
Дмитрий Кондрашов



- 14 | **Киевляне прощаются с
«русскими» улицами**
Андрей Широков



- 16 | **Медведев: Речь идёт
о сохранении информационной
и культурной среды наших
соотечественников**



главное

- 18 | **Профанация правосудия**
Дмитрий Кондрашов

- 21 | **Правда Арнольда Мери**



- 24 | **Первая неделя
войны в Елгаве**
Виктор Гушин



- 28 | **Русские староверы Латвии в
первые дни войны**
Александр Емельянов

- 29 | **За Дубисой — Жемайтия**
Из мемуаров Евсея Яцовкиса

мы вместе!

- 32 | **Андрей Заренков:
Мы работаем не зря!**



35 | Сергей Петросов:
Зов сердца

37 | Русские призвали к единству
за демократию в Латвии



46 | Польская проблема Литвы
Александр Рах

48 | Из Латвии уезжают не только
русские, но и Латыши
Виктор Гуцин

{балтийская политика

38 | ...И что такое плохо
Сергей Середенко



41 | Построение гражданского
общества в Латвии —
утопия или реальность?
Вячеслав Алтухов

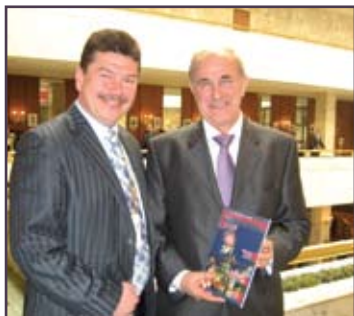
44 | Троянский конь
для русской школы
Андрей Фомин

{российский вестник

50 | Мактер-класс
для российских регионов
Артём Куреев

52 | Поступление — мать учения,
или Как соотечественнику
из Прибалтики попасть
в российский вуз
Артём Куреев

- 56 | Александр Прохоренко:
Нельзя объять необъятное



- 57 | Виват, Россия!

{русская балтика



- 58 | Эстляндия в составе России —
200 лет мира и процветания
Максим Фёдоров

- 62 | Сто русских судеб
в истории Латвии

- 63 | Как Курляндия была
присоединена к России
Виктор Гуцин

{экспертный клуб

- 67 | Основной закон
Русского мира
Александр Рах

{русский салон

- 75 | «Привет из солнечной Хайфы!»
Рассказы Лены Зориной



{домострой

- 81 | «В начале было слово...»
Перевезенцев С. В.

- 82 | «Славянский родник»
в Клайпеде
Андрей Фомин





За Севастополь... За Русский мир!

Дмитрий Кондрашов

Заявления Юрия Лужкова на праздновании 225-летия Черноморского флота о принадлежности Севастополя России резко активизировали полемику о будущем Крыма. «Севастополь в 1948 году был выделен как город, который вошёл в подчинение государству. В 1954 году Севастополя не было в числе тех областей и территорий, которые Никита Хрущёв передал Украине. И мы считаем, что этот вопрос остался нерешённым, его надо решать», — заявил тогда Лужков. В ответ служба безопасности Украины приняла решение запретить въезд Лужкову в страну, а 16 мая Совет национальной безопасности и обороны Украины поручил кабинету министров страны «подготовить в двухмесячный срок и обеспечить внесение в установленном порядке законопроекта о приостановлении с 2017 года действия международных договоров о временном пребывании на территории Украины Черноморского флота Российской Федерации».

Крымский вопрос — русский вопрос

Говоря о крымском вопросе, ни в кое случае нельзя исключать из общего контекста полемики тот факт, что Крымская автономная область сегодня единственное в мире

образование, населённое преимущественно русскими и обладающее суверенитетом за пределами России. В отличие от Приднестровья, Крымская автономная область вполне признанное и с точки зрения международного права легитимное автономное образование.

Согласно результатам социологического опроса, проведённого Центром этно-социальных исследований Таврического национального университета им. В. И. Вернадского, большинство жителей крымской столицы и его пригородов отождествляют себя с социальной группой



«крымчане» (24,4%), идентифицируют себя с россиянами (19,7%), несколько меньше — с гражданами Украины (15,6%) и крымскими татарами (11,7%). Также, среди опрошенных нашлись те, кто считают себя гражданами мира, советским народом, европейцами, украинцами и россиянами. По мнению политолога Анатолия Филатова, такая самоидентификация обнаруживает доминирование пророссийских настроений среди крымчан. «Кумулятивный процент сторонников пророссийской ориентации составляет 50,5% — это сумма признаков «крымчане», «русские», «советский народ», «россияне». К проукраинской ориентации могут быть отнесены 24,7% респондентов, отметивших признаки «граждане Украины», «украинцы». Хотя в последнем случае признак «граждане Украины» может включать в себя не только проукраински настроенных крымчан, но и тех, кто сохранив российскую социокультурную традицию по причине политического конформизма признаёт, в первую очередь, статус украинского гражданства. С учётом этого замечания количество пророссийски ориентированных граждан в Крыму составляет абсолютное большинство населения» — считает политолог.

Крымская картина сходна с результатами социологического опроса русскоязычных жителей эстонской столицы, подавляющее большинство которых считают

себя «таллинцами» и не желают ассоциироваться с эстонским государством, даже с учётом того, что многие из них имеют эстонское гражданство. Наличие гражданства для этих людей также не является препятствием к тому, чтобы считать себя, в первую очередь, частью русского народа, и только потом гражданином Эстонии.

Таким образом, Крым является как бы концентрированным слепком с других русских общин постсоветского пространства. Народ Крыма, так же как многие общины зарубежных русских, видит свою перспективу в политическом единстве с народом России. В частности, организационная структура русских Крыма — русская община Крыма — выразила поддержку позиции мэра Москвы Юрия Лужкова о необходимости восстановления политического единства народов исторической России. «В связи с заявленной службой безопасности Украины провокацией в отношении мэра российской столицы Юрия Лужкова, блокирующей возможность конструктивного развития российско-украинских отношений, русская община Крыма обращается к руководству Российской Федерации с призывом о денонсации Большого российско-украинского договора при одновременном рассмотрении вопроса в Государственной Думе Российской Федерации, предусматривающего возможность включения в Конституцию Российской

Федерации положений о необходимости восстановления политического единства народов исторической России» — подчёркивается в заявлении русской общины Крыма. Председатель русской общины Крыма Сергей Цекос высказал мнение, что «в течение лет десяти в Крыму сформируется массовое русское национальное движение, и русские будут играть всё более возрастающую роль в противодействии той глупости, которая насаждается на протяжении многих лет Киевом. Украина в Крыму столкнётся с массовыми акциями неповиновения, на несколько порядков тяжелее татарских. Это вынужденная мера, потому что противопоставить насаждаемому национализму в нашем случае можно только массовый общественный протест».

В отличие от других мест постсоветского расселения русских, крымчане, кроме общего мировоззрения, обладают ещё и структурно оформленной элитой. Хотя её представители придерживаются различных политических воззрений, в целом они консолидированы в вопросе национальной самоидентификации. Крымские элиты сохраняют присутствие во власти страны, а на региональном уровне даже удерживают власть и обладают местным административным и правовым ресурсом. С учётом концентрации идентичности Русского мира и легитимностью крымской автономии, наличие русской политической элиты делает Крым не только точкой противостояния Украины и России, но и ключевым пространством, на котором русские нероссияне могут отстоять право на то, чтобы сохранять не просто российские диаспоры и считаться национальными меньшинствами, а быть полноправным народом Европы, имеющим голос в европейском концерте наций. Можно допустить, что многие тенденции, которые проявятся в ходе крымских перипетий, будут влиять и на весь процесс интеграции зарубежных русских общин в Русский мир, и на их дальнейшее взаимодействие с Россией. Результаты политических решений по крымскому вопросу скажутся на положении русских в странах постсоветского пространства гораздо сильнее, нежели Косовский прецедент или Орхидские соглашения, ставшие образчиком регулирования прав нетитульных наций в европейских странах.



Примечательно, что сопоставление украинских политических процессов с теми, которые мы наблюдаем в Прибалтике, уже сейчас позволяют рассматривать через прибалтийскую лупу ситуацию в Крыму и обращать внимание на некоторые детали, порой, не очевидные из Севастополя или Москвы. Особенно с учётом того, что происходит явная балтизация украинских властей, они всё чаще действуют по кальке, снятой с прибалтийских националистов, а зачастую, при их прямом консультировании. Сопоставление украинских и прибалтийских реалий позволит не только рассмотреть эти детали, но и спрогнозировать некоторые векторы развития событий.

Мифологизация суверенитета

Мифологизация основ украинского суверенитета является главной, экспортированной из Прибалтики, парадигмой противостояния крымчан с центральной властью. При этом произносятся термин «мифологический суверенитет» мы не посягаем на украинскую незалежність, а констатируем, что украинская власть производит масштабную реконструкцию истории и ищет иные, не связанные с распадом СССР, источники обоснования своей государственности, как правило, мифические. Что собственно говоря и было реализовано в Прибалтике, когда Латвия, Литва и Эстония отказались от преемственности соответствующим национальным республикам СССР и объявили о восстановлении государств, существовавших до 1940 года. Сде-

лано это было в одностороннем порядке, в нарушение договоров о выходе данных республик из состава СССР. Идеологической основой для подобного радикального разрыва с общей историей стало сомнительное утверждение о якобы имевшей место пятидесятилетней советской оккупации, причём в прибалтийском контексте термин «советская» практически идентичен «русская». Во всяком случае материальные претензии выдвигаются именно России, а не той же Грузии или Украине, которые были «соучредителями» СССР и выдвинули в его высшее руководство своих сынов: Джугашвили, Хрущёва, Берия, Троцкого и многих других.

Основанное на исторических мифах решение вопроса об источниках суверенитета, принесло национальным элитам Прибалтики сверхбарыши, о них стоит упомянуть особо. В частности, национальные элиты смогли исключить из процесса приватизации не только россиян, но и местное русскоязычное население, большинство которого, на тот момент, было лишено гражданских прав. Лозунгами деколонизации и десоветизации оправдывается ущемление прав нетитульных народов этих стран, исключение их из управления страной, планомерным проведением курса на ассимиляцию, требованием «эстоно», «латыше» и «литово»мыслия, взамен традиционных для русского народа ценностей и обычаев, подразумевающих, в том числе, и интеграцию, построенную на взаимном уважении других культур.

На Украине мифологизация основ суверенитета на прибалтийский манер акти-

визировалась после «оранжевого» бунта. Очевидные симптомы болезни украинской власти перечислил в интервью порталу KM.RU председатель русской общины Украины Константин Шуров. По его словам, сегодня «оранжевой» коалицией готовятся законопроекты, в соответствии с которыми людей, критикующих ОУН-УПА (бандеровцев — прим. KM.RU) и «голодомор», будут привлекать к административной, а возможно, и уголовной ответственности. «Прошла информация, что уже готовятся законопроекты о привлечении к административной, а возможно, и к уголовной ответственности за, скажем так, оскорбление украинской нации. Под это широкое понятие можно подогнать, что угодно» — отмечает Шуров и поясняет смысл данного законопроекта. «Например, мне захочется сказать, что с юридической точки зрения вопросы передачи Крыма и Севастополя не были прописаны в своё время. Это можно расценивать как попытку оскорбить украинскую нацию и покуситься на территориальную целостность государства». Шуров также отметил, что в центре Ивано-Франковска прошёл марш эсэсовцев, а во Львове открыт музей военного мундира дивизии СС «Галичина». «Сегодня эсэсовцы шагают по Украине как герои. Мы, естественно, будем всячески против этого бороться. И это может быть расценено как оскорбление украинской нации. Потому что если это национальные герои, то отрицая это, ты автоматически становишься хулителем нации» — выразил обеспокоенность политической ситуацией в своей стране председатель русской общины Украины. Все симптомы



Из выступления В. В. Колесниченко, народного депутата Украины, председателя Всеукраинского совета российских соотечественников

Народы, ставшие жертвами этноцида, обычно теряют историческую память или значительную её часть, а в ряде случаев также своё самоназвание, культуру, вероисповедание, и ассимилируются, либо занимают подчинённое, угнетённое положение в отношении тех, кто подверг их этноциду.

Можно обосновано утверждать, что нынешняя политика украинского государства относительно русского языка и культуры является именно политикой этноцида.

Только некоторые факты:

Президент Украины Ющенко 22 февраля 2007 года, выступая в Крыму, дал чёткое указание всей вертикали своих подчинённых: «Тема регионального языка как категория, как определение не существует ни в Конституции, ни в одном законе Украины. Давайте моделировать языковую политику, исходя из языкового поля Украины». Целью этого указания является прежде всего русский язык. Поскольку Украиной принят закон «О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств», которым, вместе с ещё 12 языками, под защиту взят и русский.

На сегодня, перечень только законов, которыми фактически запрещено использование русского языка на Украине составляет почти 80 актов. Не считая указов, распоряжений, постановлений, других документов органов правительства и президента.

Таким образом, создана законодательная база уничтожения русского языка!

Решением Конституционного суда Украины № 10-рп от 14.12.1999 г., которое является окончательным и не может быть пересмотрено, сфера использования языков национальных меньшинств была бесосновательно сужена лишь к использованию в местных органах власти.

Премьер-министром Украины Юлией Тимошенко создан отдельный исполнительный орган государственной власти, который будет проводить политику украинизации и выполнять функции языковой полиции.

В Украине заложена институциональная система уничтожения негосударственных языков.

По материалам портала «Россия и соотечественники»

болезни прибалтийской модели шизоидно-тоталитарной демократии налицо.

Шизоидная демократия

Итогом мифологизации суверенитетов государств Прибалтики стала система, которую можно обозначить как шизоидно-тоталитарную демократию. Эпитет «шизоидная» к обозначению прибалтийской политической системы применим в связи с тем, что националистические элиты Прибалтики копируют поведение больных этим недугом — действуют целенаправленно, методично, в полном соответствии с внутренней логикой, порождённой болезненным воображением псевдореальности. Тоталитаризм данной системы очевиден, так как в основе её построения и сохранения лежит идеология маккартизма, закрывающая доступ к общественной и политической сферам всякому инакомыслию. Слово «демократия» к данной системе применимо так же, как и к рабовладельческим демократиям, коллективный тоталитаризм действительно обеспечивает свободу всем находящимся в болезненной парадигме, основанной на исторических мифах. Подобная эрзац-демократия позволяет безнаказанно и на корню искоренять политическое инакомыслие. Это обеспечивает касте националистов исключительную и на данный момент незыблемую власть в Прибалтике, так как сменяются только конкурентные группировки внутри правящей клики. А ворон ворону глаз не выклюет. Благодаря сравнению с Прибалтикой, можно спрогнозировать дальнейшее углубление шизоидации и тоталитарности украинской власти, и даже некоторые её конкретные действия, но для этого важно понять, почему, более десяти лет балансирующая между мифами и реальностью, украинская власть сделала выбор в пользу мифологизации себя и своего государства.

Наследие Беловежской пуцы

В украинском случае на момент распада СССР варианта мифологизации суверенитета произойти не могло по ряду объективных причин. Во-первых, экономика Украины была взаимосвязана с российской, во-вторых, значительная часть населения,

в том числе и Крым, достаточно подозрительно отнеслись бы к провозглашению Украины мононациональным государством, черпающим свою суверенность в борьбе галицийских эсесовцев с российскими захватчиками. И главное — на тот момент элиты как Украины, так и России и Белоруссии, были повязаны круговой порукой ответственности за решения в Беловежской пуце и могли обеспечивать свою легитимность только при взаимной поддержке в рамках беловежской системы, а значит прямые конфликты стали бы самоубийством. Поэтому беловежская система основывалась на признании всеми участниками общей политической истории в рамках СССР и ранее в составе Российской империи. В документах о провозглашении независимости вновь образованных государств подтверждалась их преемственность от союзных республик, а носителем суверенитета признавалось население — бывшие граждане СССР. Сохранялось и административное деление Советского Союза как основы для определения суверенной территории. С точки зрения авторов беловежской системы эти постулаты обеспечивали взаимную лояльность и интеграцию, так называемые братские отношения, и синхронность внешнеполитических доктрин стран СНГ. И хотя эта форма стала давать сбои почти сразу, но и так называемый Большой договор с Украиной и союзное государство России и Белоруссии впитали в себя её дух и все недостатки, главный из которых — перенос на отношения между Россией и независимыми государствами тех же, почти колониальных по отношению к России принципов отношений, что были в СССР.

При этом именно Украина объективно является страной наиболее заинтересованной в сохранении беловежской системы как гаранта и её территориальной целостности, и как фактора, обеспечивающего её международную роль «преддверья России», и ключевого государства в энергетической системе Европы.

Крах беловежской системы

Движущей силой краха беловежских соглашений стало объективное усиление суверенитета власти во всех постсоветских



государствах. Происходило оно в разных формах. В Туркмении, например, в виде азиатской деспотии, в Прибалтике, как упоминалось, в виде шизоидно-тоталитарных демократий. Но повсеместно участники и апологеты беловежского сговора были оттеснены в политическую тень, на смену им устремились более национально ориентированные политические группы, легитимность этих режимов требовала уже другой, прочной основы, нежели взаимное признание. Если в Казахстане, России, Армении и, нужно отдать должное, Белоруссии, власти смогли опереться на поддержку большинства народа, то национальные элиты ряда стран не нашли общий язык со всем своим народом и были вынуждены, так же как и Прибалтика, прибегнуть к внешнему ресурсу обеспечения суверенной власти — НАТО. В этих государствах переформатирование элит происходило под внешним руководством, смена власти была обеспечена революционными действиями, свершёнными руками радикалов. В результате данных процессов распалась главная скрепляющая сила СНГ — круговая порука элит.

Хотя любое усиление реального суверенитета независимых государств ослабляло сложившуюся в Беловежье систему, только движение Украины на самостоятельную интеграцию в НАТО денансировало основной итог беловежских соглашений о сохранении коллективной системы безопасности стран — участниц СНГ. А это означает, что денонсации будут подвергнуты и другие её основополагающие принципы. В частности, Россия уже отказалась от

унаследованных от СССР, основ экономики СНГ и перестала оплачивать счета своих независимых партнёров.

Вполне можно допустить, что в дальнейшем утратят смысл и соглашения о признании административного деления СССР, ставшие основой установления границ для постсоветских стран. К примеру, не вошедшие в беловежскую систему Эстония и Латвия претендуют на часть территории России. Как же в таком контексте расценить передачу Украине Крыма, совершённую украинским коммунистом Хрущёвым без проведения референдума, с нарушением прав народа на самоопределение? Таким образом, Украина свершила акт политического самоубийства и отказалась одновременно как и от легитимных гарантий своей целостности, так и в среднесрочной перспективе от источников своей значимости для мирового сообщества.

Балтийский путь Украины

Вне беловежской системы спорным становится не только нахождение подаренных Украине СССР в разные годы исторических российских земель Причерноморья. Её русскоязычные регионы тоже получают достаточно оснований для федерализации страны и даже выхода из её состава или присоединения к России на основе права народа на самоопределение.

По мнению российского эксперта, лидера Евразийского союза Александра Дугина, «Украина в НАТО не вступит никогда, по крайней мере в тех границах, которые она

имеет сейчас. Украина — это две цивилизации, там живут два народа с двумя различными ориентациями. Восточные украинцы и крымчане ориентированы на Россию, они чувствуют себя её частью нашего народа. Западцы чувствуют себя отдельной политической силой в составе европейского сообщества наций. Так продолжается уже не одно столетие, и эта Украина в нынешних границах не имеет никаких шансов долго существовать в качестве самостоятельного государства». Таким образом, украинский режим, приложив максимум усилий для выхода из пространства беловежских соглашений, создал проблему, которую при помощи НАТО уже не решить.

Пришедший вследствие революционного захвата к власти режим Ющенко — Тимошенко и связанная с ним националистическая прослойка не обладают полной легитимностью в понимании значительной части населения страны. Так же как в Прибалтике раскол на национал-патриотов и не разделяющих их идеологию происходит в основном по языковому, религиозному и национальному признаку. В этих условиях украинский режим ищет обретение внутренней легитимности и основ сохранения реального суверенитета на всей территории.

Украинской элитой сделан выбор в пользу прибалтийской модели, позволяющей решить национальный вопрос разработанными эстонским политологом Рейном Таагапера методами «мягкого геноцида». Они дают возможность при видимости сохранения правовых норм исключить неукраинцев из притязаний на



политическую субъективность и объявить врагами Украины всех её граждан, которые не согласны принять националистическую мифологическую шизоидно-тоталитарную парадигму нового украинского суверенитета: коммунистов, русских, поляков, евреев, татар, антифашистов...

Сегодня, благодаря прибалтийским советникам, действующим под эгидой программы соседств ЕС, украинские власти располагают полным арсеналом юридических, законодательных и пропагандистских уловок, которые позволяют эффективно проводить прибалтизацию страны.

Как и в Прибалтике, наиболее действенным становится языковое оружие. Сужение сферы применения нетитульных языков неминуемо выталкивает из активной общественной жизни и их носителей. Невозможность получения образования на нетитульном языке ведёт к затруднению воспроизводства русскоязычной элиты, а те, кто ещё сохранили собственную идентификацию либо подвергаются административному прессингу, либо банально покупаются.

В Прибалтике эти методы дали результаты — русские общины там находятся в глубоком кризисе и не могут оказывать серьёзное сопротивление. Опыт защиты русских школ в Латвии и обороны Бронзового солдата в Эстонии показывает, что изнурительная борьба ведёт к усталости и дезорганизации, в итоге маргинализованные русские общины способны только на стихийный и обречённый на поражение протест. Потеря политической субъектности — одна из главных причин поражения

русских в Прибалтике, и это же является главной опасностью для русских Крыма. При этом как не парадоксально, зачастую, косвенным виновником подобного процесса является Россия. Даже во время трагического противостояния на Тынымсаги, российские власти рассматривали русскую общину Эстонии исключительно как субъект. Россия не смогла или побоялась наладить широкое взаимодействие с эстонскими антифашистами. Более того, позиция РФ, в которой конфликт рассматривался только как противостояние Эстонии и России с вытекающим из данной предпосылки решением перенести «свой» монумент на российскую территорию, глубоко оскорбила эстонских антифашистов. «Когда слышишь такое, руки опускаются», — заявил тогда Герой Советского Союза Арнольд Мери. Его горькие слова не были услышаны. Вся энергия российского политического и делового истеблишмента оказалась направлена на то, чтобы «порешать» вопрос с эстонскими националистами. И так продолжалось до тех пор, пока русская община Эстонии в «бронзовые ночи» сама не доказала свою политическую субъектность. К сожалению, судя по реакции в России, хотя к эстонским событиям многие отнеслись с глубоким сочувствием и уважением, вопрос о сотрудничестве до сих пор остаётся открытым...

И как с ним бороться...

Прибалтийская трагедия Русского мира вполне может повториться на Украине. Как фарс. Объективные причины для этого

есть. Русские жители Украины сегодня не одни. Согласно данным всероссийского опроса ВЦИОМ, 68% респондентов заявили, что «по справедливости Севастополь должен принадлежать России». Более того, 31% респондентов считают, что России важнее вернуть Севастополь, чем сохранить хорошие отношения с Украиной (противоположной точки зрения придерживаются лишь 18% опрошенных). Причём спор по этому поводу граждане согласны вести не только для того, чтобы вернуть город, но и для оказания давления на соседей ради решения тех или иных геополитических задач.

Российские власти, вопреки демократическим штампам, очень чутко прислушиваются к мнению народа. Вполне возможно, что та поддержка, которую не дождалась прибалтийские русские, будет вовремя оказана соотечественникам на Украине. Если, конечно, Россия снова не повторит роковую ошибку, допущенную в Прибалтике, отказавшись от прямого политического сотрудничества с русской общиной и открыто поддержит политическую элиту русского населения Крыма. Поэтому одной из важнейших задач крымских русских является укрепление основ и международное признание русской общины Крыма как суверенного объекта, имеющего свой собственный политический вектор и волю. Если крымчане смогут выстроить своё партнерство с Россией на этой основе, то маргинализация русских Украины станет для «оранжевого» режима непосильной задачей.

Фоторепортаж русской общины Крыма

II международный фестиваль «Великое русское слово», который проходил с 6 по 12 июня, завершился в Крыму торжественным митингом в честь Дня России

Крымчане и гости полуострова прошли к месту проведения митинга в единой колонне, олицетворяющей собой стремление к единству братских народов Украины, России и Белоруссии.

Этот фестиваль стал значимым событием в общественно-политической жизни Крыма и Украины.

Приветственные телеграммы в адрес участников фестиваля и международной научно-практической конференции «Русский язык в поликультурном мире» направили:

— Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев;

— Митрополит Киевский и всея Украины Владимир;

— Председатель Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Миронов;

— Председатель Государственной Думы Российской Федерации Борис Грызлов;

— Мэр Москвы Юрий Лужков;

— Министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров;

— Чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации на Украине Виктор Черномырдин.

Инициатором проведения фестиваля «Великое русское слово» выступила русская община Крыма.

В торжественном митинге, который завершал фестиваль, приняли участие представители Верховного Совета, Совета министров Крыма, депутаты Государственной Думы России, руководители крымских организаций ряда политических партий, представители общественности из различных городов и районов полуострова.

По инициативе русской общины Крыма и Крымского казачьего союза, 12 июня в столице Крыма прошёл III Международный художественный казачий форум, на который съехались около тысячи пред-



Председатель русской общины Крыма Сергей Павлович Цеков

ставителей казачьих объединений из различных регионов Украины, России и Белоруссии.

Открыл митинг сторонников восточнославянского, общерусского единства председатель русской общины Крыма Сергей Цеков. Он поздравил собравшихся на площади людей с праздником и поблагодарил их за активное участие в праздновании Дня России в Крыму. «Сегодня мы стоим на этой площади рядом с нашими друзьями, которые приехали к нам не только из разных уголков Крыма и Украины, но и из России, Белоруссии, Приднестровья», — отметил председатель русской общины Крыма. «Мы пережили тяжёлые 1990-е годы, но сейчас мы видим, что Россия возрождается. Мы видим, как в мировом сообществе формируется новое явление — Русский мир, куда входят Россия и российские соотечественники, проживающие за её пределами. Неотъемлемой частью Русского мира является Крым — особый регион, которому всегда уделялось

особое внимание», — отметил Сергей Цеков.

Перед собравшимися также выступили верховный атаман союза казачьих войск России и зарубежья, атаман всевеликого войска Донского Виктор Водолацкий, депутат Государственной Думы Российской Федерации Сергей Марков, первый заместитель председателя Совета министров АР Крым Евгений Михайлов, президент международной организации «Объединение сербской диаспоры Евразии» Драган Стоянович, председатель крымской республиканской партии «Русский блок» Олег Родивиллов, представители крымских организаций «Партии регионов», партии «Союз» и Социал-демократической партии Украины (объединённой).

Как отметил верховный атаман союза казачьих войск России и зарубежья, депутат Государственной Думы России Виктор Водолацкий, «здесь, на крымской земле, ковалась история России, и сегодня именно здесь наши славян-



ские государства пытаются разорвать. Некоторые политики, вскормленные на западных подачках, хотят нас продать, разрушить наш общий мир, наше славянское братство». Виктор Водолацкий выразил уверенность, что подобная политика, не поддерживаемая большинством населения Украины, обречена на провал.

В том же ключе выступил и депутат Государственной Думы России Сергей Мар-

ков. «Есть люди, которые хотят поссорить Россию и Украину. Но их заговор не удастся. Его сорвут наши великие народы», — отметил выступающий. залогом этого, по мнению депутата, является языковая и культурная общность братских народов России и Украины.

Закрывая фестиваль «Великое русское слово», первый заместитель председателя Верховного Совета АР Крым, председатель русской общины Крыма Сергей

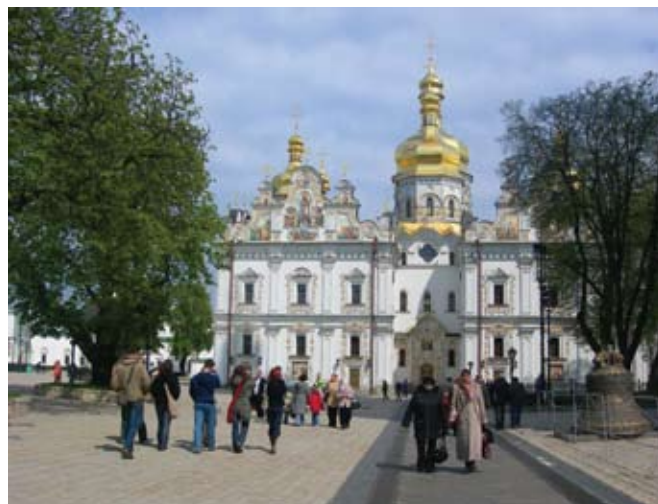
Цеконградил победителей крымского республиканского конкурса «Русская песня», который наряду с десятками других мероприятий и конкурсов стал составной частью фестиваля.

По традиции, День России в Крыму и закрытие международного фестиваля «Великое русское слово» увенчались концертом, а небо над Симферополем расцвело праздничным салютом.

Пресс-служба русской общины Крыма

Киевляне прощаются с «русскими» улицами

Андрей Широков



Улица Гетмана Ивана Мазепы, ведущая к Свято-Успенской Киево-Печерской лавре.

Осенью 2007 года одна из центральных улиц Киева, известная тем, что на ней находится Свято-Успенская Киево-Печерская лавра, а также резиденция предстоятеля Украинской Православной церкви Московского патриархата блаженнейшего митрополита Владимира, была переименована в улицу Гетмана Ивана Мазепы. Несмотря на протесты православных верующих Киева и всей Украины, а также большего числа жителей улицы Январского восстания, коммунальными службами города в спешном порядке был произведён монтаж табличек с новым названием улицы.

Во многом благодаря жёстким выступлениям представителей православно-патриотической общественности, тема переименования улицы Январского восстания в память гетмана Мазепы по-прежнему остаётся одной из наиболее

актуальных. Масло в огонь добавили представители киевского городского совета, вскоре после переименования улицы Январского восстания заявившие о наличии планов по изменению названия ещё ста тридцати киевских улиц.

Одновременно поклонниками гетмана Ивана Мазепы, имеющими доступ к СМИ, была развёрнута пропагандистская кампания, заключающаяся в том, чтобы путём подтасовок и фальсификаций приписать «фундации Ивана Мазепы» как можно большее число памятников церковного зодчества начала XVIII века. Например, лицам, интересо-

вавшимся историей расположенного в Черниговской области Густынского Свято-Троицкого монастыря, известно о существовании устного предания, касающегося возведения на средства гетмана Мазепы одной из его построек — небольшой монастырской трапезной. Однако для многих публицистических передач украинского телевидения характерной является ситуация, когда заявления об «исключительных мас-

штабах строительной деятельности Мазепы» подтверждаются демонстрацией кадров, изображающих не одну только трапезную, но весь комплекс построек монастыря, к возведению большей части которых Мазепа не причастен.

В целом, ликвидация старого названия улицы Январского восстания является доказательством того, что волна переименований в 1990-е годы, в основном касавшаяся населённых пунктов Западной Украины, докатилась и до столицы нынешнего государства.

В ближайшее время переименованию должен подвергнуться переулок, названный в честь Михаила Илларионовича Кутузова, который, так же как и известный нам князь Голицын, некоторое время занимал пост киевского военного губернатора. Решением Киевсовета имя выдающегося полководца, явно не вписывающееся в пантеон одиозных героев, навязываемых нам официальной пропагандой, предлагается заменить именем публициста-украинофила XIX века Сергея Подолинского.

Стремясь уничтожить сохранившиеся в системе городской топонимики напоминания о героях общей истории Украины и России, власти Киева, тем не менее, считают необходимым увековечить память участников созданного австро-венгерскими властями вооруженного формирования сечевых стрельцов. Решение о присвоении улице Артёма нового названия в память сечевых стрельцов, которые, как известно, представляли силу, по своей сути, враждебную православной восточнославянской цивилизации, одним из центров которой является Киев, в настоящее время находится в процессе утверждения.

Следует пояснить, что по мнению украинских националистов, неоднократно озвученном ими в СМИ, многие решения Киевсовета, касающиеся переименований принятых несколько лет назад, не вступили в силу по причине противодействия ряда должностных лиц Киевградминистрации. Теперь, когда борьба с наследием т. н. «колониального» периода истории Украины становится одним из приоритетных на-

правлений государственной политики в масштабах всей страны, высока вероятность, что эти решения будут реализованы.

Наряду с решением о присвоении имени гетмана Мазепы одной из киевских улиц, следует напомнить и о других инициативах киевских властей, которые также следует расценивать как направленные против канонического православия. Так, 26 апреля 2007 года на пленарном заседании Киевсовета было принято решение о переименовании улицы Урицкого в память одного из лидеров автокефалистического раскола 1921 года, лжемитрополита Василия Липковского. Показательно, что возможность возвращения улице Урицкого её исторического названия – Большой или Игнатьевской, использовавшегося в начале XX века, судя по сообщениям СМИ, при этом даже не рассматривалась. Как и в случае с улицей Мазепы, данное решение было принято вопреки мнению её жителей, на основании рекомендации вышеупомянутой комиссии по переименованиям и памятным знакам при Киевградминистрации, а также обращений представителей украинской диаспоры, проживающих в Канаде и США.

Именно с деятельностью представителей США связан один из наиболее скандальных прецедентов в истории переименования киевских улиц. Согласно сообщениям телеканала СТБ, название улицы Танковой, связанное с событиями Великой Отечественной войны, почему-то не понравилось американцам, строящим здесь помещение для главного офиса своего посольства. Весной 2007 года мэр Киева Леонид Черновецкий пообещал им вынести на рассмотрение вопрос о присвоении этой улице имени популярного среди украинских националистов американского историка Джеймса Мейса, благодаря работам которого в 1980-е годы XX века голод на Украине в 1932–1933 годах был сформулирован как своеобразная форма геноцида проживавших в СССР этнических украинцев.

Из литературы, посвящённой истории Киева, известно, что основ-

ные улицы в исторической местности Дехтяри, где сегодня возводится здание посольства США, до середины XX века носили названия Славянской и Воскресенской. Неудивительно, что прозападные политики и украинские националисты, способствующие переименованию Танковой улицы, не спешат возвращать городу эти красивые исторические названия, которые могли бы служить напоминанием о традиционных ценностях православной восточнославянской цивилизации.

В заключение необходимо отметить, что все вышеперечисленные переименования улиц в Киеве идут вразрез с законом о столице Украины. По этому закону решать вопрос о новом названии, если не возвращается историческое, можно только после согласия жителей, проживающих на этих улицах. Однако во всех этих случаях никто об этом не вспомнил. Более того, решение о переименовании улицы Январского восстания было принято Киевсоветом вопреки мнению жителей улицы, которые на местном референдуме в 2005 году в большинстве своём высказались категорически против. Поэтому у общественности Киева есть все основания для того, чтобы в судебном порядке добиться отмены новых незаконных переименований.

С другой стороны, важной, на мой взгляд, является необходимость объединения усилий общественных организаций, отстаивающих ценности восточнославянской православной цивилизации, в деле защиты исторических названий улиц Киева и других населённых пунктов. В этом вопросе возможно сотрудничество в рамках создаваемого по инициативе всеукраинского объединения «Русское содружество» общественного комитета защиты отечественного исторического наследия. Ведь названия улиц, несущие память о выдающихся деятелях или событиях истории нашего народа, или же являющиеся отображением истории города и быта его населения, — есть важный элемент сохранения народной памяти.



Медведев: Речь идёт о сохранении информационной и культурной среды наших соотечественников

Выступление Президента Российской Федерации на открытии Всемирного Конгресса русской прессы

«Уважаемые участники Всемирного Конгресса русской прессы, дорогие друзья, я действительно очень рад возможности выступить перед вами на этом авторитетном форуме в этом зале.

Здесь действительно собрались участники и гости почти из 70 стран мира. Причём, свою десятую, то есть юбилейную, встречу, они запланировали в России, в Москве. Я также хотел бы отдельно поприветствовать Генерального секретаря ЮНЕСКО — господина Мацууру, который традиционно уделяет внимание деятельности Конгресса русской прессы и в целом особой роли СМИ в утверждении гуманистических ценностей, в укреплении культуры.

Столь представительный состав нынешнего конгресса, конечно, это серьёзное свидетельство того, что происходит объединение русскоязычного медийного сообщества. И без сомнения, консолидация всего многочисленного русского мира, неотъемлемой частью которого была и

останется русскоязычная пресса, также происходит в настоящие дни.

Во многом благодаря именно вам и, конечно же, нашим соотечественникам за рубежом профессия русского журналиста всегда имела очень высокую планку и сохраняет свою высокую репутацию по сей день. А то, что русский язык является одним из ведущих языков международного общения, и интерес к нему только растёт — для нас, для всех, совершенно очевидно.

Приведу цифры, которые вам и без меня очень хорошо известны, но они показательны, поэтому от этого невозможно отказаться. Сегодня русскоязычную прессу читают около 300 миллионов человек более чем в 80 странах мира.

И если в середине XIX — начале XX века, когда только становилась русская пресса за рубежом выходило чуть больше 200 изданий, то сегодня за пределами России одновременно выходит несколько тысяч различных печатных и электронных СМИ. Отрадно и то, что русская пресса за рубе-

жом становится всё более разнообразной. Наряду с традиционными общественно-политическими изданиями, появляется много специализированных изданий. Среди наиболее заметных явлений хотел бы отметить рождение целого ряда новых русских радиостанций и телеканалов.

Столь внушительная и разнообразная аудитория, конечно, обязывает нас самым внимательным образом относиться к проблемам русскоязычной прессы как в дальнем, так и в ближнем зарубежье, поддерживать социально-значимые проекты в этой сфере.

И конечно, нас не могут не волновать и имеющиеся факты умышленных, преднамеренных действий по вытеснению русских изданий из информационного пространства в отдельных странах.

Для нас — это очень чувствительный вопрос, поскольку речь идёт о сохранении, по сути, главной информационной и культурной среды для большого числа наших соотечественников. И Россия, конечно, не может безучастно к этому относиться. Мы будем стараться реагировать на такого рода, к сожалению, трудные для нас явления адекватно.

Кроме того, мы рассчитываем, что в таких странах будет слышен и голос общественности. И свою незаменимую роль как раз и сыграет объединяющая вас Всемирная ассоциация русской прессы. А её роль становится всё более значимой, появляются новые члены ассоциации.

Напомню, что когда-то, на заре становления ассоциации она объединяла 100 изданий из 37 стран. Сегодня в неё входят уже 700 изданий, которые хорошо известны. И это, конечно, не предел.

Пользуясь случаем, я бы хотел поблагодарить бессменного президента ассоциации — Виталия Никитича Игнатенко и всех вас за такую заинтересованную во многом, если говорить откровенно, просто подвижническую работу. Вашими трудами сплачиваются миллионы наших соотечественников за рубежом. И вы, конечно, являетесь основной нитью, которая связывает их с Родиной, позволяет им сохранить и родной язык, и культуру, и сам дух России.

Дорогие друзья!

Этот юбилейный конгресс проходит накануне нашего государственного праздни-

ка — Дня России. В настоящий момент мы занимаемся совершенствованием нашей политической системы. Поэтому и сегодня, и в будущем неизменным ориентиром для нас будет оставаться строительство свободного и ответственного общества, соблюдение прав человека, свободы печати, свободы слова, и конечно — обеспечение верховенства закона. Об этом говорю специально в этой уважаемой аудитории, хотя за последнее время мною было сказано на эту тему достаточно много.

Думаю, что особый интерес для вас представляют и наши нынешние достижения в экономической сфере. Участие России и программах глобального экономического развития. Это, безусловно, вопросы, которые волнуют нас всех, очень сложные вопросы — те вопросы, которые традиционно именуют глобальными вызовами.

И, наконец, — для нас абсолютно безусловны ценности правового государства и гражданского общества.

Вы знаете, что 2008 год ЮНЕСКО объявило Международным Годом языков. Заложённая в его основу идея культурного многообразия мира во многом перекликается с темами, которые поднимались у нас в рамках Года русского языка. На мой взгляд, он прошёл весьма успешно. И теперь вопросы культурного многообразия оказались очень созвучны Году литературы и чтения, который объявлен в этом году на пространстве государств СНГ.

Повторю, что ваша деятельность прямо связана с нашей общей заботой о соотечественниках, о сохранении позиций русского языка. Важнейшую роль здесь призван сыграть специально созданный фонд «Русский мир». Его работа направлена на грантовую поддержку не только библиотек и культурных центров (что и раньше существовало в определённой форме), но и русскоязычных СМИ в целом. И я знаю, что уже в ближайшие дни у вас пройдёт совместный «круглый стол» с этим фондом, где я надеюсь, родятся и новые проекты.

Своё заседание в рамках конгресса проведет и недавно созданный Фонд гуманитарного сотрудничества стран СНГ. Думаю, что коллеги из стран Содружества наладят связь с этой межгосударственной организацией, в «портфеле» которой достаточно много интересных проектов по

сотрудничеству в международном информационном пространстве.

Россия и дальше будет поддерживать проекты, направленные на информационное сближение. Мы будем содействовать развитию новых форм работы СМИ, прежде всего, электронных. Я думаю, что это важно. Потому что именно технологический прогресс в сегодняшнем мире способен реально обеспечить свободу средств массовой информации. Не государственные гарантии и заклинания, и даже не финансовая база, хотя это всё важно, а именно технологический прогресс. Мы живём в такую эпоху, когда информационные средства, средства массовой информации, стали глобальными и, наверное, в этом их сила. Но в то же время это ставит перед всеми нами и непростые вопросы по формированию защищённого контента, как принято говорить в профессиональной среде, то есть объектов авторского права. И с этим тоже связаны глобальные вызовы, потому что в глобальном мире, к сожалению, есть и глобальные проблемы в сфере охраны авторских прав. Я думаю, что и этим тоже можно было бы нам озаботиться и поговорить отдельно.

Дорогие друзья, в заключение хотел бы добавить несколько слов. Я только что прогулялся по выставке, у которой абсолютно символическое название — «Россия, которую мы сохранили». На ней представлены уникальные экспонаты русскоязычных СМИ за их более чем вековую историю. Скажу откровенно, некоторые из них я просто видел первый раз, это доставляет особое удовольствие.

Эти экспонаты свидетельствуют о том, что даже в самые трудные периоды, которые переживала наша страна, ответственная и честная русская журналистика была вместе со своим народом и вместе со своим Отечеством. Мы знаем это и ценим.

И чем уверенней развивается наше государство, чем более открытой миру становится наша страна, тем весомей и дорожее неразрывная связь с соотечественниками и русской прессой за рубежом. Я позволю себе выразить уверенность, что это чувство взаимное.

Еще раз хотел бы вас всех поблагодарить. Желаю вам новых и больших успехов. Я думаю, мы ещё пообщаемся.

Спасибо.



11 июня 2008 года в Москве начал свою работу X Всемирный конгресс русской прессы (ВАРП). На него съехались около 1000 участников и гостей из 65 стран. Участники и гости этого крупнейшего форума издателей, редакторов и журналистов планеты, работающих на русском языке, приняли участие в приёме данным правительством Российской Федерации, который открыл премьер-министр РФ Владимир Путин.

В своём выступлении Владимир Путин отметил роль и значение русской прессы в странах ближнего и дальнего зарубежья в деле сохранения русского языка, Владимир Путин обещал ей всяческую поддержку. При этом он особо подчеркнул её право на свободу и независимость оценок событий, происходящих, в том числе и в России, и уважение к законам суверенных государств, в которых выходят издания на русском языке. «Мы намерены оказывать всяческую поддержку русскоязычной прессе, при этом строго уважая её право на самостоятельность и независимость, в том числе в оценках событий, происходящих в нашей стране. И, конечно, не нарушая нормы закона и суверенитет государств, в которых вы работаете», — сказал Владимир Путин.

Всемирный Конгресс русской прессы проходил в Москве с 11 по 13 июня. В нём приняли участие главные редакторы, издатели и ведущие журналисты русских зарубежных, а также общенациональных российских СМИ, известные общественные и политические деятели. Организатором конгресса стала Всемирная ассоциация русской прессы, членами ассоциации являются более 700 изданий.

В Прибалтийских странах происходит масштабная ревизия истории. «Новая правда» о событиях XX века стала официальной доктриной государств. Однако живы ещё те, кто помнит другую Правду, сильно отличающуюся от вымыслов прибалтийских «неоисториков». И именно их — литовских, латышских и эстонских героев-антифашистов — власти прибалтийских стран рассматривают как врагов. Потому что они остаются хранителями настоящей истории народов Прибалтики.



Фото В. Студенцкого

Арнольд Мери

Профанация правосудия

Дмитрий Кондрашов

Простому человеку очевидно, что смысл любого праведного суда в восстановлении справедливости по отношению к потерпевшим и в наказании за преступление. Без преследования этих, и обязательно очень конкретизирован-

ных, целей, любой суд превращается в судилище. Особенно, когда суд над конкретным человеком пытаются использовать для установления «исторической истины». Или для опровержения того, что раньше считалось этой истиной. Ход расследования и перво-

го судебного заседания, прошедшего 20 мая в эстонском городке Кярдала, по обвинению Героя Советского Союза Арнольда Мери в преступлениях против человечности и участии в геноциде против эстонского народа позволяет сделать предположение, что инициа-

торы суда — эстонские спецслужбы (полиция безопасности) и прокуратура страны преследуют именно такие, исключительно политические цели.

Профессор Центрально-Европейского университета Александр Астров, рассуждая о попытках эстонских властей провести параллели между судом над нацистскими преступниками и желанием осудить Арнольда Мери, справедливо заметил, что во время суда над сотрудником гестапо Адольфом Эйфманом, несшим непосредственную ответственность за уничтожение миллионов евреев, «вопреки многочисленным заявлениям прокурора и политического руководства Израиля, суд постоянно подчёркивал, что рассматривает конкретные деяния конкретного человека, а не преступный характер режима, которому он служил. То, что, в конечном счёте, конкретный человек, Эйхман, был признан виновным в совершении конкретных преступлений, не может быть подспудным основанием для осуждения другого конкретного человека, Мери. Точно так же, как на исход процесса в Иерусалиме не мог влиять тот факт, что до этого в Нюрнберге был оправдан упоминавшийся ранее Шахт. В данном случае предлагаемые политическим руководством страны исторические параллели опасно граничат с посягательством на независимость суда». Астров ссылается на недавнее интервью финской газете президента Эстонии Томаса Хендрика Ильвеса, который предложил взглянуть на начавшийся в Кярдала процесс над Арнольдом Мери в исторической перспективе. «При таком взгляде Россия оказалась бы в роли послевоенной Германии, Мери — осуждённого и казнённого в Иерусалиме главного администратора «окончательного решения» Эйхмана, а Эстония — в роли Израиля. Как следствие, по замыслу президента, стала бы очевидна вся неприемлемость требований российских парламентариев, настаивающих на прекращении процесса» — отметил Астров и указал на бессмысленность подобной постановки вопроса «хотя

бы уже потому, что принявшим их (по объяснения президента Эстонии — прим. «Балтийский Мир») пришлось представить себе Израиль, премьер-министром которого на момент процесса над Эйхманом является бывший функционер НСДАП, а министром внутренних дел (и недавним товарищем Ильвеса по партии) — бывший офицер нацистских правоохранительных органов».

Тем не менее, эстонская прокуратура пошла именно по политическому пути обвинения Арнольда Мери. Прокурор, обосновывая выдвижение обвинительного заключения, сослалась на последнюю часть статьи 6 устава Нюрнбергского международного военного трибунала, гласящую, что «руководители, организаторы, подстрекатели и пособники, участвовавшие в составлении или осуществлении общего плана или заговора, направленного на совершение преступлений против человечности, несут ответственность за все действия, совершённые любыми лицами в целях осуществления такого плана». Основа обвинительного заключения имела характер оглашения исторической версии «незаконности» любых действий так называемых оккупационных властей и посвящалась описанию операции по депортации как таковой.

Непосредственно обвинения в адрес Мери были коротки. Больше всего обвинение упирало на факт, что он по собственной инициативе, используя личные связи, обеспечил проход в гавань военного корабля, имеющего низкую осадку, на котором высылаемых доставили на судно, после того как выяснилось, что корабль, первоначально предназначенный для транспортировки депортируемых, не может пристать к берегу.

Адвокат Мери Свен Силлар не согласился ни с одним из пунктов обвинения. Прежде всего, он подверг сомнению, что депортацию вообще можно считать геноцидом. Да и роль Мери в этом процессе, по словам адвоката, в любом случае заключалась лишь в помощи и проверке соблю-

дения прав высылаемых. Кстати, во многом благодаря тому, что в гавань вошёл военный корабль, депортируемых перевезли на большое судно не на маленьких лодках. Это позволило людям взять с собой больше вещей. «Высылаемые тоже имели какие-то права, например, право взять с собой 1,5 тонны вещей», — отметил в зале суда адвокат. «Чтобы эти права могли реализоваться, кто-то должен был проконтролировать их соблюдение. Задача уполномоченного КПЭ заключалась в том, чтобы обеспечить защиту прав депортируемых», — заявил он. Свен Силлар также указал, что обвинение основывается преимущественно на показаниях, данных самим Мери на предварительном следствии. Директор таллинского центра информации по правам человека Алексей Семёнов в интервью ВВС суд над Арнольдом Мери называл «нелепой затеей». По его словам, в расследовании дел о преступлениях против человечности, которые не имеют срока давности, необходимо чётко устанавливать, кто является подозреваемым и обвиняемым. Это, отмечает правозащитник, «либо должны быть люди, принимавшие решения, либо те, кто активно участвовал в их выполнении». В случае с Мери, отметил Семёнов, ничего похожего нет. «Скорее всего, суд можно рассматривать как некую профанацию самой идеи возмездия за преступления против человечности. Это имитация международного правосудия», — выразил свою позицию суду в Кярдала правозащитник, комментируя обвинения, выдвинутые Мери. В любом случае, говорить, что в результате суда Арнольд Мери может понести «залуженное» наказание, сложно, особенно с учётом того, что именно за участие в событиях 1949 года он лишился боевого звания Героя Советского Союза, заслуженного в боях за оборону Порхова. Именно за действия, которые были расценены сталинским режимом как саботаж депортации. Восстановлен в звании Героя Мери был только после развенчания культа личности Сталина.



«Большая фальшивка»

В 2006 году в Эстонии был снят фильм, всколыхнувший всё эстонское общество «Эстония — перекресток истории». Авторы предоставили в нём слово двум солдатам Второй Мировой, один из эстонской дивизии СС, второй — Арнольд Мери. В этом фильме Мери изложил свой взгляд на исторические события и современную политику Эстонии. Один из главных тезисов Арнольда Мери состоял в том, что эстонцы воевали по разные стороны фронта, потому что в стране продолжалась гражданская война, которая, по сути, идёт и сейчас. Раскол общества, который начался в 1918 году, Эстония не смогла преодолеть и сейчас. Именно этот тезис Мери вызвал истерическую реакцию у лидеров националистов. Дважды вице-премьер автор современной истории Эстонии Март Лаар заявил, что зрителям была представлена масштабной фальсификация истории. Лаар перечислил тогда газете Postimees некоторые «искажения» исторических фактов.

«Эти «факты» абсолютно не соответствуют исторической истине, — пояснил Лаар. — Верхом абсурда стало утверждение, что в 1941 году в Эстонии шла гражданская война. Так далеко не заходили даже советские историки».

Повторяя в течение всего фильма тезис о «гражданской войне» авторы, по словам Лаара, приходят к своему основному утверждению, что теперь Эстонии угрожает новая гражданская война, поскольку над государством нависла опасность крупного конфликта.

Огорчает, по словам Лаара, то, что в фильме ни разу не упоминается советская оккупация Эстонии 1940 года и совершенные советской властью преступления на территории страны: высылки, расстрелы и другие репрессии.

Мы не можем также поверить и в то, что данный суд восстановит справедливость или станет вехой на пути к установлению справедливости по отношению к потерпевшим. Справедливость по отношению к ним восстанавливалась неоднократно. Первая их реабилитация состоялась ещё после развенчания культа личности, люди получили возможность вернуться на родину, начать нормальную жизнь. А спустя годы, в эпоху перестройки, когда была ещё раз дана политическая оценка произошедшим историческим событиям, пострадавшие смогли получить уже не только реабилитацию, но и статус жертв репрессий. В дальнейшем о восстановлении справедливости заботилось уже эстонское государство и немало сделало, причём не только для невинно пострадавших, но и для всех лиц, депортированных в 1940-е годы. Таким образом, справедливость по отношению к людям, невинным в сотрудничестве с нацистами и, соответственно, незаконно репрессированным, была восстановлена, а свершившемуся насилию дана как государственная, так и политическая оценка. И что немаловажно, абсолютно добровольно со стороны государства, СССР, осуществлявшего эти репрессии. Примечательно, что и сам Арнольд Мери лично в 1988 году на заседании Верховного Совета Эстонии, депутатом которого он был, проголосовал за то, чтобы осудить депортацию и квалифицировать её как преступление.

Как бы ни пытались эстонские политики доказать праведность этого суда, он, в случае оправдания Мери, может быть правым, но ни в коем случае не праведным. Очевидно, что единственной целью его проведения служит уничтожение той части истории эстонского народа, олицетворением которой стал Арнольд Мери — эстонский солдат в мундире эстонской армии в составе эстонского территориального корпуса оборонявший от фашистов Эстонию, в этом же эстонском мундире героически бившийся за русские города, в 1944-м, уже

в советской форме эстонского стрелкового корпуса давший бой эстонской дивизии СС на Синимяе и победителем вошедший в Таллин. Вся жизнь и подвиг Арнольда Мери и его соратников-эстонцев, павших при обороне Великих Лук, — сражении, где эстонский территориальный корпус потерял треть личного состава, противоречат концепции новой истории Европы. Истории, в которой, согласно цитируемому Астровым философу Юргену Хабермасу, «нацистские преступления утрачивают уникальность, становясь понятными в качестве ответа на (всё ещё явственно звучащие) угрозы уничтожения с востока. Масштабы Освенцима умалются до уровня технических инноваций и объясняются «азиатской» угрозой, исходившей от врага, который и сейчас ещё стоит у наших рубежей». В итоге признания данной точки зрения, по мнению Астрова, станет ситуация, когда «отмечаемое сегодня в качестве Дня Европы 8 мая 1945-го оказывается на стороне зла: будь то санкционированный международным правом раздел Германии или установленный по праву сильного «железный занавес». На стороне этого зла оказывается тогда и Россия, отмечающая окончание Второй Мировой войны как один из своих главных праздников... Сконструированная таким образом «общая европейская история» оказывается не только инструментом идеологического расширения ЕС, но и своеобразным аналогом трибунала. «Суд истории» превращается из метафоры в действенный (внешне)политический инструмент...».

Сегодня этот «суд истории» пытаются переместить на сторону зла ту Эстонию, которую представляет, олицетворяет и хранит в своей памяти Арнольд Мери, по многим формальным причинам имеющий возможность избежать участия в подобном судебном заседании, но представший на нём. И в этом «суде истории» он защищал свою страну, её прошлое и будущее.



Арнольд Мери, 1942 г.

Правда Арнольда Мери По материалам ИА Regnum

Из воспоминаний Героя советского союза Арнольда Мери

«Утверждения официальных историков современной Эстонии, что события 21 июня 1940 года организованы и проведены передетыми советскими военнослужащими — несусветная глупость», — заявил Мери в интервью корреспонденту ИА REGNUM. Вспоминая революционные дни, Мери рассказал, что он весь день 21 июня находился на улицах Таллина и видел, насколько массовым было выражение недовольства экономической и политической ситуацией в стране. Он рассказал, что люди требовали элементарного — работы, свободы, мира. Лозунги митингующих Арнольд Мери охарактеризовал как «человеческие», а не коммунистические. Было много антигитлеровских, антифашистских лозунгов. «Люди требовали отставки тех членов кабинета, кто искал дружбы с фашистской Германией. Народ активно выступал против политики Гитлера». Мери также отметил, что среди эстонцев были достаточно широко распространены симпатии к Советскому Союзу. «Можно согнать на демонстрацию тысячу людей, но нельзя их заставить активно и искренне выражать свою поддержку происходящему. Когда по таллинской улице шли демонстранты, им аплодировали стоящие на тротуарах», — подчеркнул

Мери. По его словам, основное ядро выступавших демонстрантов составляли левые социал-демократы, «андресовцы», во главе с лидерами партии Николой Андресеном и Неэме Руусом. «Никакая Москва их не присылала, это были наши политики, доморощенные». Усомнился Мери и в утверждении, что в Эстонии произошёл коммунистический переворот. «Коммунисты физически не могли принять участие в событиях 21 июня, так как все активисты партии и ей сочувствующие были в тот момент разгромлены, разогнаны или посажены».

Рассказал Мери и том, что эстонская армия, в которой он в тот момент служил, готовилась подавить выступления. «Наращение напряжения в обществе ощущалось и в казармах. Мы спорили о будущем республики, не было двух одинаковых мнений. Офицеры приняли драконовые меры: отменили отпуска, запретили выходить в город, начали формирование специальных отрядов». Многие понимали, что руководство военных частей готовит вооружённое вмешательство, и в автотанковом полку, где служил Мери, военнослужащие выражали недовольство намерениям руководства армии. «Мы боялись, что нас втянут в грязные игры. Ведь если начнут стрелять, бу-

дут стрелять пока не закончатся патроны», — выразил Мери позицию эстонских солдат того времени. Ветеран вспоминает, что вместе со многими однополчанами, несмотря на запрет, отправился в «самоволку» в Таллин, обходя кордоны эстонской армии, выставленные на дорожных перекрёстках. Мери объясняет отказ эстонского военного командования подавить выступления вооруженным путём тем, что советское посольство в Эстонии выступило с предупреждением о недопустимости кровопролития, а для усиления «аргументов» с советских военных баз в Таллин были направлены несколько танков, которые стояли на городских площадях весь день 21 июня. Этим вмешательство СССР в события «солнечной» революции ограничилось.

Вспоминая события тех лет, Арнольд Мери признаёт, что не все эстонское общество поддерживало эстонскую революцию 21 июня 1940 года, но подчёркивает, что тогда «люди устали от бедности», поэтому события тех дней он объясняет только «внутриэстонскими обстоятельствами». Мери понимает, почему современная эстонская политическая элита умалчивает о юбилее «солнечной» революции. Ведь «таковы политические игры сегодняшней Эстонии».



Командование эстонского стрелкового корпуса

Слева направо: начальник штаба генерал-майор Яан Лукас (1892–1953, расстрелян), заместитель командира по строевой части полковник Василий Кюлаотс (1898–?), командир корпуса генерал-лейтенант Лембит Пэрн (1903–1974), начальник политотдела полковник Аугуст Пуста (1904–1971) и начальник артиллерии генерал-майор Карл Ару (1902–1994). 1945 год.

ных не выдерживали, выпрыгивали из вагонов и уползали помирать в кусты.

— После госпиталя куда вы попали?

— А. Мери: Потом, в госпитале, когда уже почувствовал, что в состоянии вернуться в строй, я бросился разыскивать следы своего корпуса, потому что воевать в новой части, где ты никого не знаешь и тебя не знает — это не самый приятный вариант на войне. Поэтому мне хотелось вернуться в свою часть. Добрался аж до Москвы, но никаких следов корпуса так и не обнаружил! И тут мне предложили пойти на военную учёбу. «Через три месяца присвоим звание,

и поедете офицером-командиром на фронт!». Как нельзя кстати в военной окружной газетке появилось со-

общение, что формируется новая эстонская стрелковая дивизия на Урале. Я из военного училища накатал рапорт в РККА, что, мол, «считаю неправильным своё нахождение на военной учёбе. Должен быть в эстонской части, и воевать вместе с эстонскими ребятами!». Ну и действительно, прошло каких-то десять дней, поступил приказ немедленно откомандировать меня в формируемую эстонскую часть. Так я попал в 249-ю эстонскую стрелковую дивизию, из которой позже, сформировали корпус. Осенью 1942 года меня с дивизии перебросили в корпус, и до конца войны я был помощником начальника политотдела корпуса по комсомольской работе.

— В книге «История эстонского народа», написанной Валком, Вахтре и Лааром, говорится, что под Великими Луками на сторону немцев перешли около 1200 человек. Расскажите, как это было на самом деле?

— А. Мери: Сейчас вряд ли найдётся человек, который знает эту историю так же хорошо, как я. Речь идёт о втором батальоне 921-го полка 249-й эстонской стрелковой дивизии. О 700 бойцах из 25.000, составляющих корпус. Случилось это на первом этапе боевых действий, сразу после завершения подготовки. В начале зимы 1942 года корпус по направлению к Великим Лукам, которые были окружены нашими войсками после прорыва немецкого фронта. Предполагалось, что дальше солдаты продолжат движение на запад. С Торопца нас отпра-

По материалам проекта «Я помню»

— Арнольд Константинович, за что вам присвоили звание Героя Советского Союза?

— А. Мери: Произошла совершенно нелепая вещь. Штаб корпуса находился в примерно 30 километрах от линии фронта. От немцев ни духу, ни слуху. Причём, как раз утром меня вызвали в штаб и дали задание: к вечеру возглавить группу радиомашин и выйти на передовую, для того чтобы обеспечивать связь между передовой и штабом корпуса. Утром, когда я через два часа собрал ребят из трёх машин, с которыми должен был выйти на линию фронта, мы оказались под огнём. Я решил, что это могут быть немцы, так как в штабе меня уверили, что до них 30 километров. Это, наверное, поскольку мы были одеты в эстонские буржуазные мундиры, какая-то проходящая часть приняла нас за немецких парашютистов. Бросились разбираться в чём дело? Действительно, немцы оказались. И тут я понимаю, что до штаба корпуса остаётся меньше километра, а там никаких оборонительных позиций нет: ни одного окопа, ни одной части не было, готовой держать оборону. При таком раскладе через полчаса штаб корпуса будет уничтожен, к чёртовой матери! А уничтожение штаба — это уничтожение корпуса. Я бросился назад. Паника. Начал организовывать оборону. Это были не мои бойцы, и я не имел необходимо-

го звания, чтобы ими командовать. Но начали работать. Говорю: «Если мы не будем обороняться, нас вырежут! Штыками заколют! Так что единственная возможность спастись — это создавать оборону!». На кого не действовали слова, тыкал в нос наганом. Мне одно очень высокое начальство чуть не разрушило всё, что создавал. Потребовало, чтобы с теми бойцами, которые помогали рыть окопы, пошёл в разведку. Отвечаю: «Никуда я не пойду! Потому что не в разведку нужно идти, а оборону создавать!» Отстал он от меня. Потом был бой. Несколько часов. Когда меня ранили в руку и ногу, пришлось руководить обороной ползком. Ходить я уже не мог, только приползал.

— До госпиталя как доехали? Что запомнилось?

— А. Мери: Немцы наступали. От станции Морино до Старой Руссы нас, раненых, везли трое суток. Было пять составов, причём один или два состава с ранеными, а три — с каким-то оборудованием, которое, видимо, немцы очень хотели заполучить. Поэтому они бомбили не поезд, а дорогу перед составом. А потом утюжили из пулемётов по вагонам. И так трое суток! Вагон был весь забит — 50 человек. До Старой Руссы дохало трое. Большинство ране-

вила под Холм, который был в руках у немцев. Во время этой передислокации началась страшная вьюга. Трое суток мы, можно сказать, на ощупь двигались к Холму. Вся автотехника, обозы, артиллерия отказали, застряли. Даже 120-миллиметровые миномёты безнадежно отстали. В последний день продвижения наш суточный рацион уже составлял два сухаря. В это время немцы начали концентрировать свои войска в том пункте, которым завершался прорыв. Вновь окружив Великие Луки. И снова перебросили к Великим Лукам, а это 80 километров примерно по вьюге! Примерно в конце этого недельного похода те остатки, которые ещё были способны двигаться, дошли до внешнего кольца Великих Лук. Там нам отвели фронт обороны против свежих немецких войск. Начались бои. И вот я не помню, на который день, четвертый или пятый, меня срочно из политотдела посылают к командиру корпуса генералу Лембиту Пэрну и комиссару полковнику Августу Пуста. Нам сообщают, что на одном из участков фронта произошла какая-то невероятная сумятица, без сопротивления наших войск образовался внезапный двухкилометровый разрыв, и штаб корпуса не понимает, что там происходит. Под вечер, где-то уже в глубокой темноте добрались мы до того места. Прорыв действительно существовал. Один батальон накрылся.

Вопрос, что же с ним произошло, до сих пор остается открытым. Предполагалось, что накануне вечером, когда они впервые вышли туда, им отвели позицию и сказали, что до фронта, до передовой, остаётся 3 километра. Фронт держится, но те части, которые на передовой, на исходе своих сил и, по-видимому, через день-два будут вынуждены отступить. Поэтому 921-й полк и, в частности, этот второй батальон должен иметь ввиду, что за сутки -вое они обязаны на этом месте подготовить твёрдую оборону против наступающих немцев. Совершенно изможденные люди решили сначала отоспаться, а уже с утра начинать создавать окопы. Натянули плащ-палатки между кустиками и завалились спать. Утром, перед рассветом, немецкие танки прошли мимо и оказались у них в тылу. В расположении батальона начали ходить немецкие автоматчики и вытаскивать бойцов из плащ-палаток... Это одна версия. Но есть и противоречащие этой точке зрения обстоятельства. Во-первых, в тылу у немцев слышалась непрерывная стрельба, затем в течение последующих пяти-шести дней мелкими

группами через немецкий фронт прорывались и выходили к нам части этого второго батальона, всего вышли приблизительно 250 человек. Обычно в таких ситуациях с солдатами после разбирались и СМЕРШ, и вся прокуратура. Если бы бойцы оказались перебежчиками, то последовали незамедлительные санкции. Но их не было.

— **Что Вы можете сказать о генерале Лукасе?**

— А. Мери: Лукас был начальником штаба корпуса, бывший буржуазный офицер, звание которого, насколько мне помнится, полковник-kolonel. Он был серьёзным работником и штабным офицером, на которого немцы возлагали большие надежды. Я не хочу говорить об эстонских приспешниках фашистов, потому что они самостоятельной роли не играли. Несомненно, этот интерес немцев к Лукасу подсказали немецкие пособники из эстонцев. Знаю, что непосредственно перед боями за освобождение Нарвы немцы подсылали к нему агентурного сотрудника, для того чтобы тот склонил Лукаса к переходу и, по возможности, переводу корпуса на сторону на сторону врага. Он арестовал агента и передал его советским властям.

— **В эстонском корпусе было восемь Героев Советского Союза: вы, Гиндреус, Аллик, Матяшин, Репсон, Башманов, Кундер и Кульман.**

— А. Мери: Ещё был Тяхе. Ему присвоили звание Героя вместе с Алликом, Матяшиным

и Репсоном. Но его лишили звания, произошла дурацкая история. Он работал в милиции в Вильяндиском районе, был задействован в какой-то операции против «лесных братьев», дня три-четыре мотался по лесам, без сна и еды, изнурённый до предела приехал домой и обнаружил в постели жены любовника. Понятно, что в таком состоянии человек способен на необдуманные поступки. Его осудили, лишили звания.

— **О «лесных братьях», что можете сказать?**

— А. Мери: Они не вели борьбу с так называемыми оккупационными войсками. Конечно, случалось, что какая-то группа, заброшенная из-за границы, натыкалась на пограничников, происходил бой, но это, скорее, исключение, единичный случай, когда «братья» воевали против советских вооружённых сил. Они воевали против советского актива. В период моей работы первым секретарём ЦК комсомола Эстонии с 1945 по 1949-й годы, было зарегистрировано свыше пятнадцати случаев, когда «лесные братья» убивали пионеров при сборе ягод в лесах только за то, что ребята были в красных галстуках. Так разве это освободители? Это ж придумать только!!! Пользуются тем, что информация тендециозная, так и спекулируют...

Беседовал И. Вершинин

Герой Советского Союза Арнольд Мери, 1944 г. при передаче танковой колонны воинам эстонского стрелкового корпуса.





Вид на рыночную площадь Елгавы с башни церкви Святой Троицы.

Первая неделя войны в Елгаве

Виктор Гущин

Воскресный день 22 июня в небольшом латвийском городке Елгаве начался как обычно. Горожане собирались на пляж, так как стояла прекрасная погода. Часть красноармейцев несла боевое дежурство, часть отдыхала. Для отдыхающих солдат и командиров центральным событием дня должен был стать футбольный матч между «Зенитом» (362-й отдельный зенитно-артиллерийский дивизион (ОЗАД) ПВО) и «Крыльями Советов» (лётная часть), который планировалось провести на городском стадионе. Но матч не состоялся. После 10 утра поступило сообщение о бомбардировке ряда городов Литвы и Латвии немецкими люфтваффе и начале войны. В 362-м ОЗАД ПВО в 10.30 все свободные от наряда были посажены за набивку пулеметных лент, и ко времени выступления по радио Молотова на руках у зенитчиков уже были кровавые мозоли.

Около 11 часов утра из Литвы в Елгаву прибыли первые грузовики с бе-

женцами. Лица мужчин, женщин, детей сосредоточены, серьёзные. Для них война длилась уже несколько часов. Беженцев разместили в двух подвалах, боялись бомбежки.

Примерно в это же время в Елгаву в трёх вагонах товарного эшелона прибыло молодое пополнение Красной Армии. Среди новобранцев оказался и И. Ф. Петрушин, направлявшийся в 362-й ОЗАД ПВО. В 14 часов новобранцев повели в баню, и в это же время в воздухе появились немецкие самолёты. Огонь по ним не открывали, так как боялись провокации.

Во второй половине дня до дислоцировавшихся в Елгаве частей Красной Армии был доведён приказ № 5 военного совета ПриБВО, по которому на территории Литовской и Латвийской ССР, «в связи с начавшимися по вине Германии военными действиями», вводилось военное положение; в населённых пунктах запрещалось движение людей по улицам с 20.00 до 5.00, а также зажигать огни в ночное время; поддержание «революци-

онного» порядка и дисциплины возлагалось на рабоче-крестьянскую милицию, а все нарушители установленного режима должны были предаваться суду по законам военного времени.

К концу первого дня войны передовые части 4-й танковой группы немцев прорвались к реке Дубисе в 35 километрах северо-западнее Каунаса, а дивизии первого эшелона 3-й танковой группы немцев переправились через реку Неман в 60 километрах южнее этого города.

Удар немцев был настолько сильным, что соединения 11-й армии, рассечённые на части и потерявшие связь со штабом армии, вынуждены были с большими потерями, неорганизованно и поспешно отступить в направлении Каунаса и Вильнюса. Фланги 8-й и 3-й армий оказались открытыми, а на каунасском и вильнюсском направлениях не нашлось сил, которые могли бы противостоять лавине немецких танковых и моторизованных войск.

В понедельник, 23 июня, в 2 часа 43 минуты ночи начался первый налёт немецких бомбардировщиков на елгавский аэродром. Расположенные в окрестностях города посты наблюдения (ВНОС) заранее предупредили о приближении немецких самолетов, прожектористы высветили ночное небо мощными лучами света, и зенитчики 362-го ОЗАД ПВО смогли своевременно поставить прицельный заградительный огонь.

Первый налёт был довольно крупным — около 10 бомбардировщиков Ю-88. Несмотря на огонь зениток, самолёты прорвались к аэродрому и отбомбились. От взрывов задрожала земля, а зарево от горящих краснотрёхзвёздных машин поднялось высоко в небо. Отбомбившись, немцы, строча из пулемётов, промчались над городом.

В эту ночь зенитчики сбили первые два самолёта фашистов, а в последующие дни в ходе дневных и ночных стрельб цифра увеличилась до 6. Первый самолёт был сбит первым орудием 1-й батареи, которым командовал сержант Гизбрехт, немец по национальности. Недалеко от расположения паркового взвода дивизиона из подбитого самолёта упал мёртвый немецкий летчик.

В результате первого налёта на елгавский аэродром было уничтожено много боевой техники. Без машин остались около 50 авиаторов. Днём 23 июня они уехали из Елгавы на поезде. Но часть лётчиков осталась в городе. На уцелевших машинах они поднимались в воздух, пристраивались к самолётам, которые шли из Риги, и летели на запад. Возвращались далеко не все, а те, что возвращались, имели огромные пробоины в крыльях и фюзеляже.

Примерно с 7–8 часов утра 23 июня город стали покидать жители. Ещё 22 июня немцы предупредили, что с мирным населением не воюют, и потребовали от горожан, во избежание лишних жертв, покинуть Елгаву.

Утром начал работать мобилизационный пункт, командиром которого был назначен преподаватель марксизма-ленинизма Елгавского государственного учительского института Кришьянис Жубитис.

В течение дня 23 июня заметно усилилось передвижение по Елгаве частей Красной Армии. В частности, из Таллина прибыло управление 65-го стрелкового корпуса, имея в наличии штаб, отдельный сапёрный батальон и батарею командующего артиллерийской бригады.

В ночь с 23 на 24 июня состоялся ещё один массированный налёт немецкой бомбардировочной авиации. Самолёты немцев бомбили железнодорожную станцию, аэродром и боевые порядки дивизиона. Во время налёта ОП 1-й батареи подвергалась к тому же и ружейному обстрелу со стороны расположенного неподалеку кладбища. Кроме этого, с пожарной каланчи и церкви кто-то подавал немецкой авиации световые сигналы.

Утром 24 июня состоялось объединённое заседание бюро елгавского городского и уездного комитетов компартии Латвии, на котором было принято решение создать при елгавском отделении милиции единый истребительный батальон рабочей гвардии. Его командиром назначили проректора ЛСХА К. Ульпе, а комиссаром К. Жубитиса. Командиром одной из рот стал секретарь первичной партийной организации елгавской льнопрядильной фабрики Р. Шнейдер, а командирами взводов — Х. Валнер,

Я. Криевиньш, П. Рухман, Я. Вейланд, Ф. Мазиньяй.

Днём 24 июня в Елгаве распространили последний номер газеты *Zemgales komunisti*. Являясь официозом горкома партии и не имея возможности опубликовать самую последнюю и проверенную информацию о ходе военных действий, газета вводит читателей в заблуждение. В передовой статье «Фашизму нет места в мире» утверждалось, что, «несмотря на протяжённость линии фронта, наша горячо любимая героическая Красная Армия ликвидировала вероломное нападение немецких фашистов. Вторжение не только остановлено, но настырный, непрошенный гость отброшен туда, откуда он пришёл».

Вопреки данному заявлению, 25 июня немецкая авиация трижды совершала налёты на аэродром и железнодорожную станцию. Судя по листку учёта выстрелов 2-го орудия 2-й батареи 362-го ОЗАД ПВО, составленному командиром орудия В. Д. Курнатовым, этот день стал самым тяжёлым для дивизиона в первую неделю войны.

Утром 25 июня во многих трудовых коллективах города состоялись собрания и митинги, на которых начали формироваться списки, желающих вступить в батальон рабочей гвардии. В этот день, в частности, в батальон записались все работники милиции, из их числа образовали отдельную роту, командовать которой было доверено Фрицису Криевиньшу. В состав этой роты также вошли братья Фрицис и Язеп Мандейки, братья Роберт и Янис Крастынь, братья Леонард и Янис Фёдорович, Жанис Брамбергс, Янис Пуйда, Ансис Яункерпис, Янис Микитовс, Альфред Станкевич, Эдуард Приедите, Арвид Сущенко и другие — всего 47 человек.

Кроме сотрудников милиции в состав батальона были также зачислены и литовцы из Шяуляя и Мажейкяя, прибывшие в Елгаву накануне. Оказавшись в городе, они разместились в кирпичном доме рядом с вокзалом и, после

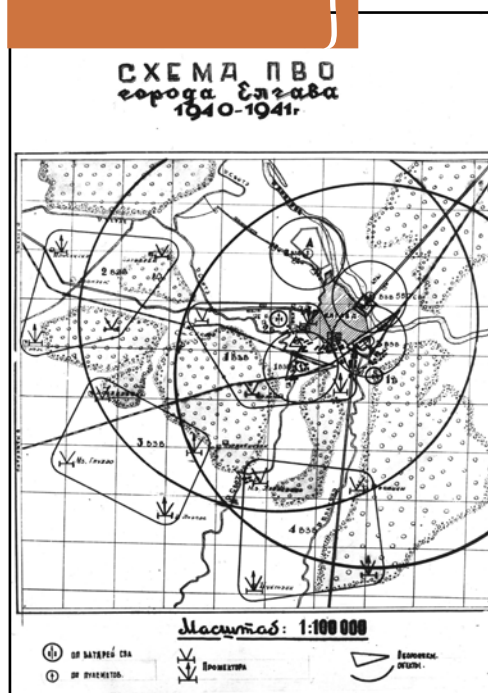
непродолжительного отдыха, приступили к выполнению первого задания — стали разыскивать в Елгаве беженцев из Литвы и отправлять их в тыл.

Запись добровольцев в батальон рабочей гвардии была продолжена 26 июня. Уже около 9 часов утра прибыли добровольцы с сахарного завода и завода «Спартак», льнопрядильной фабрики, Сельхозакадемии, из городского и уездного комитетов партии и комитетов комсомола, а также из исполнительных комитетов. К полудню приехали и активисты из Озолниекской, Ливберзской, Платонской, Светской, Ауцской, Шкибской и других волостей Елгавского уезда.

В ряды гвардейцев вступили молодые ребята У. Гравитис, В. Ковалевский, В. Сташкевич, В. Крейпан, Э. Заринь, Я. Петравичюс, работник партийного комитета О. Гринберг, уездный прокурор К. Репе, секретарь горкома комсомола А. Зарс, комсомольцы А. Рейнис, О. Аншмит, П. Вилкопс и опытный подпольщик П. Цукурс.

Второй секретарь уездного комитета партии Фрицис Пуце организовал выдачу

Схема ПВО города Елгавы 1940-1941 гг.



оружия. Каждый боец получил винтовку и патроны, а командиры револьверы.

Гвардейцы расположились в многоэтажном доме на улице Светес, 27, почти напротив Елгавского государственного учительского института. Здесь старшие товарищи обучали военному делу молодёжь.

Всего 25–26 июня в батальон были зачислены 274 добровольца, в т. ч. 24 коммуниста и 34 комсомольца. По национальному признаку абсолютное большинство бойцов составляли латыши.

Форма №1
Член ПВО № 1034 по улице Вилцелов 362 ОЗД ПВО
24 восточной 362 ОЗД ПВО
Ишка апр 1951 № 1180

Дата отряда	Число бойцов	Число тех. средств	Число бойцов по выстрелам	Число бойцов по выстрелам	Число бойцов по выстрелам
23.6.41	8	8	-	-	-
24.6.41	26	34	-	-	-
25.6.41	47	81	-1	-1	-
25.6.41	47	98	-2	-2	-
25.6.41	8	106	-2	-2	-
26.6.41	10	116	-2	-2	-
5.7.41	1	117	-2	-2	-
6.7.	10	127	-2	-2	-
8.7.	17	134	-2	-2	-

Учётный лист ПВО.

В этом доме на улице Светес формировался батальон рабочей гвардии.



Боевое крещение созданного отряда состоялось уже 25 июня, когда в Терветском бору гвардейцы разгромили вооружённую группу антисоветски настроенных местных жителей. В этом бою, в котором участвовали Ф. Сиетиньш, А. Станкевич и Ф. Мандейк, погиб сотрудник милиции А. Шмит.

Утром 26 июня, когда часть взводов батальона рабочей гвардии уже была сформирована, пришли сведения, что неподалеку от Калнциемса, в лесу, высажена десантная группа фашистов. На её ликвидацию направили 1-й взвод. Операция прошла успешно, однако на обратном пути на бойцов батальона напала группа местных жителей, которая попыталась освободить взятых в плен немцев, среди них двое были офицерами гитлеровской армии. Отбив нападение, гвардейцы вернулись в Елгаву и приступили к несению патрульной службы в городе и охране заводов и учреждений.

Аналогичные рейды по ликвидации немецких десантников предпринимались и в Лиелсесаву, Элею и Вилце, где необходимо было найти и уничтожить немецкую радиостанцию.

Бойцы батальона патрулировали по улице города, охраняли предприятия и учреждения. Не обошлось и без потерь — во время несения охраны Воздушного моста рядом с железнодорожной станцией погиб боец Ф. Спалис.

Днём 26 июня обострилось положение на всём Северо-Западном фронте, так как германским бронетанковым частям удалось форсировать реку Даугаву в районе Крустпилса, что поставило под угрозу окружения группировки советских войск, находившихся в северной части Латвии. Стремясь избежать окружения, соединения 8-й армии через Елгаву стали отступать на Ригу. Эвакуировался и штаб 8-й армии, который после начала войны вновь занял один из корпусов Елгавского дворца.

В ночь с 26 на 27 июня из города выехали руководители горкома и укома партии, городского и уездного исполкомов, а утром 27 июня Елгаву оставил и батальон рабочей гвардии.

О том, как батальон рабочей гвардии покидал Елгаву, много лет спустя рассказал Паулис Цукурс: «Врезалось в память, как мы покидали Елгаву, — вспоминал он в 1987 году. — Шли колоннами по обеим сторонам улицы. Оружие в боевой готовности, стволы направлены на окна домов на случай, если диверсанты откроют огонь против нас. В то время все мы верили, что не придётся отступать дальше Риги».

В городе прекратилась подача электроэнергии и воды, остановились предприятия. Магазины были закрыты.

Утром 27 июня снялся со своих позиций и направился в Парлиелупе 362-й ОЗД ПВО. Как вспоминает В. Д. Курнатов, улицу, по которой дивизион покидал Елгаву, всю заставили вынесенными из домов столами, на которых были хлеб, молоко. Стоявшие рядом люди плакали, спрашивали, далеко ли уходит Красная Армия, что делать им?

Но моральную и иную поддержку Красной Армии оказывали в эти дни далеко не все елгавчане или жители окрестностей, ибо национализация, массовые аресты и незаконная депортация огромного числа людей, состоявшиеся после восстановления в Латвии в 1940 году Со-

ветской власти, отнюдь, не способствовали единодушному выражению симпатий.

Например, когда В. И. Ромашёв, выполняя приказ командира дивизиона А. Н. Купресева, срочно выехал на улицу Рупниецибас в помещении штаба для того чтобы уничтожить оставшиеся там документы и средства связи, он попал под обстрел не только немецкой авиации, но и местных недоброжелателей Красной Армии.

В течение 27–28 июня через Елгаву непрерывным и всё более нарастающим потоком продолжали отступать части Красной Армии. По Рижскому шоссе двигались танки, автомашины, тракторы тянули тяжёлые артиллерийские орудия. Среди отступающих солдат было много раненых, они ехали на повозках, артиллерийских лафетах, цепочкой шли вдоль обочины шоссе.

Немецкие самолёты полностью господствовали в воздухе: обстреливали дорогу, после каждого такого налёта оставались убитые и раненые, бомбили аэродром, где загорелось какое-то здание.

Вечером 28 июня из Елгавы ушёл последний эшелон, и вскоре страшный грохот разнёсся по округе, красноармейцы взорвали железнодорожный мост. В ночь на 29 июня части Красной Армии несколь-

ко раз контратаковали немецкие войска, пытаясь остановить их продвижение к Елгаве и давая тем самым возможность другим подразделениям организованно отступить к Риге. Потеряв 6 бронемашин части прикрытия, утром 29 июня они оставили свои позиции и отступили за реку Лиелупе, взорвав Автодорожный мост.

В первой половине дня 29 июня лишённое связи командование 8-й армии, для того чтобы узнать, как развиваются события в районе Елгавы, выслало из Риги самолёт-разведчик. Около полудня

на предельно малой высоте он приблизился к городу. Несмотря на то, что красные звёзды на крыльях были отчётливо видны, зенитчики 362-го ОЗАД ПВО, позиция которых находилась недалеко от Валдеского дворца и которые до последнего прикрывали отступающие войска, открыли предупредительный огонь. После такой встречи самолёт развернулся и удалился в направлении Риги. А в 12 часов 50 минут в Елгаву вступили части 26-го армейского корпуса 18-й немецкой армии.



Разрушенный железнодорожный мост. Автодорожный мост через Лиелупе.



Русские старoverы Латвии в первые дни войны

Емельянов Александр Тимофеевич,
рижская Гребенщиковская старообрядческая община

Тема второй мировой войны поистине неисчерпаема. Ведь война это подвиги и страдания, надежды, иллюзии и разочарования. Участие старoverов в захоронении советских солдат в первые дни войны — ещё одна страница истории сопротивления фашистскому оккупационному режиму на территории Латвии.

Обычно под сопротивлением понимаются активные действия населения, например, партизанских отрядов, которые сковывают значительные силы оккупантов («рельсовая война», саботаж и др.). Но, думается, что понятие сопротивления следует трактовать более широко. Под сопротивлением надо понимать и невооружённое, ненасильственное противостояние действиям врага, которое столь же опасно для жизни и здоровья протестующих, как и вооружённая борьба. В период немецко-фашистской оккупации Латвии можно найти множество примеров такого сопротивления. Свой вклад в сопротивление с нацистами внесло и русское старoverческое население.

В первую очередь, следует сказать о тех, кто спасал евреев. В Латвии их, как легендарный Жанис Липке, было огромное множество. Почти все они занесены в Книгу спасителей. Есть среди них и латвийские старoverы. О них уже писала пресса, в том числе «Поморский вестник». Это семья Зимовых из Прейльского района, рижане Володины и др. Спасение евреев — человеколюбивая акция добрых, благородных людей — наказывалось фашистами смертной казнью.

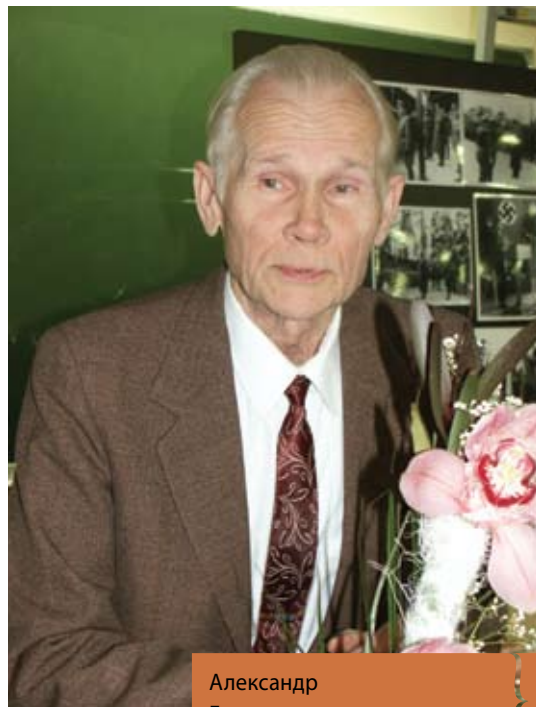
Не менее опасной для жизни была и любая попытка оказать помощь военнопленным Красной Армии едой или одеждой. Среди узников лагеря смерти Саласпилс встречались те, кто оказывал такую помощь. Здесь нужно вспомнить имя православного священника, протоиерея Николая Смирнова, настоятеля рижской задвинской церкви Святой Троицы. От верной гибели его спасло лишь ходатайство православной церкви Латвии. После

войны отец Николай Смирнов долгое время работал секретарём епархиального совета православной церкви Латвии.

И уж совсем опасным для жизни было оказание помощи в организации побега русских военнопленных, которые из лагеря чаще всего перебирались к белорусским партизанам. Такие случаи нередки и для Латвии. За то, что старoverы дали приют и помогли перебраться к партизанам нескольким русским военнопленным, 4 января 1942 года на центральной площади в Резекне были расстреляны жители села Аудрини — 61 мужчина, 88 женщин и 51 ребенок.

К ненасильственному сопротивлению старoverов нацистам можно отнести и случаи захоронения в братских могилах воинов Красной Армии, которые летом 1941 года погибли при защите Риги.

В районе центральной тюрьмы, русских кладбищ и проходящей мимо железной дороги 30 июня 1941 года шли ожесточённые бои. В общей сложности с обеих сторон погибли около 2000 солдат. Трупы немецких воинов похоронная команда армии предала земле сразу же. А тела погибших красноармейцев остались лежать. Видя это, руководители двух близлежащих русских приходов — Иоанновской церкви и Гребенщиковской старообрядческой общины — обратились к немецкому коменданту с просьбой разрешить похоронить убитых красноармейцев. Немецкий комендант ответил согласием, тем более, что стояла сильная жара, и тела погибших стали разлагаться. Всего в двух братских могилах были похоронены около тысячи русских воинов: на православной части Ивановского кладбища около 150 человек, чьи личности



Александр
Емельянов.

можно было опознать, и на старообрядческом кладбище возле железной дороги около 800 человек, личность которых установить уже было невозможно.

После захоронения в обеих церквях состоялись богослужения по усопшим. Более того, прихожане стали настаивать, чтобы на братских могилах были поставлены памятники, и люди для этой цели даже начали собирать деньги. Ровно через год, летом 1942 года, памятники были установлены на обоих могилах. Вот тогда-то оккупационные власти спохватились: как посмели, кто разрешил? В полицию вызвали духовных и мирских руководителей обеих общин. На них кричали, их оскорбляли: «Вы коммунистов отпеваете, памятники им ставите?!». Но русские люди отвечали, что они выполняли свой христианский долг, и подтверждение этому — восьмиконечный крест на обоих памятниках.

Помогло и то обстоятельство, что автором монументов оказался хорошо известный в Риге архитектор Василий Шервинский.

Власти никак не могли придраться ни к архитектору, ни к священнослужителям. Поэтому они стали искать виновных среди прихожан-мирян. И нашли — Константина Романовича Портнова — одного из главных инициаторов сбора средств на памятники среди староверов.

В кругу рижан-староверов К. Р. Портнов был человеком известным. Вместе с другими деятелями староверия И. Н. Заволоко, К. А. Павловым и Д. В. Фоминым он в 1930-х годах создал в Риге кружок ревнителей старины, неоднократно выступал с лекциями, беседами, участвовал в создании журнала «Родная старина». Вместе с Заволоко Портнов

преподавал закон божий в основной русской школе № 5 и в русской правительственной гимназии. Кроме того, он был известен и как популярный руководитель скаутского движения, начальник 20-й русской дружины. В общем, К. Р. Портнов был очень авторитетным деятелем среди рижан-старообрядцев.

Следует также сказать, что Портнов отличался не только крепостью в древлеправославной вере, но и весьма левыми взглядами. Поэтому не удивительно, что он выступил инициатором сбора средств на памятники погибшим русским воинам.

Как только гестаповцы вышли на него, он и его жена Вера, учительница русского языка и литературы, были арестованы и где-то по дороге в Саласпилас расстреляны. Впоследствии говорили, что за ними числился

ещё один грех: оказание помощи русским военнопленным. Так немцы расправились со староверской семьёй, активно участвовавшей в ненасильственном сопротивлении нацистам.

Отдавая дань памяти и уважения героизму К. Р. Портнова и членам его семьи, нужно воздать должное и духовным руководителям двух упомянутых русских приходов. Наставники Гребенщиковской общины о. Лев Мурников, о. Игнатий Дорофеев, настоятель Иоанновского храма протоиерей Николай Шалфеев и староста прихода этого храма Иван Максимов исполнили свой христианский долг, проявили гражданское мужество, подлинный патриотизм и смелость в отстаивании чести и достоинства погибших солдат Красной Армии.

За Дубисой — Жямайтия!

Из мемуаров Евсея Яцовкиса

В боях за Жямайтию 16-я литовская стрелковая дивизия прошла с боями 187 километров, освободила 419 населённых пунктов, в том числе 11 городов. Гитлеровцы в этих боях потеряли 5630 солдат и офицеров, 48 танков, 29 бронетранспортёров, 31 орудие и много другой боевой техники.

«Возможно, 5 октября 1944 года войдёт в историю Литвы как день начала освобождения Жямайтии» — так я оценивал события того дня.

Так оно и произошло!

В последних числах сентября дивизия получила приказ скрытно передислоцироваться из города Шяуляй к реке Дубиса, на западном берегу которой немцы создали прочную оборону.

29 сентября дивизия заняла исходный рубеж для наступления на восточном берегу Дубисы в Титувенском лесу, откуда до города Кяльме рукой подать. Но там ещё был враг.

Перед началом наступления хорошо работали разведчики и сапёры. О готовности к рывку за Дубису командиру дивизии полковнику А. Урбшасу (бывший начальник штаба нашего соединения вступил в эту должность 11 сентября) доложили командиры частей.

5 октября войска 1-го Прибалтийского фронта и 39-я армия 3-го Белорусского фронта начали Мемельскую наступательную операцию, с целью выйти на побережье Балтийского моря

и отрезать пути отхода прибалтийской группировке противника в Восточную Пруссию.

В ночь на 5 октября 1-й батальон 156-го стрелкового полка (командир батальона майор Пётр Белан, его заместитель по политчасти майор Юргис Стяпонайтис) сосредоточился в ста метрах от берега реки Дубиса, бесшумно, по заранее разведанному броду, перешёл на про-

16-я литовская
стрелковая дивизия
входит в Советскую
Литву.



тивоположный берег, окопался, а на рассвете, после короткой, но интенсивной артподготовки, внезапной атакой выбил гитлеровцев из их укреплений, захватил важную высоту и, вместе с форсировавшими Дубису другими частями дивизии, заставил противника поспешно отступить. Впервые в этом бою я увидел как артиллерийский огонь корректировал подымавшийся над берегом наш военный аэростат.

Полки дивизии форсировали ещё одну водную преграду — реку Кражанте, после чего захватили участок шоссе Шяуляй (Тильзит севернее местечка Кяльме). 6 октября был освобождён и этот населённый пункт.

В местечке Кражяй жители радостно встретили воинов-освободителей. Кто-то из местных тут же вывесил на самом видном месте красное знамя, бережно и с риском для жизни хранимое все долгие годы гитлеровской оккупации.

Командир дивизии решил на базе 3-го батальона 167-го стрелкового полка срочно создать сильный передовой отряд под командованием боевого, опытного офицера заместителя командира дивизии полковника В. Мотеки. Отряду были отданы танки, самоходные и противотанковые артиллерийские орудия, сапёры, а пехотинцев и разведчиков посадили на грузовики.

Задача отряда — наступать на уходящего противника, не давая ему закрепиться на выгодных рубежах, захватывать важные объекты врага.

Между тем, наступление успешно продолжалось. Удар наших соединений на этом участке был для врага полной неожиданностью, ему не удалось ничего выведать о сосредоточении на

ших войск. В этом, в определённой степени, также была заслуга военных контрразведчиков, которые успешно вели борьбу с агентурой противника.

8 октября отряд Мотеки — так его стали называть — выбил гитлеровцев из населённых пунктов Кальтиненай, Шилале, Паюрис, Вайнута и Жямайчю-Науместис. Следом за отрядом стремительно продвигались полки дивизии.

Тем временем, передовой отряд Мотеки, сбивая на пути выставленные врагом заслоны, быстро продвигался вперед. 10 октября, изгнав немцев из местечка Дягучай, он вступил на территорию Клайпедского края и вблизи железнодорожной станции Усенай перерезал очень важное скрещение железнодорожной магистрали Клайпеда — Тильзит и шоссе.

В этих боях слаженно действовали рота под командованием коммуниста лейтенанта Повиласа Нарбутаса (погиб в январе 1945 года в боях за Клайпеду) и подвижной артиллерийский отряд в составе 12 орудий, которым руководил капитан Наум Кондратьевич Крупенинас, впоследствии один из представителей 16-й литовской стрелковой дивизии, участвовавшей в знаменательном параде Победы в Москве.

На подмогу передовому отряду быстро подошли 224-й артиллерийский полк под командованием подполковника П. Симонайтиса и 249-й стрелковый полк под командованием полковника Ф. Лысенко.

Рабочие Каунаса с цветами встречают военных Красной Армии литовской дивизии.



Клайпедский край! В 1932 году я ещё подростком однажды побывал здесь. И вот 12 лет спустя снова довелось шагать по его дорогам. Деревни, хутора, помещичьи усадьбы — всё это было совершенно безлюдно. Напуганные распускаемыми фашистской пропагандой слухами о мнимых зверствах большевиков и выполняния приказы немецких военных властей, местные жители, бросив на произвол судьбы свои дома, хозяйство, скарб, бежали с отступавшей гитлеровской армией. Причём всё бросали в такой спешке, что наши красноармейцы находили накрытые для завтрака столы.

По дугам бродили осиротевшие стада, мычали недоенные коровы, во дворах раздавались голоса другой брошенной скотины и птицы.

Немецкое командование не могло смириться с потерей важного узла дорог на направлении Клайпеда — Тильзит. С 12 октября, на протяжении семи дней, части дивизии отбивали яростные контратаки отборных гитлеровских частей, поддерживаемых большими силами авиации, артиллерии, танков. Однако вернуть Усенай, а также участки железнодорожного пути и шоссе, по которому враг сообщался по суше с северной группировкой войск в Клайпед, фашистам не удалось. Перед контратакующей группировкой немцев стояла и ещё одна задача — не допустить выхода частей Красной Армии к реке Неман. Из показаний пленных стало известно, что против нашей дивизии действуют подразделения курсантов Тильзитского военного училища, части танковой дивизии «Герман Геринг» и ещё несколько частей 551-й пехотной дивизии, срочно переброшенные на фронт из Восточной Пруссии.

Сосредоточив все эти силы на узком участке фронта, противник нанёс главный удар по 2-му и 3-му батальонам 249-го стрелкового полка. Пехота врага при поддержке 12 танков дважды поднималась в атаку на позиции 2-го батальона, но оба раза откатывалась назад. Оборону 3-го батальона попытался прорвать пехотный полк немцев при поддержке 20 танков. Умело расставив в траншее пулеметы и стрелков, комбат 3-го батальона повёл одну стрелковую роту и взвод автоматчиков вброд через болото, вышел в тыл гитлеровцев и неожиданно атаковал врага. Фашисты повернули обратно, оставив на поле боя около сотни трупов. Противник ещё несколько раз контратаковал батальон, но успеха не добился.

На следующий день около двух полков пехоты и 50 танков нанесли удар в стык 249-го и

167-го стрелковых полков. Трижды контратаки заканчивались рукопашными схватками. В ходе четвёртой контратаки противнику удалось вклиниться в нашу оборону. Тогда командир 249-го стрелкового полка полковник Ф. К. Лысенко сам повёл подразделения в атаку. Воины обратили гитлеровцев в бегство.

Измотав противника, наши войска уже сами нанесли контрудар и 20 октября вышли к реке Неман около деревни Плашкяй. Воины радостно поздравляли друг друга, ведь мы достигли западной границы Советской Литвы! За ней тогда была гитлеровская Германия, берлога фашистского зверя — нашего злейшего врага!

За смелость и отвагу, высокое воинское мастерство, проявленное в этих боях, наиболее отличившимся воинам дивизии было присвоено звание Героя Советского Союза.

Два артиллериста-наводчика — бывший милиционер из Купишкиса младший сержант Стасис Шейнаукас и бывший зубной техник из Рокишкиса красноармеец Берелис Цинделис около города Пагегяй вступили в неравный бой с немецкими танками. К огневой позиции орудия Шейнаукаса с фронта приближались три танка. По три танка обходили орудие слева и справа. За боевыми машинами чернели густые цепи пехоты. Первым же выстрелом Стасис поджёг головной танк. Фашисты открыли огонь по орудью и вывели из строя его расчёт. Тогда отважный наводчик начал единоборство с «тиграми». Мешала раненая рука, было тяжело подносить снаряды и заряжать их. Ещё несколько выстрелов — и запылали два «тигра». Наседавшую пехоту отважный артиллерист остановил огнём из автомата... На огневую позицию Берелиса Цинделиса вышел «фердинанд». Обнаружив нашу пушку, он начал поворачивать на неё своё орудие. Однако Цинделис опередил гитлеровцев, и «фердинанд» загорелся. Когда товарищи подошли на помощь, истекающего кровью героя нашли у подбитого орудия.

Отважный наводчик, истекая кровью, продолжал стрелять. Командир приказал ему отпрявляться в тыл, но герой не отошёл от орудия и подбил «тигр». Осколок снаряда сразил Берелиса Цинделиса на огневой позиции.

В боях в окрестностях Усеная и деревень Вяржининкай и Ужпялькяй (Шилутский район Литовской ССР) особой отвагой и сообразительностью в боях отличились разведчики младший лейтенант Болеславас Гягжнас и старший сержант Василий Николаевич Федотов,



16-я литовская стрелковая дивизия на марше от Вильнюса до Шяуляй.

наводчик противотанкового орудия рядовой Григорий Ушполис и многие другие герои.

23 октября дивизия передала свои позиции 126-й стрелковой дивизии 2-й гвардейской армии, а сама передислоцировалась в леса между населёнными пунктами Пагегяй и Вилькишкяй. Какое-то время мы должны были находиться в резерве. Воинскую часть можно сравнить с живым организмом, которому после огромного напряжения необходима передышка, нужно залечить раны и накопить новые силы.

Перспектива предстоящих боёв была тогда всем предельно понятна: форсирование реки Неман. Дело это необычайно сложное. Река в этих местах достигает внушительной ширины и достаточно глубока, а на противоположном, занятом врагом, берегу были сооружены мощные укрепления. Ясно, что здесь гитлеровцы окажут особо упорное сопротивление — ведь совсем рядом Кёнигсберг.

...3 ноября дивизия получила приказ начать марш в северном направлении. Можно сказать, что для всех нас эта пертурбация была неожиданной и сначала непонятной. Пошли слухи, что идём освобождать Клайпеду, по существу, единственный город Литовской ССР, который ещё удерживали немецкие войска. Дивизия передвигалась больше недели только в ночное время, пересекла всю Жямайтию с юга на север и, в конечном счете, оказалась не под Клайпедой, а на территории Латвии, около железнодорожной станции Вайнеде.

16-я литовская стрелковая дивизия вошла в состав 4-й ударной армии — нашей старой, доброй знакомой по ратным делам на белорусской земле — и заняла позиции севернее железнодорожной станции Вайнеде, в окрестностях деревень Нигранда и Никраце, сменив на этом участке фронта части 334-й стрелковой дивизии.

19 ноября дивизия получила задание провратить оборону противника и наступать в направлении порта и города Лиепая (Либава). Необходимо было разгромить, ликвидировать отрезанную в Курляндии немецкую группировку войск.

Бои здесь приняли затяжной характер. Во второй половине декабря наша дивизия и некоторые другие соединения 4-й ударной армии возобновили наступательные действия, но каких-либо ощутимых успехов не добились.

В такой не очень всёлой оперативной обстановке мы встретили новый, 1945 год, год Победы! В землянке было тесновато, но всё же уютно. Настроение у всех приподнятое, ни у кого не вызывало сомнения, что уже воюем последний год! Подняли бокалы за приближавшуюся победу! По случаю праздника наша милая повариха красноармеец взвода охраны отдела Броне Микалаюнайте приготовила сюрприз: литовское национальное блюдо — знаменитые цепелины из тёртого картофеля с начинкой из мяса, приправленные шкварками.

Андрей Заренков: Мы работаем не зря!



БАЛТИЙСКИЙ МИР: Уважаемый Андрей Алексеевич, вы уже больше года являетесь членом Всемирного координационного совета российских соотечественников, и вот теперь стали одним из членов совета по делам соотечественников при председателе Совета Федерации. В чём причина такого плотного сотрудничества с российскими властями?

АНДРЕЙ ЗАРЕНКОВ: Причина такой востребованности, скорее всего, в том, что я являюсь секретарём антифашистского комитета Эстонии, за годы работы в этой структуре у меня появились рабочие контакты в Европе, Латинской Америкой. И оказалось, что антифашистская деятельность напрямую связана с положением российских соотечественников, проживающих во всём мире. Ведь недостаточно просто попыток консолидировать Русский мир. Это невозможно, если не бороться с нагнетанием неонацистских настроений, не противостоять тем, кто потакает возрождению фашизма в некоторых странах Европы.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Сейчас ваш статус изменился. По сути, вы стали советником руководителя высшего органа законодательной власти РФ, отчасти, законотворцем. Как вы оцениваете свою роль в созданной при председателе Совета Федерации структуре?

АНДРЕЙ ЗАРЕНКОВ: Моя нынешняя должность предполагает наличие больших возможностей для плодотворной работы с соотечественниками. Что касается законотворческой деятельности, это верно. Одна из важнейших задач совета, который создан при Сергее Михайловиче Миронове, председателе Совета Федерации, — это именно активное участие в законотворческой деятельности, для меня это очень важно, потому что наша работа направлена на развитие правовых норм России. Вспомните, Дмитрий Медведев сказал, что Россия должна стать государством права, и поэтому сейчас наша основная задача подготовить правовое поле по взаимодействию России с соотечественниками.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Андрей Алексеевич, в данном совете вы являетесь представителем именно прибалтийских русских или ваша деятельность распространяется на весь Русский мир?

АНДРЕЙ ЗАРЕНКОВ: Очень хороший вопрос. Моя цель — донести наш, эстонский, опыт до Совета Федерации, до представителей других русских общин. Ведь за 17 лет Русский мир Прибалтики столкнулся с огромным количеством проблем, смог преодолеть некоторые из них, были и серьёзные поражения, ситуации, когда мы не смогли отстоять свои права и ценности. И смотрите, сейчас по пути правительств балтийских стран пошла Грузия. Так же ведёт себя и Украина, поверьте мне, если ничего не изменится, в этих государствах начнётся снос памятников, попытка дерусификации, закрытие школ, примеры и в Грузии, и на Украине уже есть, будет и унижение русскоязычного населения. А самое главное, конечно же, Европа и США, видя растущую

мощь России, будут молчать, так как им удобно поведение новых сателлитов. Кроме того, таким образом они попытаются изменить духовную основу Русского мира, создать новую идеологию, в которой нет места России; по сути, это просто ревизия итогов второй мировой войны и желание реванша от недобитков и их потомков. Я думаю, что активная работа по противодействию этому, а значит учёт и изучение всего опыта СНГ и Прибалтики, необходима для Российской Федерации.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Закон о соотечественниках — краеугольный камень в основании сотрудничества Российской Федерации и Русского мира. У его создателей нет права на ошибку. Когда мы можем ожидать принятия закона, когда он начнёт действовать?

АНДРЕЙ ЗАРЕНКОВ: Если все ветви, все заинтересованные стороны, которым поручили довести закон до ума, будут работать в тесном контакте, в том числе Госдума и Совет Федерации, мы все составили единое экспертное сообщество, то тогда, я думаю, это вопрос года. Хотя нам бы, конечно, очень хотелось, чтобы к III Всемирному конгрессу соотечественников, который состоится в 2009 году, закон был бы уже рассмотрен и принят. Тогда мы сможем всем участникам встречи вручить так называемый паспорт соотечественника — удостоверение, имеющее большое практическое значение, потому что, согласно этому закону, у соотечественников появятся права, которые будут прописаны и которые дадут русским людям, живущим вне России, независимо от гражданства не чувствовать себя иностранцами. Новый закон также позволит России оказывать более эффективную поддержку Русскому миру. Так что все, кто занимается новым законопроектом, понимают, что это вопрос огромной важности!

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Скажите, каково ваше первое впечатление от встречи с Сергеем Мироновым. Какие ещё вопросы, кроме законотворчества,

обсуждались. С какими проектами в ближайшее время выступит Координационный совет?

АНДРЕЙ ЗАРЕНКОВ: С проблемами соотечественников и положением русскоязычного населения в балтийских странах Сергей Михайлович знаком не понаслышке. Он долго работал в Петербурге, где приобрёл колоссальный опыт культурного и экономического взаимодействия с Русским миром.

Поэтому он очень внимательно нас слушал и проконсультировался по ряду практических вопросов. Мы долго обсуждали различные положения закона о соотечественниках. Председателя Совета Федерации радует, что стартовала система координационных советов соотечественников, так как это уникальная система, российское ноу-хау, существующее только в системе взаимоотношений российских властей с соотечественниками. И очень своевременная, ведь Русский мир начинает консолидироваться. Взять хотя бы «Евровидение». Голосовали не за Диму Билана, а за Россию. И голосовали в большинстве своём там, где русскоязычное население испытывает какие-то острые проблемы: Латвия, Литва, Эстония, Грузия, Украина. Так что я думаю этот конкурс — один из народных показателей, проанализировав который можно, отчасти, понять всю систему сети соотечественников. А благодаря работе координационных советов, активисты организаций соотечественников могут наладить тесное общение с различными структурами в России, а также обмениваться информацией о ситуации в разных частях Русского мира, объединять свои усилия, сверять планы. Благодаря координационным советам, резко повышается эффективность сетевого взаимодействия русских всего мира.

Что касается идей, которые я предложил обсудить на совещании с председателем Совета Федерации и которые Сергей Михайлович уже поручил начать прорабатывать своим помощникам, то это, во-первых, вопрос о реконструкции военного кладбища в Таллине. Это кладбище, куда был перенесён прах

Создан совет по вопросам поддержки соотечественников

28 мая 2008 года Сергей Миронов встретился с руководителями организаций соотечественников, которые вошли в состав недавно созданного в Верхней палате российского парламента совета по делам соотечественников, проживающих за рубежом, при председателе СФ РФ. В состав Совета по вопросам поддержки соотечественников, проживающих за рубежом, при председателе Совета Федерации входят председатель СФ Сергей Миронов, председатель комитета СФ по делам Содружества Независимых государств Вадим Густов, председатель комитета СФ по международным делам Михаил Маргелов, председатель комитета СФ по образованию и науке Хусейн Чеченов, заместитель министра культуры и массовых коммуникаций РФ Андрей Бусыгин, секретарь Общественного союза против неонацизма и межнациональной розни Андрей Заренков, директор православного благотворительного общества развития образования и культуры «Светоч» Алексей Лобанов, начальник управления по делам соотечественников Федеральной миграционной службы Евгений Маняткин, председатель Европейского русского сообщества Сергей Петросов, заместитель директора департамента по работе с соотечественниками МИД РФ Александр Сафронов, директор русско-германского культурного центра Ирина Фиксель.

Совет будет постоянно действующим экспертно-консультативным органом при председателе Совета Федерации РФ.

Участники встречи озвучили свое видение решения проблем соотечественников, проживающих за рубежом. Обсуждалась тема российских воинских захоронений за рубежом, их сохранения и содержания в должном состоянии. Речь шла и о некоторых конкретных проектах и инициативах наших соотечественников, которые были поддержаны Сергеем Мироновым. На встрече была высказана идея создания информационно-правового центра соотечественников, который бы позволил сформировать единое медийное пространство. Подобный центр мог бы координировать информационные ресурсы и деятельность организаций российских соотечественников в разных государствах мира.



захороненных на Ты́нисмяги борцов с фашизмом и где стоит теперь Бронзовый солдат. Ведь там похоронены около 3 тысяч человек — представители всех национальностей бывшего СССР, и, конечно же, для нашей исторической памяти это очень важно. Мы хотели бы с помощью спонсоров, или сами, собрать деньги, всем Русским миром, как мы собирали на памятник Диме Ганину, сделать из этого кладбища мемориал, сохранить его. И бюджетные деньги не обязательно к этому привлекать. Я думаю, что это будет очень мощным стимулом, консолидирующим русскую общину и хорошей возможностью начать плотную работу с российскими регионами. Для истории, для уважения памяти павших в той великой войне важно, если все вместе будут работать над увековечиванием памяти погибших в борьбе с фашизмом. Привезти туда кусочек русской земли с Алтая, из Сибири, на могилу солдат, которые родом из тех мест. Мы уже знаем, кто где захоронен, ведь у нас эти могилы паспортизова-

ны. И к 65-летию победы, в 2010 году, я думаю, этот проект будет реализован. При этом Сергей Михайлович попросил выяснить, какие шаги мы должны предпринять в общении с эстонской стороной, чтобы не допустить каких-либо провокации и недопонимания. Мы готовы защищать могилы наших героев, наших сограждан при помощи политических рычагов. И сейчас в планах Сергея Михайловича создание там такого же цивилизованного мемориала, как Пискаревское кладбище в Ленинграде или Пер-лашез в Париже.

Ещё Миронова заинтересовал вопрос о праздновании 300-летия вхождения Эстонии в состав России. Торжество одной из крупнейших побед Петра. И это очень важно для защиты исторической правды. Ведь русские спасли эстонский народ от полной ассимиляции немцами и шведами. Думается, что даже с высоты опыта эстонской независимости, её нынешние жители должны согласиться с фактом, что 300-летнее нахождение государства

в составе России помогло сформироваться эстонскому народу как нации.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: И последний вопрос. Скажите, как вы оцениваете сотрудничество России с соотечественниками сейчас? Насколько эффективнее стал государственный механизм в этом отношении?

АНДРЕЙ ЗАРЕНКОВ: Я считаю, Русскому миру быть! Готовится передовая, эффективная редакция закона о соотечественниках. Развернули активную работу координационные советы. Медленно, но верно консолидируются русские общины. Конечно, процесс рассчитан на долгие годы, конечно, есть ещё проблемы. Очень мало используются возможности Русского мира для отечественного бизнеса, которому он мог бы послужить проводником на всех континентах, некоторые регионы ещё не понимают стоящей перед ними задачи, но я знаю, всё это будет, мы работаем не зря!



ЗОВ СЕРДЦА

Сергей Петросов

Ассоциация «Европейское русское сообщество» выступила инициатором и главным организатором сбора средств на памятник жертве эстонских «бронзовых ночей» Дмитрию Ганину. С руководителем ассоциации, русским бельгийцем Сергеем Петросовым корреспондент журнала «Балтийский Мир» смог побеседовать во время конференции «Соотечественники и российские регионы», проходившей в Москве 29–30 июля. Именно благодаря усилиям его и его сподвижников удалось собрать деньги, необходимые для строительства памятника Дмитрию, убитому фашиствующими скинхедами. И сейчас, когда работа над монументом подходит к концу, мы решили задать ему несколько вопросов, чтобы понять самое главное: как «бронзовые ночи» восприняли западноевропейские соотечественники.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Уважаемый Сергей, прошло больше года с тех памятных событий на холме Тынисмяги. А чем эти события явились для соотечественников Западной Европы?

СЕРГЕЙ ПЕТРОСОВ: Мы внимательно следили за развитием событий, за всей кутерьмой, которую эстонские власти развязали вокруг памятника. Потому что для нас, соотечественников, живущих в Европе, это

совершенно недопустимый пример того, как в одной из европейских стран возрождается фашизм, причём на государственном уровне. Самым непонятным было то, что ЕС, членом которого является Эстония, допустил подобные вещи? Ведь объявив происходившее в Эстонии внутренним делом этой страны, ЕС фактически «умыл руки», предал память тех, кто 60 лет назад освободил Европу от фашистского рабства. По сути, это молчаливая поддержка создающегося в Эстонии фашистского режима, в нарушение самых основ европейского демократического, толерантного общества. Вспомните, ведь протестовали против действий эстонских властей только русские организации, единственный русский депутат Европарламента. В итоге всё закончилось трагедией: пострадали сотни людей, один погиб. Оборвалась жизнь молодого парня виновного только в том, что он уважал историю своей страны, память предков, отстоявших её, и не побоялся высказать протест против кошунственного надругательства над святынями! Если бы позиция Запада была твёрдой — ничего этого бы не было, Дима остался бы жив!

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Европейские соотечественники пытались как-то бороться против подобного беспредела эстонских властей?

СЕРГЕЙ ПЕТРОСОВ: Я могу сказать, что в прошлом году, как раз когда все эти события только начинались, когда ещё не погиб Дмитрий Ганин, мы провели перед зданием Еврокомиссии антифашистскую манифестацию, и нас, что характерно, поддержали представители бельгийского сопротивления. Кроме того, вспомните, практически весь Русский мир на Западе выражал своё возмущение действиями эстонских властей задолго до «бронзовых ночей». Русские организации в Швеции, Дании, Нидерландах обращались в прессу и к общественности этих стран. Протестовали русская Литва и Латвия. Но увы, правительства европейских стран нас не услышали, хотя простые граждане поддержали. И не только ветераны Сопротивления, участники второй мировой, но и простые люди, которые помнят, что такое фашизм и ненавидят его! Ведь во всех странах Европы память о тех,

кто боролся против фашизма, священна, всюду можно увидеть монументы павшим в войне. Нигде в странах Западной Европы, пострадавших от фашистской агрессии, бывшие эсэсовцы по улицам не ходят.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Скажите, а когда начался сбор средств на памятник Диме?

СЕРГЕЙ ПЕТРОСОВ: Это был зов сердца! Сразу же, как только случилась эта трагедия с Димой Ганиным, мы решили начать сбор денег, буквально на следующий день. Первой с такой инициативой выступила наша ассоциация «Европейское русское сообщество». Но это всё было спонтанно. Мы знали, что у Димы осталась мама, Вера Ганина, он был её единственным кормильцем. После его смерти она оказалась без средств к существованию. Подумайте, ей было даже не на что жить, а что говорить о похоронах. Так что сначала сбор средств начался с целью помочь ей, оказать хоть какую-то поддержку, организовать похороны, хотя идея поставить памятник возникла уже тогда. А потом, уже в декабре прошлого года, когда мы собрались на «круглый стол» руководителей координационного совета европейских стран, мы вновь вернулись к инициативе сбора средств на памятник.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: И быстро удалось собрать деньги?

СЕРГЕЙ ПЕТРОСОВ: Да. Деньги поступали от всех. Сейчас в списке уже свыше ста организаций соотечественников и частные лица. Причём средства приходили не только из Европы. Бельгия, Германия, Швеция, Франция, Греция, Словения, Испания, Венгрия, а также Казахстан, Киргизия, Крым, Турция — вот далеко неполная география жертвователей. Удалось собрать несколько тысяч евро, деньги продолжают поступать, теперь уже в помощь Вере Ганиной. В одном из интервью она рассказала, что присылают не просто деньги, почти на каждой распечатке о переводе средств заболевания, слова благодарности.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Как я понимаю, сейчас монумент Диме почти готов, скоро он будет установлен на его могиле?

СЕРГЕЙ ПЕТРОСОВ: Да. На нём будет надпись «От российских соотечественников». Ведь деньги собирали всем миром... Русским миром.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Сергей, а вы не боитесь провокаций со стороны эстонских властей при установке памятника.

СЕРГЕЙ ПЕТРОСОВ: Непосредственно установкой памятника будем заниматься не мы, а русские организации в Эстонии. Мы постоянно взаимодействуем с ними, и пока, насколько я знаю, у них проблем нет. Надеюсь и не будет!

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Скажите, а вам не кажется, что после «бронзовых ночей» Русский мир сплотился? На волне протеста против преступных действий фашиствующих эстонских молодчиков многие организации сблизилась. Русские

общины стали понимать, что сила — в единении!

СЕРГЕЙ ПЕТРОСОВ: Отчасти, это так, трагедия и боль всегда объединяют. Более того, как я уже говорил, эти действия оскорбили не только Русский мир, все те, кто дрался за свободную Европу против фашизма были поражены возрождением нацизма! Произошедшее в ту ночь на Тынисмяги — это сознательный плевок в адрес всех, кто сражался против Гитлера: и французов, и бельгийцев, и норвежцев, и голландцев и многих других европейских народов. В Европе ещё не все, к счастью, забыли, что без русского народа в этой войне победы быть не могло!

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Спасибо, Сергей! Благодаря вам Русский мир объединился вокруг святой цели — увековечить память патриота и поддержать его семью.



«Признаю, что мы вначале пути. Не всё пока получается, как хотелось бы, но есть позитивные сдвиги» — заявил министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров на встрече с членами комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками в Москве 20 мая 2008 года, освещая депутатам вопросы организации Русского мира. Касаясь этой темы, Сергей Лавров придавал особое значение инициативе по сбору средств на памятник Дмитрию Ганину. «Считаю, что признаком

становления, зрелости организации соотечественников, признаком возрастающей солидарности наших соотечественников стала инициатива, с которой они выступили по сбору средств на памятник российскому гражданину Д. Ганину, погибшему в ходе массовых выступлений против демонтажа памятника Воину-Освободителю в Таллине в минувшем году», — заявил Сергей Лавров на встрече с депутатами российской Государственной Думы.

По материалам стенограммы встречи.

Русские призвали к единству за демократию в Латвии

Координационный совет общественных организаций Латвии, который сегодня объединяет 41 общественную организацию, 6 мая 2007 года выступил с инициативой подписания общественными организациями и политическими партиями демократической оппозиции общественного договора — Демократического соглашения о координации усилий по преодолению долговременного дефицита демократии в Латвии.

Основная цель подписания соглашения — объединение усилий общественных организаций, СМИ и политических партий демократической оппозиции по преодолению долговременного дефицита демократии в Латвии.

Характеризуя данный документ, нужно отметить следующие принципиальные положения:

Демократическое соглашение — объединение негосударственных общественных организаций и политических партий на принципах демократии, а не на национальном принципе;

Демократическое соглашение является формой идеологического объединения, а не организационного слияния негосударственных общественных организаций и политических партий;

Демократическое соглашение является формой общественного наказа негосударственных общественных организаций политической партии «ЗаПЧЕЛ» и политическому объединению «Центр согласия», а также другим политическим партиям, которые поддерживают изложенные в документе принципы демократического соглашения;

Демократическое соглашение является формой контроля общественных организаций за исполнением политическими партиями демократической оппозиции общественного наказа;

Реализация Демократического соглашения предполагает обсуждение в

формате «круглого стола» различных вопросов развития Латвийского государства, а также участие всех сторон Демократического соглашения в выработке соответствующих предложений сейму, кабинету министров и латвийскому обществу;

Демократическое соглашение может служить основой для формирования единого списка из представителей политических партий, негосударственных общественных организаций и СМИ на выборах в местные самоуправления, Европарламент и сейм в 2009-м и 2010 годах;

В случае формирования единого избирательного списка из представителей политических партий, негосударственных общественных организаций и СМИ деятельность Демократического соглашения не заканчивается, так как его главная цель — преодоление долговременного дефицита демократии в Латвии;

Процесс подписания Демократического соглашения не закрыт. Присоединиться к нему приглашаются все общественные организации и политические партии Латвии и других стран, которые поддерживают изложенные в соглашении цели и средства их достижения.

Координационный совет общественных организаций (КСОО) является единственной структурой, которая продолжает ставить перед собой задачу объединить русские и русскоязычные общественные организации.

История КСОО началась весной 1998 года, когда состоялась серия встреч и дискуссий представителей русских общественных организаций, в том числе русской общины Латвии (Г. Астахов), русского общества в Латвии (Т. Фаворская), балто-славянского общества (В. Попов), русской общины Юрмалы (В. Юрков), даугавпилсского отделения РОЛ (П. Лашков). Было решено создать объединение реально работающих русских организаций, как постоянно действующий «круглый стол», без юридической регистрации и выборов руководства. Объединение получило название Русский общественный совет (РОС). Было сделано несколько заявлений и обращений в прессе.

Накануне выборов в 7-й сейм решили выйти за рамки критерия национальной принадлежности и создать КСОО. В течение примерно двух месяцев проводились переговоры, консультации, согласования. Разработали краткое, на одной странице, положение о КСОО, где были определены

цели, задачи, членство, регламент заседаний.

4 августа 1998 года состоялось первое заседание КСОО, на котором присутствовали представители 15 организаций. К концу 1998 года в совет входили уже 17 организаций, к концу 1999 года — 23, в 2006 году — 34, а к началу 2008-го — 41 организация.

Согласно своему положению, КСОО — это объединение общественных организаций, созданное для координации совместной деятельности. Все организации имеют в КСОО равные права. КСОО не является юридическим лицом и не создаёт руководящие или административно-управленческие органы, т. е. форма объединения организаций в КСОО является очень дружественной, либеральной.

За почти 10 лет существования КСОО состоялось свыше 150 заседаний. Среди получивших широкое признание и поддержку нелатышской общины Латвии инициатив КСОО следует, в первую очередь, назвать предложение создать штаб защиты русских школ, который в 2003 — 2004 гг. сыграл не последнюю роль в борьбе русской общины Латвии за сохранение школы с русским языком обучения.



Дмитрий Линтер с сыном

...И что такое плохо

Сергей Середенко

Заказные статьи и телерепортажи, содержащие компромат на русских общественных деятелей Эстонии, — обычное для этой страны дело. Правовую сторону подобного явления решил прокомментировать региональный редактор журнала «Балтийский Мир», руководитель проекта «Русский омбудсмен» Сергей Середенко после появившегося в газете «МК-Эстония» пасквиля о частной жизни Дмитрия Линтера — одного из обвиняемых по делу «Ночного дозора».

Н е так давно мне позвонил незнакомый мужчина, представился, сослался на общих знакомых и попросил совета. Из его рассказа выяснилось, что он строитель и возводил на военном кладбище в Таллине новую стену за Бронзовым солдатом. «А в газете написали, что те, кто строил эту стену, участвовали и в переносе памятника. Это ложь! Ни я, ни мои коллеги этого не делали!», — с горечью констатировал он.

С помощью наводящих вопросов я выяснил, что звонившего, прежде всего, интересуют судебные перспективы иска о компенсации морального ущерба против журналиста, оклеветавшего его вышеупомянутым образом. Человек оказался понятливым, и уже через десять минут мы разобрались, что никаких судебных перспектив у подобного иска нет. Он поблагодарил меня, и мы распрощались.

Почему его дело показалось мне «дохлым»? Хотя в Эстонии клевета уже шесть лет как декриминализована (исключена из уголовного закона), определение самой клеветы от этого не пострадало. Она как была, так и остаётся «распространением заведомо ложных и позорящих измышлений». В данном случае проблема с обоими составляющими: утверждая, что памятник переносили те же люди, что и возводили стену на кладбище, журналист явно не «измышлял заведомо ложную информацию», а просто проявил обычную для наших дней журналистскую небрежность. И уж подавно не ставил своей целью опозорить моего собеседника, так как не имел к этому никакого мотива.

Но самое главное в этой истории заключается в том, что для того, чтобы взыскать с журналиста компенсацию морального ущерба, суду, а точнее эстонскому суду, пришлось бы согласиться, что участие в переносе Бронзового солдата может кого-то опозорить. А для этого сам перенос пришлось бы признать позорным событием. На фоне того, что переносчи-

кам памятника был выплачен тройной гонорар, а на охранников порядка обрушился звездопад наград и благодарностей от правительства, подобное решение суда представляется даже не маловероятным, а невозможным. Тем более на фоне судебной практики последнего года.

Очевидно, что мой собеседник оказался случайной жертвой прессы. Притом, что заказные статьи — жёсткая реальность наших дней. Всё чаще мишенью подобных опусов становится частная жизнь представителей русской элиты Эстонии. Тут следует оговориться, к термину «элита» отношусь без всякой иронии и понимаю под ней людей, принявших на себя ответственность за будущее того или иного сообщества.

В идеале, элита имеет устойчивый канал связи с сообществом, о будущем которого волнуется. В нормальном государстве и в нормальное время таким каналом являются СМИ. В Эстонии же пресса на русском языке давно разделена на «русскую», «русскоязычную» и «для русских». И если «бронзовые ночи» существенно разрушили это деление, то сейчас всё вновь возвращается в доапрельское состояние, которое может быть описано как уничтожение русской элиты.

В доапрельские времена, особенно перед выборами, уничижительные статьи в адрес русских проминентов появлялись с удручающей стабильностью. В разное время ко мне практически с одинаковыми вопросами обращались Евгений Коган (ныне, к величайшему сожалению, покойный), Андрей Заренков и другие известные в стране люди. Заказные компании в СМИ вспоминаются также в связи с Сергеем Сергеевым («Дело о нехорошей квартире»), Владимиром Лебедевым («Дело о проплатах из ФСБ») и активистами «Ночного дозора» («слив» запрещённой к разглашению информации из регистра наказаний). Последний пример — публикация о частной жизни Дмитрия Линтера в «МК-Эстония», о которой и хотелось бы, с согласия господина Линтера, по-

говорить, чтобы помочь читателям разобраться в подоплёке подобных произведений.

«Московский комсомолец», как и его эстонское детище «МК-Эстония», — общепризнанно «жёлтое» издание, как правило, серьёзных тем не касаящееся. А если такое и происходит, то крайне непрофессионально и с невероятным апломбом.

Опубликованная в 16 номере (23–29 апреля) «МК-Эстонии» статья Светланы Логиновой «Любимые женщины «дозоровца» Линтера» — сложный случай уничижительной публикации. Начать хотя бы с того, что материал появился аккурат в годовщину «бронзовых ночей» и является одним из трёх текстов, так или иначе связанных с апрельскими событиями (два других — мнение Михаила Петрова «Операция «Бронзовый апрель»» и интервью Андрея Титова с министром народонаселения Урве Пало «Зачем министр учит русский?»). Если публикацию Петрова можно считать критической для эстонской власти, материал Титова компромиссным, то текст Логиновой является критическим для «Ночного дозора», хотя речь в нём идёт исключительно о Линтере. Свообразная взвешенность позиции внутри одного выпуска еженедельника, при этом на первую полосу вынесены анонсы только двух из них — «Министр учит русский» и «Женский вопрос Линтера».

То, что материал о Линтере — уничижительный, доказывается простым исследованием контента. Статья размещена в рубрике Паноптикум, подзаголовок — «История нелюбви». Из текста следует, что активист «Ночного дозора» Линтер карьерист («второй развод негативно повлияет на его политическую карьеру»), циник («Дима цинично признался»), равнодушный («плевать на жену»), пиарщик («Он любит вас, журналистов!»), изменял жёнам («Я знаю, что он изменял не только мне, но и первой жене»), эротоман («А в его ноутбуке полно откровенных фотографий»), жмот («потому что Дима — жмот»),

халявщик («И никогда не заплатит за чашку кофе, если увидит, что можно прокатиться на халяву»), и т. п.

Откуда данные оценки? Источников четыре: анонимка («Из письма в редакцию»), откровения второй жены Линтера Марины, комментарии Линтера, который в переписке с журналисткой Логиновой Линтер прямо указал: «Прошу мой комментарий опубликовать без изменений», и самой Логиновой, усиленные подписью главного редактора «МК-Эстонии» Павла Иванова. Последний, правда, в отличие от комментария Линтера, не размazan по тексту, а выделен отдельно.

Из него следует: «Когда редакция узнала о письме Марины, то первое, что мы решили — не давать данный материал в канун годовщины апрельских событий. Причина понятна: Линтер — публичный деятель, напрямую отождествляемый с апрелем 2007 года, и такой текст мог быть воспринят как провокация. Поэтому он был отложен...»

И вдруг на форуме портала «Дельфи» всплывает черновик статьи, подписанный Мариной. На вопрос журналиста, как материал появился у неё, Марина ответила: «Мне его Дима выслал». И сдала мужа с потрохами: «Дима первый вывесил материал на другом сайте!»...

В итоге получилось то, о чём так мечтает Дмитрий Линтер: он опять «засветился».

Вот теперь, когда все существенные детали приведены, попробуем разобраться, имела ли «МК-Эстония» право на подобную публикацию или нет.

Согласно статье 26 Конституции Эстонии, каждый имеет право на неприкосновенность семейной и частной жизни. А из формулировки статьи 17 следует, что запрещается покушаться на честь, доброе имя кого бы то ни было. Очевидно, что данной публикацией нарушены оба запрета.

Впрочем, Государственный суд Эстонии определил, что строгость этих запретов распространяется на

людей по-разному, и публичные деятели должны претерпевать повышенное внимание к своей частной жизни, если это сопряжено с общественными интересами. Поэтому первое, что мы должны определить — это является ли Линтер публичным деятелем? Мой ответ, с учётом эстонской специфики, — нет.

Публичного деятеля характеризует наличие контракта с обществом. А эстонская специфика как раз в том и состоит, что большинство русских общественных деятелей не являются публичными людьми, то есть не имеют контракта с эстонским обществом. За предоставляемые общественные услуги они от этого общества ничего не получают. Очень показательной в этом смысле является фраза Ансипа: «Мы не будем разговаривать с уличными политиками!».

Как заявку на контракт можно рассматривать членство в партии (партии ставят перед собой задачу заключения контракта с обществом — осуществление власти) или членство в избирательных списках партий или избирательных союзов. Линтер (на сегодняшний день) — беспартийный.

Участие в выборах для него тоже сомнительно: законы о выборах запрещают баллотироваться лицам, которые осуждены за преступления и отбывают тюремное наказание. Для Линтера реальны перспективы быть осуждённым и находиться на момент регистрации кандидатов в тюрьме по статье 238 Пенитенциарного кодекса «Организация массовых беспорядков», предусматривающей от одного до пяти лет тюремного заключения.

Нет у Линтера и общественного контракта другого рода, характерного для деятелей шоу-бизнеса. Демонстрирование частной жизни артистов является элементом их профессии, но общество, в целом, довольно чутко к той степени открытости, которую сознательно показывают артисты, и здесь открытость достигается «по умолчанию». Сергей Зверев в трусах на экране — это одно, Сергей Юрский — совсем другое.

Дмитрий Линтер в трусах на экране не ходит, концертов не даёт и билетов на них не продаёт. Газета справедливо отмечает, что Линтер тяготеет к политическому шоу, но не учитывает при этом, что у него отсутствует вторая составляющая — бизнес, основанный на политике. Во всяком случае пока.

Поэтому ни по одному из критериев Линтер не является публичным деятелем, в освещении частной жизни которого для прессы допустимы установленные Государственным судом послабления.

Другая возможность для СМИ осветить частную жизнь — сделать это с согласия героев материала. Характерные примеры такого рода — телешоу «Пусть говорят» и «Без комплексов». Было ли согласие Линтера на публикацию этого материала? Сложный вопрос. Написание им комментария к статье, которую он просил опубликовать без изменений, могло быть расценено газетой как согласие. Другой вопрос — а спрашивала ли газета такого согласия? По всей видимости, нет, придя к изначально неверному выводу, что Дмитрий Линтер — публичный деятель. Из статьи видно, что «МК-Эстония» попыталась оправдать публикацию всеми тремя доступными основаниями: тем, что Линтер — публичный деятель, что он не чужд политическому шоу, и что статья публикуется с его согласия, как пример того «насколько далеко могут зайти молодые люди в семейных разборках» — имитация жанра «семейной консультации». Моё мнение таково: под подобным смещением оснований кроется реальное отсутствие любого из них.

Почему же публикация всё-таки состоялась? Да потому, что это будут читать. Потому что Линтер — человек известный, неоднозначный, и к его частной жизни, безусловно, есть общественный интерес. Так?

Не так!

На прошедшей в феврале в Таллине конференции «СМИ и защита личных данных» собравшиеся зашли

в тупик при определении того, что же есть такое этот «общественный интерес». Полчаса бесплодной дискуссии были потрачены на перемальвание понятий «культуры» и «традиций». Пришлось попросить слова, чтобы сформулировать своё определение «интереса» как «средства актуализации ценностей». «Интерес» может быть выражен в виде вектора, в котором отправная точка — субъект (носитель интереса), а направление — в сторону ценности. При этом «интерес» является «частным», «общественным» или «государственным» не по носителю интереса, а по ценности, которую он актуализирует.

На конференции, в разгар дискуссии об общественном интересе, бывший министр внутренних дел, а ныне парламентарий Калле Лаанет спросил: «Вот если после окончания конференции я пойду пешком в парламент и меня по дороге сфотографируют, а потом этот снимок опубликуют, то будет ли в этом присутствовать общественный интерес?». Воспользовавшись его вопросом, я продемонстрировал предложенный алгоритм в действии: «Если вы, находясь на конференции, прогуливали заседание парламента, на котором решался какой-то судьбоносный вопрос, затрагивающий общественные ценности, то общественный интерес к вам, безусловно, будет. Фото и заголовок: «Калле Лаанет прогуливает заседание Рийгигогу, прикрываясь участием в конференции». Если вы просто прогуляли заседание Рийгигогу или комиссии, то к этому тоже будет общественный интерес, так как ваш труд там оплачивается из общественных денег. Но если у вас сегодня свободный день, но вы такой молодец, что нашли время поучаствовать в конференции, никакого публичного интереса к подобной пешей прогулке в Рийгигогу у фотографов быть не должно. К сожалению».

Так и в случае с Линтером. Общественный интерес к нему допустим тогда и только тогда, когда его деятельность так или иначе связана с общественными ценностями. Например,

защитой Бронзового солдата. Интерес же общества к частной жизни Дмитрия, без его согласия, должен оставаться неудовлетворённым, ввиду установленного на этот интерес конституционного запрета.

В нормальном обществе «жёлтой» прессе (я не идеалист и не утверждаю, что с ней надо беспощадно бороться) по умолчанию отдана своя территория, за границы которой выходить не следует. Случай со статьёй о частной жизни Линтера как раз интересен своей неоднозначностью и размытостью критериев, которые мы и попытались прояснить. То, что «МК-Эстония»,

прикрывшись общественными интересами, в очередной раз сыграла на руку Полиции безопасности Эстонии — очевидно. Другое дело, что не всегда у читателей находится воля не читать заказные материалы.

В стороне от нашего анализа осталась журналистская классика — разделение факта и комментария, объективность, выраженная в предоставлении слова обеим сторонам конфликта, достоверность фактов и обязательность их проверки, общий отказ от ссылок на анонимные источники, своевременность и уместность публикации (аккурат в годовщину «бронзовых но-

чей») и многое другое. Однако общий подход, надеюсь, понятен.

Поэтому мой вердикт: подобную статью без безоговорочного согласия Линтера публиковать было нельзя. Помимо всего прочего, будучи «русскоязычной» газетой, «МК-Эстония» не является признанным органом русской общины Эстонии, поэтому её фарисейская забота о том, какие (плохие) люди защищают общинные ценности — «липа». Есть установленная неписанными общественными соглашениями резервация для «жёлтой» прессы, и выходить за её границы не следует.

Построение гражданского общества в Латвии — утопия или реальность?

Вячеслав Алтухов,
доктор экономики,
президент русской общины Латвии

Очень странная демократия и русские лишены

Социально-экономический прогресс современного государственного образования устойчиво обеспечивается только в условиях создания гражданского общества, в котором нет места национальным предрассудкам. В многонациональной стране, независимо от её размеров, залогом нормального политического и социально-экономического развития является вовлечение всех национальных групп населения в процесс производства и управления.

Русские вносят немалый вклад в экономику Латвии. Но он бы мог быть более весомым, если бы их больше привлекали как к управлению страной в целом, так и муниципальными образованияами. Однако в настоящее время в госаппарате процентное количество русских значительно меньше их доли среди населения страны — от

5 до 7%. Эти цифры огорчительны не только сами по себе, но и потому, что на протяжении ряда лет они существенно не увеличиваются. По мнению высокопоставленного сотрудника госдепартамента США Джеффри Крила, это можно расценивать как дискриминацию.

Почти половина русскоязычного населения отнесены к странной категории неграждан Латвии. Они лишены возможности избирать и быть избранными не только в сейм, но даже и в местные органы власти. То есть они не могут в нормальном демократическом порядке влиять на решение вопросов даже местного значения: экологических, дорожно-транспортных, жилищно-коммунальных и прочее, однако налоги они платят наравне с гражданами.

Посетивший Ригу вице-президент конгресса местных и региональных самоуправлений Совета Европы Жан-Клод Фресон был чрезвычайно удив-



лён этим. Он даже переспросил: «Вы подтверждаете, что неграждане платят такие же налоги?». Кто же эти лишены? За что их наказали? В основном, это люди, которые в силу действия экономического закона спроса и предложения рабочей силы, а часть из них по прямому приглашению или

оргнабору приехали в своё время в рамках единой страны для работы на производственных объектах, в том числе для строительства жилья, а также члены их семей и их потомки. В большинстве своём они добросовестно работали и не совершали правонарушений, являясь гражданами СССР, частью которого была Латвия. Инсинуации по поводу «фургонов оккупации» здесь совершенно неуместны.

Монополизация власти и экономическая дискриминация

Разумеется, авторам идеи безгражданства была известна мировая практика и право, когда при любых объединениях и разделениях проживающее на данной территории население автоматически получало гражданство того государства, под юрисдикцией которого оказывалась данная территория. Но этот путь отвергли сразу, поскольку приоритетными оказались национально-экономические и национально-политические предпочтения. При проведении массовой приватизации к тому количеству сертификатов (ваучеров), которые полагались по стажу работы, для граждан прибавлялось определённое количество за счёт вычитания их у неграждан. Это была, по сути, экономическая дискриминация на основе дискриминации политической. Создав значительный перевес национального электората за счёт отстранения неграждан от политической деятельности и выставив строгие требования в языковом отношении, апологеты дистанцирования от России значительно снизили конкуренцию и фактически обеспечили своё монопольное право на власть. В таких условиях сформировалась правящая элита, которая постепенно превращается в некую закрытую касту.

Латвийским негражданам, «неграм», предоставлено право молчать и безропотно повиноваться, но это вовсе не демократия. Поэтому, когда латвийское руководство пытается прописывать другим странам лекар-

ство от последствий тоталитаризма в виде собственных «демократических» пилюль, хочется воскликнуть: «О, врач! Исцелился сам, а потом исцеляй других».

Концепция натурализации — прикрытия спланированной несправедливости

Концепция так называемой натурализации нетитульного населения изначально была ничем иным, как удобным прикрытием решения о разделении на граждан и неграждан. Правящие структуры понимали, что натурализация будет идти медленно и долго, более того, можно предположить, что такой её ход был прогнозируемым и желаемым.

Во-первых, был расчёт на то, что часть населения, не сумев или не пожелав вписаться в создавшиеся условия, покинет Латвию, и этот расчёт оправдался, более 200 тыс. человек уехали.

Во-вторых, подтвердилось предположение, что часть постоянных жителей не захочет участвовать в экзаменации, которая справедлива для вновь приезжающих в страну, но несправедлива для её постоянных жителей.

В-третьих, понятно было, что пожилые люди уже не смогут освоить латышский язык в требуемом объёме.

Какой пример — для них наука

Полноценное гражданское общество в Латвии отсутствует.

Сетования по этому поводу со стороны властей, мягко говоря, неискренни. Что хотели, то и получили.

Вопрос в другом: следует ли и дальше хотеть того же или всё-таки разумнее изменить свои желания ради государства, о котором (по крайней мере, на словах) заботятся депутаты и правительство?

Во второй половине XX века наиболее разумные и дальновидные руководители США, обеспокоенные маргинализацией и быстрым ростом преступности в среде афроамериканцев, приняли экстраординарные меры

по улучшению их образования, вовлечению их в процессы управления и воспитанию в обществе уважения к этой группе населения. В стране, где были сильны позиции ку-клукс-клана и господствовало презрительное отношение к небелым, это потребовало приложения серьёзных усилий, но результат стоил того.

В США действительно строится гражданское общество, и негры занимают в нём достойное место. Вряд ли кто усомнится в патриотизме государственного секретаря Кондолизы Райс или кандидата в президенты Барака Обамы. Стали США после таких мер слабее? Развалились на части? Вовсе нет, это только укрепляет позицию страны. Да и в России представители второй крупнейшей нации, татары, занимают высокие федеральные и региональные посты, а ведь там, с исторической точки зрения, проблем было несравнимо больше, чем у латышей и русских.

Социально-экономический прогресс, или таскание скелетов из шкафа истории?

Особенно важно наличие гражданского общества и взаимного доверия правящих структур и населения страны в период кризисных явлений и финансово-экономических потрясений. Сейчас наступил именно такой момент, но меры по достижению понимания не предпринимаются. Между тем, нынешнее правительство, как и предыдущее, не сумело ни обуздать инфляцию, которая без остатка съедает жалкие добавки к пенсиям, ни реанимировать загубленную промышленность, ни разработать эффективную программу вывода экономики из кризиса. Латвийское экономическое чудо оказалось дутым, поскольку не опиралось на собственное производство, стремительно сокращавшееся в 1990-е годы, когда считалось, что рабочие русскоязычные коллективы могут помешать реализации националистических планов.

Балтийского «экономического тигра» из Латвии не получилось, пото-

мучто национально-политическое победило рационально-экономическое. Вместо реальной государственной поддержки мелкого и среднего бизнеса по-прежнему устраиваются языковые проверки со штрафными санкциями. Но языковым давлением нельзя повысить эффективность производства, а языковые штрафы существенно не наполнят государственный бюджет.

Складывается впечатление, что, не умея решать социально-экономические проблемы, правящие структуры предпочитают время от времени вытаскивать скелеты из шкафа истории. Бесконечно муссируется тема оккупации, при этом прямо или косвенно вина за все прошлые беды возлагается на всё русское население Латвии.

Копание в прошлом не решает нынешних проблем, но зато помогает правительству отвлекать от них внимание населения. Поэтому вместо удовлетворения потребности в хлебе насущном, народ потчуют байками о каких-то мифических долгах со стороны России, которые она не собирается даже и рассматривать ввиду полной несостоятельности аргументов.

Вместо аккуратного наращивания сотрудничества с Россией и вовлечения в этот процесс русской общины Латвии (что пошло бы на пользу процессу), усиливается языковое давление, а тем временем растут цены на газ и электричество. И проблема безгражданства, отнюдь, не способствует их снижению. Латвия могла стать позитивным примером решения национально-языковых проблем, но стала примером негативным.

Похоже, Латвия так и не научилась обходиться без указаний свыше

Является ли гражданское общество в Латвии утопией или в перспективе станет реальностью? Наверное всё-таки станет. Как ни упорствуют национал-радикалы, но бесконечно игнорировать внешнее воздействие со стороны ООН и Совета Европы

им не удастся. Не безучастна и Россия. Об этом неоднократно говорил президент В. Путин, этим озабочена и Госдума РФ. На недавней конференции в Риге, посвящённой отношениям России и Латвии, о проблеме безгражданства достаточно определённо высказалась зампредседателя комитета Федерального собрания по делам СНГ и связям с соотечественниками, доктор юридических наук Т. Москалькова.

Но разумнее всего латвийским структурам было бы не ждать усиления внешнего воздействия, а самим осуществить меры по восстановлению доверия между русским населением и властью.

Первым и необходимым шагом к этому стало бы предоставление негражданам права участвовать в муниципальных выборах уже в 2009 году. Если же власти наотрез откажутся от этого, возможна подача иска в Европейский суд о снижении налогов с неграждан, скажем, на 50%. Нужны ли Латвии новые скандалы с правами человека? Всё-таки пора осваивать уроки демократии на самом деле, а не для отчётности.

И пока мы не научились практической демократии, следует рассмотреть вопрос о предоставлении квот русской общине в сейме и правительстве, соответственно её численности.

А самым эффективным и простым методом решения проблемы было бы предложение всем постоянным жителям Латвии принять латвийское гражданство и оформить соответствующие документы без каких-либо экзаменов и поборов. Это послужит средством укрепления государства, а не наоборот.

Какими глазами мы будем смотреть на происходящее?

Почему так панически боится правящая элита ликвидации безгражданства?

Русских упрекают, что они на всё происходящее смотрят «российскими глазами». Это неверно. Они здесь

не чужие, не требуют для себя никаких эксклюзивных прав помимо тех, которые имеют крупные национальные меньшинства в демократических странах Европы. Ведь русские не хуже других понимают, что их пенсии, зарплаты и прочие доходы зависят от экономического положения Латвии. Они лояльны к государству и с должным уважением относятся к латышскому народу и его культуре, и если бы установилось такое же отношение к ним, многие проблемы были бы сняты с повестки дня.

На заре Атмоды (пробуждения) поэт Янис Петерс ратовал за реальное двуязычие в Латвии. Так в чём же дело? Хорошая формула для решения задачи взаимного уважения и доверия. Будет введено реальное двуязычие вместо принудительного одноязычия, и русские добровольно станут на многое смотреть «латвийскими глазами». Вот это верно. Но верно и другое — нельзя требовать от русских Латвии, чтобы они всё воспринимали «антироссийскими глазами». А разве это в интересах латышей разыгрывать постоянно антироссийскую карту?

Полное включение всех русских жителей в политические процессы создаст дополнительный ресурс, столь остро необходимый для выхода из кризиса, и уменьшит напряжённость в обществе, скорректирует перекос в отношениях с Россией и сформирует устойчивые предпосылки для их дальнейшего улучшения, что совершенно естественно для двух ближайших соседей с общим, так сказать, жизненным опытом.

Возможно, это не укладывается в сознание национал-радикалов. Но зато вполне вписывается в концепцию безопасности и сотрудничества в Европе.

Вовлечённые в систему подготовки и принятия решений на высшем уровне русские Балтии, в т. ч. русские Латвии, могли бы стать серьёзным позитивным фактором межгосударственных отношений в балтийском регионе и, отчасти, в рамках ЕС.



Троянский конь для русской школы

Андрей Фомин

Впереди Прибалтики всей?

Миф о том, что в Литве, в отличие от Латвии и Эстонии, положение русского населения лучше, давно пора разрушить. Сам факт предоставления в начале 90-х годов прошлого века гражданства всем жителям Литвы не может служить вечной индульгенцией. Прикрываясь этим «фиговым листком», власти государства давно уже попирают права национальных меньшинств страны.

В этом году Министерство просвещения и науки Литвы подготовило проект поправок к закону о просвещении, в котором предлагается радикально пересмотреть принципы обучения на языках национальных общин и меньшинств. В ныне действующем законе, принятом в 2003 году, гарантируется право национальных общин обучать детей на родном языке в школах всех ступеней: начальной, основной и средней. Это право следует оценивать как нормальное и естественное,

соответствующее нормам современного европейского демократического общества, в том числе и рамочной конвенции Совета Европы по защите национальных меньшинств. Этот литовский закон противопоставлялся тем жёстким процессам, которые происходили в сфере образования Эстонии и Латвии.

Теперь Литва, очевидно, решила превзойти своих соседей! В новом проекте поправок закона предлагалось на родном языке сохранить лишь начальное образование в 1–4 классах. В основной школе, то есть в 5–10 классах на родном русском языке предполагалось преподавать не более 60% предметов, а в средней школе (11–12 классы) на родном языке планировалось преподавать не более 30% учебных дисциплин. Причём в это число включается и изучение родного языка, поэтому процентное соотношение должно быть на самом деле ещё меньше — не 60 и 30, а только 40 и 20%. Так что значительная часть учебных предметов в 5–12 классах, а в стар-

ших классах — абсолютное большинство, предполагалось преподавать на литовском языке. Авторы поправок к закону планировали сделать всё, чтобы наши дети и внуки математику, физику, химию, биологию, историю, географию и т. п. изучали уже не на родном, а на государственном языке.

В пояснительной записке министерства говорится: «...Это изменение необходимо для реализации намерения воспитать у учащихся общеобразовательных школ требуемый уровень коммуникабельной компетенции на государственном языке, которая предоставила бы равные возможности получить профессию и конкурировать на рынке труда каждому лицу». Не совсем только понятно о конкурентоспособности каких именно лиц идёт речь. До настоящего времени, по всем данным, выпускники русских школ успешно поступали в ведущие вузы Литвы и не менее успешно реализовывались во всех сферах общественной жизни. А вот экзамены по родному, литовскому, языку в последние годы проваливали от 17 процентов и чуть ли не до трети выпускников литовских школ. Так, может быть, поправки к закону стремятся повысить именно их конкурентную способность по сравнению с выпускниками школ национальных общин, показывающих весьма неплохие академические результаты учёбы?! Данный проект, по мнению авторов, также преследует цель «достичь интеграции национальных меньшинств в литовское общество и создать им подходящие условия жить, работать и учиться в Литве. Сохранить их самобытность». Вот как! Выходит для того, чтобы сохранить национально-культурную самобытность русских и поляков Литвы, их нужно лишить права учить своих детей и внуков на родном языке!

Но авторам проекта поправок реализовать его в полной мере не удалось. Поднявшаяся в стране волна негодования и недовольства национальных общин, выступления в прессе, открытые дискуссии, петиции, поданные властным структурам (властям) заставили реформаторов отступить. Только в Клайпеде под письмами протеста школьных общин было собрано более 3 тысячи подписей. Огромную роль сыграла польская община Литвы, занявшая в вопросе образования своих детей бескомпромиссную позицию.

Однако страдающие административным злудом и манией реформаторства чиновники

министерства просвещения хотя и отступили, но от своих намерений не отказались. Они тут же предложили новый, смягчённый вариант. В нём говорится: «Программа основного и среднего образования осуществляется двуязычным способом: на языке национального меньшинства и на государственном языке. В порядке, установленном министром просвещения и науки, организуется изучение не менее 2–3 предметов на государственном языке». Таким образом планировавшуюся этаназию русской школы заменили... троянским конём. Как говорится, «не мытьём, так катаньём».

Политика дискриминации вместо педагогики

Возникает ряд вопросов: во-первых, большие опасения вызывает «порядок, установленный министром». Весь фокус как раз и заключается в том, как именно будет реализовываться этот порядок изучения школьных предметов на литовском языке. Во-вторых, почему не сама школьная община, не коллектив педагогов, не родители школьников, не сами, наконец, старшеклассники должны выбирать, на каком языке им учиться, а министр должен устанавливать порядок «двуязычного обучения». В-третьих, с билингвизмом всё это не имеет ничего общего: на самом деле — это принудительное внедрение обучения на государственном литовском языке в русских и польских школах. И реализация этого проекта станет тем троянским конём, который должен разрушить систему образования на родном языке.

Если поправки к закону будут приняты, это погубит школы с русским языком обучения. Предлагаемый проект — мина, закладываемая не только под школы, но и под будущее национальных общин. Мало того, что проводимая в Литве структурная перестройка школ привела к замене многих русских учебных заведений, дававших законченное среднее образование, неполными — основными школами, которые стремительно деградируют, теряют учеников, роняют престиж в глазах родителей школьников, побуждают вести детей в литовские школы. Теперь ещё эти коварные поправки к закону!

Перевод преподавания на государственный язык резко ухудшит качество обучения и эффективность учебного процесса. Ведь право национальных общин обучать детей

на родном языке, принятое как норма в современном мире, преследует цель облегчить учёбу, сделать усвоение сложного учебного материала доступным и комфортным. Не усложнять, а облегчать — вот задача образования и воспитания. Но авторы предлагаемых поправок руководствуются иными соображениями. Русские школы уже сейчас находятся в незавидном положении: учебники по некоторым предметам давно не переводятся на русский язык, а пользоваться другими учебными пособиями (например, изданными в России) то же министерство просвещения не разрешает. Вот и мучаются ученики русских школ, в отличие от своих литовских сверстников, пытаясь освоить на литовском языке непростой, написанный академическим языком материал. Уже сам этот факт говорит о нарушении принципа равных возможностей в отношении учеников русских школ и об их дискриминации. О каких равных возможностях с учащимися литовских школ можно говорить, если последние и учатся на родном языке, и пользуются учебниками и пособиями на родном языке, и сдают экзамены на родном языке! Даже в самые суровые советские годы никто не помышлял ввести в литовских школах обучение на русском языке, зато сейчас, в XXI веке, в стране — члене Европейского Союза, присоединившейся к рамочной конвенции по защите национальных меньшинств, это делается с иезуитской хитростью.

Ухудшится не только качество знаний учеников. Резко возрастёт нагрузка на учащихся. Разнообразные исследования показали, что обучение не на родном языке, особенно в раннем возрасте, оказывает сильное стрессовое состояние на детей. Необходимость понимать и осваивать большие объёмы учебной информации не на родном языке резко тормозит познавательные и интеллектуальные способности учеников, вызывает психологический шок и своеобразную психологическую защиту против стресса, выражающуюся, в частности, в заикании, затягивании ответа, отстранённости и т. п. Вместо того, чтобы процесс учёбы делать увлекательным и интересным, мы будем подвергать наших детей нравственным и психологическим пыткам.

Есть и ещё одна проблема. В Литве уже не хватает учителей. А кто будет преподавать на государственном языке в русских школах? Русские учителя-предметники, которые свои дисциплины знают прекрасно, но вот смогут

ли преподнести физику, химию, биологию, математику, историю, географию и т. д. на государственном языке? Будет тот же «латвийский вариант»: когда русские учителя своим русским ученикам излагают учебный материал на несовершенном, но зато государственном языке. Главное: принцип соблюден! Ну и кому от этого будет лучше? В чём польза подобного образования?

Из-за ухудшения и снижения эффективности учебного процесса, снизится уровень знаний учеников, выпускников русских школ. И вместо предполагаемого повышения их конкурентоспособности, она снизится! То есть эффект будет противоположным декларируемому. Но, может быть, авторы поправок к закону именно этого и добиваются?!

Наших детей превратят в шариковых

Вообще, создаётся впечатление, что для реформаторов просвещения из всех наук главной является литовский государственный язык! Такое впечатление, что в какую страну мира не приедет выпускник, везде только и ждут, чтобы поговорить с ним по-литовски. Он изучается в русских школах с первого класса, и число уроков, отводимых для его изучения, уж превышает время изучения родного русского языка. Чиновники министерства — авторы проекта демонстрируют элементарную педагогическую и психологическую неграмотность. По их мнению, лучше сразу учиться на литовском языке, это сформирует коммуникативную компетенцию русской молодёжи. Но ведь это не так! Хотя на эту удочку попадают русские семьи. Язык — это не только средство коммуникации. В конце концов, современная русская молодёжь Литвы коммуникативной функцией языка владеет весьма неплохо. С этим у наших школьников проблем нет. Выпускники русских школ знают язык настолько, что успешно сдают на нём государственные экзамены и поступают в ведущие университеты страны. Может быть, как раз именно это кому-то и не нравится? Но главное, язык — оболочка культуры, формирующейся веками в процессе исторического развития каждого народа. И неявно, в языковой форме, коренятся огромные культурные богатства, без овладения которыми невозможно формирование полноценной личности. Мышление человека, освоение им мира осуществляет-

ся в языковой, вербальной форме, поэтому обучение на родном языке, который ребёнок впитывает с молоком матери и является условием формирования его мышления, способностей правильно воспринимать и понимать мир. Можно выучить несколько сот или тысяч слов, достаточных для коммуникации, но образованным человеком, культурной личностью при этом не стать. Примером является известный Полиграф Полиграфович Шариков. Говорить-то он научился, да человеком, культурной личностью не стал. Неужели мы хотим, чтобы наши дети и внуки росли Шариковыми?!

Под фиговым листком — обыкновенная ассимиляция

У русских школ Литвы и так много проблем. По сути дела, они уже являются не русскими, а просто школами с русским языком ствия учащихся. Так, в считанные годы будет разрушена система воспитания и обучения подрастающего поколения русской общины Литвы. Поэтому давайте честно назовём происходящее обыкновенной ассимиляцией!

Вообще, в Литве наблюдается некая тенденция: сначала русскому населению запретили писать свои имена согласно национальным традициям и грамматическим правилам: попробуйте в документах правильно и грамотно написать имя «Анна», «Филипп», «Кирилл», «Пётр» или «Ольга». У русских в Литве исчезли отчества. И это несмотря на статью 11 рамочной конвенции по защите национальных меньшинств, гласящую: «Стороны обязуются признавать за любым лицом, принадлежащим к национальному меньшинству, право пользоваться своей фамилией, именем и отчеством на языке этого меньшинства, а также право на их официальное при-

обучения. Сокращается количество уроков родного языка. Практически не изучаются ни русская (родная!) история, ни культура. Если это и делается, то только благодаря волеонтерскому энтузиазму отдельных учителей в обход официальных программ. Русские школы Литвы с большим трудом выполняют миссию национально-культурного воспитания учеников, сохранения их национальной самобытности. Наши дети и так уже теряют лексическое богатство родного языка, из-за незнания родной истории плохо понимают смысл произведений русской литературы, не знают отечественную культуру и искусство. Если литовский будет интенсивно вытеснять в русских школах родной язык, они вообще вряд ли узнают и кто такой Шариков, и профессор Преображенский, и князь Болконский, и Анна Каренина, и Пьер Безухов и многие другие. Как уже сейчас они не знают знание...». У нас нет реальной возможности в школах, финансируемых в том числе и за счёт наших налоговых отчислений, учить детей родной истории и культуре. Учить по учебникам на русском языке. Теперь вообще будет ограничиваться наше право обучать своих детей и внуков на родном языке. Что дальше? Нам запретят писать по-русски свои имена на могильных плитах?

В последнее время в Литве остро ощущается вытеснение русского языка не только из общественной жизни, но и из жизни самой русской общины. Хотелось бы напомнить, что русский язык является одним из пяти мировых языков. На нём созданы литературные шедевры, вызывающие интерес образованных людей всего мира. Вспомним, например, недавнего президента Франции Жака Ширака, изучившего русский язык, чтобы читать произведения русской литературы в подлиннике.

кто такие Александр Невский, Сергей Радонежский, Дмитрий Донской, Борис Годунов, Иван Сусанин, Козьма Минин, Иван Деникин, Георгий Жуков, Сергей Королёв и многие, многие другие.

И если обучение будет переведено на литовский язык, это окончательно погубит русские школы и будущее русской общины Литвы. Родители учеников, посмотрев на проводимые образовательные эксперименты, всё чаще начнут отдавать своих детей в литовские школы. Мотив ясен: если уж везде обучение ведётся на государственном языке, если уж детям, в первую очередь, нужен именно литовский язык, то проще и целесообразнее сразу вести детей в литовские детские сады и школы. Так, собственно, и будет, поэтому финал школ с русским языком обучения — предreshён. В ближайшее время они просто прекратят своё существование из-за отсут-

На нём, в отличие от литовского языка, можно не только договориться во многих странах Европы и мира, но он является и официальным языком организаций мирового сообщества.

Если мы всё же хотим сохранить для наших детей и внуков образование на родном языке, если мы понимаем всё несоответствие предлагаемых поправок требованиям современного европейского общества, мы должны твёрдо отстаивать сохранение всех уровней образования на русском языке. Общественность, общины школ, родители учащихся, культурные организации национальных общин обязаны заявить протест всем ветвям власти по поводу подготовленных поправок закона о просвещении. И это нужно сделать так, чтобы этот протест был услышан и требования удовлетворены.

Или мы будем хранить покорное молчанье, когда нас ведут на закланье?

Польская проблема Литвы

Александр Рах

Этой весной в литовской политике одним из злободневнейших вопросов стали выдвинутые претензии о положении в государстве соотечественников, правда не российских, а польских. В начале мая 2008 года министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский обратил внимание официальных лиц государства на равнодушное отношение к решению некоторых проблем поляков Литвы. Министр выразил надежду, что литовские власти с большей заинтересованностью будут относиться к проблемам польского меньшинства. Сикорский приветствовал решение Литвы открыть в Вильнюсе филиал Белостокского университета, но посоветовал, что государство до сих пор не выполнило решение, прописанное в межгосударственном договоре, о написании фамилий поляков Литвы на их родном языке. «Нас также беспокоят попытки ограничить кое-где возможности учиться на родном языке», — сказал министр и подчеркнул, что хотел бы, чтобы литовская сторона отнеслась к этим проблемам серьёзнее.

Лидер «Избирательной акции (союза) поляков Литвы» парламентарий Вальдесмар Томашевский заметил, что жёсткая позиция Сикорского была встречена литовскими поляками очень тепло. (По данным департамента статистики, поляки составляют 6,3% населения Литвы.) Литовский парламентарий польского происхождения заявил, что упрёки, произнесённые Сикорским с трибуны польского парламента, были совершенно справедливы. «Министр знал, что говорил. Это были справедливые слова, так как ситуация ухудшается. Так, например, положение с получением образования поляков сейчас хуже, чем во времена Советского Союза», — сказал Томашевский. С ним солидарен и бывший вице-министр иностранных дел Польши, парламентарий от оппозиционной партии «Закон и справедливость» Кароль Карски. Он утверждает, что «польские политики придерживаются единого мнения по поводу того, что Литва не выполняет своих обязательств по отношению к польскому меньшинству». По его словам, в этом вопросе даже отмечается

регресс, поскольку Литва пытается ограничить возможности поляков учиться на родном языке. «Если обе страны прекрасно договариваются по вопросам экономики и политики, то мы упираемся в стену, когда дело касается польского меньшинства», — уверяет бывший вице-министр, который считает, что до новых выборов сэйма Литвы ничего не изменится.

Очевидно, отповедь со стороны Польши была вызвана тем, что уже почти год в литовском сейме находятся поправки к закону, принятие которых позволит фамилии иностранцев в официальных документах писать на языке оригинала, однако парламентарии до сих пор не проявили желания их обсудить. Права написания имён и фамилий в документах на польском языке поляки Литвы добиваются уже более 10 лет. На различных встречах с представителями Польши литовские политики давно обещают, что учтут это желание, однако не спешат с реальными действиями. Как пишет газета «Кауно диена», народные избранники оправдываются тем, что по этому вопросу

до сих пор не пришли к единому мнению, а заинтересованные в принятии закона поляки высказывают некрасивые намёки. Тем временем, польская пресса, наоборот, заявила, что именно литовские политики сделали положение поляков, проживающих в Литве, предметом политического торга при решении вопросов энергообеспечения государства. Заместитель председателя сейма Польши Ярослав Калиновски проговорился польским СМИ, что литовские политики, якобы, пытаются с помощью шантажа ускорить прокладку электромоста. Газеты «Жечпосполита» цитировала слова заместителя Калиновски: «Наши партнёры в Литве говорили, что им очень нужен электромост, и если Польша согласится, то сейм Литвы примет закон о правах польского меньшинства». Впрочем позже, как пишет газета, парламентарий был более дипломатичен: «Не подтверждаю и не отрицаю наличие такого предложения», — сказал он. По его словам, Польша согласилась провести электромост, а теперь ждёт ответного шага Литвы по вопросу польского меньшинства. По словам Я. Калиновского, речь идёт о возможности для польской молодёжи учиться на родном языке, написании имён, фамилий и названий улиц на языке оригинала. После появления подобных сообщений в польской печати литовские политики



Ярослав Калиновски

начали отрицать, что предлагали стратегическим партнёрам подобную сделку. Газета напоминает, что Литва в течение длительного времени просила у Польши согласия на строительство электромоста между обеими странами. «Такое согласие уже дано, и даже создано совместное предприятие для осуществления строительных работ» — пишет «Жечпосполита».

На прошлой неделе в Варшаве было учреждено совместное литовско-польское предприятие «ЛитПол Линк». Планируется, что основные работы будут выполнены

до 2009 года, а мост проложен в 2012 году. Все перечисленные в статье проблемы, с которым сталкивается польская община Литвы, не уникальны. И в Литве, и в Латвии русские фамилии изменяются, порой, до неузнаваемости, да и двойное «s» в эстонском написании фамилий, к примеру, Афанасьев (Afanassijev) не слишком привычно русскому глазу и уху. Что уж говорить об обучении на родном языке. В связи с этим можно предположить, что у России и Польши есть внешнеполитическая тема для взаимного сближения.



Из Латвии уезжают не только русские, но и латыши

Виктор Гуцин

Можно назвать три основных причины эмиграции жителей Латвии в другие страны: политическая (несогласие с национальной политикой этнократического режима), экономическая (очень трудно выживать) и образовательная (резко ухудшилось качество образования). Но назвать количество латвийцев, покинувших страну по политическим мотивам, из-за бедственного материального положения или желания дать своим детям более достойное образование, не представляется возможным хотя бы потому, что точной статистики, сколько латвийцев уехало из Латвии жить и работать в другие страны и по каким причинам, нет. Можно лишь отметить, что в соответствии с данными

исследования комиссии по стратегическому анализу при президенте Латвии, ошибочна точка зрения, что из страны уезжает в основном низкоквалифицированная рабочая сила. На самом деле, среди эмигрантов очень много молодежи с высшим образованием.

После вступления Латвии в ЕС в 2004 году очень многие латвийцы стали уезжать на заработки в Ирландию. В феврале 2006 года во время встречи с министром по делам общественной интеграции Айнарм Латковским посол Ирландии в Латвии Тим Моу сообщил, что, по данным налоговой администрации его страны, в Ирландии официально работающих и платящих налоги латвийцев числится примерно 23 тысячи человек. К апрелю 2007 года,

по подсчетам посольства Латвии в Ирландии, реальное количество жителей латвийцев в этой стране выросло уже до 40 тысяч человек. Только в 2006 году были зарегистрированы почти 8 тысяч латвийцев. А газета «5min» 13 апреля 2007 года сообщила, что «на сегодняшний день в Ирландии находится 65.000 жителей Латвии». Причём, по слухам, две трети из них — латыши.

«Кто только не едет сегодня в Ирландию! В очереди при регистрации на рейс Рига — Дублин можно увидеть и плохо говорящих по-английски мужчин пятидесяти лет, с обветренными лицами и мозолистыми руками, и по-столичному раскованную, модно одетую молодежь. А рядом — женщины с детьми, бабушки, которые впервые в жизни едут за границу, чтобы помочь уехавшей на заработки внучке нянчить родившегося в Ирландии внука, подростки, решившие на каникулах навестить родителей-гастарбайтеров и т. д. Картина напоминает сцену массовой эвакуации, и даже становится страшно: а кто ж остаётся в Латвии?» — так в июне 2007 года писала газета «Телеграф».

Вот лишь две истории эмиграции, о которых рассказала газета.

— Я уехала из Латвии пять лет назад, — говорит Лиана Голдштрем. — В Риге я работала швеей, жила с мамой, и всё было более-менее нормально. Трудности начались, когда мама вышла на пенсию, стала часто болеть. Денег не хватало даже на оплату коммунальных счетов. В Ирландии мне сразу предложили работу. Вначале делала уборку в супермаркетах, потом работала на производстве. Сейчас не работаю. Получаю пособие и хожу на оплаченные государством курсы для безработных. Ещё пою в хоре при латышском объединении. Для меня это и общение, и возможность посмотреть мир. Осенью, например, мы собираемся с гостролями в США. А в Латвию? Нет, в Латвию я поеду не скоро... Маму я хочу забрать сюда. И я не думаю о возвращении. Много моих знакомых вернулись в Латвию с мыслью «навсегда», а через месяц вновь приехали сюда. Я не особенно слежу за событиями в стране. У нас есть латвийский канал, но мне это не очень интересно. Я по-прежнему гражданка Латвии, но, находясь за границей, ни разу не голосовала на выборах. Почему? Я очень обижена на это государство и правительство. Они не сделали ничего, чтобы мне не пришлось уезжать тогда, пять лет назад.

— Я живу в Ирландии почти год, — рассказывает Сандра Бондаревска, тоже гражданка Латвии, которая с 2006 года проживает в Ирландии. — Вначале сюда перебрался мой сын с женой. Здесь у них родился ребёнок, и я приехала помочь с малышом. Честно скажу, планировала вернуться. У меня был даже куплен обратный билет. Но, в итоге, решила остаться с детьми. В Латвии я работала руководителем департамента городского развития в самоуправлении Огре. А по вечерам ездила в Ригу, читала лекции в университете. Здесь я работаю в два раза меньше, но получаю в два раза больше... Сын — портье в отеле. В Латвии он учился в университете на руководителя проектов, но не мог найти работу. В Ирландии он получает очень хорошо — 1700 евро в месяц на руки. Плюс социальные пособия на жену и ребёнка — 160 евро в месяц. К тому же каждые три месяца детям до семи лет государство выплачивает по 250 евро.

Я никогда не жалела, что осталась в Ирландии. Здесь я живу полноценной жизнью. Хожу в театр, посещаю гастрольные постановки. Сейчас сын планирует купить дом, и в ближайшие годы он, видимо, не вернётся в Латвию. Я не могу сказать, что тесно общаюсь с соотечественниками..., мы живём довольно закрыто. Латыши — индивидуалисты. Каждый сам за себя...

Высокая заработная плата — главная причина для очень и очень многих латвийцев, решивших променять Латвию на Ирландию. По данным международной аудиторской компании Deloitte, в 2006 году средняя годовая зарплата в Латвии после уплаты налогов составляла 6222 евро (4373 лата), а в Ирландии — 30.938 евро (21.743 лата).

Однако массовый отъезд латвийцев в Ирландию — это явление последних лет. А до этого многие уезжали в США, Германию, Австралию, Канаду. И сколько их было, никто не считал. Причём чаще всего это были молодые люди, ещё не создавшие семью.

Почему люди уезжают из Латвии? Вот лишь несколько историй.

— Теперь я живу в Рентоне — городке, который удалён от Сиеэтла примерно так же, как Огре от Риги, — написала в редакцию газеты «Образование и карьера» Инесса Вейкерте, латышка, гражданка Латвии, которая в феврале 2001 года уехала в США. — Скучаю ли я по дому, по Огре, по Риге и вообще по

Латвии? Я не знаю, как ответить на этот вопрос. Я скучаю по близким людям, скучаю по образу жизни, который вела ещё совсем недавно. Но по Латвии не скучаю. Мне не хватает красиво одетых, культурных, образованных людей. Здесь, в Америке, таких почти совсем нет, но и в Латвии, надо признать, с каждым годом их становится всё меньше и меньше.

Если честно, то я не могу простить своей стране, вернее, её правительству, того, что я, гражданка Латвии, не могу жить в своей родной стране так, как я живу здесь, по здешним меркам, ведя более чем скромный образ жизни. «Где хорошо, там и Родина». Пусть это и звучит по-предательски, но это жизнь.

Елена Попова, выпускница Рижского авиационного университета и магистратуры Латвийского университета, с декабря 2001 года живёт и работает в столице Баварии Мюнхене.

— В Латвии Лена работала на фирме Mikas, которая уже не первый год торгует автомобилями марки BMW. Работу эту она нашла не сразу, работать нужно было в буквальном смысле сутками, включая выходные, при этом зарплату платили такую, что ей одной едва хватало. Так и созрело решение уехать.

— Семь лет назад я уехала из Риги в Канаду одна, с двумя детьми, — написала в газету «Час» одна эмигрантка. — Страна очень хорошая, много государственной помощи, нет страха оказаться на улице или без средств к существованию...

Надо знать язык — это самое главное. Я устроилась по специальности всего через год после приезда и уже шесть лет работаю в этой компании. Страхование покрывает и дантиста, и массажи, и лекарства (мне и детям). Зарплата хоть и не самая большая, но я купила квартиру, есть возможность ездить в отпуск и вообще жить нормальной жизнью.

Рига всегда была и будет моим городом, самым красивым и любимым, но о возвращении нет и мысли... Вновь вернуться в государство, которое о своих жителях практически не заботится? Никогда!

— Решилась на переезд в другую страну из-за страха перед будущим, — написала в газету «Час» некая Наталья. — Одна с сыном-подростком, отсутствие жилья, нестабильная работа. За три года выучила язык, получила образование, работаю. Сын окончил школу, учится в университете, получает приличную стипендию, оплачивает своё жильё.

Помогаем родным, путешествуем. Исчез страх перед завтрашним днём. Да, скучаем по Латвии, по друзьям, но вернуться обратно даже мысли не возникает.

В отличие от многих, основной причиной отъезда Татьяны и Дмитрия Снеговских-Арш стало не желание заработать или расширение профессиональных возможностей, а нежелание жить и воспитывать детей в «отравленной ксенофобией латвийской атмосфере».

Татьяна родилась в Риге в 1975 году. Здесь же окончила 40-ую среднюю школу и латвийский университет по специальности «Программирование». Её с мужем корни — в Латгалии. Её бабушка — из-под Вилянь. Дмитрий — из Варакалян. Родственники мужа покинули Латвию во время Второй мировой войны и вернулись только после её окончания — они были евреями. Большую часть родни Татьяны выслали в Сибирь, а вернувшись оттуда, они стали считать русский родным языком.

Толчком к отъезду для молодых людей стала школьная реформа. «Иллюзии развеялись в 2004 году, — говорит Татьяна. — В тот год пришло понимание, что закручивание гаек реформы и появление неполноценных русских школ — это неизбежность. Неизбежность столкновения двух радикальных сторон при отсутствии и намёка на компромисс, диалог, взаимопонимание.

С младшим ребёнком перед нами встал выбор — либо отдавать его в поставленную с ног на голову русскую школу, где он не будет знать ни предметов, ни русского языка, либо увозить. Отдавать в латышскую школу не выход. Система обучения на латышском тоже испорчена...

Мы пытались бороться, но, как сказал наполеоновский генерал Ней, «я не могу остановить море руками». Если на тебя падает стена, и ты не можешь предотвратить её падение, то следует отойти в сторону и подождать, пока она упадёт. Только после этого можно пытаться что-то построить на этом месте.

Чтобы осуществить задуманное, понадобились ещё два года. В мае 2006-го мы собрали вещи, взяли детей и уехали в Лондон».

«Латвия остаётся страной бархатного фашизма, — считает Татьяна. — Кстати, после переезда в Великобританию большинство латвийцев не излечиваются от ксенофобии. Они по-прежнему шарахаются буквально от всех — «голубых», чёрных, мусульман — любого проявления инакости».

Мастер-класс для российских регионов

Артём Куреев

Утром 29 мая в просторном фойе московского «Президент-отеля» было не протолкнуться. Со всех уголков России, ближнего и дальнего зарубежья, со всех континентов съехались русские люди, чтобы в рамках конференции «Соотечественники и российские регионы» обсудить проблемы Русского мира. Тема оказалась непростой, и только в ходе работы стало понятно, зачем правительственной комиссии по делам соотечественников потребовалось проведение столь масштабного мероприятия.

Опыт прошлых лет показал, что роль субъектов федерации в работе с русскими, проживающими за рубежом, в этом процессе была крайне незначительной. Исключением стала успешная программа правительства Москвы и Республики Татарстан, больше ориентированная на сотрудничество с татарами, проживающими вне России. Остальным регионам в этом важнейшем аспекте государственной политики похвастаться было, прямо скажем, нечем. Впрочем, и причины для такого положения вещей можно назвать уважительные. Раньше основная масса российских субъектов федерации были дотационными, находились в депрессии. Сегодня же многие регионы не только успешно справляются с насущными проблемами, но и стараются принимать активное участие в важных государственных программах. Правда, сказывается отсутствие опыта. Так, на уровне региональных властей, зачастую, происходит смешение близких, но, по сути, разных видов деятельности: поддержки соотечественников, проживающих за рубежом, реализации программы, оказывающей помощь в переселении соотечественников, проведении курса регионального сотрудничества с зарубежными странами.

Именно поэтому первый день работы конференции получился непростым. Представители российских делегаций и



организаций соотечественников поначалу просто не понимали нужды и интересы друг друга. Шёл поиск общего языка и выяснения проблем, которые смогли бы стать совместным взаимовыгодным полем деятельности. Представители стран Балтии говорили об отсутствии политических прав, проблемах русскоязычных как национального меньшинства. Гости из страны СНГ рассуждали о закрытии русских школ, дерусификации. Участники встречи из Западной Европы делились успехами в развитии культурного сотрудничества и жаловалась на недостаток подобных проектов. При этом конкретных предложений к регионам о сотрудничестве звучало мало. «Регионалы» же в свою очередь рассказывали о привлекательных инвестиционных возможностях своих регионов, сетовали на нехватку рабочих рук и призывали к активному экономическому сотрудничеству и участию в миграционных программах.

Многие выступавшие подчёркивали необходимость тесной работы с российскими деловыми кругами. Но российский региональный бизнес на конференции

представлен не был. А ведь как логично отмечали выступающие, Русский мир должен стать проводником для российских деловых кругов, их посредником и представителем, укрепить экономические позиции во всём мире. Размышляя о привлечении российского бизнеса во взаимодействие с соотечественниками, нельзя не отметить работу секций конференции, проходившую во второй половине дня 29 мая. Именно там, в более спокойной атмосфере, намечались первые шаги на этом пути. К сожалению, хотя соотечественники и получали информацию о фирмах, заинтересованных в контактах с ними, узнавали о вариантах возможного сотрудничества, делалось всё это, увы, либо частным образом, либо в рамках общих информационных проектов о регионе.

Второй день конференции оказался продуктивнее. Зал, где выступали министр иностранных дел Сергей Лавров, мэр Москвы Юрий Лужков, губернатор Нижнего Новгорода Валерий Шанцев, представители Татарстана и Питера был заполнен до отказа. Лавров озвучил об-

щие направления работы, представители крупнейших регионов чётко и доступно рассказывали о том, что уже сделано и что планируется, как присоединиться к программам сотрудничества, как идёт обмен опытом с другими регионами. Юрий Лужков сразу обозначил позицию, что для достижения реальных результатов необходимо тесное сотрудничество всех участвующих в работе с соотечественниками административных кругов и, в первую очередь, налаженные контакты с МИД. Также мэр Москвы отметил важность постоянного мониторинга осуществляемых программ, что позволяет оперативно реагировать на любые сбои и изменения, а также заявил о необходимости организации и внедрения бизнес-проектов. Представитель Петербурга Александр Прохоренко, глава комитета по внешним связям и туризму рассказал об основных программах по поддержке соотечественников, осуществляемых в городе на Неве, указал возможности к расширению сотрудничества и назвал административные учреждения северной столицы, участвующие в программах по поддержке соотечественников. Представитель Татарстана Тимур Акулов рассказал о положительных результатах в работе с татарской диаспорой, а Валерий Шанцев — о деятельности нижегородцев. Что характерно, во всех выступлениях отмечалась активная работа с молодёжью: выделение стипендий, поддержка центров по изучению культуры и языка, организация молодёжных лагерей. Действительно, если задуматься, поколение нынешних школьников и студентов из числа соотечественников — это те, кто наименее прочно связан с Россией, кто сейчас, увы, начинает утрачивать корни с родиной. А ведь они — основной потенциал, будущая элита, лидеры Русского мира, проводники интересов России на Западе и Востоке. И большинство участников встречи это понимали. Не случайно представители регионов отмечали важность увеличения мест в российских вузах для соотечественников, продолжения развития программ по поддержке молодёжи.

В завершении конференции, уже с трибуны обсуждались наболевшие для сообщества русских общин вопросы,



среди которых заговорили и о медийном пространстве. «Дайте нашим детям мультики на русском языке», — высказался представитель соотечественников из Чили, успешный бизнесмен, представляющий интересы российских компаний в Латинской Америке. Его поддержали все собравшиеся. Русскому миру не хватает своего телеканала, который был бы рассчитан именно на миллионную армию соотечественников, чьи дети никогда не были в России, не хватает газет и информационных порталов. В пример приводился опыт Финляндии, которая поддерживает выпуск журналов для этнических финнов в любой стране, где есть хоть небольшая диаспора.

Для большинства регионов подобный опыт работы с соотечественниками стал первым. И пусть даже для многих чиновников эта поездка оказалась неким мастер-классом, они, по крайней мере, поняли, чего от них ждут, посмотрев на опыт работы ведущих центров, поддерживающих русскоязычные диаспоры в Москве, Петербурге, Казани, Нижнем Новгороде. Участники конференции

внесли свои рекомендации в резолюцию, которая вполне может стать «дорожной картой» в общении россиян и зарубежных русских. Вот они:

- содействие проведению в странах проживания соотечественников мероприятий, способствующих повышению роли организаций соотечественников в жизни государств проживания, развитию экономических, научных и культурных связей с Россией;
- содействие подписке организаций соотечественников на периодические издания, выходящие в регионах и странах проживания соотечественников на языках народов России;
- проведение Дней культуры регионов в местах компактного проживания соотечественников;
- поддержка творческих коллективов соотечественников, действующих за рубежом и пропагандирующих российскую культуру;
- содействие проведению в регионах гастролей коллективов, художественных выставок, конкурсов с участием соотечественников;



- содействие в проведении в России молодёжных форумов, творческих фестивалей, спортивных состязаний с участием соотечественников;
- оказание экстренной медицинской помощи соотечественникам;
- налаживания связей хозяйствующих субъектов в регионах с деловыми кругами соотечественников;

- организация и проведение на базе университетов и специализированных образовательных учреждений регионов курсов повышения квалификации и переподготовки работников образования, осуществляющих за рубежом обучение на русском и других языках народов России;
- приглашение соотечественников для

- участия в региональных мероприятиях, посвящённых памятным датам российской истории, в культурных и спортивных мероприятиях;
- организация в регионах летних школ и проведение олимпиад по русскому языку, истории и культуре России с участием детей соотечественников.

Поступление — мать учения, или Как соотечественнику из Прибалтики попасть в российский вуз

Артём Куреев

Началось лето. Пора жары, отпусков и вступительных экзаменов. В сентябре за парты российских вузов сядут новоиспеченные студенты. Но ими ещё нужно стать! И эта статья посвящена тем абитуриентам-соотечественникам и их родителям, которые сделали свой выбор и решили учиться в России! Легко ли студенту русскому абитуриенту из стран Балтии получить гордое звание «российского студента». Какие проблемы его подстерегают? Мы решили побеседовать с несколькими студентами-соотечественниками. У каждого из них был свой путь в российский вуз. Итак, знакомьтесь: Руслан, гражданин Эстонии, (Таллин), Кирилл, гражданин России, (Нарва), Наталья, гражданка России, (Маарду) — студенты Санкт-Петербургского университета; Татьяна, гражданка России, поступала будучи лицом без гражданства — студентка Инженерно-экономического университета; Всеволод, гражданин Эстонии, таллинец — студент Санкт-Петербургского морского технического университета; Михаил, гражданин России, таллинец — студент Санкт-Петербургского государственного архитектурного университета; Николай, рижанин, студент Российского государственного педагогического университета им. Герцена. Надеемся, что опыт этих ребят пригодится будущим поколениям абитуриентов и их родителям.

Наталья: Проблемы возникли уже на стадии выбора вуза. Основной источник информации — Интернет. Ну ещё советы друзей, но в Питере, куда я хотела ехать поступать, знакомых нашлось немного. Поступала я в 2004-м, в то время на сайтах многих учебных заведений можно было найти толь-

ко справочную информацию. Ни учебных программ, ни стоимости обучения.

Татьяна: Полностью согласна. Я тоже пыталась найти всю информацию в «сети». А на момент поступления у меня не было ни эстонского, ни российского гражданства. И только приехав в Россию, я выяснила,

что во многих вузах стоимость обучения для русских и иностранцев отличается в несколько раз.

Наталья: Я писала письма на адреса электронной почты, указанные на сайтах многих институтов, с просьбой указать стоимость обучения и примерную учебную



- содействие в проведении в России молодёжных форумов, творческих фестивалей, спортивных состязаний с участием соотечественников;
- оказание экстренной медицинской помощи соотечественникам;
- налаживания связей хозяйствующих субъектов в регионах с деловыми кругами соотечественников;

- организация и проведение на базе университетов и специализированных образовательных учреждений регионов курсов повышения квалификации и переподготовки работников образования, осуществляющих за рубежом обучение на русском и других языках народов России;
- приглашение соотечественников для

- участия в региональных мероприятиях, посвящённых памятным датам российской истории, в культурных и спортивных мероприятиях;
- организация в регионах летних школ и проведение олимпиад по русскому языку, истории и культуре России с участием детей соотечественников.

Поступление — мать учения, или Как соотечественнику из Прибалтики попасть в российский вуз

Артём Куреев

Началось лето. Пора жары, отпусков и вступительных экзаменов. В сентябре за парты российских вузов сядут новоиспеченные студенты. Но ими ещё нужно стать! И эта статья посвящена тем абитуриентам-соотечественникам и их родителям, которые сделали свой выбор и решили учиться в России! Легко ли студенту русскому абитуриенту из стран Балтии получить гордое звание «российского студента». Какие проблемы его подстерегают? Мы решили побеседовать с несколькими студентами-соотечественниками. У каждого из них был свой путь в российский вуз. Итак, знакомьтесь: Руслан, гражданин Эстонии, (Таллин), Кирилл, гражданин России, (Нарва), Наталья, гражданка России, (Маарду) — студенты Санкт-Петербургского университета; Татьяна, гражданка России, поступала будучи лицом без гражданства — студентка Инженерно-экономического университета; Всеволод, гражданин Эстонии, таллинец — студент Санкт-Петербургского морского технического университета; Михаил, гражданин России, таллинец — студент Санкт-Петербургского государственного архитектурного университета; Николай, рижанин, студент Российского государственного педагогического университета им. Герцена. Надеемся, что опыт этих ребят пригодится будущим поколениям абитуриентов и их родителям.

Наталья: Проблемы возникли уже на стадии выбора вуза. Основной источник информации — Интернет. Ну ещё советы друзей, но в Питере, куда я хотела ехать поступать, знакомых нашлось немного. Поступала я в 2004-м, в то время на сайтах многих учебных заведений можно было найти толь-

ко справочную информацию. Ни учебных программ, ни стоимости обучения.

Татьяна: Полностью согласна. Я тоже пыталась найти всю информацию в «сети». А на момент поступления у меня не было ни эстонского, ни российского гражданства. И только приехав в Россию, я выяснила,

что во многих вузах стоимость обучения для русских и иностранцев отличается в несколько раз.

Наталья: Я писала письма на адреса электронной почты, указанные на сайтах многих институтов, с просьбой указать стоимость обучения и примерную учебную

программу. Мне почти никто не ответил. Я была в шоке. Меня стубила эстонская привычка решать все вопросы по Интернету.

Всеволод: Да уж, а ещё оказалось почти невозможно узнать мнения студентов об их учебных заведениях и преподавателях. На скольких форумах я посидел...

Балтийский Мир: К счастью, сейчас в Интернете появились такие ресурсы как «Одноклассники» и «В контакте». Там непременно найдутся группы, объединяющие выпускников или студентов различных учебных заведений. Вполне можно напрямую задать вопрос об условиях обучения, качестве образования, перспективах получения престижной работы, возможности поступления без занятий с репетиторами кому-либо из активных участников таких групп.

Михаил: Будь такие ресурсы в 2003-м, было бы куда легче. Я ушел в другой вуз после 2 курса. А так бы, может, сразу знал, что лучше идти в строительный.

Балтийский Мир: Ну а справочники «Вузы Петербурга» и «Вузы Москвы», кто-нибудь ими пользовался?

Татьяна, Михаил: Нет, в Прибалтике они не продаются. Это здесь их можно на каждом лотке купить.

Николай: Ага, и потом там всё равно только общая справочная информация.

Кирилл: Всё-таки насчёт сайтов. Я вот поступал в 2007 году. И честно говоря, Интернет мне помог. Многие вузы отлично себя в «сети» рекламируют. Постоянно обновляются сайты факультетов. Я даже на два на День открытых дверей съездил!

Татьяна: Да, только не забывай, что у тебя родственники в Питере. Есть у кого остановиться, и сам ты в Нарве живёшь.

Кирилл: Не спорю, а ещё я гражданин России, мне виза была не нужна.

Татьяна: А вот мне пришлось на неделю приехать и просто гулять по приёмным комиссиям. Выбор сделала в последний момент. В ИНЖЭКОНе понравилось то, что при получении российского гражданства они спокойно переводят с платного отделения для иностранцев на платное отделение для россиян, что значительно дешевле. А многие вузы этого не позволяют.

Балтийский Мир: К сожалению, для граждан балтийских государств и неграждан, по российским законам, возможно обучение только на платном отделении. Правда есть различные программы для соотечественников, которые хотят учиться в России. «Стипендии мэра Москвы», программы правительства Петербурга и Татарстана, другие федеральные и региональные образовательные проекты. Кому-нибудь удалось ими воспользоваться?

Руслан: Я выиграл олимпиаду по русскому языку для соотечественников. Благодаря этому попал в питерский университет вообще без экзаменов.

Татьяна: А вот я просто не нашла никакой информации об этих программах.

Наталья: Я тоже. Даже в наше посольство в Таллине ходила. Мне ничего не сказали. А самое обидное было прочитать потом в эстонской газете, что в течение нескольких лет гранты на обучение в России, которые распределялись в Эстонии, оказывались невостребованными.

Всеволод: Да просто не знал про них никто. И оформлялись они очень долго. Я вот





МИХАИЛ



РУСЛАН



НАТАША

когда уже учился, подал заявку, в этом году уже диплом получаю, а бумаги всё ходят где-то.

Татьяна: Ещё все эти программы по оплате обучения распространялись только на граждан Эстонии. Мол, эстонские россияне и так поступят. Зато последние пару лет распределение идёт нормально. Я хоть и гражданка России, получила такой грант через Пушкинский центр.

Балтийский Мир: Ну а как кто поступал? Это правда, что образование в Прибалтике слабее российского? С чем были проблемы при поступлении и когда начали учиться?

Всеволод: У меня проблем особо не было. Я учился на курсах для поступающих при 19-й школе в Таллине, и вообще, с точными науками всегда ладил.

Наталья: Я тоже специально готовилась, в Таллине пока ещё можно найти курсы, где готовят к поступлению. Но всё равно большие пробелы были с историей России, с литературой. Спасибо нашим учителям, не взирая на запреты многие занимались с нами по старым русским учебникам.

Кирилл: А я даже по новым успел позаниматься! Но почти подпольно.

Николай: Ещё проблема в том, что не просто предмет изучаешь, а к экзамену готовишься. Надо хотя бы примерно вопросы или тесты себе представлять.

Татьяна: Если живёшь в России, в том городе где поступаешь — это проще. Можно

с репетитором позаниматься или на курсы при вузе пойти.

Все (смеются): Да уж. Вариант точно не для нас.

Наталья: Хотя со мной девочка из Латвии поступала. У неё русское гражданство было. Она бал не добрала, на платное решила не идти. Год жила в Питере, училась на «малом» факультете. Даже общежитие получить умудрилась. Репетитора нашла. Поступила в итоге на бюджетное место.

Кирилл: Только год, ой, как терять не хочется...

Балтийский Мир: А с документами при поступлении трудностей не возникло?

Наталья: На самом деле хоть ты и обладатель русского паспорта, на тебя в России при поступлении всё равно могут как на иностранца смотреть. Меня в одной приёмной комиссии пытались за внутренним паспортом послать, а у меня его, собственно, нет. Консульские отделы посольств выдают заграничные паспорта.

Балтийский Мир: Вообще, во всех вузах правила одни: собственноручно написанное заявление, 6 фотографий 3 x 4, паспорт, диплом о среднем, либо неполном высшем образовании.

Наталья, Кирилл: Медицинскую справку забыли! У нас её требовали.

Балтийский Мир: Формально, справка так называемой формы 27 как раз не нужна. Но обычно её требуют. Кстати, многие поликлиники в Прибалтике её выдают, надо только заранее достать образец бланка.

Наталья: Да, мне её в Маарду выдали. А вообще, с аттестатом тоже проблемы, к нему нужно нотариально заверенный перевод приложить. Я в Эстонии перевела, а оказалось, нужно, чтобы российский нотариус заверял. Пришлось бежать в центр переводов, при этом заплатила за срочность.

Кирилл: Насчёт переводов и копий, вполне можно поступать одновременно в несколько вузов, сдав в одну приёмную комиссию подлинник аттестата, а в другие нотариально заверенные копии.

Балтийский Мир: Да, только надо не забыть после успешной сдачи вступительных экзаменов немедленно представить подлинник диплома (обычно в течение 3–5 дней после экзаменов), в противном случае вас попросту не зачислят.

Наталья: А я поступала сначала на бюджет, бал не добрала, пришлось идти на платное. Хорошо, что многие учебные заведения засчитывают результаты экзаменов на бюджетную форму обучения, если потом на платное хочешь попасть!

Николай: На самом деле на платное, как правило, поступить легко. Собеседование формальное, тесты тоже. Не везде, конечно, но в большинстве вузов.

Балтийский Мир: Ну хорошо, а после поступления какие проблемы были? Регистрация, визы?

Всеволод: Я ждал пока приглашение на учёбу придёт в российское посольство до самого начала учебного года, в итоге опоздал на неделю.



ТАТЬЯНА

Руслан: Да уж, и главное каждый год визу по новой надо делать.

Всеволод: Моя виза, вообще, в интердеканате лежит. Каждый раз, как домой едешь, надо писать заявление, чтобы её выдали. А я часто на выходные домой езжу.

Наталья: А мне всё понравилось! Сразу поселили в общежитии и регистрацию дали. Я потом по ней внутренний паспорт получила.

Татьяна: Ну регистрацию во всех вузах достаточно быстро оформляют. А потом, кстати, жить можно, где захочешь.

Балтийский мир: Ребята, ну давайте подведём итоги. И так, чего сейчас не хватает русскоязычной молодёжи из стран Балтии, которые хотят учиться в России?

Наталья: Информационной поддержки. Мало сведений об образовательных программах для соотечественников, о самих вузах.

Всеволод: Ещё бы побольше информации о визовой поддержке! Какие документы нужны.

Кирилл: А вообще, как я понимаю, сейчас количество информации в «сети» увеличивается. Мне было легче, чем тем, кто поступал до меня.

Татьяна: Было бы здорово, если бы в Прибалтике появились центры, где готовили к поступлению в российские вузы.

Балтийский Мир: Спасибо всем за помощь, ребята! И огромной удачи тем, кто едет на учёбу в Россию в этом году.

Позднее, заочно, к этому диалогу подключился и председатель комитета по внешним связям и туризму администрации Санкт-Петербурга А. В. Прохоренко, который рассказал журналу «Балтийский Мир» как студентам из Прибалтики облегчить процесс поступления в вузы Петербурга и что намерено предпринять руководство города для упрощения этого процесса.

Александр Прохоренко: Что касается нашего города, за последние годы в области поддержки образовательных проектов для соотечественников сделано очень многое. Но надо учесть, что система выдачи стипендий студентам-соотечественникам в Петербурге как бы двухслойная. Есть стипендии, которые выделяет правительство города для обучения в высших и средних специальных учебных заведениях, находящихся на бюджете Петербурга. Они распределяются нами по заявкам, направленным в комитет по внешним связям и туризму, либо в комитет по науке и высшей школе.

Кстати, учитывая почти поголовную степень «интернетизации» населения в странах Балтии, хочу отметить, что «вступить в контакт» можно по электронной почте, как многие и поступают. Любое обращение в государственные инстанции по e-mail должно быть рассмотрено. Так что

ответ вы получите обязательно. Только не забудьте указать полностью имя и фамилию, а также адрес пребывания.

Сложнее дело обстоит с вузами, которые финансируются из бюджета РФ, потому что там существует очень сложная система льгот и процедура довольно запутана. Сейчас правительство Санкт-Петербурга поставило вопрос перед Министерством высшего образования страны в надежде, что городу будет дана квота мест во все учебные заведения, расположенные на территории нашего города, с тем, чтобы мы сами организовывали работу по их распределению. Это станет своеобразным принципом «одного окна», который позволит избежать путаницы и спасёт абиту-

риентов русского зарубежья от бюрократической махины.

Подробную информацию о возможности получения образования в Петербурге сейчас можно получить через наши информационные центры. Они уже функционируют в Таллине и Вильнюсе, скоро появится ещё один в Риге. Также мы работаем через организации соотечественников в Нарве и Даугавпилсе, имеем контакты с администрацией этих городов. Мы даём им информацию об образовательных программах, а они распространяют её. И за последние несколько лет ситуация изменилась в лучшую сторону. Те, кто хочет — находят информацию о стипендиях Петербурга и получают их.



Смольный институт, ныне мэрия г. Санкт-Петербурга

Александр Прохоренко: Нельзя объять необъятное

Об основных приоритетах и направлениях работы с соотечественниками, которые реализуются северной столицей России Санкт-Петербургом, журналу «Балтийский Мир» рассказал председатель комитета по внешним связям и туризму администрации города Александр Владимирович Прохоренко.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Александр Владимирович, скажите, какие приоритеты в области сотрудничества с соотечественниками ставит перед собой Петербург. И какая роль в их списке отводится странам Балтии?

АЛЕКСАНДР ПРОХОРЕНКО: Я могу сказать, что нельзя объять необъятное! За много лет работы у администрации города сформировались следующие направления работы с соотечественниками: во-первых, близлежащие регионы, к которым как раз и относятся страны Балтии. Затем республики, в становлении интеллигенции которых Ленинград сыграл в своё время ведущую роль. В первую очередь — это республики Средней Азии.

Ещё одно направление сотрудничества — наши города-партнёры, их сейчас более 80 на всех странах и континентах.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: А в каком ключе ведётся работа на прибалтийском направлении?

АЛЕКСАНДР ПРОХОРЕНКО: Конечно же, Прибалтика — одно из основных направлений нашей деятельности. Это близлежащие страны, в которых у нас довольно много городов-партнёров, в том числе столичных городов, где концентрируется русскоговорящее население. Мы с уважением относимся к законам этих государств, но при этом стремимся к тому, чтобы ощущение единства со своей родиной, со своей цивилизацией, сохранялось для тех, кто идентифицирует себя как россиянина.

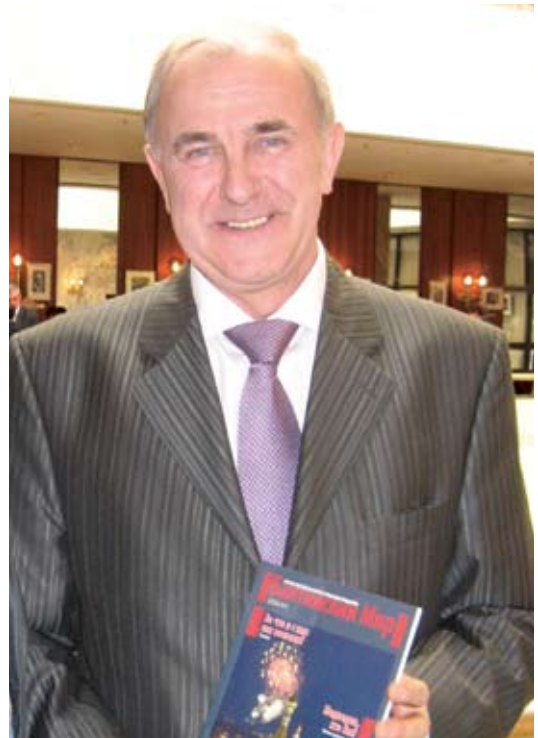
БАЛТИЙСКИЙ МИР: А какие проекты являются основными?

АЛЕКСАНДР ПРОХОРЕНКО:

Основной упор делается на укрепление культурных контактов, поддержание и сохранение русского языка, работу с молодёжью. При этом мы не забываем, что нужно оказывать помощь ветеранам, пенсионерам. Каждый год мы привозим в Петербург десятки ветеранов-блокадников на мероприятия, связанные с памятливыми датами истории нашего города. В первую очередь, это годовщина освобождения Ленинграда от фашистской блокады. Это наш долг перед теми, кто отстоял город в те героические годы.

Что касается поддержки образования, мы работаем с учителями истории и русского языка, регулярно организуем курсы повышения квалификации, отправляем в страны Балтии учебную литературу и, как я уже говорил, работаем с молодёжью. Одной из интересных форм этой работы является проведение летнего культурно-исторического университета, который длится месяц. Первые две недели ребята из стран Балтии изучают историю России, посещают исторические места Петербурга и окрестностей. Затем двухнедельное участие в раскопках в Старой Ладоге — одной из колыбелей российской цивилизации. Нам кажется, что это очень удачная форма, которая соединяет в себе и теорию, и практику, а самое главное, даёт возможность прикоснуться к корням нашей культуры.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: А ещё какие проекты по поддержке соотечественников связаны со странами Балтии?



Александр Прохоренко

АЛЕКСАНДР ПРОХОРЕНКО: Они очень многочисленны. Это и встречи выпускников, окончивших ленинградские-петербургские вузы, благодаря которым они собираются вместе, посещают свою альма-матер, и проведение различных спортивных соревнований, и обмен молодёжными трудовыми отрядами. А также организация различных выставок, концертов, сотрудничество между музеями.

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Александр Владимирович, и последний вопрос, как бы вы оценили нынешнее положение дел в работе с соотечественниками?

АЛЕКСАНДР ПРОХОРЕНКО: Организационная матрица есть, теперь надо продолжать её заполнять, активно работать. Посмотрите, за последние годы существенно возросло количество государственных программ по поддержке соотечественников. Сейчас это неотъемлемая часть политики нашей страны!

БАЛТИЙСКИЙ МИР: Спасибо за интервью. Удачи вам, Александр Владимирович, в вашей работе!

Виват, Россия!

13 июня в заполненном до отказа городском концертном зале Таллина, вмещающем более четырёх тысяч человек, состоялся заключительный концерт фестиваля «Виват, Россия!», приуроченный к празднованию Дня России. На сцене, украшенной российской символикой, выступали артисты из Петербурга и Москвы — ансамбль песни и танца казаков под руководством Николая Мукиенко и народная артистка России Надежда Бабкина с коллективом «Русская песня».

Открывая концерт, посол России в Эстонии Николай Успенский отметил, что праздник, проходящий при активной поддержке правительственной комиссии России по делам соотечественников, правительства Москвы и московского международного совета соотечественников, является естественным продолжением политики России на эстонском направлении. Она неизменно строится на основе добрососедства, взаимного уважения, учёта интересов проживающих здесь российских граждан и соотечественников, на поддержку деятельности которых в области культуры и русского языка выделяются значительные средства из федерального бюджета по линии администраций ряда регионов и на муниципальном уровне.

По окончании концерта уже на площади Горхолла, зритель ждал сюрприз — грандиозный фейерверк в сопровождении музыки, пожалуй, самой известной и популярной русской песни «Калинки».

Сообщение пресс-службы посольства РФ в Эстонии



Фото «МК-Эстония»



Фото «МК-Эстония»



Фото «МК-Эстония»

Эстляндия в составе России — 200 лет мира и процветания

Максим Фёдоров

29 сентября 2010 года исполняется 300 лет со дня фактического присоединения Эстляндии и Лифляндии, находившихся до того времени под шведским владычеством, к Российской империи. В «Краткой истории Швеции» Йоргена Вейбюля (Шведский институт, Стокгольм, 1994 г.) дата не упоминается, но зато о последующих событиях сказано весьма и весьма лаконично:

«В 1721 году в Ништадте был подписан мирный договор, по которому Швеция, кроме того, отдавала России все свои балтийские провинции, а также юго-восточную Финляндию, включая важнейшую крепость Выборг. Швеция, таким образом, стала опять малым государством».

История завоевания и присоединения Эстляндии и Лифляндии началась 11 ноября 1699 года, когда в Москве был подписан секретный договор с бывшим саксонским курфюрстом Фридрихом-Августом, а ныне королём Польши Августом II, направленный против Швеции. Начало кампании оказалось крайне неудачным: российские войска под командованием герцога Кроу не выдержали натиска шведов и вынуждены были снять осаду Нарвы. Кроу сдался, и вместе с ним в шведский плен попали 79 старших офицеров, включая генералов и полковников. Шведы даже отчеканили медаль с изображением плачущего Петра, из рук которого выпадет шпага, а с головы падает царский венец.

У Александра Сергеевича Пушкина в предварительных материалах к «Истории Петра» эти события описаны так:

«Нарву бомбардировали. Несколько раз она загоралась. Надеялись на скорую сдачу города. Но у нас оказался недостаток в ядрах и в порохе. По причине дурной дороги подвозы остановились. Открылась измена. Бомбардирской капитан Гуморт, родом швед, бывший в одной роте 1-м капитаном с государем, ушёл к неприятелю. Пётр, огорченный сим случаем, всех шведск. <их> офицеров отослал внутрь России, наградив их чинами, а сам 18 ноября на скоро отправился в Новгород, дабы торопить подвоз военных снарядов и припасов, в коих оказывалась уже нужда».

Карл XII позволил русским генералам, офицерам и войску, оставив всю тяжелую артиллерию, с 6 полевыми пушками свободно отступить. Он повелел также обменять пленных и похоронить тела. Ещё раз сошлюсь на Пушкина:



Пётр Великий

«Гвардия и вся дивизия Головина с военной казной, с оружием, с распущенными знаменами и барабанным боем, перешли через мост; остальные последовали за ними сквозь шведское войско. Тогда шведы на них напали, обезоружили, отняли знамена — и потом отпустили за реку. Обоз был ограблен, даже некоторые солдаты были ими раздеты. Наши хотели противиться. Произошло смятение. Множество русских было убито и потоплено. Выговоренные пушки и амуниция были захвачены. Все генералы, многие офицеры и гражданские чиновники под различными предлогами удержаны в плену. Их обобрали, заперли в Нарве в холодном доме и, целый день продержав их без пищи, послали в Ревель, а потом и в Стокгольм, где вели их в триумфе по улицам до тюрем, им определённых».

Двести лет спустя, в 1900 году на левом крутом берегу Нарвы был установлен памятный крест «Героям предкам, павшим в бою 11 ноября 1700 года».

26 февраля 1701 года в литовском местечке Биржайя (Биржи) между Петром I и Августом II был заключен новый договор — Биржайский трактат, подтвердивший желание сторон продолжить войну против Швеции. Согласно этого трактата, Россия претендовала только на земли Ижоры и Карелии, а Эстляндия и Лифляндия должны были отойти к Польше. Август подписал трактат от имени саксонского курфюрста,

Памятник «Героям предкам, павшим в бою 11 ноября 1700 года» под Нарвой. Нарвский замок. Фото 1903 года.



выговорив себе 20 тысяч рублей на подкуп польских сенаторов.

9 августа 1704 года вновь осаждённая русскими Нарва была взята штурмом. В знаменитой книге А. В. Петрова «Город Нарва, его прошлое и достопримечательности» рассказано предание, согласно которому Пётр собственноручно остановил кровопролитие, вызванное нежеланием Горна — шведского коменданта города — капитулировать на почётных условиях и как следствием этого ожесточение русских солдат:

«Предание говорит, что, останавливая кровопролитие, Пётр собственною шпагою заколол русского солдата, грабившего и убивавшего мирных граждан. Остановив таким образом грабёж, монарх с обнажённою и окровавленною шпагою явился в дом бургомистра Гётте и бросил её на стол. Собравшиеся здесь сановники и некоторые жители Нарвы с семействами с ужасом ожидали решения своей участи, но Пётр ска- зал им:

— Не бойтесь: это не шведская кровь, а русская; спаса- я вас, я не щадил своих подданных.

Явившись затем в магистрат и увидев там Горна, царь в припадке гнева дал ему жестокую пощёчину и грозно воскликнул:

— «Не ты ли виновник столь много и бесполезно про- литой крови? Не имея никакой надежды в помощи и никакого средства к спасению города, не мог ли ты дав- но уже выставить белый флаг?!».

27 июня 1710 года состоялась Полтавская битва, закончившаяся полным разгромом шведских войск. Карл XII был принуждён бежать в Швецию. Шведы потеряли на поле боя 9.284 человека убитыми и ранеными, а 18.794 попали в русский плен. Потери России составили 4.635 человек убитыми и ранеными, что дало повод Петру сказать, что победа досталась «лёгким путем и малой кровью».

Встреча Петра с Августом II состоялась в октябре 1709 года в Торне, и 9 октября был подписан новый союзнический договор, заменивший все прежние. Пётр обещал Августу II содействие в возвращении польской короны. Секретный артикул договора подтверждал передачу Августу II Лифляндии, но теперь по настоянию Петра Эстляндия и Ревель (Таллин) должны были отойти под российское владычество.

29 ноября 1709 года комендант Нарвы полковник Василий Зотов получил приказ выдвигаться с Тобольским и Олонецким драгунскими полками к Феллину (Вильянди). В апреле следующего, 1710, года к нему присоединился майор фон Керкен с несколькими ротами лейб-гвардии Преображенского и Семёновского полков. Объединённый отряд медленно двинулся к Ревелю и стал лагерем между Верхним озером (Юлемисте) и Перновской дорогой (Пярнуским шоссе). В то же самое время к Ревелю подошёл отряд под командованием бригадира Иваницкого в составе Петербургского, Троицкого, Азовского, Ярославского и Смоленского пехотных полков и одного батальона гренадёров. Отряд Иваницкого занял позицию по другую сторону Верхнего озера на вершине и подошве горы Лаксберг (Ласнамяэ) до Нарвской дороги.

Вскоре под Ревель прибыл кавалерийский отряд генерал-майора князя Александра Волконского и главнокомандующий всего осадного отряда генерал Боуер с Вятским, Киевским, Невским, Троицким, Новотроицким, Ямбургским и Ростовским драгунскими полками, а также артиллерией вывезенной из Пернова (Пярну). Отряд стал лагерем у Гарка (Харку), примерно в 10 километрах от Ревеля.



Таллин. Лестница Паткуля. Наши дни.

Ревель. Пруд Шнелли и лестница Паткуля. Открытка начала XX века.

Между шведской эскадрой и отрядом Иваницкого началась артиллерийская дуэль. Перновская артиллерия стала обстреливать Ревель. Губернатор города Паткуль для удобства действия крепостной артиллерии приказал срыть постройки в предместьях. Последовали протесты жителей и, недолго думая, Паткуль сжёг все постройки. Жители предместий были размещены в городе, а вместе с ними в Ревель пришла чума. Страшная болезнь свирепствовала и в отрядах, пришедших из Пернова.

Понимая, что помощи ждать неоткуда, Паткуль принял решение о сдаче города. 28 сентября в Гарке начались переговоры Петкуля с Боуером в присутствии баронов Рейнгольда Унгер-Штернберга и Фабиана фон Гольштейна, представлявших дворянство и замки. От города на переговорах присутствовали бургомистр Реймерс, синдик Иоахим Гернет, от Большой и Малой гильдий староста Лантиг, от войск полковник Нирод, Отто Ребиндер, Болеслав фон дер Пален и Меллин. Кстати сказать, праправнук полковника Нирода мичман граф Нирод героически погибнет на мостике крейсера «Варяг», но это так, к слову пришлось.

29 сентября 1710 года Ревель был сдан. Шведы покинули город через большие Морские ворота и были эвакуированы морем. Через Вышегородские ворота в город вошли русские войска. Комендантом был назначен Василий Никитич Зотов. На его долю выпало восстановление порядка в городе, опустошенном войной и эпидемией чумы. Пётр впервые посетил Ревель в 1711 году, а уже в 1713-м по его распоряжению началась постройка военной гавани.

Пётр бывал в Ревеле 11 раз. Сначала он останавливался в небольшом специально выстроенном для него деревянном до-



Домик Петра, наши дни.

Домик Петра (Старый дворец), фото начала XX века.



Таллин. Екатерининский дворец. Наши дни.
Ревель. Екатерининский дворец. Фото 1910 года.

мике недалеко от мызы Дрентельна. Постройка просуществовала до 1939 года пока её не разобрали. Детали домика были использованы при строительстве административного здания Таллинского зоопарка (здание не сохранилось). Историки отмечают, что в том петровском домике был устроен едва ли не первый в Эстляндии внутренний туалет с удобствами.

В 1714 году в связи с ожидавшимся приездом императрицы Екатерины Пётр приказал обустроить летний господский домик на мызе Дрентельна, известный теперь как Старый дворец или Домик Петра. С этого домика начинается строительство парка Екатериненталь, переименованного ныне в Кадрюорг. Когда-то здесь была своя почтовая станция, и даже конечная станция узкоколейной железной дороги. В 1718 году началась постройка Нового дворца по проекту архитектора Николо Микетти. Дворец был построен на естественных террасах, из его окон когда-то открывался прекрасный вид на море, который ныне закрыт разросшимися деревьями и постройками. А Старый дворец (Домик Петра) крайне обветшал и постепенно разрушался. В мае 1804 года Ревель посетил император Александр I. Буквально на следующий же день после прибытия он осмотрел Домик Петра и, найдя его в плачевном состоянии, распорядился немедленно, за счёт казны, привести реликвию в порядок.

В 1721 года при заключении мирного договора со Швецией (Ништадского трактата) Пётр закрепил приобретение Эстляндии выплатой двух миллионов ефимков. Любопытно, что король Дании Вольдемар IV продал Эстляндию в 1346 году Тевтонскому ордену за 19 тысяч марок, что составляло чуть менее 4 тонн серебра. В следующем году Тевтонский орден



Первый лист
Ништадского трактата.

перепродал Эстляндию Ливонскому ордену за 20 тысяч марок, практически за 4 тонны серебра. Зная, что вес «ефимка» — йоахимсталлера — колеблется в пределах от 28 до 32 граммах, Пётр уплатил Швеции за Эстляндию уже 30 тонн серебра. Учитывая золотое содержание российского рубля в 0,774235 грамма чистого золота, проданная большевиками в 1920 году независимость Эстонии обошлась России в 11,5 (одиннадцать с половиной) тонн чистого золота. На это золото в 1346 году можно было купить всю Европу. Такая вот занимательная историческая арифметика!

В мае 1919 года авторы принятой «Декларации эстонского учредительного собрания о государственной самостоятельности и независимости Эстонии» нашли в себе смелость заявить:

«Эстонский народ сознаёт, что этот шаг означает окончательный разрыв тех связей, которые соединяли его в течение нескольких столетий с русским государством. Но эстонский народ знает и то, что обширная Россия как мачеха обращалась с ним. Эстонский народ знает, что русское государство пренебрегло существовавшими условиями для создания прочной внутренней связи между собой и эстонским народом. Более того: эстонский народ с горечью вспоминает всю несправедливость, которую он терпел от русского государства или его попузиением».

В декларации использовался ловкий приём переноса претензий к российскому самодержавию на всю Россию. Авторы

декларации приводят длинный перечень обид и основательный список достижений эстонского народа, сделанных, как будто вопреки, а вернее благодаря российскому владычеству:

«Самые тяжкие обстоятельства и условия существования не смогли уничтожить в эстонском народе способность к жизни и развитию. Настойчиво и последовательно использовал эстонский народ каждую возможность самопроявления в целях улучшения своего быта, для создания культурных ценностей и для поднятия своего человеческого достоинства. Когда открылась возможность приобретать землю, часть народа своими неустанными заботами и трудом заложила твёрдое основание своего благосостояния; когда открылись для крестьян ворота городов, другая часть посредством ремёсел и торговли достигла экономической независимости. Из создавшегося таким образом слоя мелких землевладельцев и мещан выросла в течение короткого времени многочисленная интеллигенция. (...)

Вся страна покрыта сетью разнообразных экономических кооперативов и культурных обществ и товариществ. (...) В отношении народного образования [Эстония — прим. автора] одна из передовых стран, ибо уже 30 лет как грамотность является всеобщей; литературные произведения читаются в большом количестве; многочисленные эстонские газеты и журналы расходятся в народе сотнями тысяч экземпляров.

В политическом отношении, с тех пор как это стало возможным, эстонский народ успешно организовался и посредством самоуправления и всеобщего голосования твёрдо и сознательно осуществил свои убеждения и желанія».

Столь впечатляющие достижения эстонского народа пришлись на период, который сегодня называют временем тотальной русификации. Именно этот процесс был направлен на установление прочных внутренних связей, об отсутствии которых так печалились авторы декларации. Благодаря бурному развитию капитализма в России изменилось экономическое и стратегическое значение Эстляндии, поэтому политика России была, в первую очередь, направлена против онемечивания. Она имела своей целью быстрое преодоление губернской отсталости, возникшей из особого порядка управления, сохранённого Россией по условиям Ништадского мира.

Но и в самом устаревшем порядке сохранялось несомненное благо: в составе Российской империи эстонскому народу было подарено 200 лет мира, которые он с успехом использовал в целях улучшения быта, для формирования культурных ценностей и поднятия своего человеческого достоинства. Именно эти двести лет мира подготовили эстонский народ к созданию собственной государственности.



Общение с директором Санкт-Петербургского мемориального музея Александром Кузьминым.

Сто русских судеб в истории Латвии

22 мая в рамках проекта «100 русских портретов в истории Латвии» в Риге открылась выставка «А. А. Суворов — рижский и петербургский генерал-губернатор», а через несколько дней в Даугавпилсе начала работу выставка «Имена Динабургской крепости». На открытие первой выставки из Петербурга был приглашён директор Государственного Мемориального музея А. В. Суворова Александр Кузьмин. Он принял участие в «круглом столе» историков, где речь шла о вкладе внука великого русского полководца в развитие Риги и Прибалтийского края. Александр Аркадьевич Суворов был губернатором 14 лет. За годы его правления активно развивались промышленность и торговля, началось строительство первой в При-

балтике железной дороги по маршруту Рига — Динабург, в Риге были снесены крепостные валы, разбиты парки, возведены каменные мосты, появились бульвары и новый театр — нынешняя Национальная опера. А. А. Суворов способствовал карьере Кришьяниса Валдемарса — основателя мореходных училищ и Кришьяниса Барона — знаменитого собирателя и систематизатора латышских дайн.

Выставку «Имена Динабургской крепости» в Даугавпилсском отделении русской общины Латвии открыла депутат Европейского парламента Татьяна Жданок. Она подчеркнула, что русские Латвии могут гордиться своими предками, жившими на этой земле и внёсшими большой вклад в развитие страны.

А 26 мая в центре русистики латвийского университета состоялась презентация ещё одной экспозиции. Первыми зрителями выставки, рассказывающей о жизни и литературному наследии Валентина Саввича Пикуля, стали школьники — победители конкурса, посвящённого творчеству знаменитого писателя. В следующем месяце в Латвии будут отмечать 80-летие со дня рождения автора известных исторических романов, который с 1961 и до 1990 года жил и работал в Риге.

Валентин Пикуль — один из героев биографического сборника «100 русских портретов в истории Латвии». Проект с одноимённым названием включает издание книги, организацию тематических выставок в разных городах Латвии, создание компакт-дисков с презентациями на русском и латышском языках, рассказывающих о политических деятелях, военачальниках, учёных, купцах, священнослужителях, деятелях культуры. Материал станет подспорьем студентам и школьникам в изучении истории Латвии. Он также адресован всем, кто интересуется вкладом русских людей в социально-политическое, экономическое и культурное развитие края и латвийского государства в целом. Проект «100 русских портретов в истории Латвии», реализуемый обществом D.V.I.N.A при поддержке Рижского славянского исторического общества и фонда «Русский мир», помогает воссоздать славные страницы русской истории Латвии.

Как рассказал идейный вдохновитель проекта вице-президент Рижского славянского исторического общества Олег Пухляк, замысел этой работы возник давно, но только во многом благодаря члену правления D.V.I.N.A Андрею Яковлеву, сумевшему структурировать общую идею и расписать проект, и фонду «Русский мир» дело сдвинулось. «Нельзя не высказать признательность и посольству РФ в Латвии, проявившему интерес, который, надеемся, сохранится и далее» — отмечает Пухляк.



Как Курляндия была присоединена к России

Виктор Гуцин

Акт первый. Александр Меншиков, 1726 год

В 1719 году вдовствующая герцогиня Курляндская Анна Иоанновна по настоянию Петра I, стремившегося укрепить русское влияние в Курляндии, поселилась в Елгаве во дворце, который был построен в 1718 – 1720 годах и находился на месте нынешнего здания Academia Petrina. Дворец этот, по словам историка П. К. Щебальского, был «очень благородной архитектуры, но довольно мрачный, с рвами, дававшими ему вид старинной крепости». Рядом с дворцом была построена православная церковь.

Ритм жизни Анна Иоанновна вела размеренный, спокойный. П. К. Щебальский пишет, что «во время бытности своей в Курляндии жила тихо и скромно в своём Митавском замке или Анненгофском дворце, и терпеливо скучала посреди маленького придворного штата». Чтобы хоть как-то развлечься, герцогиня время от времени выезжала в Петербург или Москву, где веселилась в кругу старых знакомых и друзей.

Ближайшим лицом к Анне Иоанновне почти всё время её проживания в Елгаве был Пётр Михайлович Бестужев-Рюмин, назначенный к вдовствующей герцогине указом Петра I от 30 июня 1712 года обер-гофмейстером и генерал-комиссаром.

П. М. Бестужев Рюмин родился 28 июля 1664 года. В 1700 году получил чин стольника, в 1701 году был назначен воеводой в Симбирск. Пётр I лично знал Бестужева-Рюмина как человека деятельного и ловкого, и это помогло ему возвыситься. В мае 1705 года Бестужева-Рюмина отправили в Вену, где он сменил на посту русского посла князя П. А. Голицына, в октябре того же года был переведён на службу в Берлин. Затем исполнял

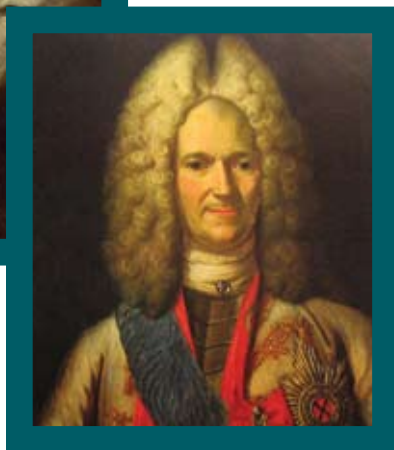
некоторое время обязанности генерал-кригс-палмейстера, а в 1711 году участвовал в Прустском походе, после чего в возрасте 47 лет и был назначен в штат к Анне Иоанновне.

Главная обязанность П. М. Бестужева-Рюмина заключалась в защите интересов России в Курляндии. С этим он справлялся исправно. Со временем обер-гофмейстер и генерал-комиссар стал самым влиятельным лицом в государстве, с его мнением считались гораздо больше, нежели с позицией живущего в Данциге герцога Фердинанда или польского короля Августа. Всякий раз, когда требовалось политическое воздействие на герцогство, Бестужев-Рюмин поднимал вопрос о заложенных имениях герцога, энергично взыскивал пенсию для вдовствующей герцогини и тем самым добивался поставленной цели.

Положение П. М. Бестужева-Рюмина при дворе Анны Иоанновны было весьма и весьма весомым не только в силу возложенных на него Петром I обязанностей, но также и по причине личной привязанности к нему герцогини. Эта привязанность, возможно, давала ему основание надеяться и на получение в будущем короны курляндского герцога. Однако 1726 год разрушил эти надежды. В этот период на курляндском горизонте появляется граф Мориц Саксонский, побочный сын польского короля и саксонского курфюрста Августа II, красавец, слывший повесой и дамским угодником. Как пишет П. К. Щебальский, «не было хорошенькой женщины, в которую он не влюбился бы мимоходом, как не раздавалось в Европе выстрела, на который не счёл бы он своей обязанностью прилететь, не думая, впрочем, справляться, против кого и за кого раздавался выстрел». В свои 33 года граф Мориц воевал в армиях Мальборо и принца Евгения под Ригой и Штральзундом, против турок под Белградом.



Анна Иоанновна
Александр Меншиков



Анна Иоанновна сразу вспылала чувством и не скрывала желания сочетаться узами брака с красавцем Морицем Саксонским. Сделать это было сложно, ибо в те далекие времена личную судьбу коронованных особ чаще всего определяли не чувства, а соображения большой политики. На судьбе же Анны Иоанновны пересекались интересы многих государств, среди которых первенствовали, несомненно, интересы России и Польши. И ни Россию, ни Польшу кандидатура графа Морица Саксонского не устраивала. Поддерживали графа Морица лишь курляндское дворянство да польский король и саксонский курфюрст Август II, более заботившийся об интересах своего побочного сына, нежели об интересах Польши, которые сводились к тому, чтобы присоединить к польской территории в качестве одного из воеводств и территорию Курляндии. Эти противоречия и определили, в конечном счёте, личную судьбу герцогини, разрушив её надежды на замужество в ходе бурных событий в Елгаве в 1726–1727 гг., в эпицентре которых оказались граф Мориц Саксонский и светлейший князь Римской империи и российского государства герцог Ижорский, генералиссимус, верховный тайный действительный советник, рейхсмаршал, президент Военной коллегии, адмирал Красного флага, петербургский губернатор, кавалер многих русских и иностранных орденов Александр Данилович Меншиков, также претендовавший на руку и сердце вдовствующей герцогини.

28 июня 1726 года в Елгаве открылся большой ландтаг, с участием 40 депутатов от немецких дворян. На первом же за-

седании граф Мориц Саксонский был единогласно избран герцогом Курляндии. Депутация от ландтага направилась к Морицу поднести ему титул наследного герцога, а оттуда — к Анне Иоанновне. Вслед за этим был составлен акт об избрании.

Однако самостоятельное действие курляндского ландтага, находившегося в вассальной зависимости от Польши и одновременно вынужденного внимательно прислушиваться к пожеланиям России, ещё ничего не означало. Это прекрасно понимал светлейший князь Меншиков. Именно поэтому, прибыв в Курляндию, он не посчитал нужным принять решение ландтага, а напористо и грубо стал протезировать свою кандидатуру.

27 июня Меншиков приехал в Ригу, а ранним утром следующего дня туда же прибыла Анна Иоанновна. После состоявшейся между ними беседы Меншиков к супруге своей Дарье Михайловне писал: «Оная (т. е. Анна Иоанновна — В. Г.), кажется, с великою охотою паче всех желает, чтоб в Курляндии князем быть мне, и обещала на то всех курляндских управителей и депутатов склонить».

Как видим, Меншиков доволен результатами беседы и не скрывает этого. Но поздно ночью 28 июня из Елгавы в Ригу прибыли князь Василий Лукич Долгоруков, находившийся в Курляндии в связи с предполагаемым избранием Меншикова герцогом, и Пётр Ми-

хайлович Бестужев-Рюмин, которые сообщили, что члены курляндского ландтага отклонили кандидатуру светлейшего князя и избрали графа Морица Саксонского.

Меншиков был взбешён. 29 июня он прибыл в Елгаву и, отбросив излишнюю дипломатическую церемонность, стал активно противодействовать своей оппозиции. За четыре дня пребывания в городе он несколько раз встречался с Анной Иоанновной и дважды, 30 июня и 1 июля, с Морицем Саксонским.

Известный российский историк Н. И. Павленко, автор книги о жизни и деятельности А. Д. Меншикова пишет, что во время одного из свиданий с графом Морицем светлейший князь без всяких предисловий потребовал, чтобы тот убирался из Курляндии, ибо императрица «его избрания не допустит». Мориц, однако, упорствовал и, более того, обещал «знатную сумму» отступного, то есть попросту предложил Меншикову взятку, с тем, чтобы тот отказался от своих замыслов. В ответ на это Меншиков тоже предложил взятку, и Мориц, подумав некоторое время, заявил, «что тою суммою будет доволен».

29 июня Меншиков имел беседу и с членами Курляндского ландтага. В приказном тоне светлейший князь потребовал пересмотреть принятое 28 июня решение, запугивая при этом депутатов вступлением русских войск в Курляндию (Меншиков просил у императрицы позволения ввести в Курляндию в случае надобности дивизию генерала Бока, но согласия на это не получил), угрожал ссылкой в Сибирь. В результате члены ландтага решили уступить и через некоторое время вновь



Екатерина II
Пётр Бирон



Узнав о решениях гродненского сейма, Мориц Саксонский счёл за благо покинуть Елгаву и с несколькими сотнями набранных за последние месяцы солдат расположился в Усмаском укреплении на острове в центре одноимённого озера. В августе 1727 года, осознав бесперспективность дальнейшего сопротивления, он навсегда покинул пределы Курляндского герцогства.

Акт второй. Пётр Бирон, 1795 год

Присоединение Курляндии к России состоялось в период правления герцога Петра, старшего сына герцога Э. И. Бирона.

Принц Пётр родился в Елгаве 4 (15) февраля 1724 года. Получил хорошее по тому времени образование. На восьмом году жизни был зачислен в ротмистры Минихова кирасирского полка. После избрания Э. И. Бирона в 1739 году герцогом Курляндии и Семигалии (Земгале — В. Г.) Пётр Бирон получил титул наследного принца. В 1762 году, после 22-летней ссылки, Екатерина II вернула Бирону герцогство, а Петру Бирону титул наследного принца. Отношение Екатерины к принцу Петру определялось, в первую очередь, интересами России в Курляндии, которые сводились к включению герцогства в

собраться на заседание, чтобы обсудить этот вопрос. Обработанный Меншиков вернулся в Ригу и тут узнал, что его обманули — повторно собираться для пересмотра ранее принятого решения ландтаг не стал. Меншиков вне себя от гнева, его замыслы теперь уже связываются с физическим устранением своего соперника.

17 июля отряд из 800 человек окружил дом, в котором жил Мориц. Предупреждённый о нападении граф дал отпор. В ходе перестрелки, которая закончилась только с приближением посланного Анной Иоанновной отряда герцогской гвардии, нападавшие потеряли 16 человек убитыми и более 60 ранеными.

Курляндская «дипломатия» Меншикова получила широкую огласку. 26 июля императрица приказала светлейшему князю немедленно возвратиться в Петербург.

Дальнейшее развитие событий в Курляндском герцогстве оказалось во многом обусловлено решениями состоявшегося в октябре 1726 года гродненского сейма. «Курляндский вопрос» польскими депутатами обсуждался здесь без малого шесть дней. В результате, избрание Морица Саксонского герцогом Курляндии не было утверждено, решение же вопроса о присоединении герцогства к Польше отложили до кончины герцога Фердинанда. Кроме того, сейм постановил направить в Курляндию комиссию в составе Шембека, епископа Эрмеландского, Денгофа, воеводы Плоцкого, Хоментовского, воеводы Мазовецкого, графа Огинского, воеводы Трокского. Эта комиссия при поддержке 5000 солдат должна была восстановить в Курляндии прежнее положение.

состав империи. Отсюда и та жесткость, явственно звучащая в письме царицы к барону Стакельбергу: «Всякого рода козни, явные и тайные против герцога Петра мне решительно не нравятся, — пишет русская императрица, — я чувю в них саксонский дух, стремящийся если не уничтожить моё дело, то, по меньшей мере, испортить его».

Летом 1764 года Екатерина II побывала в Елгаве. Джакомо Казанова упоминает об этом визите в своих «Мемуарах»: «В ту пору императрица Екатерина II, желая посмотреть государство, властительницей коего сделалась, и себя показать, проезжала через Ригу по пути в Варшаву, где добилась великого торжества, посадив на престол Станислава Понятовского, давнего своего знакомца... Окружали её Орловы и ещё трое или четверо других, бывших во главе заговора... На следующий день она уехала в Митаву, где её встречали деревянными триумфальными арками — или камень там был редок, или не достало времени соорудить что-либо более основательное.

Но на следующий день в полдень тревога охватила всех, когда узнали, что в Петербурге едва не случилась революция. Попытались силой освободить из Шлиссельбургской крепости, где он содержался, несчастного Иоанна Иоанновича (у Казановы ошибка, правильно — Иоанна Антоновича — В. Г.), который был провозглашён в колыбели императором, а лишён престола Елизаветой Петровной... По той причине Екатерина покинула Митаву через сутки после приезда и вместо того, чтоб отправиться в Варшаву, понеслась во весь опор в Петербург, где застала мир и порядок. Повинуясь го-

сударственным интересам, она наградила убийц несчастного императора и велела отрубить голову честолюбцу (поручику Мировичу — В. Г.), который токмо из желания возвыситься покушался свергнуть её».

В ходе визита в Елгаву Екатерина 13 июля наградила наследного принца Петра орденом св. Андрея Первозванного, что свидетельствовало об известном расположении к нему. Постепенно, однако, её расположение к наследному принцу, а затем и герцогу Петру сменяется на более прохладное, а то и просто негативное.

В 1776 году, например, она писала великому князю Павлу Петровичу, посетившему Елгаву проездом в Берлин, о герцоге и герцогине курляндских следующее: «Странными правилами в жизни и обхождениях делаются они тягостными и тем, коих благоволение приобрести желают. Мне известны четыре их качества, с которыми невозможно быть любезными и приятными — они недоверчивы, упрямы, взыскательны и строги до жесткости». Главной причиной такой перемены, думается, были постоянные конфликты герцога Петра с курляндским дворянством, в том числе и по вопросу о статусе Курляндского герцогства.

Герцог Пётр был женат три раза. В первый раз он женился в 1765 году на принцессе Каролине Луизе Валдекской. Этот брак был прерван в 1772 году. Во втором браке его женой стала фрейлина Екатерины II, княжна Евдокия Борисовна Юсупова. Свадьба состоялась в Зимнем дворце в 1774 году. Как и первый, этот брак оказался неудачным. В 1776 году Екатерина вызвала герцогиню в Петербург, и более в Елгаву она не вернулась. В 1778 году брак герцога Петра с Е. Юсуповой был расторгнут. В третий раз Пётр женился в 1779 году на Анне Шарлотте Доротее, дочери графа Иоганна Фридриха Медема, родившейся в 1761 году в Межотне.

В 1787 году у него и Анны Шарлотты Доротеи родился сын, признанный Екатериной II наследным принцем Курляндии, который, однако, в 1790 году умер.

Пётр Бирон стал герцогом Курляндским в 1769 году. Время его правления памятно открытием в Елгаве в 1775 году Академии Петрина, происшедшим в 1792 году бунтом мельников, а также тем, что герцог Пётр стал последним герцогом Курляндии, ибо в 1795 году герцогство было присоединено к России в ходе третьего раздела Польши.

По этому разделу большую часть польских земель с Варшавой захватила Пруссия. Остальная часть населенной поляками территории с Люблином отошла к Австрии. Западная Вольнь, Западная Белоруссия, Литва и Курляндия были присоединены к России.

Задолго до присоединения в Курляндии началась агитация за решение этого вопроса в пользу России. В Елгаве во главе группы дворян прорусской ориентации стоял обер-бургграф Отто фон-дер Ховен.

7 марта 1795 года Курляндский ландтаг принял манифест об отречении от ленной зависимости Польши и акт «добровольного подвержения под Высоко-Славный Скипетр Ея Величества Екатерины II». Ландтаг избрал делегацию, кото-



Академия Петрина.

рая вместе с делегацией от пильтенского дворянства отправилась в Петербург, где 17 апреля 1795 года в торжественной обстановке была принята Екатериной. После выступления фон-дер Ховена, секретарь рыцарства Нергеруус вручил вице-канцлеру Российской империи графу Остерману акт о подчинении. 20 апреля депутаты рыцарства и все находившиеся в Петербурге курляндцы в ходе торжественного заседания российского Сената принесли присягу на верность Екатерине II.

Внимательно наблюдая за тем, как разворачиваются события вокруг территориального раздела Польши, герцог Пётр осознал невозможность сохранения прежнего статуса герцогства, издавна являющегося объектом пристального внимания России, и поэтому задолго до третьего раздела начал скупать поместья в Пруссии, куда и перевёз своё имущество, в том числе и детали интерьера дворца, например, алтарь дворцовой церкви. 28 марта Пётр Бирон подписал документ об отречении от престола и получил вознаграждение за свои курляндские имения 2 миллиона рублей и 69 тысяч талеров ежегодной пенсии.

6 июня 1795 года Екатерина II издала указ о присоединении Курляндского герцогства к России с одновременным преобразованием его в губернию с центром в Елгаве. Первым губернатором Курляндской губернии был назначен генерал-поручик барон фондер Пален.

Основной закон Русского мира

Александр Рах



Процесс строительства цивилизационной общности Русского мира хотя и обозначен как приоритет российской внешней политики, пока приводит к возникновению большего числа вопросов, нежели ответов. На главный, определяющий вопрос ответил экс-президент России Владимир Путин на втором конгрессе соотечественников, заявив, что от поддержки диаспор России необходимо переходить к сотрудничеству с ними.

Воля жить вместе есть, а вот как это реализовать и на каких условиях дружить? Причем эти вопросы актуальны, не только для России, но и для самих соотечественников. На часть из них уже в ближайшее время может ответить новая редакция закона РФ о соотечественниках.

О несовершенстве предыдущей редакции закона говорилось много. Даже в МИДе РФ признавали, что закон «О государственной политике РФ в отношении соотечествен-

ников за рубежом» 1999 года практически не действует. С одной стороны, он сохранял за выходцами из России и СССР во время пребывания на исторической родине права и обязанности наравне с гражданами РФ. С другой стороны, чтобы этими правами воспользоваться, необходимо получить соответствующее свидетельство. «За восемь лет действия закона мы не выдали ни одного удостоверения соотечественника, так как это понятие толкуется слишком широко, и под него попадают десятки миллионов людей по всему миру. Например, закон позволяет получить статус соотечественников жителям таких бывших частей Российской империи, как Польша и Финляндия», — рассказал корреспонденту «Газеты» директор департамента МИДа по работе с соотечественниками Александр Чепурин.

Выражает недовольство мерами поддержки соотечественников, которые Россия им предоставляла, согласно законодательству,

Основные положения новой редакции Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом»

Основные понятия

В настоящем Федеральном законе применяются следующие основные понятия: российские соотечественники за рубежом (далее соотечественники) — лица, являвшиеся в прошлом гражданами (подданными) Российского государства, Российской Республики, РСФСР, СССР и Российской Федерации, постоянно проживающие за пределами Российской Федерации, признающие свою духовную и культурную связь с ней, а также потомки указанных лиц по прямой нисходящей линии; самобытность соотечественников — родной язык, традиции и обычаи соотечественников, особенности их культурного наследия и религии. Российская диаспора — проживающие на территории одного иностранного государства и объединенные в сообщество граждане Российской Федерации, соотечественники, иные лица, имеющие этнические российские корни и разделяющие (уважающие) самобытность соотечественников; Гражданская принадлежность — наличие подданства или гражданства соответственно Российского государства, Российской Республики, РСФСР, СССР, Российской Федерации или иностранного государства;

Принципы государственной поддержки Российской Федерацией соотечественников

Деятельность Российской Федерации в области отношений с соотечественниками проводится в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, с учётом законодательства

и российская общественность. Так, в частности, политолог Георгий Бовт на страницах «Известий» отмечал, что «наши соотечественники нужны, прежде всего, нам самим. Уже наша готовность принять их станет тем новым качественным (творческим, открытым, устремлённым в будущее) состоянием общества, которого критически не хватает стране в её инновационных, модернизационных и прочих подобных заявляемых властью интенциях. Обсуждение темы крутится вокруг льгот, призывов взять пример то с Польши, то с Китая, разговоров о надобности определить кто нам соотечественник, а кто «хуже татарина». Словесная суета — и практически ни одной прорывной мысли». Однако в то время, когда эта статья была опубликована, в Совете Федерации уже сформировали межведомственную группу по подготовке новой редакции закона о соотечественниках, который планируется подготовить к 7 ноября, когда свою работу начнёт Всемирная конференция соотечественников. После этого Совет Федерации вынесет законопроект на утверждение в Государственную Думу РФ. По словам Сергея Миронова, этот законопроект, прежде всего, ставит вопрос о статусе соотечественников: кто такие соотечественники, что такое русская диаспора и какие у неё взаимоотношения с Россией. «То есть этот закон детализирует организацию работы с нашими соотечественниками и защищает их интересы и гражданские права в странах их про-

живания», — сказал Миронов и добавил, что этот закон дополнит другие, существующие в этой сфере, законы. Так будут уточнены базовые понятия «соотечественника», «диаспоры», «исторической родины».

Портал KM.RU в своём комментарии к данной проблематике обозначил и основной вопрос, на который необходимо будет найти ответ российским законодателям: поскольку Россия — многонациональная страна, очевидно, что «российская диаспора» — это не только русские. По какому принципу она должна формироваться: этническому, культурному, языковому, территориальному? К примеру, выдающийся учёный, создатель теории этногенеза Лев Гумилёв, решая эту сложнейшую проблему, на первое место ставил фактор самоидентификации. То есть кем человек себя считает, той он национальности и есть. Потому что все остальные факторы, по мнению Гумилёва, ещё менее надёжны.

«Без чёткого, ясного, юридически корректного (и при этом справедливого) определения, кто такие соотечественники, закон работать не будет» — отмечают аналитики портала. Кроме того, по их мнению, надо детализировать интересы диаспоры, которые Россия должна защищать на государственном уровне, а также интересы самой России в связи с диаспорой.

Впрочем, наличие политической воли у российских законодателей не означает, что у них самих есть ясное понимание поставленных проблем. Об этом свидетельству-

ет несколько расплывчатое и достаточно спорное мнение первого заместителя председателя комитета Государственной Думы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Константина Затулина («Единая Россия»), которое приводит ИА REGNUM: «Соотечественниками следует признать представителей тех наций и народностей, которые нигде кроме как в России не обрели своего национально-государственного и национально-культурного самоопределения». Интересно, что данное определение вычёркивает из перечня тех, кто может претендовать на статус соотечественника, к примеру, потомков Беллинсгаузена, Барклай де Толли, Крузенштерна, Багратиона и многих других, лично не связанных с Россией, но чьи предки волею судьбы оказались в нашей стране. С другой стороны, Затулин справедливо отмечает, что если вчитываться в современный закон о соотечественниках, то ясно, что под соотечественниками «понимаются все-все-все, в законе смешаны и принцип крови, и принцип территории, под соотечественниками понимаются родственники, выходцы из бывшей Российской империи, Советского Союза».

Журнал «Балтийский Мир» обратился к ряду прибалтийских и российских экспертов с просьбой прокомментировать основные положения новой редакции федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом».

Александр Гапоненко

Президент Института европейских исследований, Латвия



Новая редакция закона «О российских соотечественниках за рубежом» нацелена на укрепление позиций российских соотечественников, проживающих за рубежом, и предусматривает предоставление ряда льгот.

В связи с этим особое значение приобретает более чёткое определение понятия «соотечественник», включение в него преимущественно тех лиц, которые сами оказывают активную поддержку Российской Федерации. Новая редакция закона, так же как и действующий закон, не имеет понятного критерия, кого можно считать соотечественниками. Сегодня одновременно применяются два разделения: политическое и этнокультурное.

Рассматриваемый закон исходит, прежде всего, из того, что в российском государстве существовал круг граждан (подданных), которые, утратили права гражданства, но сохранили прямо или через своих потомков другие политические взаимоотношения с нынешней Российской Федерацией. Объём и содержание этих политических взаимоотношений законом описывается только косвенно. В частности, говорится об обязанности России оказывать правовую поддержку соотечественникам за рубежом. Таким образом, законодатель исходит из расширительной трактовки единой российской политической нации, реально включая в неё всех выходцев из бывшего СССР.

Но представление о том, что они являются частью российской политической нации, не соответствует действительности. Многие из соотечественников добровольно приняли иностранное гражданство и прекратили все политические связи с Российской Федерацией. Есть и те, которые на этнической основе сформировались в новые политические нации, показательно дистанцирующиеся от России. Называть граждан этих новых государств российскими соотечественниками было бы неправильно. Таким образом политический критерий причисления к кругу российских соотечественников на основе исторической принадлежности к гражданской общности не решает поставленной задачи поддержки лиц, оказывающих помощь России.

Недостаточен для определения соотечественника и языковой критерий — 90% латышей, эстонцев и литовцев неплохо знают русский язык и должны быть отнесены к русской языковой общине. Но они будут открепиваться от такой общности всеми силами и утверждать, что они самостоятельные нации, а не языковые общины. В таком случае и американцы, англичане, канадцы, австралийцы — единая английская языковая община. Но ведь это разные нации с одним языком.

Русская нация формируется на общей этнокультурной основе, включающей в себя, прежде всего, русские духовные ценности, а в дополнение к ним язык, культуру, традиции, обычаи, знание истории.

Когда то эти духовные ценности выражались в религиозной форме, в православии. Достаточно было креститься, чтобы быть

русским. Затем этого критерия оказалась мало, увеличился удельный вес светских духовных ценностей — культуры, но православное духовное ядро осталось. Модернизировалась система символов, появились новые. Может ли человек быть русским и не праздновать 9 мая, не петь военных песен с дрожью в голосе? Вряд ли. Язык, на котором могут говорить и люди другой национальности, не разделяющие общие духовные ценности, служит только средством общения.

Так что в тексте закона следует ясно изложить понятия «ядро русской нации» применительно к тем, кто живёт в России, «часть русской нации, насильно отделившаяся от её ядра» применительно к тем, кто живёт на территории исторического российского государства и «русское рассеяние» применительно к тем, кого разбросало по всему миру.

Однако закон «О российских соотечественниках за рубежом» признаёт и существование этнокультурной общности за пределами нынешней Российской Федерации. Эта социальная нация в законе, опять-таки косвенно, называется российской, хотя в соответствии со сложившейся традицией, правильно говорить о русской, имея в виду, что она включает в себя великороссов и более сотни других российских народов. Именно критерий самоидентификации с этнокультурной общностью и является решающим при отнесении тех или иных лиц к кругу соотечественников.

Статья 5 закона передаёт полномочия определять порядок приобретения статуса соотечественника правительству РФ. Следовало бы в самом законе зафиксировать принципы приобретения этого статуса: подтверждение знания русского языка, культуры, традиций и обрядов, истории, основ религии, российского законодательства. А вот порядок реализации этих принципов можно передать правительству. Оно же должно предложить процедуру подачи, рассмотрения, отказа и обжалования решений отказа в предоставлении статуса соотечественника. Требуется определить сроки, в течение которых закон должен быть реализован, включая время выдачи удостоверений соотечественника.

Закон никак не регламентирует порядок взаимодействия органов власти и управле-

государств проживания соотечественников, на основе взаимодействия с другими государствами в области обеспечения прав и свобод соотечественников и уважения права иностранных государств принимать аналогичные меры в отношении своих соотечественников, проживающих на территории Российской Федерации.

Порядок признания и подтверждения принадлежности к соотечественникам

Признание принадлежности к соотечественникам является актом свободного выбора. Порядок приобретения статуса соотечественника лицами, упомянутыми в части первой статьи 1 настоящего закона, а также иными лицами, ходатайствующими о признании их соотечественниками, выдачи им свидетельства установленного образца определяется правительством Российской Федерации.

Основания для подтверждения принадлежности к российским соотечественникам за рубежом

Принадлежность к российским соотечественникам за рубежом устанавливается на основании имеющихся у лица документов или иных доказательств, подтверждающих соответственно: гражданство (подданство) в прошлом Российского государства, Российской Республики, РСФСР, СССР и Российской Федерации; родство по прямой восходящей линии с указанными выше лицами — для потомков соотечественников; постоянное проживание за рубежом — для всех указанных в настоящей статье лиц.

Поддержка соотечественников в области культуры, языка и образования

Органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации поддерживают соотечественников в деле сохранения и развития их культурного наследия и языка, являющихся неотъемлемыми элемен-

ния России с организациями соотечественников за рубежом, поэтому возможно существование огромного количества структур, претендующих на представительство всех соотечественников иностранного государства в органах российской власти и управления. Чтобы избежать этого, необходимо подробно описать желательную структуру общинного устройства российских соотечественников за рубежом, фактически описать их национально-культурное устройство. Из него будет вытекать характер взаимоотношения этих автономий с Россией.

Если уж вести серьёзный разговор на тему основных понятий закона, то я против использования по отношению к русским жителям Прибалтики термина «диаспора». Мы живём на этой территории триста лет и являемся такими же коренными жителями, как эстонцы, литовцы и латыши. Диаспора же это те, кто недавно приехал в какое-то государство и не стал поспешно ассимилироваться, а сгруппировался по этническому принципу. Нам идеологи титульных наций специально подсовывают понятия «диаспора», «национальные меньшинства» для того,

чтобы понизить социальный статус, а мы его принимаем. Что же это — русские на Украине и в Казахстане — диаспора?

В данной редакции, не проводится различия между коренными русскими, которые насильно отделены от ядра нации в результате неправомерного раздела их родины — СССР, и теми русскими, которые уехали за границу в поисках лучшей жизни или скрываясь от преследований. Таким образом, законодатель не даёт возможность воссоединиться разделенной русской нации и восстановить её жизнеспособность.

Сергей Середенко

Юрист-правозащитник,
руководитель проекта «Русский омбудсмен», Эстония



Не могу, к сожалению, разделить уже сформировавшееся благодушие по поводу данного законопроекта. Определённое движение вперед, безусловно, есть, но, на мой взгляд, конфликты неизбежны. Согласно законопроекту, например, любой нацистский отморозок из Прибалтики является российским соотечественником. И, соответственно, приобретает право въезда в Россию, аналогичное праву российского гражданина. Теперь предположим, что Россия в порядке реторсии запрещает въезд на свою территорию двум десяткам особо отличившихся эстонцев так же, как Эстония запретила въезд на свою территорию (и, соответственно, всю Шенгенскую зону) десяткам активистов «Наших». И вот на границе эти красавцы все, как один, достают «удостоверение соотечественника»,

которое получили в совершенно законном порядке. Пограничники, ваши действия? Скандал? Скандал! Причём в дураках окажется глубокоуважаемая Российская Федерация. Зато «подобные соотечественники» повеселятся всласть. А теперь ещё и усилим ситуацию — нацистские отморозки не представители титульной нации, а успешно интегрировавшиеся этнические русские, то есть соотечественники в самом узком смысле этого понятия... Корень проблемы — в «постгражданском» подходе к определению соотечественника.

Ещё хуже определение «русской диаспоры». В принципе, иногда допускается, что законная дефиниция термина отличается от академической, но в данном случае это совершенно не оправданно. Начнём с того, что, согласно контексту, речь идёт не о

диаспоре, а об общине. Во-вторых, ни одно из известных мне определений «диаспоры» не обходится без словосочетания «этническая общность», в законе же упор сделан на постгражданское состояние. Согласно определению, практически всё население Эстонии — «русская диаспора». Скажите об этом членам эстонского парламента! Можно, конечно, выстраивать конструкции, согласно которым «собакой в понимании данного закона является чугунный круглый ковш с ручкой, предназначенный для жарки продуктов», но для этого должны быть очень весомые основания. Тут я их не увидел.

За «важным направлением внешней политики», указанным в преамбуле законопроекта, скрывается признание того факта, что соотечественники одновременно являются объектом, субъектом и инструментом внешней политики России. А тут сразу начинают трещать по швам «принципы государственной поддержки Российской Федерацией соотечественников», указанные в статье 3. Постгражданское определение «соотечественников» объективно уникально, а «деятельность Российской Федерации в области отношений с соотечественниками», согласно законопроекту, ведётся в том числе «на основе взаимодействия с другими государствами в области обеспечения прав и свобод соотечественников и уважения права иностранных государств принимать аналогичные меры в отношении своих соотечественников, проживающих на территории Российской Федерации». Как видно,

российское постгражданское видение соотечественников автоматически транслируется на законодательство иностранных государств, что, в принципе, глубоко неверно. Во-первых, у иностранных государств вообще нет обязанности определять, кто является их соотечественниками, как нет обязанности использовать именно этот термин. Во-вторых, даже если такое определение будет дано, то очевидно, что в основе его будет лежать «этническая общность». Вот как, например, отреагировал на такую постановку вопроса президент Эстонии Томас Хендрик Ильвес: «Разделение эстонцев на местных и иностранных необоснованно». Томас Ильвес очень расстраивается, когда его самого называют иностранным эстонцем. «Я эстонец, просто эстонец», — сказал он в интервью газете канадских эстонцев Eesti Elu. «Разделение эстонцев на местных и иностранных, может и было обоснованно во времена железного занавеса, но не сейчас. Например, говоря о соотечественниках, живущих в Торонто, Монреале, Ванкувере, Эгмонте или Оттаве, я использую общее выражение канадские эстонцы». По его словам,

«иностранными эстонцами», как правило, называют лишь тех, кто сам или чьи родители были вынуждены бежать из Эстонии во время второй мировой войны. «А кто же те десятки тысяч, которые уехали из Эстонии после открытия границ за последние пару десятков лет?», — вопрошает Ильвес.

Литовцы также представили общественности результаты инвентаризации «соотечественников» — литовцев. Выяснилось, что за пределами Литвы проживают около миллиона их сограждан, причём решили эту проблему по принципу крови — право на двойное гражданство (в нашем варианте статус соотечественника) будут иметь только этнические литовцы, а не все эмигранты с территории Литвы.

Постгражданское, по сути, определение «соотечественников» чревато ещё и тем, что на основании «принципа взаимности» ту же вольницу могут проявить и «контрагенты», определив соотечественников, например, через религиозную или суперэтническую принадлежность. Эстония, например, уже давно курирует Марий-Эл в рамках «угрофинского братства».

тами самобытности соотечественников в получении ими равного доступа к образованию на всех уровнях и на родных языках; содействуют получению соотечественниками общего образования на родных языках национальностей Российской Федерации, включая изучение российской истории и российского культурного наследия. Осуществляют с этой целью меры по подготовке преподавателей, разработке при участии специалистов-соотечественников учебников, программ и учебно-методических пособий с учётом особенностей организации образовательного процесса в государствах, проживания и снабжению такими учебниками, программами и пособиями соотечественников, по оказанию помощи с согласия государства проживания в создании и официальном признании учебных заведений, открытии филиалов российских высших учебных заведений с обучением на родных языках, признании эквивалентности дипломов, выдаваемых этими учебными заведениями.

Поддержка соотечественников в области информации

Российская Федерация поддерживает соотечественников в получении и распространении информации, пользовании информацией на родных языках национальностей Российской Федерации на территориях государств их проживания, создании средств информации, поддержке и развитии информационных связей между государствами их проживания и Российской Федерацией. Органы государственной власти Российской Федерации принимают меры по распространению информации о реализации государственных программ по оказанию поддержки соотечественникам. Российская Федерация предоставляет российским средствам массовой информации, осуществляющим информирование соотечественников, финансовые и материально-технические средства для выполнения этой задачи в соответствии с законодательством Российской Федерации. Российская Федерация оказывает поддержку принадле-

Роман Амбурцев

Заместитель декана по информационной политике, директор информационно-аналитического центра факультета географии и геоэкологии СПбГУ, Россия



Конечно гражданский подход к критериям выделения соотечественников единственно возможный, однако в первую очередь он приводит к плохо контролируемой тру-

довой миграции из стран бывшего СССР в РФ, то есть к «колониальному синдрому», когда бывшие метрополии наводняются жителями своих колоний. Может быть до-

бавить тезис о титульных этносах современной РФ. Касательно других положений закона, то наверное имеет смысл ввести раздел о молодёжной политике для соотечественников (воспитание молодёжи), куда включить поддержку школьного образования в местах проживания, вузовского

образования для соотечественников в РФ, может быть, стоит создать особый университет соотечественников, молодёжные школы, проводить семинары, тренинги, саммиты и т. д. Проработать особые учебники для школ за пределами РФ и пр. Недостатком закона можно считать то, что в нём

отсутствуют ссылки на международное право, защищающее диаспоры (Хартия региональных языков ЕС, ООНовские документы о меньшинствах и т. д.) Они бы, однозначно, усилили закон, сделали его элементом международного правового пространства по данному вопросу.

Константин Аксёнов

Политолог, доцент кафедры региональной диагностики и политической географии СПбГУ, Россия



У меня при чтении проекта новой редакции закона о соотечественниках возникли вопросы по основным понятиям.

Во-первых, в определении соотечественников. Согласно ему, практически все граждане независимых государств на территории бывшего СССР, Польши и Финляндии могут признаваться соотечественниками. Единственным критерием, помимо личного или генеалогического гражданства (подданства), выступает признание своей духовной и культурной связи с Российской Федерацией. Этот критерий слабо поддаётся формализации и с трудом может быть основанием для непредставления любому финскому или польскому коммерсанту привилегий, связанных с законом. С точки зрения практики и формальной логики, лучше заложить критерий признания языков титульных народов РФ в качестве родного. Тем более, что понятие родного языка (родных языков) упоминается и далее в тексте. Или, по крайней мере, заложить в качестве

критерия наличие этнических российских корней, определив это понятие.

В определении диаспоры непонятным является ограничение понятия «диаспора» территорией одного государства, что диссонирует с остальной частью документа. Например, в качестве цели одной из статей заявлено содействие «сохранению и развитию культурно-образовательного и информационного потенциала российской диаспоры». О диаспоре какого государства идёт речь? Или о диаспорах? Далее по определению: не дано толкование понятия «объединённые в сообщество». Не стоит с помощью закона провоцировать создание каких-либо организаций, объединяющих соотечественников только для того, чтобы квалифицировать их членов в качестве соотечественников, и, соответственно, давать таким организациям преференции в доступе к благам, предоставляемым законом. При этом «неорганизованные» соотечественники потенциально могут оказаться в дискри-

минированном положении. Предлагается дать данное определение в следующей редакции: «российская диаспора — проживающие на территории иностранных государств граждане Российской Федерации, соотечественники, иные лица, имеющие этнические, российские корни и разделяющие (уважающие) самобытность российских соотечественников».

Обязательно стоит прописать в законе в явном виде статус свидетельства соотечественника, а в основаниях для подтверждения принадлежности к соотечественникам должно быть недостаточно просто подтверждения личного или генеалогического гражданства (подданства) СССР, иначе провоцируется массовое получение такого статуса гражданами государств на территории бывшего Союза для получения экономических выгод или российского гражданства. Может помочь предложенная выше формализация по принципу признания языков титульных народов РФ в качестве родного или наличия этнических российских корней.

В направлениях государственной поддержки соотечественников стоит добавить принцип охраны культурного наследия, прописав, что органы госвласти «способствуют изучению и охране культурного наследия соотечественников». Это означает, в частности, защиту памятников, кладбищ за пределами РФ.

Для сохранения национальной идентичности особое значение имеет преподавание не только отечественной истории, но и географии, литературы. Без них утрачивается связь с Отечеством у новых поколений. Эти предметы необходимо включить в поддерживаемые государством образо-

вательные программы для соотечественников. В тексте закона следует уточнить, что государство содействует получению соотечественниками общего образования на родных языках национальностей Российской Федерации, включая изучение российской истории, географии, литерату-

ры и российского культурного наследия». В статьях, посвящённых информационной поддержки соотечественников, следует уточнить, что не всем русскоязычным СМИ будет оказываться поддержка, а только тем, которые действуют в интересах соотечественников.

Дмитрий Кондрашов,

Главный редактор журнала «Балтийский Мир», Россия



Сначала о плюсах. Однозначно, главный положительный смысл данной законодательной инициативы заключается в распространении социальных и экономических прав, а также свобод и привилегий, которыми пользуются на территории РФ её граждане на тех персон, которые попадают под определение «соотечественник».

Кроме выгод от укрепления связей соотечественников с Россией, по сравнению с коренным населением стран проживания, можно говорить и о долгожданной фиксации на государственном уровне признания политического единства народа России и русского рассеяния, причём независимо от его современного гражданского состояния или причин, по которым человек или его предки оказались вне границ Российской Федерации.

С учётом ряда законодательных положений и практических мер в рамках программы поддержки переселения соотечественников на Родину, можно утверждать, что Россия, в случае принятия данных норм, предо-

ставляет системные возможности, а самое главное право свободного выбора. И этот выбор остаётся за самими представителями Русского мира: либо репатриация, либо использование культурного, духовного, образовательного и экономического потенциала России для сохранения русскости за рубежом.

Вторым важным плюсом данного законопроекта является то, что для получения статуса соотечественника необходимо свободное волеизъявление. То есть правами и преимуществами соотечественника, в данном случае весьма конкретными, негражданин России, ощущающий себя частью российской диаспоры, может воспользоваться только после выполненного в той или иной форме изъявления о принадлежности к числу соотечественников. Стоит откровенно признать, что не все русские, проживающие в странах, к примеру, Прибалтики, чувствуют принадлежность к российской идентичности, но вот этнического эстонца Героя Советского Союза Арнольда Мери признать

жанием соотечественникам средства массовой информации в соответствии с международными договорами Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и законодательством государства, на территории которого функционируют эти средства массовой информации.

Осуществление мер по добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию

Органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации создают правовые, социально-экономические, организационные и информационные условия для добровольного переселения соотечественников, содействуют осознанному выбору переселяющимися лицами места будущего проживания и трудоустройству с учётом потребностей субъектов федерации и принимающего сообщества.

Въезд в Российскую Федерацию, передвижение по территории Российской Федерации и выезд соотечественников из Российской Федерации

Порядок въезда в Российскую Федерацию и передвижения по территории Российской Федерации соотечественников соответствует порядку, установленному для граждан Российской Федерации.

Правовое положение соотечественников на территории Российской Федерации

Во время пребывания на территории Российской Федерации соотечественники пользуются правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, установленных Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами.

своим соотечественником было бы для России почётно.

В результате необходимости волеизъявления за определенный промежуток времени возникнет вполне конкретный круг людей, которые подтвердят общность с Россией и своё желание соответствовать нормам закона. Это вполне разумно, так как при получении прав может подразумеваться и возникновение обязанностей, в данном случае в виде публичного и фиксированного волеизъявления. Плюс в данном случае в том, что исчезнет расплывчатость понятия российский соотечественник. Сделавших волеизъявление и зафиксировавших его можно будет элементарно посчитать.

Кроме того, конкретизация «персонального состава» соотечественников позволит проводить поддержку соотечественников адресно.

Последним важным положительным моментом, о котором стоило бы упомянуть, является коллективная ориентация закона. Вполне очевидно, что на первый план выходит не персональное взаимодействие отдельного эмигранта с государством, а сотрудничество с русскими общинами зарубежных стран. Положения о «Поддержке соотечественников в области информации» также несут в себе идею современного подхода к работе с соотечественниками. В том случае, если она будет не только принята, а реализована на практике, то метод сотрудничества России с диаспорой через посредничество организаций активистов-соотечественников, может дополниться партнёрской сетевой структурой внутри Русского мира. А это только укрепит его организационную структуру.

Одной из проблем нового закона для большинства экспертов и политиков стало само определение лиц, имеющих право на статус соотечественника. В законопроект оно переключалось из старой редакции. Впрочем, корить за это авторов несправедливо, как Россия является уникальным многонациональным укладом, так и русское рассеяние не имеет аналогов. А вместить его в законодательные нормы, соответствующие нормам международного права, необходимо. Поэтому я поддерживаю самое широкое толкование понятия соотечественник, мы не должны обделять правом ощущать сопричастность к русской цивилизации любого, кто считает её своей. Решение же

как отсеять из этого числа тех, кто не считает себя частью Русского мира, на самом деле очень простое. В его основе лежит коллективное право наций (народов) на самоопределение, которое Россия обязана уважать. Соответственно, закон не имеет международных оснований распространяться на нации (народы), принявшие в настоящее время действующие документы о самоопределении и таким образом разорвавшие связь с русским государством или СССР. Такие документы появились в своё время в Финляндии и Польше. Декларации о разрыве отношений с Россией в своё время утвердили и прибалтийские страны. Таким образом, декларации о независимости, в которых (я подчёркиваю) именно народы (нации) воспользовались своим правом на самоопределение из состава русского государства или общего с Россией государства, следует рассматривать как коллективные заявления об их исключении из числа российских соотечественников. Для того, чтобы не было разночтений, стоило бы прописать в законе эту норму, как исключение из широкого толкования соотечественников. При этом я считаю, что и эта норма не должна быть жёсткой и касаться только тех лиц и их потомков, которые проживали во время принятия деклараций на самоопределяющейся территории. То есть сибирские эстонцы, не имеющие к провозглашению эстонской независимости никакого отношения и не признаваемые Эстонией своими гражданами, но приехавшие жить в Эстонскую ССР по призыву властей СССР, могут доказать своё право считаться российскими соотечественниками, если у них, конечно, будет потребность, чтобы сделать такое волеизъявление.

Что касается минусов, очевидно, что общие подходы к эмигрантским и постсоветским общинам не отражают реалий, сложившихся в Русском мире. А есть ещё и особенно уникальный случай — «белая» эмиграция и их потомки, многие из которых чувствуют себя русским, даже не зная русского языка. Частичный выход может быть во введении в закон ещё нескольких понятий. В частности, понятие «Русский мир — как цивилизационная целостность людей, причастных к русской культуре и использующих русский язык». Это позволит не отвергать всю эту целостность, выделяя из неё именно соотече-

ственников — тех, кто ощущает своё единство не только с культурой и языком, но и с Российским государством, даже в том случае, если уже много поколений предков не имеют с ним гражданской или кровной связи, например, старообрядцы Латгалии. Для определения данной группы пророссийски настроенных жителей Русского мира и станет ключевым моментом волеизъявления.

Понятие «диаспора», трактуемая в законе как понятие идентичное русской общине, также нуждается в дополнении, так как жители Русского мира не всегда выходцы или высленцы из России. Более того, его применение к жителям Прибалтики или Украины косвенно подтверждает чуждость русского населения для этих стран. Русская диаспора в чистом виде существует в США, Германии, но в Прибалтике и странах СНГ уместно говорить лишь об «исторически сложившихся русских общинах», в числе которых есть и представители диаспоры — выходцы из России, имеющие гражданство РФ или право на него и их прямые потомки, но значительную часть этих общин составляют грузины, белорусы, украинцы, которые в большей степени ощущают своё единство с россиянами, чем с национальными государствами.

Соответственно, разделяя понятия «диаспора» и «исторически сложившаяся русская община», Россия может оптимизировать работу с каждой из вышеприведённых моделей, и в программах сотрудничества учесть их специфические особенности, интересы и потребности.

Второй минус законопроекта, на мой взгляд, утилитарный. Касается он норм финансирования. Как и в прошлой редакции, Российская Федерация готова оказывать прямое финансирование только культурным и творческим организациям. И вновь не прописаны нормы, которые позволяли бы оказывать финансовую поддержку русским общественным и неправительственным организациям для осуществления их деятельности. А ведь в современных условиях это необходимо, так как построение эффективного Русского мира невозможно без создания организационной инфраструктуры, бюрократии, в конце концов. Во всяком случае в Прибалтике — это единственный способ демаргинализации русских языковых общин. Тем более, что международные нормы вполне позволяют это делать открыто и легально.

Привет из солнечной Хайфы!



Миллионы людей в самых отдалённых частях планеты благодаря Рунету (русскоязычному сектору Интернета) не просто сохраняют русскость, язык, но и продолжают создавать новые ценности Русского мира. Рунет стал уникальной информационной и творческой средой, в которой жители Русского мира и россияне по-прежнему вместе, их там не разделяют ни границы, ни расстояния. В Интернете живёт и новая русская литература. Наверное, символично, что первым популярным писателем, пришедшим в мир из «мировой паутины», стала литовский блогер Макс Фрай. Книги писательницы Светланы Мартынчик, которая скрывается под этим псевдонимом проданы в России миллионными тиражами. В этом году Рунет подарил русской литературе нового автора — в издательстве АСТ вышла книга рассказов Лены Зориной, скрывающейся под ником Pilka. Лена живёт в Израиле, и в обычной, не виртуальной, жизни она врач.

«Писать я начала три года назад, — рассказывает Лена-Pilka, — до этого была уверена, что не могу и двух слов связать. Открыла «Живой журнал», написала один рассказ, все хвалят. Ну думаю, раз так — напишем ещё. Френдов стало больше, хвалят ещё. Так и пошло...». И пошло, добавим, более, чем удачно. Доказательство тому — титул Королева русского «Живого журнала» и первый, изданный в России, сборник рассказов «Чтоб вы знали...». А в результате творчества Лены-Pilki русская литература обогатилась яркими, ироничными заметками о жизни русского Израиля.

«Мне мама тихо говори-ла...»

(из сборника рассказов «Чтоб вы знали...»)

Ребёнок у нас обсыпан амулетами, как шаман из племени Мумбо-Юмбо. Над кроватью висит большущий глаз, который папа спёр из бутафории «Властелина колец» и выкрасил в синий цвет. Об него удобно ударяться головой, когда вытаскиваешь ребенка из кровати. Прабабушка притащила огромную ржавую булавку со времён святой инквизиции и присобачила её к матрацу. Идея, кажется, заключается в том, что нужно колоть ей каждого, кто посмеет приблизиться к кровати. Хитрая свекровь ясно, с применением научно-синоптических доводов, объяснила почему на коляске развевается длинная красная нитка — чтобы знать, откуда дует ветер. Я поняла, как работают средства от сглаза — нужно просто завесить ими ребенка, чтобы его не было видно.

Это я над ними смеюсь, да? А сама фотки в Интернете не показываю. Как-будто сидит где-то там в Барнауле злобный френд, которому я не ответила на «коммент», и ждёт — ну когда я уже фотографию вывешу, чтобы сглаживание шло эффективнее. Интересно, как этот процесс сглаживания происходит. Может нужно фотографию распечатать, и утюгом её по морде, по морде!

После любого предложения, сказанного вами о ребёнке, нужно сплунуть через левое плечо или сказать: «Не-вроку». Я не могу объ-яснить вам, что это за рока, и почему в неё нельзя, потому что в словаре этого слова нет. Это волшебное выражение, как «трах-тиби-дох».

Если о вашем ребёнке говорит кто-то другой, то некрасиво плевать или пользоваться заклинаниями. Они поймут, что вы подозреваете их в сглазе и могут обидеться. Поэтому нужно в карман руку засунуть и фигу скрутить. Вот такой своеобразный древний народный ритуал. Хорошо хоть, что не на одной ноге кукарекать. Гуляю недавно с ребёнком, четыре старушки сидят, каждая с коляской. «Какой хороший день», — говорю вежливо. Одна отвечает: «Да, хороший», и каждая сразу руку в карман — хап! И глаза туда-сюда бегают.

Нужно отметить, что ребёнка нельзя хвалить, чтобы самим не сглазить. Ругать надо. Сидят мои родители, папа мусолит: «Хоро-о-ошая девочка, — и сразу добавляет, — Тьфу-тьфу-тьфу». А мама рядом трясётся на всякий пожарный: «Плохая! Плохая!». Потом психологу я буду платить? Свекровь превзошла всех. Недавно подхожу к комнате и слышу, ласково так: «Ты моя засра-аночка, ты моя гавню-ю-юшечка...».

Если честно, каканье — это у нас главная тема дня. Девушка находится на искусственном питании, и «каки» выходят с периодичностью один раз в день, как лента новостей «Спорт-экспресс». Вместо полуночи отсчёт времени идёт от последнего каkania.

— Когда из банка звонили?

— Пять с половиной часов после того, как она покакала.

Когда торжественное событие происходит, нужно позвонить мужу, свекрови, маме и папе и описать цвет, запах и консистенцию, не забыв поплевать через плечо.

Труднее всего предохраняться от сглаза, когда приходят гости, потому что на всех фиг не хватает.

Гости — это вообще отдельный разговор. Когда рождается ребенок, из тёмных углов выползают полузабытые знакомые и запылившиеся родственники.

Поднимаю трубку. Бодрый голос:

— Алло, Леночка, здравствуй! Это тётя Вера!

Я, голосом детсадовца на новогоднем утреннике:

— Здра-а-авствуйте, тётя Вера! (Где-то я слышала это имя.)

— Лена, мы очень хотим к вам прийти, посмотреть на ребёнка! (Ни фигу мы не хотим, но нужно прийти, а то нам кажется, что вы обидитесь.)

— Конечно, приходите! (Блиин!) (Блиин!)

— Можно завтра прийти? (А то мне лень обед готовить.)

— Приходите, ждём! (Блиин, блиин, блиин!)

— Только, если мы вам мешаем, вы обязательно скажите, не стесняйтесь.



(Ага, только попробуйте что-то сказать! Мы всё равно придём, а потом всем родственникам расскажем, какие вы негостеприимные.)

— Да что вы! Вы нам совершенно не мешаете! (У нас только дочке месяц, в доме бардак, всё время спать хочется, а в холодильнике одни пельмени.)

— Тогда мы возьмём с собой Сонечку и тётю Басю! (Пусть тоже покушают!)

— Сонечку? (О! Сонечку помню. Эта падла каждый раз к мужу липнет.) Конечно, конечно, без Сонечки и тёти Баси мы вас и на порог не пустим! (Чтоб ваша Сонечка заболела поносом!)

— Леночка, только ни в коем случае ничего не готовьте! (Только попробуйте ничего не приготовить! Мы потом всем расскажем, какие вы негостеприимные!)

— Да что вы! Ничего не будем! Ну может, пельмени отварю.. («Оливье», «селёдку под шубой», курицу в духовке. Нет, салатов надо побольше. Сейчас побегу в магазин. Торт бы не забыть, мать их за ногу!)

— И не убирайте ничего, я знаю, как это тяжело, когда в доме маленький ребёнок. (Чтоб ни пылинки!)

— Нет-нет, не будем! (Так что ж ты тогда прёшь, если знаешь, что тяжело? Значит, курицу отложим, сначала окна вымыть.)

— Ну до свидания, Леночка. С нетерпением жду встречи. (Раньше сядешь — раньше выйдешь.)

— Да-да, я тоже. (Непереводимая игра слов с использованием идиоматических выражений.)

И нечего рассказывать мне, какие вы смелые и искренние, и как вы всю правду в глаза режете. Я, к сожалению, страшно вежливая дура, и не надо сыпать мне соль на хвост. И не говорите мне, что суеверия — это полная чушь. Я сама в них не верю. Это всё так — на всякий случай.

Вы только не подумайте, что я совсем негостеприимная. Я люблю гостей — тех, которых сама приглашаю.

Так что приходите. Будем рады.

(Мне совсем не хочется, но я вас приму, а то мне кажется, что вы обидитесь.)

«Азохен вей, и танки наши быстры»

(из блога pilka.livejournal.com)

Танцует на балу поручик с дамой, молча. Внезапно он спрашивает:

— Скажите, вас били когда-нибудь веслом по голове?

— Фи, поручик, как вам не стыдно!

— Да это я так, для поддержания разговора.

Скажите, вам когда-нибудь приходилось доказывать суду, что вы еврей?

Вроде бы, жизнь у меня довольно обычная, скучная почти, если бы пришлось давать интервью — журналист бы самоубился карандашом. Но если вспоминать всякие мелочи...

Почему евреи должны доказывать, что они евреи? Потому что если они докажут, что они высокие голые блондинки, здесь начнётся второй Голливуд, и Америка нас разбомбит для профилактики конкуренции.

Если вы хотите выйти замуж в Израиле, вы должны быть евреем. То есть, глядя на это с отрицательной стороны, если вы не еврей, выйти замуж в Израиле вы не можете. Не повезло вам. Езжайте, езжайте отседова, чё понаехали, и так страна маленькая!..

Заранее скажу, что если рассказ заденет чьи-то патристические чувства: «Тейк ит изи, би хеппи» и, вообще, посмотрите на название моего журнала.

Если вы всё-таки еврей, то нечего радоваться, это ещё ни о чём не говорит. Еврейскую сущность надо доказать. «А как?» — заинтригованно спросите вы. Не заинтригованно? Вообще не спросите? Сами всё знаете? А я всё равно вам расскажу, надо же о чём-то писать.

Нужно принести в раввинат свидетельство, что мама и папа женились в Израиле.

Если же твои мама и, опять же, папа в период женитьбы даже не представляли себе, что в мире существует такая хитрая страна, то ты попал. Надо идти в религиозный суд и доказывать.

Слов «бля буду, я еврей», сопровождаемых стучанием кулака по груди, недостаточно. Нужны физические доказательства в стиле «приди и полож на стол». Нет, это не обрезание — ведь женщинам его не делают. То есть делают, но где-то в Африке. Но там они, наверное, не евреи. Хотя кто их знает, мы есть везде, без нас нельзя. Как воздух. Или «Макдоналдс».

Если ты такой невезучий, и еврей, и родители женились там, где им в голову взбрело, какие безответственные, — нужно проверить тебя на фальшивость. Нет, тебя не кусают «на зуб», просто надо пройти экзамен.

Проверяют не только тебя (Да кто тебе поверит, ваще? Ты чего о себе думаешь? А ну пшёл на фиг!), а всё живое поколение по женской линии. Слыхала я уже о жутких случаях, как в чёёрном-чёёрном лесу-у-у... за две недели до свадьбы суд не подтвердил еврейство, и свадьбу отменили, или как у одной девушки, мать которой принесла все нужные документы, спросили: «А как ты знаешь, что ты не приемная дочь?». И ещё всякие страсти. Тем, кто не прошёл экзамен, и тем, кто в самом деле не еврей, чтобы нормально пожениться, приходится ехать в другие страны, на Кипр или, кажется, в Болгарию. Друзья мои так и поступили: взяли специальный тур, в обеспечиваемые услуги входят цветы, церковь, фотограф и вся организация. «Если вам не нравится жених — мы предоставим вам запасного!» и т. д. На экзамен пришлось брать с собой маму и бабушку. Готовились мы к нему несколько дней. Мама долго искала, чем бы покрыть голову (религиозные замужние женщины должны прятать свои волосы от взглядов мужчин, что-то вроде этого, не знаю зачем). После слуха как одна девочка, на стене у которой росло большое красное пятноооо,

вместо «зай гизунт» сказала «киш мир ин тухес» (от этих слов стопудово произошло английское «кис май эс»), я прошла скоростной курс идиша, мейдале-абысале и цигель-цигель ай-лю-лю.

В день экзамена меня одели в скромное богобоязненное одеяние, как, знаете, таких людей, которые боятся сгореть на пляже: свитер с длинными рукавами, штаны, ботинки, чуть ли не перчатки. Чёрное всё, как чернильный картридж. Надеть длинную юбку (опять же как типичная религиозная дама) я отказалась, да и не было такой у меня, только минимальные мини. Мама долго сомневалась между беретом и купальной шапочкой, пока бабушка не принесла ей большой платок, идентичный своему. Вообще, мы втроём внешне очень похожи, бабушка только морщинистее, а у мамы глаза самые большие (я — мыыышка). У меня очень красивая мама, честно, только когда не в платочке. А бабушка у меня хорошая, правда, не помнит ничего из того, что произошло недавно. Краны забывает закрывать. И газ тоже. Но что было во второй мировой, пожалуйста, пятого марта 1944-го на обед я сварила щавелевый суп и котлеты, да.

По дороге в суд я пропотелась в богобоязненном одеянии так, что ноги скользили, и из-за потери жидкости все мысли перешли в подсознание. В сознании остались ветер, пыль и боязливое: «Кто я?.. Где я?.. Почему сразу я?..».

Потом мы ждали в очереди. Там было ещё трое девушек с сопровождающими. Последняя из них вышла, рыдая, и мама успокаивала её: «Ничего-ничего, в четвёртый раз точно всё получится!».

Мы переглянулись и встали. Для первичного впечатления я сначала всунула в комнату нос, так как он у меня единственное доказательство принадлежности к иудейскому клану. Там пахло нафталином и чем-то сладким, наверное, еврейством. За носом вошла я. За мной матрёшки в платках.

В судебной комнате были огромные потолки и куча длинных скамеек, таких, со столиками, как в церкви. В отдалённом краю было возвышение, на котором стоял большой стол. За ним сидели три бородатых раввина, глядя на нас свысока взглядом гусеницы из «Алисы в Стране чудес», не хватало только кальяна, ну и гусениц.

Стараясь держаться к ним в носопрофиль, я понесла наши удостоверения личности и своё свидетельство о рождении. Минут десять они тщательно рассматривали бумаги, делая вид, что понимают по-русски. Потом левый раввин передал их правому и попросил перевести их на иврит, чтобы все поняли.

Я с трудом протиснулась между скамьями, наверное, это часть экзамена проверка — на ловкость и изворотливость. Мама села рядом. Раввины закончили с бумагами и пристально уставились на

наши подзащитные морды. Я широко раскрыла глаза, чтобы больше смахивать на маму, потом на неё покосилась, а она сидит и щурится. А бабушка за мамой так вытаращилась, раввины аж побледнели.

Они стали задавать нам кучу вопросов. Сначала они спросили у меня как зовут мою маму, моего папу, дедушку со стороны мамы, дедушку со стороны папы, потом, опа, опять папу, хорошо, что он мой близкий родственник, потом всех бабушек.

Затем эти же вопросы спросили у мамы, после — у бабушки. Им было намного труднее, я ведь запутала их своими поколениями. Представляете — бабушкина бабушка? Это ж когда было? До нашей эры, ваще! Гольда Иосифовна — лучшая ловчиха птеродактилей.

Потом они спрашивали, что нужно есть на еврейский Новый год, что на Песах, и что вообще делают на Суккот. Я, в принципе, не спец в наших праздниках, но это был «бей-сик информейшн». На Песах едят мацу. Откуда я знаю? Потому что в «Макдоналдсе» продаются гамбургеры из мацы, и пиццы тоже из мацы, всё из мацы. Приходится закупать хлеб заранее.

Потом то же самое спросили у бабушки на идише. Партизанка Роза запинаясь, но ни разу не ошиблась. Правда, она всё время забывала кто из нас её дочь, а кто внучка, я каждый раз качала головой и восклицала: «Азохен вей!», но раввины решили не акцентировать на этом внимания. В конце они сказали, чтобы мы вышли, подождали, пока нам отдадут документы.



Бездокументные, мы сидели снаружи и ждали, когда нас заберут в милицию или что похуже, там, на панель, кто их знает. Мама сняла платок и стала им обмахиваться.

Спустя несколько минут вышел тот, что говорил по-русски, сказал, что всё нормально, и отдал нам бумаги. Потом он добавил ещё один листок — там было написано, что я, Лена Шуман, подлинный еврей.

На протяжении всей последующей недели я смеялась над мужем, который ещё не успел пройти этот процесс. Я говорила ему, что он гой и недостойн такой чистокровной еврейки. Муж рычал, что в новом обличье я сразу стала намного пакостнее и ещё неизвестно, кто кого недостойн. Потом он тоже получил бумажку, и мы смогли пожениться в Израиле, по-нашему, по-еврейски. С хупой и раввином, вином и ктубой.

Вот такие вот цурес.

Привет из солнечной Хайфы!

16.12

16.07.2006 г.

Люди, как у вас дела?

У нас всё почти как всегда.

Муж просчитал траекторию ракет и говорит, что в нас не попадёт, потому что дом за горой. Знал бы Насралла какой мой супруг умный — искусал бы себе все ногти на ногах. Я успокоилась, хотя на горе стоят другие дома, которые в случае чего упадут-таки на нас. Хорошо, мы на тринадцатом. Потом он вычислил, что если что-то и залетит, то

только в салон и прямо в телевизор. Поэтому он теперь грустно бродит вокруг телевизора с озабоченным лицом и, кажется, собирается перевесить его на противоположную стену.

По репортажу свекрови, в бомбоубежище воняет сыростью и очень шумно. Несмотря на это, ребенок моментально отключился и проспал все сирены.

Я вообще была на работе и пропустила всё интересное. Сначала мы перепутали сирены с шумом из телевизора — там показывали спортивные машинки, они тоже шумят. Потом пришла коллега и говорит задумчиво:

— Сирены воют. Может спустимся?

— Некуда спускаться, — говорю, — для всех места нет.

— Ну, — так же медлительно, — тогда пошли обедать...

Так что всё у нас как обычно. Почти.

Пишут очевидцы

20.33

16.07.2006 г.

А про меня написали: «Пишут очевидцы!». Вот! Я — очевидец! И муж мой — очевидец, и Данка тоже — очевидчик маленький такой. Мы — самая очевидная семья, да.

Небольшая ирония состоит в том, что когда-то я мечтала стать очевидцем чего-нибудь интересного. Чтобы люди у меня спрашивали: «Ну как оно там было? — а я затягивалась сигарой и важно отвечала — Ну это было вачеее!»...

А они на меня смотрели с уважением в глазах... И когда замерзающий москвич писал о замерзающей, опять же, Москве — я ему немного завидовала, даже стыдно было. И жарко немного, всё-таки Израиль.

И вот я очевидец. Чего вам рассказать? Нет, не так. Подождите.

С вами на связи Лена-Пилка из обстреливаемой, нет, бомбированной, ну в общем, находящейся под ракетным падением Хайфы. Короче, говорит Лена-Пилка с военного фронта.

Хм, чего бы вам такого рассказать? Тем более что пока (тьфу-тьфу-тьфу) вроде не бумкает. Так они в новостях и говорят — не взрывы, а бумы. «На севере Хайфы слышны новые бумы». Как дети, ей богу. «Бумы».

Ещё чего? Расскажу как мы позавчера сумку собирали. Взяли военный набор: пачку подгузников, смесь и кашу, бутылку воды и буханку хлеба. И колбасу почему-то. Потом поссорились немного, потому что этот дефективный супруг пытался запихнуть в сумку магнитофон. А я возмущалась, что нет места для моего учебника по гинекологии. Муж уступил, вроде, засунули книгу. Утром смотрю — книга под диван заброшена, а из сумки торчит шнур от магнитофона. Ну как так жить, когда нет согласия в семье?



Что ещё рассказать? Фарш я купила, два кило. Прямо перед войной, ну не дура? Ресторан могу открыть на поле боя. Положили в морозильник. Если электричество отключат — плакали собачки.

А если серьёзно — я немного прибалдела от этого народа. Сирены, значит, гудят, всё бумкает, а я в детском отделении работаю. Мамы все, как по команде, без какого-либо признака паники или волнения деловито собрали сумки, одели детей и сели себе. И спокойно ждут. Офигеть.

Страшно, конечно, было немного. Особенно за близких. А мобильники, конечно, не работают, сеть падает. Свекровь моя, умница, (она с малой сидит) схватила домашний телефон, сумки все с магнитофоном и протухшей колбасой, Данку в коляску — и в бомбоубежище. Как там в «Мухе-Цокотухе» было? «За кусток, под мосток — и молчок!». Ребёнок, опять же, все бумы презрительно проспал.

А ещё я завтра работаю, ночное дежурство. А хочется быть дома, с семьёй.

Да, не смешной какой-то вышел пост. Но мы прорвемся! И под конец старая блатная баллада: «Не торопись-пись-пись, приободрись-дрись-дрись!». Дальше не помню.

С вами говорила Лена-Пилка с хайфского военного фронта.

Конец связи.

Пысы — муж добавил. Он сегодня с мамой по мобильному говорит, а над головой свистит что-то и рядом, опять же, «бум!». И у мужа реакция произвольная, естественная, громкая (дети, закройте уши)! А мама: «Что случилось, что случилось?».

А ещё он видел настоящих паникующих людей, они себя за морды царапали, жуть.

Теперь честно, конец. Надеюсь, завтра увидимся. Пока.

Очевидцы уже не спят

6.39

17.07.2006 г.

Продолжаем репортаж из покрытой туманом Хайфы.

Всю ночь над ухом жужжали комары и вертолёты. А утром (не скажу когда именно, чтобы не выдавать врагу разные военные тайны) нас разбудила воющая сирена. Знаете, как неприятно просыпаться утром от звона будильника? А когда этот будильник срабатывает на час раньше и благим матом орёт? Вскочили, как солдатики, шорты на ночнушку, ребёнка сонного подмышку, в коляску, сумки в руки, двери не заперли — и в бомбоубежище. Там такие же соседи сидят, сонные, растрёпанные, ворчащие. Мой первый раз, между прочим (если бы последний).

Посидели минут пять и домой пошли. Чего их баловать.

Муж сразу заснул, ребёнок, на удивление, тоже. Только я по дому брожу, собака Баскервилей, глаза горят и волосы дыбом, в ночнушке, а сверху шорты. Любой террорист увидит — описается.

В общем, у положения есть свои плюсы и минусы.

Плюсы:

1. Муж остаётся дома с ребёнком.

2. Постоянно есть о чём писать.

Минусы:

1. Я — работаю. Когда семь лет назад я сомневалась насчёт выбора профессии (между программированием и медициной), я отметила много недостатков работы врача, но об этом как-то не подумала. Вообще-то, это ничего, просто ехать на машине страшновато. И не хочется их одних оставлять.

2. Кажется, идёт война. Блин.

Чмоки и конец связи.

Мы все ещё бумкаем!

17.59

17.07.2006 г.

Говорит Лена-Пилка с фронтовой Хайфы.

А вы думали я больше не напишу?

Не дождётесь!

У нас повальная миграция на юг, за птичками. Утром выхожу на работу, смотрю чуваки какие-то крадутся с чемоданами. Думаю, блин, воруют! Хотела мужа позвать, присмотрелась — соседи справа.

Сегодня сирены выли 4–5 раз. Первый мы, правда, не услышали, и пошли в столовую. Ещё удивлялись, как в больнице мало людей.

А муж был дома и периодически прыгал с малой в бомбоубежище. Зайчики...

Говорит: бежит он с коляской во время очередной сирены, и вдруг — взрыв, то есть, «бум» прямо рядом, аж стёкла задрожали. Думает: ну малая точно в подгузник по уши наложила, смотрит — а ребёнок сидит, хлопает ладошками и смеётся изо всех сил, типа, браво, бис. Понравилось ей, видите ли.

Ещё рассказывает: сидят в бомбоубежище (вернее, это защищённая комната на каждом этаже, а убежище только внизу, а в лифте во время атаки ехать нельзя). Внезапно сверху громкий стук раздаётся. Соседки сразу причитать: «Ой, ой, бомбят прямо над головой!». Тут в потолке люк открывается, и морда высовывается — сосед с четырнадцатого этажа, довольный такой: «Превед!». Оказывается, между всеми этажами есть люки, и по ним даже можно доползти до первого этажа. Если очень захотеть, конечно.

«Катюша» одна в море упала, я свидетель, я видела круги на воде. Большие такие круги, впечатляющие.

И вообще — врачи совсем уже успокоились. В бомбоубежище почти никто не ходит, а когда «бумкает» — носят от окна к окну, «бумы» высматривают. Завтра обещали принести бинокль.

В общем, все о'кей. Всем спасибо за поддержку, и не бойсь!

Пошла посмотреть с мужем третьего «Терминатора». Жизнь продолжается.

Конец связи. Цалую.

ДОМОСТРОЙ



«В НАЧАЛЕ БЫЛО СЛОВО...»

Перевезенцев С. В.

(публикуется с сокращениями)

«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог», — так говорится в Евангелии. Давно известно, хотя, может быть, не всегда на это обращается внимание, что с древних времён первые переводчики Священного Писания на славянский язык святые

равноапостольные Константин-Кирилл Философ и его брат Мефодий понятием «слово» переводили знаменитое греческое понятие «логос». А что такое «логос»? В древнегреческом языке значение «логоса» многомерно! Это и собственно слово, и закон всемирно-

го развития, и закон жизни отдельного человека. И, конечно же, некая высшая сила, управляющая миром. Но! Всю эту бесконечность значимости, которая скрывается в «логосе», славянский, а позднее уже, собственно, и русский язык, оказывается, передаёт тоже одним

только понятием — «слово». А следовательно, для русского сознания, русского мировосприятия само Слово — это ВСЁ, чем живёт человек, да и человечество. Да что там человечество — всё мироздание! Ибо «И Слово было Бог. Оно было в начале у Бога» (Ин. 1;1,2).

В слове русский человек выражал волнующие его вопросы о сути мира. В слове искал он ответы на свои вечные, «проклятые» вопросы. В слове же ответы он и находил. И это «слово-бог» пришло к нам

благодаря трудам братьев Константина-Кирилла и Мефодия.

Братья Константин (после принятия им монашества в начале 869 г. Кирилл) (ок. 827 — 14.02.869 гг.) и Мефодий (ок. 815 — 6.04.885 гг.) происходили из знатной греческой семьи, жившей в г. Солуни (Фессалоники). В семье было семь сыновей, причём Мефодий старший из семи братьев, а Константин младший. Поначалу Мефодий избрал светский жизненный путь

и достиг немалых высот: он, имея военное звание, стал правителем в одном из подчинённых Византийской империи славянских княжеств, где впервые и изучил славянский язык. Но через десять лет, как сообщает житие Мефодия, он «сменил стремление к земной тьме на мысли о небе» и принял монашество в одном из монастырей на горе Олимп в Малой Азии вблизи Мраморного моря. Монастыри на этой горе почитались центром византийского монашества.

Константин же обучался у лучших учителей Константинополя, в том числе у знаменитых Льва Математика и филолога Фотия, будущего патриарха. Знания, полученные Константином, были разнообразны: философия, диалектика, геометрия, арифметика, риторика, астрономия, музыка, а также разные языки. Уже в эти годы Константин за свой ум и выдающиеся познания получил прозвание Философа (т. е. Мудреца). Окончив учение, Константин принял священнический сан и начал службу библиотекарем в патриаршем книгохранилище при соборе святой Софии в Константинополе. А вскоре он уже преподавал философию в Константинопольской школе (иногда эту школу называют университетом). Славный книголюб и знаток Священного Писания, Константин участвовал в различных богословских диспутах. В прениях ему удалось победить вождя еретиков-иконоборцев Анния (так в рукописях называли Константинопольского патриарха Иоанна Грамматика (837 – 842 гг.), при котором начались гонения на святые иконы). В 851 году Константин в составе византийского посольства побывал в арабских странах, где вёл богословские споры с арабскими мудрецами о сущности Святой Троицы и одержал победу. Но стремление



«Славянский родник» в Клайпеде

Андрей Фомин

День памяти равноапостольных святых братьев Кирилла и Мефодия и одновременно День славянской письменности отмечают широкими массовыми празднествами не только в России и Болгарии.

Вот уже пять лет в литовском приморском городе Клайпеда проводится международный конкурс детского художественного творчества «Славянский родник», кульминацией которого является торжественное открытие выставки и подведе-

ние итогов конкурса именно 24 мая — в день, когда православная церковь всего мира отмечает память святых учителей славянских Кирилла и Мефодия. Собственно, конкурс является своеобразной формой празднования их памяти.

Впервые конкурс был проведён в 2004 году. Уже тогда в нём приняли участие дети из 6 стран, были присланы 2,5 тыс. рисунков. Всего же за пять лет

к благоверной жизни побудило Константин отречься от мира. Некоторое время он жил в уединении и безмолвии, а затем удалился в монастырь к своему брату Мефодию на Олимп.

В 859–860 годах Константин и Мефодий по указанию императора и патриарха предприняли миссию в Хазарию, чтобы в диспутах победить иудеев, сильно хуливших христианскую веру. По дороге в Хазарию братья остановились в г. Корсуне (Херсонесе) в Крыму. Здесь Кирилл и Мефодий изучили еврейский язык, а также нашли Евангелие и Псалтирь, написанные «русскими письменами».

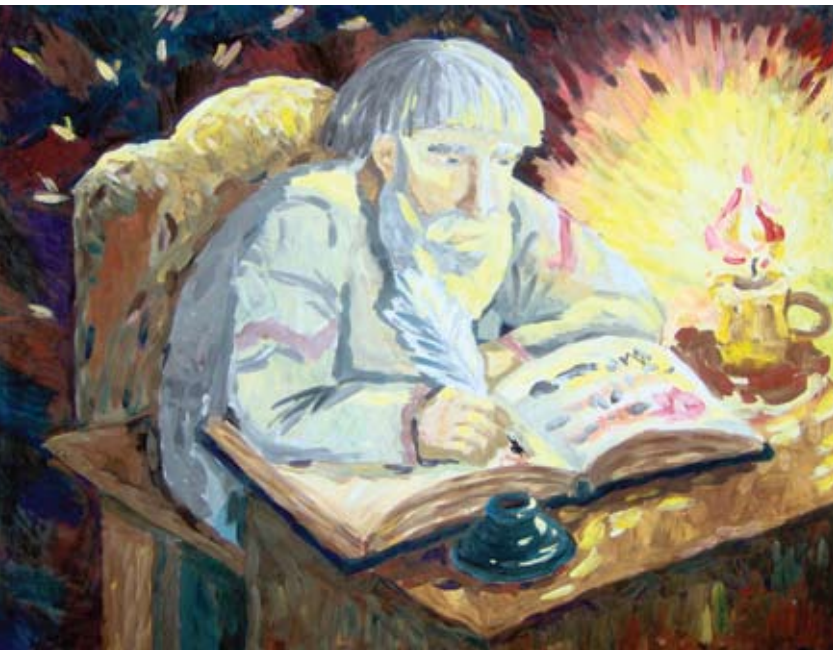
В Хазарии же Константин и Мефодий успешно спорили с иудейскими мудрецами. Мефодий «молитвами, а Философ словами превозмогли тех и посрамили» — со-

общает житие Мефодия. Уходя из Хазарии, Константин отказался взять богатые дары, которые ему предложил хазарский каган, но получил разрешение вывести около двадцати пленных греков. По возвращении, Константин остался в Константинополе, а Мефодий стал игуменом в монастыре Полихрон у горы Олимп.

В 862 году моравский князь Ростислав обратился к византийскому императору Михаилу с просьбой прислать в Моравию епископа и учителя для объяснения на славянском языке «христианского закона». По распоряжению императора, Константин начал работу над переводом на славянский язык текстов Священного Писания. В 863 году с помощью брата Мефодия и учеников Горазда, Климента, Саввы, Наума и Ангелыра он составил славянскую азбуку и

перевёл на славянский язык богослужебные книги Евангелие-Апостол, Псалтирь, а позднее составил ряд Четвьих сборников (среди них был и протограф «Изборника 1073 года» князя Святослава).

В том же 863 году братья Константин и Мефодий отправились в Моравию с проповедью христианства. Три года они проповедовали Священное Писание и учили моравлян богослужению на славянском языке. Немецкие епископы, бывшие в то время в Моравии, обвинили братьев в ереси. Дело в том, что на латинском западе под влиянием высказываний Исидора Сельвинского начиная с VII века сложилось убеждение, что хвала богу может даваться только на трёх священных языках: еврейском, греческом и латинском. Проповедь на славянском была воспринята как



Юлия Зеленина. 16 лет. «Над рукописью». Россия. г. Назарово

Игорь Зубков. 15 лет. «Детство Рублева». Россия. г. Ижевск



конкурсная комиссия оценила около 20 тысяч работ юных художников! В нём участвовали дети и подростки всех континентов, близких и далеких стран: Белоруссии, Болгарии, Венгрии, Германии, Египта, Индонезии, Испании, Канады, Казахстана, Латвии, Литвы, Молдавии, Польши, России, Туркмении, Украины, Швеции, Эстонии, ЮАР. Ежегодно в Клайпеду потоком идут посылки с рабо-

тами и письмами участников конкурса. Очевидно, большой интерес к конкурсу определяется его основной идеей — приобщать юное поколение к духовным ценностям своего народа, поощрять интерес детей к отечественной истории и христианским святыням своего отечества, учить юных художников видеть красоту мира, родного края, любить свою родину и принимать культуру других народов.

Автором идеи конкурса и его основным организатором является творческий коллектив Клайпедской общеобразовательной школы имени Андрея Рублёва, её директор Владимир Артамонов, учителя изобразительного искусства Маргарита Артамонова, Марина Мотеяускене и другие. Само слово «родник» в названии проекта служит символом обращения к истокам национальных, славянских куль-

ересь. Константина и Мефодия вызвали в Рим. Но Константин победил в спорах латинских богословов и доказал истинность своих с братом трудов. После этого Папа Римский Адриан утвердил богослужение на славянском языке, а переведённые книги приказал положить в римских церквях. К тому же он повелев рукоположить братьев в епископский сан. Но, находясь в Риме, Константин заболел, принял схиму с именем Кирилла и через 50 дней после этого скончался. Он был похоронен в церкви св. Климента, часть мощей которого Константин-Кирилл и привез в Рим.

Перед смертью Кирилл сказал брату Мефодию: «Вот, брат, были мы с тобой в упряжи, пахали одну борозду, и я, дойдя борозду, падаю, свой день окончив. А ты, хоть очень любишь гору (т. е. мона-

шество — С. П.), но не могли ради горы оставить учительство своё, ибо чем иным можешь ты лучше достичь спасения?». Исполняя завет Кирилла, Мефодий продолжил просветительскую деятельность в славянских землях. Рукоположенный в сан архиепископа Моравии и Паннонии, он, по просьбе паннонского князя Коцела, был послан в Паннонию. Там вместе с учениками продолжил распространение богослужения, письменности и книг на славянском языке. Но в 870 году Великую Моравию захватил правитель Восточно-Франского королевства Людовик Немецкий. Он поддерживал стремление немецких епископов включить в Баварскую церковную провинцию захваченные им земли. Поэтому немецкие епископы добились ареста Мефодия и заточили его в Швабии на два с

половиной года. Только в 873 году, когда Моравия освободилась от франкского господства, по приказанию Папы Римского Иоанна VIII, Мефодий был освобождён и восстановлен в правах архиепископа. Он продолжал свою просветительскую деятельность среди моравского народа, а также крестил чешского князя Боривоя и его супругу Людмилу. В 879 году за неприятие учения римской церкви об исхождении Святого Духа от Отца и Сына, Мефодия снова вызвали в Рим, где он сумел отстоять православное чтение символа веры.

Последние годы жизни провёл в столице Моравии — Велеграде. С помощью трёх учеников он перевёл на славянский язык Ветхий Завет (кроме Маккавейских книг), Номоканон (Правила святых отцов) и святоотеческие книги (Патерик). Мефо-



Наталья Серет. 13 лет. «Праздник Пасхи». Украина. г. Луцк

Валентина Тумкина. 14 лет. «Серафим Саровский кормит птиц». Россия. г. Саров

тур, и, в первую очередь, русской культуры. Этот замысел оказался близким и детям, и взрослым. И не только в славянских странах. Ведь конкурс освящён именами великих славянских просветителей, чей вклад в мировую культуру невозможно переоценить. Им принадлежит заслуга в приобщении многих европейских народов к духовным сокровищам христианства, а созданной ими азбукой пользуют-

ся и некоторые среднеазиатские народы. Исторически обусловленное взаимовлияние различных национальных традиций уже невозможно досконально проследить. Тем интереснее увидеть в рисунках детей неповторимую самобытность и общность наших культур. Ведь детям дано видеть то, что взрослые, порой, уже не замечают, вот почему юные художники в своих работах ближе к пониманию истины и красоты,

а взрослые, рассматривая детские работы делают для себя столько открытий.

Обаяние славянских культур столь велико, что в конкурсе, посвящённом памяти славянских учителей, с удовольствием принимают участие дети разных национальностей, обращаясь в своём творчестве и своих произведениях к эпизодам русской истории, портретам деятелей русской культуры, образам православных

дий написал житие Константина-Кирилла Философа. Перед смертью своим преемником назначил ученика Горазда. Отпевание Мефодия происходило на трёх языках: славянском, греческом и латинском. Погребение состоялось в соборной церкви Велеграда.

Наследие Кирилла и Мефодия ждала непростая судьба. Тогдашний моравский князь Святополк постоянно метался между Римом и Константинополем. Ещё в 873 году он изгнал немецких епископов, но в 874 году вновь принял их и начал гонения на последователей Кирилла и Мефодия. В 884 году по инициативе Святополка и немецких епископов на Мефодия в очередной раз были возведены обвинения в ереси, а в 885 году на основании этих обвинений Папа Римский Стефан V запретил

славянское богослужение. Папские легаты, опираясь на буллу Стефана V, начали преследование учеников солунских братьев. Часть из них продали в рабство, другие бежали в Болгарию, Сербию и Хорватию. Традиция славяноязычного богослужения сохранилась только в чешском Сазавском монастыре. И позднее римская церковь преследовала кирилло-мефодиевское наследие. Собор 925 года объявил деятельность Мефодия еретической, в 973 году был установлен запрет на поставление в епископы представителей болгарского, русского или славянского языков. После разделения церквей в 1054 году, Рим окончательно запретил использование славянских языков в богослужении, Мефодия объявил арианом. В Хорватии славянское богослужение преследовалось в XI–XIII вв. как ариан-

ское. И только в Болгарии, а ещё в большей степени в Киевской Руси кирилло-мефодиевское наследие нашло поддержку и сохранялось дольше всего.

Оценить труды братьев Кирилла и Мефодия на ниве славянского просвещения не просто: столь много было ими сделано, столь великие подвиги они свершили. И всё же попробуем выделить то главное, что досталось нам от знаменитых солунских просветителей.

В первую очередь, благодаря подвижничеству Кирилла и Мефодия славяне обрели азбуку, которой пользуются и поныне (болгары, сербы, хорваты, украинцы, белорусы, русские). Правда в научном мире до сих пор идут споры: какую же азбуку создали братья — глаголицу или кириллицу?



Яница Пламенова Цветанова. 9 лет. «Болгария». Болгария. г. Плевен
Росен Деанов Атев. 12 лет. «Портрет славянских братьев». Болгария. г. Летница

святых и к христианским святыням. Об этом говорят и сами дети — участники конкурса. Москвичка Аня Бондарь, автор замечательной работы, в приложенном к рисунку письме написала: «Поскольку я верующий человек, представленная тема мне стала близкой, я давно хотела нарисовать Крещение Руси, и участие в конкурсе ускорило мое желание». Так ассуждают и рисуют дети из России, для которых кон-

курсные мотивы являются родными. Но вот, например, работы литовских школьников из небольшого городка Шилуте, изобразивших святых братьев Кирилла и Мефодия держащих в руках листы со славянскими буквами и письменами. Значит и их привлекла эта тема, и им она показалась близкой. Бесспорно, интерес к подлинной культуре, культурной истории народов побуждает к творчеству, позволя-

ет подниматься над национальными границами.

Вообще, завязавшиеся в связи с курсом разнообразные международные контакты, оказались очень поучительными. Так, приехавшая на презентацию мероприятия руководитель художественной студии из Берлина Лора Шлее рассказала, что её ученики — дети самых разных национальностей — знают пять языков, но

Напомним, что глаголица (от старослав. «глагол» — слово) — одна из двух славянских азбук. У юго-западных славян существовала легенда о создании глаголического славянского алфавита в V в. христианским проповедником Иеронимом (ум. в 420 г.). В XVIII веке чешскими учёными Лингардтом и Антоном была выдвинута гипотеза, согласно которой время создания глаголицы относилось как раз к V–VI вв. Эти учёные считали, что основой глаголицы было греческое письмо, а в IX веке именно глаголицу графически переработал Константин-Кирилл по образцу греческого устава.

Есть и ещё одно мнение: глаголица — это то самое «русское письмо», которое Кирилл и Мефодий узнали в крымском Корсуне. Этим «письмом» пользовались

русы, в IX веке во множестве проживавшие в Паннонии и Моравии. Следовательно, Кирилл и Мефодий могли использовать русское глаголическое письмо при создании своей славянской азбуки. Глаголица получила распространение в южнославянских землях, на Руси использовалась как тайнопись, а в Югославии глаголическая тайнопись применялась вплоть до XX века.

Н. С. Тихонравов, В. И. Григорович, И. В. Ягич, В. Н. Щепкин предложили иную точку зрения, считая, что глаголица создана в IX веке Константином Философом.

Кириллица (от монашеского имени её создателя Кирилла) — ещё одна из двух славянских азбук, придуманная в 863 году Константином-Кириллом Философом по

распоряжению византийского императора Михаила и просьбе моравского князя Ростислава. Графика кириллических букв, созданных для звуков славянской речи, родственна глаголической и свидетельствует о преемственности буквенной графики. В XIX веке В. И. Ягич указывал на глаголическое происхождение начертаний букв Б, Ж, Г, Ц, Ч, Ш, Щ. Глаголическое происхождение букв «Ять», «Юс малый», «Юс большой», «Ерь» доказала в своём исследовании и Т. Л. Миронова.

Второе великое деяние славянских просветителей Кирилла и Мефодия — перевод на славянский язык Священного Писания и богослужебных книг. Напомним, к наследию Кирилла относится перевод Паримийника (чтений из Ветхозаветных и Новозаветных книг в православном бо-



Ingrida Auškalnytė. 16 лет. «Кирилл и Мефодий». Литва. г. Шилале
Петя Джонстон. 9 лет. «Наш храм». ЮАР. г. Йоханнесбург

ни один из них не выделяют как родной. Русские ребяташки, живущие в Германии, к сожалению, не читают русских сказок, не знакомы с образцами русской культуры, не знают даже самые яркие эпизоды русской истории. А участие в конкурсе позволило им приподнять завесу незнания, прикоснуться к отечественной культуре. Такие встречи и беседы всё более убеждают в значимости подобных «Славянскому род-

нику» мероприятий, ибо не должны наши дети превращаться в Иванов, не помнящих родства.

В подготовке детей к конкурсу участвует большое число учителей из общеобразовательных и художественных школ разных стран. Среди них не только преподаватели искусства, но и религии. И то, что на уроках религии дети также берутся за карандаш и кисти, безусловно, очень

полезно в полноценном осмыслении ими христианской проблематики. В конце концов, не так уж и важно, на каком художественном уровне выполнен детский рисунок, цель конкурса не в выявлении талантов, а прежде всего, в духовном воспитании детей посредством искусства. «Славянский родник» для многих становится стимулом к изучению истории своего народа, обращению к библейским сюжетам,

гослужении), Псалтири, Евангелия и Апостола (в порядке чтений годовичного круга — апракос), а также Четвероевангелия. После смерти брата, Мефодий завершил труд над переводом библейских книг (кроме Маккавейских) с греческого языка. На основе кирилло-мефодиевских переводов сложилась первая кирилло-мефодиевская редакция Библии на старославянском языке. К сожалению, в рукописной традиции не сохранились в полном составе корпус переводов Кирилла и Мефодия.

Что означал перевод Константином-Кириллом и Мефодием Священного Писания и богослужебных книг на славянский язык для славянских народов? Прежде всего, славянам стало доступно Христово учение в понятной для них форме и образности. Этот факт в огромной

степени способствовал распространению христианства среди славянских народов. Но кроме того, своими трудами Кирилл и Мефодий превратили славянский язык в один из священных языков, наряду с еврейским, латинским и греческим. Именно это вызывало неприязнь у немецких священников в IX веке. Немцы, да и вообще латинский Запад, рассматривали Библию как таинство, истины которой могут быть доступны немногим. Однако святые равноапостольные братья Кирилл и Мефодий изначально проповедовали Христово учение как благовест, которую Спаситель принёс для всех народов. Возражая немецким епископам, Кирилл восклицал: «Не идёт ли дождь от Бога равно на всех, и солнце тоже не сияет ли всем, и не все ли мы равно дышим возду-

хом? Так как же вы не стыдитесь, полагая только три языка, а прочим народам и племенам велите быть слепыми и глухими, скажите мне, Бога почитая немощным, не могущим дать это, или завистливым, не могущим дать?». И именно на этих заветах кирилло-мефодиевского наследия возрос вскоре огромный мир славянской православной культуры, в том числе и великая русская православная культура.

И наконец, ещё одно великое деяние Кирилла и Мефодия — создание кирилло-мефодиевской традиции в христианстве, которое учитывает своеобразие славянского мировоззрения и совмещает в себе черты различных христианских учений.

Кирилло-мефодиевская традиция известна нам сегодня лишь фрагментарно, тем не менее можно выделить некоторые



Лиза Зарнецкая. 8 лет. «Ночь на Ивана Купала». Украина. г. Киев
Сеня Салабаева. 10 лет. «Преданья старины...». Россия. г. Тольятти



знакомством с христианскими святынями родного края. В то время как в России уже несколько лет ведутся ожесточённые споры сторонников и противников преподавания в школе основ православной культуры, учителя-художники спокойно, без помпы и лишних дискуссий занимаются на своих уроках духовным воспитанием детей. По характеру присылаемых рисунков и их количеству можно судить, что

нередко подготовка к конкурсу ведётся целенаправленно в течение всего года. Иногда специально для этого организуются экскурсии в монастыри, храмы. «Каждый раз с особым трепетом мы готовимся принять участие в вашем замечательном конкурсе — празднике чистой детской души. Нам очень близок «Славянский родник». Всегда стараемся глубоко вникнуть в предложенную тему. Иногда идею работы под-

сказывает посещение церкви. Храм — это источник силы духа. Дети разные, но стремление передать своё отношение к окружающему миру, сделать его лучше — едино. Спасибо вам», — написала из Белоруссии руководитель художественной студии деревни Шашки Минской области Светлана Колковская.

Организационный комитет и жюри, возглавляемое известным клайпедским

её характерные черты. Прежде всего, она сориентирована на раннее, единое христианство как идеальную форму христианской церкви и веры вообще. Идея единства церкви была крайне важна для Кирилла и Мефодия, ибо им приходилось учитывать реальное положение дел с христианской верой в мире славянских народов в конце IX века.

Именно идеи единства церкви, равенства всех народов и веротерпимости были главными в кирилло-мефодиевской традиции. Особенно это проявилось в разработке Кириллом и Мефодием славянского церковного лексикона и правил богослужения, совмещающих черты разных церквей: и восточной, и западной, и ирландской, и даже арианской. И хотя известно, что Мефодий склонялся к арианству, в данном случае не стоит говорить, что он исповедовал арианский символ веры. Вести речь следует опять же о его веротерпимости, о достаточно спокойном

восприятию славянским просветителем иных принципов вероисповедания. Сама кирилло-мефодиевская традиция не была детально разработана и даже не претендовала на то, чтобы стать отдельной церковной организацией. Тем не менее, она оказала значительное влияние на восприятие славянами самой сути христианского учения. Кирилло-мефодиевская традиция стала очень популярной среди славянских народов. Когда в 886 г. учеников Кирилла и Мефодия изгнали из Великой Моравии, они продолжили просвещение славян в Сербии, Хорватии и, особенно, Болгарии. И интересно, что дольше всего она сохранилась именно в Древней Руси.



Илья Макотченко. 13 лет. «Ангел бледный, синеглазый, ты идёшь во тьме аллеи...».
Литва. г. Клайпеда

Гинтаре Зданавичюте. 16 лет.
Литва. г. Калтиненай

художником Владимиром Богатырёвым, внимательно рассматривают, анализируют и оценивают каждую из тысяч присланных работ. В день памяти святых Кирилла и Мефодия проводится оглашение и награждение победителей конкурса. На открытие выставки собираются представители всех общественных организаций соотечественников, дипломаты, представители славянских общин и власти города, школьники.

Проводятся выездные выставки конкурса «Славянский родник» в Клайпеде, Вильнюсе и других городах Литвы.

Последние два года конкурс обогатился ещё одной традицией. При поддержке посольств России и Белоруссии в Литве и генерального консульства России в Клайпеде издаётся красочный календарь на пяти языках, который состоит лучших работ юных художников. Календари рас-

сылаются участникам конкурса в разные страны, и можно только представить себе восторг авторов рисунков, когда они видят свои произведения в этом ярком издании. Хочется надеяться, что «Славянский родник», рождённый в Клайпеде, будет утолять духовную жажду творчества юных творцов в разных странах ещё многие и многие годы.



Вероника Младенова Манева. 17 лет.
Копия страницы Четвероевангелия.
Болгария. г. Горна Оряховица



1. Нурия Гельмутдинова. 14 лет. «Указ». Россия. г. Межгорье
2. Аня Кательникова. 11 лет. «Сбор лекарственных трав». Россия. г. Кумертау
3. Лера Тюличкина. 11 лет. «Постриг». Россия. г. Коммунар
4. Юра Висагурските. 13 лет. «Образ» Литва. г. Каунас.
5. Дарья Доровская. 10 лет. «Старый Харьков. Покровский собор». Украина. г. Харьков
6. Александра Крылова. 13 лет. «Украинское село». Украина. г. Харьков
7. Исупова Елена. 9 лет. «Всеволод Большое Гнездо. Крещение младшего сына». Россия. г. Коммунар
8. Таня Козиная. 12 лет. «Звонарь». Россия. г. Омск